

MICROCOPY

892

ROLL

63

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 63

Defense Exhibits

Buetefisch(part), 108-293

All Defendants(part), 1-107



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weissacker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

- 9 Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of
- * Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buerger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Buetefisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeffliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigt fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the 'Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfaehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹ The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haefliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteftisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteftisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteftisch	6
Duerrfeld	8
Haefliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 63

Target 1

Buetefisch(part)

108-293

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. Bü 48

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 108

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

DOC. No. Bü 48

DEFENSE EXHIBIT No. Bü 108

9-MAY-48

(218) BOCHUM-CERTHE, DEN
Bödinghauser Hofweg 246
Fernsprecher Dortmund 12327

Eidesstattliche Erklärung.

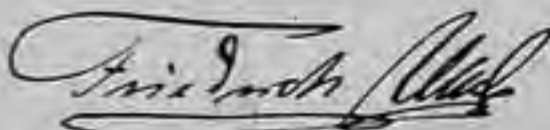
Ich, Friedrich Uhde, wohnhaft in Dortmund, Beggingstr. 12, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin bis Anfang 1946 alleiniger persönlich haftender Gesellschafter der Firma Friedrich Uhde K.G. in Dortmund gewesen. Meine Firma befasst sich seit Jahrzehnten mit der Planung und mit dem Bau von chemischen Werken im In- und Ausland, insbesondere für die Stickstoff- und Düngemittel-Industrie und für die Mineralöl-Industrie.

Meine Firma hat im Jahre 1937 für die Nitrogen-Fertilizer in Ipswich eine Anlage in Auftrag bekommen zur Herstellung von synthetischem Ammoniak, bei der der Wasserstoff aus dem Koks-Ofengas und der Stickstoff aus der Luft gewonnen wird. Als wir im September 1937 mit der I.G.-Farbenindustrie in Verhandlungen wegen gemeinsamen Arbeitens kamen, hat Herr Dr. Heinrich Bütefisch als für dieses Arbeitsgebiet zuständiges Vorstandsmitglied der I.G. uns bereitwilligst die Zusage gegeben, dass wir für unsere englische Kundschaft die gesamten Erfahrungen, Konstruktionen und Verbesserungen der I.G. für die Ammoniaksynthese-Anlage in Southorpe frei verwenden durften.

Ferner wurde im Laufe der Verhandlungen Herrn Dr. Bütefisch mitgeteilt, dass wir einen Vertreter-Vertrag mit Herrn Colonel Edward Johnson in London hätten. Dieser Vertrag sah die Errichtung von Anlagen für die Herstellung von Ammoniaksynthese-Fabriken und Salpetersäure-Anlagen als Vorprodukt für die Herstellung von Sprengstoffen vor. Herr Dr. Bütefisch erklärte sich auch im Zusammenhang mit diesem Vertrage bereit, uns die neuesten Erfahrungen und Konstruktionen der I.G. auf diesem Gebiet zur Verfügung zu stellen. Zu einer praktischen Auswirkung dieser Zusage ist es nur deshalb nicht gekommen, weil es Herrn Johnson damals nicht gelungen ist, für uns Aufträge hereinszuholen.

Dortmund, den 19. September 1947



Be glaubigung unseitig.

Die vorseitige Unterschrift des Herrn Civil-Ingenieurs
Friedrich Uhde zu Dortmund, Degglingstrasse 12, beglaubige ich.
Urk.-Rolle Nummer 301 Jahrgang 1947.

Dortmund, den 19. September 1947



Notar.

Kostenberechnung!

Geschäftswert: 3.000 Rm.

Gebühr §§ 26, 39 RKO.

4.-- Rm.

Umsatzsteuer

-.12 Rm.

Sa. 4.12 Rm.

Der Notar:

E. Meininghaus

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. **VI**

CASE No. **VI**

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. **BÜ 36**

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ 109**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

Doc. No. Bü 36

Defense Exhibit No. Bü: 109

9 MAR 12 48

*Auf Anforderung von Dr. Spark I
erfüllt am 7. Aug. 40*

Bü 36

139 I A 111

28. Juni 40

HK 2109

THIS AGREEMENT, made and entered into this _____ day
of _____, 1940, by and between HERCULES POWDER COMPANY, a
corporation organized under the laws of the State of Delaware, and
hereinafter referred to as "Hercules", and I. G. FARBEINDUSTRIE
AKTIENGESELLSCHAFT, a corporation organized under the laws of
Germany, and hereinafter referred to as "I.G.",

WITNESSETH THAT:

WHEREAS, I.G. has developed methods for the
large-scale production of hydrogen and carbon monoxide from
gaseous hydrocarbons by the so-called methane-steam process, and
is the owner of the following United States Letters Patent:

United States Patent No. 1,934,836

United States Patent No. 1,921,856

United States Patent No. 2,038,566

United States Patent No. 2,063,795

WHEREAS Hercules represents and warrants that in
the field of the production of hydrogen and carbon monoxide from
gaseous hydrocarbons by the methane-steam process it owns on the
date of this agreement no other patent rights than United States
Patents 2,166,611 and 2,173,984 and certain foreign applications
corresponding to the latter,

WHEREAS, I.G. represents and warrants that there
is no outstanding assignment, grant, license, mortgage, option
or agreement, express or implied, which may or can in any manner
affect, modify or lessen the rights hereby granted, and

WHEREAS, Hercules now plans to undertake the large-
scale manufacture of hydrogen and carbon monoxide from gaseous

hydrocarbons, and desires to acquire certain knowledge and experience possessed by I.G. in relation to the manufacture of these products, and to acquire a non-exclusive, non-transferable license under the above-mentioned United States patents, all of which I.G. is willing to grant to Hercules for the consideration and under the terms and conditions hereinafter set out,

NOW, THEREFORE, in consideration of the premises and the covenants and agreements hereinafter entered into, the parties hereto covenant and agree each with the other, as follows:

I

I.G. hereby grants to Hercules and its subsidiaries a non-exclusive, non-transferable license under its aforesaid United States Patents No. 1,934,836, 1,921,856, 2,038,566 and 2,083,795 and all divisions or reissues thereof, and under any other United States patents, and all divisions or reissues thereof, on the date first written above owned by I.G. relating to the production of hydrogen and carbon monoxide from gaseous hydrocarbons by the so-called methane-steam process of I.G., such license to be unlimited as to the quantity of hydrogen and carbon monoxide produced, provided, however, that Hercules shall not use the hydrogen produced under this process for any other purpose than the production of anhydrous ammonia and the hydrogenation of rosin, except upon special permission obtained from I.G. I.G. hereby agrees, however, upon request by Hercules to that effect, to grant such permission, unless it is unable to do so on account of contractual obligations to third parties incurred prior to the date of such request. Such permission once

granted shall, however, become revocable at the option of I.G. in the event that Hercules should not begin to use the hydrogen on a commercial scale for the purpose for which such permission has been granted within two years of the date of granting such permission.

II

I.G. will furnish Hercules as promptly as possible, but not later than two (2) months after date of this agreement, a flow sheet and a description of a plant for the production of hydrogen and carbon monoxide from gaseous hydrocarbons by the methane-steam process of the I.G., as well as a description of the operation of such plant. However, I.G. is not expected to give Hercules any detailed plans or drawings, blueprints, etc. for such plant.

Time is not the essence of this provision, and any delay in furnishing a flow sheet and descriptions within the time limit mentioned, as specified in the first part of this article, resulting from the present hostilities in Europe or other circumstances beyond the control of I.G., shall not be construed as a breach of this agreement on the part of I.G.

III

I.G. is of the opinion that the operating method to be supplied by I.G. to Hercules under Article II above is not dominated by any valid patent controlled by a third party; however, I.G. does not take any responsibility in case patent rights which are not owned by I.G. are involved in Hercules' operations.

Hercules hereby agrees that it will at any time during the life of this agreement be prepared to grant all I.G.'s requests for non-exclusive licenses under United States Patent 2,100,000 to I.G. and/or to any of I.G.'s licensees in the field of the methane-steam process at fair and reasonable terms. Should the parties hereto be unable to reach an agreement regarding such terms, such terms shall be determined by arbitration in accordance with the rules of the American Arbitration Association. Nothing in the foregoing, however, shall be construed as a recognition in any way of the validity of the above mentioned patent on the part of I.G.

Hercules furthermore agrees not to assert, on the basis of any patent which it may acquire in the future in the field of the methane-steam process in any country of the world, any claim for infringement against I.G. and its licensees in respect of any operation, apparatus or composition used in such process which has been developed by I.G. or I.G.'s licensees on or before the date of execution of this agreement.

V

In consideration of the assistance rendered and of the rights granted to Hercules by I.G. under Articles I and II of this agreement, and of the further obligations assumed by I.G. hereunder, Hercules agrees to pay to I.G.:

- (a) immediately upon execution of this agreement the sum of Five Thousand Dollars (\$5,000.), United States currency,
- (b) upon delivery of the flow sheet and description of plant and its operation according to Article II hereof Five Thousand Dollars (\$5,000.), United States currency.

- (c) up to , 1952, a royalty which shall amount to
- (1) three cents (United States currency) per hundred (100) pounds of anhydrous ammonia produced by Hercules, or
 - (2) eight-tenths (0.8) of a cent (United States currency) per thousand (1,000) cubic feet (one atmosphere 60° F.) hydrogen plus carbon monoxide content of gas produced by Hercules, if such gas is used for purposes other than ammonia synthesis.

Royalties provided for in paragraph (c) of this Article are due only on hydrogen-carbon monoxide mixtures which are produced in accordance with any one or more of United States Letters Patent licensed to Hercules by virtue of Article I. No royalties shall be payable hereunder with respect to operations carried out by Hercules after the day of , 1952.

The Ten Thousand Dollars (\$10,000.) paid by Hercules as per paragraph (a) and (b) of this article shall be credited, pro tanto, against future royalty payments described in paragraph (c) of this article as and when they become due; however, in case the total of the royalties due I.G. by Hercules by virtue of paragraph (c) of this article during the term of this agreement should be less than Ten Thousand Dollars (\$10,000.), Hercules shall have no right to repayment of the aforesaid Ten Thousand Dollars (\$10,000.) or any part of same.

- VI -

I.G. represents that there is no outstanding license under its said U.S. patents, or any of them, to persons, firms or

corporations other than Hercules, containing more favorable terms than those herein contained. I.G. agrees that if at any time during the life of this agreement any such license under said patents should be granted to any other person, firm or corporation under more favorable terms than those contained herein, provided that the circumstances are comparable, then Hercules shall have the right to substitute the terms and conditions of such license for those contained in this agreement. It is understood and agreed, however, that a license, for example, granted on an I.G. process of which the herein licensed process for the production of a hydrogen-carbon monoxide mixture constitutes only a part or a license to a company having otherwise close business relations with I.G., shall not be construed as a license granted under comparable circumstances. Upon due request by Hercules, I.G. will, from time to time, inform Hercules of the names of new licensees to which licenses have been granted under comparable conditions as aforesaid.

The provisions of this Article VI shall apply only to licenses issued by I.G. to third parties which permit the use of hydrogen produced under the processes covered by said patents in the production of anhydrous ammonia or the hydrogenation of resin or any other uses later granted to Hercules in accordance herewith.

VII

Payment of the amounts due to I.G. by Hercules by virtue of Article V, paragraph (c) shall be made by Hercules on the twentieth day of January and July of each year during the term of this agreement, for the six calendar months next preceding each term.

Hercules agrees to keep full and accurate books of account showing the amounts of ammonia and/or hydrogen plus carbon monoxide manufactured by it, for which payments are due to I.G. in accordance with Article V hereof, and Hercules agrees that a certified public accountant appointed by I.G. shall at all reasonable times have access to such account books of Hercules for the purpose of checking the accuracy of the payments made hereunder by Hercules to I.G.

VIII

It is contemplated by I.G. and Hercules that suit for infringement on the I.G. patents hereunder licensed to Hercules may be brought by Hercules from time to time at Hercules' expense against third parties in respect of unlicensed acts by such third parties, which acts, if carried out by Hercules, would be licensed under this agreement. In event any such suit is brought by Hercules, all moneys recovered therefrom shall belong to Hercules. In view, however, of I.G.'s other commitments under said patents it is hereby understood and agreed that no such suit may be brought by Hercules without first obtaining I.G.'s written consent to the institution thereof and without granting I.G. such control as I.G. may deem necessary over the conduct thereof.

If I.G., upon due request by Hercules, should not give its written consent to the institution of suit for infringement and if within six months after such request by Hercules I.G. should not have taken any action to stop such infringement, then no further royalties under the patent claims so infringed will be due by Hercules to I.G. for the period during which such infringement shall continue.

In the event Hercules should fail to comply with the terms of this agreement, to comply with the terms of the undertakings and obligations hereunder, I.O. may at any time terminate this agreement upon giving Hercules written notice in advance of its intention to do so. Such notice shall specify the particular breach or default of Hercules. Hercules may, however, avoid and prevent such termination by curing such breach or default within a specified time period. Hercules shall have the right to be heard, hereinafter provided, as to whether or not any such breach or default has occurred, and, in the event of a decision in such arbitration adverse to Hercules, it shall have the right within thirty (30) days after the handing down of such decision, to cure such breach or default.

If any claim of any patent, under which a license is hereby granted, shall be held by a court of competent jurisdiction to be invalid or not infringed, or so limited that it does not cover the acts of Hercules, or if any such claim be annulled by disclaimer or release or so limited by disclaimer or release that it does not cover the acts of Hercules, or if it be held by a court of competent jurisdiction or otherwise determined that I.O. has no right to grant licenses under any such claim, then such holding, construction or determination shall be followed by the parties hereto, and royalties shall thereafter be payable by Hercules only in accordance with such holding, construction or

...shall be modified or reversed by a subsequent court decision which said subsequent decision shall be so followed by the parties; provided, however, that a decision that certain claims are invalid or a cancellation or modification thereof by disclaimer or release shall not affect the obligation of Hercules to make full royalty payments as provided herein if Hercules continues to operate under any claim not declared invalid, not so limited that it does not cover the acts of Hercules, or not cancelled by disclaimer or release; and provided, further, that in the event royalty payments are suspended in accordance with this section, such suspended or back royalties shall automatically become due and payable in full upon modification or reversal by such subsequent court decision which holds said claim or claims valid and so construes them that they cover the acts of Hercules.

XI

Any controversy or claim arising out of or relating to this contract or the breach thereof shall be settled by arbitration in accordance with the rules, then obtaining, of the American Arbitration Association, and judgment upon the award rendered may be entered in the highest court of the forum, State or Federal, having jurisdiction.

XII

This written agreement embodies all of the understandings and agreements between the parties concerning the license herein granted, there being no other previous or contemporaneous agreements, oral or written, between the present parties on the foregoing subject.

- 22 -

III

This agreement and any subsequent agreement or amendments arrived at in connection with this agreement (collectively referred to as "the Agreement") shall be construed in accordance with the laws of the State of New York, United States of America.

IV

The benefits accruing to and/or the obligations incurred by either party by virtue of this agreement shall be assignable by that party only to the successors or assigns of substantially the entire business of that party relating to the manufacture and/or use of hydrogen and carbon monoxide from gaseous hydrocarbons and/or their derivatives.

IV

This license, unless sooner terminated as herein provided, shall extend for the full term of each and all of said patents or any continuations or reissues thereof, and shall cover the United States and all territories and possessions of the United States in which the patent laws of the United States are in force.

Any notice required under this agreement shall be deemed properly given if deposited in the United States or German registered mail duly addressed to HERCULES as "Hercules Powder Company, Delaware Trust Building, Wilmington, Delaware, United States of America", or to I.G. as "I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Frankfurt am Main, Germany", as the case may be.

For the purposes of this Agreement a subsidiary company shall be defined as any corporation or organization more than fifty per cent (50%) of the voting shares of which are owned, directly or indirectly, or the voting rights of which are controlled, by the party concerned.

IN WITNESS WHEREOF, the parties hereto have caused this agreement to be signed by their duly authorized officers and HERCULES POWDER COMPANY has caused its corporate seal to be hereto affixed the day and year first above written.

27. May 1945 I. G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT
gez. Goldberg *g. Goldmann*
BY _____

HERCULES POWDER COMPANY

28. Juni 1945 BY _____

in Frankfurt a. Main 17.45

ATTENT:

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. **VI**

CASE No. **VI**

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. **BÜ 37**

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ 110**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

Doc. No. Bü 37
Defense Exhibit No Bü 110
9-MAR-48

59 A 523 III A 4
I. G. Ludwigshafen

Bü 37

Von Abt. Büro Sparte I.

Konto Nr.

62 807
18.12.1939.

an Fernschreiber-Versand-Büro Op.

Empfänger Dr. Ringer

in Bln.-L.

(Text nach Möglichkeit in Maschinschrift)

Betr. Spaltanlage Commonwealth Edison Company

Unterlagen für die Antwort an Chemyco:

() Frage 1) I.G. ist bereit, Lizenz zu erteilen Bedingungen
etwa wie bei Hercules Powder bei eingehenderer
technischer Unterstützung entsprechend höhere Lizenz.

Frage 2) Röhren-Verfahren für Erdgas zu empfehlen. Für Koks-
ofengas nur mit sorgfältiger und kostspieliger
Schwefelreinigung noch keine großtechnischen Erfah-
Schachtofen kann mangels Betriebserfahrung für ungen.
Ausland noch nicht empfohlen werden.

() Frage 4) Möglichkeit der technischen Anleitung hängt ab von
Postverhältnissen nach Übersee. Bitten zu erwägen
ob Standard Zeichnungen und Bauunterlagen zur Ver-
fügung stellen könnte gegen zu vereinbarende Ent-
schädigung. Versucht zu vereinbaren, daß Interessent
die erzeugten Stickstoff-Produkte durch Synthetic
Nitrogen verkauft.

Büro Sparte I. Hartmann.

3. für. Abt.
Münster
für H. D. - g.
H. D. I.
K. H.

Aufgegeben am:



2/11

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. **VI**

CASE No. **VI**

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. **BÜ 38**

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ ///**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-5-48

Doc. No. BÜ 38

Defense Exhibit No. 111 9 May 48

(reproduziert mit Tef. u. Sparte I u. 8. April 41)

Abschrift.

Chemnyco Inc.
521 Fifth Avenue
New York

139-8299

Bü 38

14. Februar 1941.

I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft
Patentabteilung
Ludwigshafen am Rhein.

Betr.: Wasserstoffverfahren.

Wir bestätigen unser Kabel vom 6. Februar d.J. lautend wie folgt:

"Complied with your cable January 27 Standard inquires whether you agreeable granting licenses two small plants hydrogen to be used for hardening vegetable and animal oils and whether you can authorize them to grant further licenses for same purpose and also in all cases where capacity of licensed plant does not exceed 300,000 cubic feet hydrogen daily without stated purpose. Standard contemplates granting such licenses against lumpsum payments pointing out that in addition to knowhow they themselves own 19 U.S. patents in this field. Standard will submit proposition covering division of such payment if you agree to the above."

und gestatten uns, Ihnen in Ergänzung noch folgendes mitzuteilen:

Im Verlauf der Verhandlungen, die wir im Sommer vorigen Jahres mit der Atlas Powder Company geführt haben, wurden wir darauf aufmerksam, dass das Verfahren zur Erzeugung von Wasserstoff aus gasförmigen Kohlenwasserstoffen nicht nur durch Ihre Patente, sondern auch durch eine Reihe von Patenten der Standard Oil Development Company geschützt ist. Eines der letztgenannten Patente, Nr. 2 028 326 wird bei der von der Standard ausgeübten Arbeitsweise sicher benutzt.

Die Atlas Powder Company hatte uns daraufhin gefragt, ob Sie durch den Lizenzvertrag, den Sie sich bereit erklärt hatten mit ihr abzuschliessen, auch eine Lizenz auf die für die Ausführung

in 1. Ergänzung in P. 1046, 1048, 1049

B

des Verfahrens notwendigen Patente der Standard erhalten würde. Wir haben diese Frage mit der Standard besprochen und dabei die Ansicht vertreten, dass in dem Abkommen über die Lizenzierung des Wasserstoffverfahrens für Zwecke der Ammoniaksynthese, welches Sie am 15. Dezember 1937 mit der Standard geschlossen haben, offenbar übersehen worden ist, dass die Standard nicht nur über praktische Erfahrungen, sondern auch über Patente verfügt. Die Standard hat sich dieser Ansicht angeschlossen und sich bereit erklärt, das vorerwähnte Abkommen entsprechend zu ergänzen. Wir senden Ihnen beifolgend (in Duplikat) ein entsprechendes Schreiben der Standard und bitten Sie, eines der beiden Exemplare mit Ihrer Unterschrift versehen an uns zurückzusenden, damit wir es an die Standard weiterleiten können.

Wir begrüßen Sie

hochachtungsvoll
Chemnyco Inc.
gez. K. Hochachwender.

Anlage: Sodoo Letter Agreement (in duplicate) x)
dated February 10, 1941

x) only one copy enclosed with this letter,
second copy by separate letter

Original to Rubinsky.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. **VI**

CASE No. **VI**

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. **Bü 39**

DEFENSE EXHIBIT

No. **Bü 112**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

Doc. No. Bü 39

Defence Exhibit No. Bü 112

9 MAR 48

840 I m 26

Bü 39

Reichswirtschaftsministerium,

B e r l i n W 8

Behrenstraße 45

Dr. Jo/B.

22. Mai 1940.

Betr. Industrieabwanderung, Kalisalpeter/USA.

Wir beziehen uns auf die Unterredung, die unsere Herren kürzlich mit Ihnen über die Frage der Lizenzerteilung auf unser Kalisalpeter - Verfahren nach USA. hatten, und bei der Sie vor endgültiger Stellungnahme noch um schriftliche Unterlagen über die Angelegenheit baten.

Es handelt sich darum, ob wir unter den gegenwärtigen Verhältnissen Lizenzen auf das oben erwähnte Verfahren an amerikanische Firmen bedenkenlos vergeben können. Dazu ist zu sagen, daß bisher Kalisalpeter in Amerika nur in geringer Menge als Düngemittel verbraucht worden ist. Die Entwicklung weist jedoch auf eine stetig zunehmende Verwendung von Salpeterdüngern in der amerikanischen Landwirtschaft hin. Auftauchende Projekte würden daher durch eine ablehnende Haltung unsererseits kaum zu verhindern sein, jedoch würde dadurch der Interessent anderer ausländischer Konkurrenz in die Arme getrieben werden. Ein Export aus den USA. ist nicht zu befürchten, da aus dem vorerwähnten Grunde die Aufnahmefähigkeit des amerikanischen Marktes groß ist.

Material-Lieferungen aus Deutschland kommen selbstverständlich nicht in Frage. Wir können jedoch unsere Erfahrungen zur Verfügung stellen. Da wir schon mit der Möglichkeit rechneten, daß in nächster Zeit Interessenten für unser Kalisalpeterverfahren in USA. auftreten würden, gaben wir einem unserer Herren, der kürzlich nach drüben reiste, vorsorglich eine Beschreibung unseres Verfahrens mit, um sie für kommende

./.

Durchschlag

Dr.Jc/B. 22.5.40 2.

Fälle bei der uns befreundeten Chemysco zu treuen Händen zu hinterlegen. Wir könnten daher den Interessenten die erforderlichen Informationen ohne Schwierigkeiten zukommen lassen, sofern Ihrerseits keine Bedenken dagegen bestehen.

Wir haben uns bemerkt, daß Sie Wert darauf legen, daß die Zahlung der Lizenz nicht in Raten, sondern möglichst in einer einmaligen, zum größten Teil im Voraus zu entrichtenden Abfindungssumme erfolgt und werden gegebenenfalls bemüht sein, diese Bedingungen bei unseren Verhandlungen durchzusetzen.

Für eine baldige Übermittlung Ihrer endgültigen Stellungnahme wären wir Ihnen dankbar.

Ein Schreiben ähnlichen Inhalts haben wir bereits am 7.5. an die Wirtschaftsprüfung Chemische Industrie gerichtet, die uns sodann mitteilt, daß Bedenken ihrerseits nicht bestehen.

Heil Hitler!

I.G.FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT.

gez. ppa. Winkler

gez. ppa. Gloth

D.f. Dr. Ryer
Patentabteilung Lu.
Badenweiler Kln.
Obering. Bachmayer
TA. Lu.
Büro Sparte I.
Dr. Ri. 2x

Durchschlag

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. **VI**

CASE No. **VI**

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. **Bü 117**

DEFENSE EXHIBIT

No. **Bü 113**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

Doc. No. Bü. 117 Defense Exhibit Bü 113
9 Mar 48

Bü 117

Dokument Dr. Bueteufisch Nr. 117

Exhibit Nr. _____

Vertraulich.

I.

B e r i c h t

ueber die Oelbesprechung in Ludwigshafen a.Rh.

am 7. Dezember 1932.

Anwesend:

von Berlin:	Dr. Oster, Dr. Jacobi, Dir. Coenen, Dr. Fischer
" Frankfurt a.M.:	Dr. Krekeler, Dir. Dencker, Dr. Struss
" Hoechst a.M.:	Dr. Jaehne
" Leuna:	Dr. Schneider, Dr. Bueteufisch
" Ludwigshafen a.Rh.:	Dr. Gaus, Dr. v. Knieriem, Dir. Bren- del, Dr. Seidel, Dr. Pier, Dr. Ambros, Dr. Schoenemann
" Oppau:	Dr. Krauch, Dr. Fahrenhorst, Dr. Lappe, Dr. Wild, Prof. Dr. Grimm, Dr. Mueller- Günrad, Dr. Goldberg, Dr. C. Mueller.

.....

Seite 12:

V. Bericht ueber den Besuch Clark, Haslam, Hochschwander.

Dr. Pier berichtet:

Im Oktober besuchten uns Mr. Clark und Prof. Haslam von der Standard Oil, um wichtige Fragen der gemeinsamen Arbeitsgebiete der IG und der Standard Oil zu besprechen.

In der Hydrierung wird die Schmieroelverbesserung zur Herstellung der neuen Handelsmarke "Essolube" in groesserem Masstabe zur Zeit in Bayway und Baton Rouge durchgefuehrt.

Die

Dokument Dr. Bueteffisch Nr.

Exhibit Nr. _____

- 2 -

Die Aromatisierung zur Herstellung von klopfesten Benzin wird eingehend bearbeitet und die Standard Oil sieht die Inbetriebnahme der noch nicht fertiggestellten Anlage in Baytown fuer diese Zwecke in Erwaeugung.

Wir erhielten ferner die Mitteilung, dass die Standard anstelle einer neuen Krackeinheit die Errichtung einer Hydrieranlage in ihrer Raffinerie auf der Insel Aruba (Venezuela) beabsichtigt, wo aus Venezuela-Mitteloeelen unter stark hydrierenden Bedingungen normales Benzin hergestellt werden soll. Der Verkauf des Stockpunktverbesserers fuer Schmieroele (Parafflow) hat sich in Amerika weiterhin sehr gut entwickelt.

Eingehend besprochen wurde die Verwendung des Polymerisationsproduktes aus Isobutylen zur Verbesserung von Schmieroeelen. Die Standard

Seite 131

wuerde mit diesem Produkt als Mischkomponente fuer Autooele evtl. im naechsten Jahr auf den Markt kommen.

Besonderes Interesse zeigt die Standard fuer hochwertige Schmieroele, die durch Polymerisation oder Voltolisierung aus Paraffin gewonnen werden koennen.

Prof. Haslam benutzte seinen Aufenthalt ausserdem, um bei den verschiedenen IG-Werken ueber eine groessere Reihe von Problemen der Erdoeelindustrie zu sprechen. So berichtet er z.

B.

Dokument Dr. Bueterfisch Nr.

Exhibit Nr. _____

/ 3 /

B. in Ludwigshafen ueber das Problem, brauchbare Stabilisatoren fuer Benzin und Schmieroel zu finden. Ebenso wird nach guten Farbstoffen fuer Benzin und Schmieroel gesucht, wofuer grosser Absatz vorhanden waere. Ein wichtiges Problem ist die ~~Abnutzung~~ Abnutzung der grossen Mengen von Erdgasen und Raffinerieabgasen.

In Leuna wurde ausser der Hydrierung die Alkaloid-Versuchsanlage zur Reinigung von schwefelwasserstoff- und kohlen-saurehaltigen Gasen besichtigt.

In Wolfen wurde unter anderem die Verbesserung von Schmieroelen durch Zusatz von Cellulosederivaten besprochen.

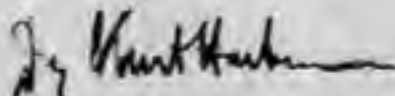
In Leverkusen fand eine Besprechung ueber Buna-Kautschuk statt.

.....

* * * * *

Ich, Dr. Kurt Hartmann, Assistent des Verteidigers Rechtsanwalt Henze im Fall 6 vor dem Tribunal VI versichere, dass das vorstehende Dokument eine wortgetreue auszugsweise Abschrift des Originals der Niederschrift ueber die ~~Gelbe~~ Besprechung am 7. Dezember 1932, u.zw. aus den Seiten 1, 12 und 13, ist.

Muernberg, den 31. Januar 1948



ges. Dr. Kurt Hartmann

(Dr. Kurt Hartmann)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. **VI**

CASE No. **VI**

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. **BÜ 32**

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ 114**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

Doc. No. BÜ 32
Defense Exhibit No BÜ 114
9 MAR 48

Ergebnisse der Besprechungen mit Mr. Howard in Ludwigshafen und Heidelberg am 5., 6., 7. und 8. Februar 1936.

Besondere Ergebnisse der Verhandlungen:

..... 6.) Erfahrungsaustausch und Eingriff staatlicher Instanzen.

Mr. Howard erwachte gelegentlich den sehr interessanten Punkt, dass Mr. Russell von Regierungsseite aufgegeben worden war, ein bestimmtes von Mr. Howard nicht naeher bezeichnetes Verfahren auf dem Gebiet der Hydrierung nicht weiterzugeben. Diese Auflage ist allerdings spaeter auf Einspruch der Standard zurueckgezogen worden.

gez. Duden

gez. Ringer

..... Dies ist eine auszugsweise wortgetreue Abschrift der Niederschrift ueber die Ergebnisse der Besprechungen mit Mr. Howard in Ludwigshafen und Heidelberg am 5., 6., 7. und 8. Februar 1936.

Muenberg, den 5. Februar 1948.

gez. Dr. Hans Flaechsner
(Dr. Hans Flaechsner)

- - - - -

Der vorstehende Auszug stammt aus dem Aktenstueck ueber die Besprechungen mit Mr. Howard vom 5., 6., 7. und 8. Februar 1936, welches sich in den Akten der Badischen Amilin- und Sodafabrik, Ludwigshafen a.Rh., - Abt. Hochdruckversuche - befindet. - Der Auszug stimmt mit dem Original, das mir vorliegt, wortlich ueberein.

Muenberg, den 28.2.1948.

Werner Brose
(Werner Brose)
Assistant Defense Counsel
in Fall VI

9 MAR 48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. Bü 274

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 115

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, der unterzeichnete Dr. Karl Holtermann, Heidelberg, Schröderstrasse 64, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussagen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin 1882 in Karlsruhe, Baden, geboren, studierte Chemie auf der Technischen Hochschule in Karlsruhe, erhielt 1904 den Grad eines Doktor-Ingenieurs mit Auszeichnung, trat 1906 in die Badische Anilin- & Soda-Fabrik, Ludwigshafen a. Rh., ein, wurde in ihrer Patentabteilung beschäftigt, 1920 Prokurist, 1929 Direktor und Leiter der Patentabteilung bis Ende 1946, wo ich in Pension ging.

Während meiner Tätigkeit in der Patentabteilung hatte ich auch die Ausführung der Verträge mit der Standard Oil Co (New Jersey), insbesondere des sogenannten Four-Party-Agreements, wahrzunehmen oder zu überwachen und bin mit diesen Verträgen genau vertraut.

Nach dem Four-Party-Agreement hatte die I.G. Farbenindustrie diejenigen ihrer Patentrechte, umfassend Patente und Patentanmeldungen ausserhalb Deutschlands, an die Standard-I.G. zu übertragen, die ausschliesslich oder hauptsächlich das im Agreement näher bezeichnete "hydrocarbon field" betrafen. In Article II heisst es unter A: "I.G. hereby assigns and agrees to assign to S.I.G. all of its patent rights outside of Germany which relate wholly or principally to the hydrocarbon field". Entsprechend dieser Verpflichtung übertrug die I.G. auf S.I.G. seit Vertragsbeginn bis zum Beginn des Krieges im Jahre 1941 nach noch vorhandenen Listen, die ich eingesehen habe:

2770 Patente und Patentanmeldungen.

Formell geschah die Übertragung zum Teil auf die International Hydrogenation Patents Co. (IHP) in Vaduz (Liechtenstein) oder verwandte Gesellschaften. Dies geschah zum Zweck der

Vereinfachung, da von den der S.I.G. von der I.G. zu übertragenden Patentrechten solche, die den im Agreement definierten "hydrogenation process" betrafen, von der S.I.G. an die I.H.P. oder verwandte Gesellschaften weiter übertragen wurden, durch die direkte Übertragung von I.G. auf I.H.P. oder verwandte Gesellschaften also der Umweg über die S.I.G. erspart wurde.

Das Four-Party-Agreement enthielt weiter Bestimmungen über Patentrechte der I.G., die sich nicht ganz oder ausschliesslich auf das "hydrocarbonfield" bezogen, sondern in erheblichem Grad auch für andere Anwendungen nützlich waren. Hierüber enthielt das Agreement unter Article II B die Bestimmung:

"Under I.G.'s patent rights outside of Germany which are useful in the hydrocarbon field, but are also useful to a substantial degree in other fields, I.G. grants and agrees to grant to S.I.G. an exclusive license (excluding also I.G.) and right to license others but only in so far as they are useful in the hydrocarbon field".

Diese Patentrechte wurden also nicht übertragen, sondern nur lizenziert. Ihre Zahl betrug in allen Ländern (also ausser Deutschland) zusammen:

929.

Ich versichere hiermit die Richtigkeit der vorstehenden Angaben.

Ludwigshafen a.Rhein, den 24. Januar 1948

.....*Dr. Karl Holdermann*.....
(Dr. Karl Holdermann)

Ich, *der Anwalt Defensé Counsel Dr. Kurt Hoffmann*....., beglaubige und bezeuge hiermit vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Karl Holdermann, wohnhaft in Heidelberg, Schröderstrasse 64, als hier selbst vor mir eigenhändig geleistet.

Ludwigshafen a.Rh., den 27. Januar 1948

.....*Kurt Hoffmann*.....
Anwalt Defensé Counsel im Fall VI.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. Bü 267

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 116

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3

Auszüge aus Verträgen
von Dr. M. P i e r

gehalten auf dem Welt-Erdöl-Kongress in Paris (14.-19.
Juni 1937)

Synthetische Treibstoffe und Öle

... ..

So haben die synthetischen Verfahren zur Herstellung von Treibstoffen, Ölen und Spezialprodukten in vielen, insbesondere europäischen Ländern eine grosse Verbreitung gefunden. Es sind dies insbesondere das Verfahren der katalytischen Druckhydrierung und die Benzinsynthese nach Fischer-Tropsch. Das Verfahren der katalytischen Druckhydrierung wird in Deutschland und England für Braun- und Steinkohle, in den Vereinigten Staaten von Nordamerika für Öle in grosser technischer Masse angewandt; im Bau befinden sich Anlagen ausser in Deutschland auch in Italien und anderen Ländern. Das Fischer-Tropsch-Verfahren ist in Deutschland in grosser technischer Masse in Anwendung, andere Anlagen, u. a. auch eine solche in Frankreich, sind im Bau.

... ..

Die beiden bestimmenden Reaktionen, Hydrierung und Spaltung, lassen sich gewissermassen unter Kontrolle nehmen und unabhängig voneinander beeinflussen; man kann daher Art und Charakter der Fertigprodukte weitgehend bestimmen. So wird bei hohem Druck und mit stark hydrierenden Katalysatoren ohne wesentliche Spaltung lediglich der Wasserstoffgehalt erhöht, eine Arbeitsweise, die insbesondere für die Herstellung von Schmieröl, Dieselöl und Paraffin angewandt wird. Stark spaltende Katalysatoren liefern mit hoher Aus-

Dokument Bustefisch Nr.

Exhibit Nr. _____

- 2 -

beute Benzine von gutem Klopffert, die keiner Raffination mehr bedürfen. Bei höherer Temperatur erhält man mit geeignetem Katalysator wasserstoffarme Benzine, die einen hohen Aromatengehalt und hohe Oktanzahl aufweisen.

Die Katalyse, die bei der Umwandlung von Oelen mittels der Druckhydrierung eine wichtige Anwendung gefunden hat, konnte auch sonst noch auf verschiedene Verfahren zur Verbesserung des Klopffhaltens von Treibstoffen ausgedehnt werden. Beim Spalten von Gasolen wird neuerdings angestrebt, durch Verwendung von Katalysatoren Benzine von höherer Oktanzahl in besserer Ausbeute zu erzielen. Auch bei dem bekannten Reforming-Verfahren versucht man, die auf rein thermischen Wege erhaltenen Ergebnisse durch Anwendung von Katalysatoren zu verbessern.

Im steigenden Umfange werden die gasförmigen Kohlenwasserstoffe mit 2 bis 4 Kohlenstoffatomen, wie sie in Erdgasen vorkommen und beim Spalten und bei synthetischen Verfahren anfallen, für Treibstoffzwecke nutzbar gemacht. Sie werden Propan und Butan in verschiedenen Ladungen als Treibgas verwendet. Ferner sind aussichtsreiche Verfahren zur Herstellung von Polymerbenzin aus Kohlenwasserstoffen mit 2 bis 4 Kohlenstoffatomen entwickelt und kommen bereits großtechnisch zur Anwendung. Die hierbei erhaltenen Benzine zeichnen sich durch ihre Klopffestigkeit aus. Besondere Bedeutung für die Herstellung von Flugzeugbenzin hat die Polymerisation von Isobutyl mit nachfolgender Hydrierung des Diisobutyls zu Isoektan gewonnen. In gleicher Weise lassen sich Mischpolymerisate von Isobutyl und

normalen Butylen herstellen, die nach der Hydrierung Produkte von fast gleichen Eigenschaften liefern. Die Synthese und ganz besonders die katalytische Synthese hat so auf verschiedenen Wegen Eingang in die Oelindustrie gefunden. Dabei wurde einerseits die Rohstoffbasis beträchtlich erweitert, andererseits konnte die Ausbeute und die Qualität der Produkte erhöht und die Produktion mit den wechselnden Erfordernissen des Marktes in Einklang gebracht werden.

... ..

Fest angeordneter Katalysator bei der Druckhydrierung.

... ..

Zusammenfassung.

Es wurde ausgeführt, dass sich mit fest angeordnetem Katalysator stärkere Wirkungen erreichen lassen als mit fein verteiltem War schon in den Anfängen der katalytischen Druckhydrierung das Anwendungsgebiet des fest angeordneten Katalysators sehr umfangreich und wichtig, so wurde es im Laufe der Entwicklung doch noch stetig erweitert und umfasst heute einen grossen Teil des Gesamtgebietes der katalytischen Druckhydrierung. Es werden jetzt nicht nur leichtsiedende Stoffe, wie Benzine und Oele mittleren Siedebereichs, sondern auch schwere, ja sogar asphalthaltige Produkte in dieser Weise hydriert. Ebenso mannigfaltig wie die Rohstoffe sind die Endprodukte, die mit fest angeordnetem Katalysator gewonnen werden können: Von hochklebpfesten Benzin bis zum nachwilligen Gasöl und Schmieröl mit flacher Temperatur-Viskositätskurve. Die grosse Mannigfaltigkeit der Produkte wird dadurch er-

Dokument Bauteile Nr.

Exhibit Nr. _____

- 4 -

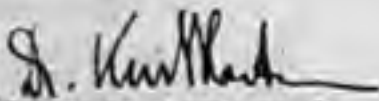
reicht, dass der Katalysator je nach seiner Natur und den Reaktionsbedingungen die verschiedenen Arbeitsrichtungen, wie z.B. spaltende Hydrierung, Raffination, reine Hydrierung oder sogar Dehydrierung, ermöglicht.

Trotz dieser Vielfalt der Produkte und Reaktionen kann man grundsätzlich in der gleichen Hochdruckapparatur arbeiten.

... ..

Die vorstehenden Auszüge sind wörtlich dem mir im Original vorliegenden Sonderdruck aus "Oel und Kohle" Organ der Deutschen Gesellschaft fuer Mineraloelforschung, Berlin NW 7, Derethenstrasse 40, Union Deutsche Verlagsgesellschaft Berlin Roth & Co., SW 68, Alexandrinenstrasse 108, Hefte 24/Juni 1937 und 27/Okt. 1937 entnommen, was hiermit bescheinigt wird.

Muenchen, den 19. Februar 1948.


(Dr. Kurt Hartmann)
Assistant Defense Counsel
in Fall VI

9-11-48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. Bü 289

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 117

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

Anlage zu Dokument Bus.289.

Ich, Der Assistant Defense Counsel im Fall VI,
Kurt H a r t m a n n, bestätige hiermit, dass
die vorliegende Fotokopie Bus. 289 von dem mir
vorliegenden Original des Buches

"Jahrbuch der deutschen Mineralwirtschaft"

von Karl-Heinrich Thuesen, Ausgabe 1939/40, im Verlag
von Fritz Knapp, Frankfurt am Main, genommen ist.

Nürnberg, den 1. März 1948.


(Dr. Kurt Hartmann)

Bü 289

Jahrbuch der deutschen Mineralölwirtschaft

Herausgegeben
in Zusammenarbeit mit der
Wirtschaftsgruppe Kraftstoffindustrie
und der
Fachgruppe Mineralöl

von
KARL-HEINRICH v. THÜMEN
Referent im Reichswirtschaftsministerium

beglaubigtes Exemplar folgt

Ausgabe 1939/40

zu VI

NATURKUNDE UND TECHNIK
VERLAG FRITZ KNAPP, FRANKFURT A. MAIN

3. Organisationen der Gemeinschaftsarbeit:

a) Deutscher Normenausschuß E. V.

Berlin NW 7, Dorotheenstraße 40 — F. 126145

Präsident: Baurat Dr.-Ing. e. h. Fritz Neuhaus

Geschäftsführer: Dipl.-Ing. Ernst Goebel.

Der Deutsche Normenausschuß ist die Zentralstelle aller deutschen Normungsarbeiten, er vertritt ferner die deutschen Normungsbelange bei den internationalen Vereinheitlichungsarbeiten.

Innerhalb Deutschlands wird die Normung auf dem Gebiete der Kraft- und Schmierstoffe durch folgende Organe der Gemeinschaftsarbeit durchgeführt:

b) Deutscher Verband für die Materialprüfungen der Technik

Berlin NW 7, Dorotheenstraße 41 — F. 110035

Vorsitzender: Professor D.-Ing. Dr. phil. h. c. Paul Goerens

Geschäftsführer: Oberreg.-Rat Dipl.-Ing. Walter Deutsch.

Zweck und Aufgabe: Entwicklung und Vereinbarung einheitlicher Prüfverfahren zur Ermittlung der technisch-wichtigen Eigenschaften der Werkstoffe, sowie die Vervollkommenung der hierzu dienenden Einrichtungen im Interesse der deutschen Technik.

Die Erreichung dieses Zieles wird angestrebt:

1. durch Versammlungen der Mitglieder,
2. durch die Tätigkeit von Arbeitsausschüssen,
3. durch Veranlassung und Förderung von Versuchen und Forschungsarbeiten zur Entscheidung wichtiger Fragen auf dem Gebiete der Materialprüfung,
4. durch sonstige, den Zielen des Verbandes förderlich erscheinende Maßnahmen.

Ausgeschlossen sind Erwerbs- oder sonstige eigenwirtschaftliche Zwecke, vielmehr soll der Verband lediglich dem gemeinen Besten auf dem Gebiete der technischen Wissenschaften dienen.

E. III. Welt-Erdöl-Kongreß

Berlin 1940, 9. bis 15. Juni

Generalsekretariat: Berlin NW 7, Dorotheenstraße 36, F. 111363

Schirmherr: Ministerpräsident Generalfeldmarschall Göring.

Ehrenpräsident: Reichswirtschaftsminister und Reichsbankpräsident Funk.

Präsident: Professor Dr. Alfred Bents, Beauftragter des Ministerpräsidenten Generalfeldmarschall Göring für die Förderung der Erdölgewinnung.

Vizepräsidenten:

Dr. E. R. Fischer, als Gesamtstellvertreter des Präsidenten,
Professor Dr. A. W. Schmidt, für die wissenschaftliche Facharbeit,
Direktor Hans Brochhaus, für Finanz- und Organisationsfragen.

Generalsekretär: Dipl.-Ing. Herbert Kahno.

Die Forschungsarbeiten des I. Welt-Erdöl-Kongresses 1933 in London und des II. Welt-Erdöl-Kongresses 1937 in Paris sollen nach den Beschlüssen und Empfehlungen auf dem Pariser Kongreß auf dem III. Welt-Erdöl-Kongreß in Berlin fortgesetzt werden. Der Kongreß in Berlin wird sich also mit allen wissenschaftlichen, technischen und wirtschaftlichen Fragen des Erdöls beschäftigen.

Die fachwissenschaftliche Arbeit des Kongresses ist in 7 Sektionen aufgeteilt.

1. Geophysik, Geologie und Bohrtechnik.
2. Raffination und Extraktion.
3. Herstellung und Umwandlung.
4. Prüfung und Anwendung.
5. Apparate- und Maschinenbau, Werkstoffe, Werkstoffschutz (Korrosion).
6. Transport, Lagerung, Verteilung.
7. Wirtschaft, Recht, Statistik und allgemeine Fragen.

Generalberichterstatter sollen über die großen Probleme der einzelnen Fachgebiete referieren, besondere Fachfragen werden durch Einzelvorträge und deren Besprechung in den Ausschüssen und Unterausschüssen behandelt.

Zur Ergänzung der wissenschaftlichen Kongreßarbeit sind technische Besichtigungen und Studienreisen vorgesehen, die sowohl in die deutschen Erdölfelder als auch in die Raffinerien und die synthetischen Kraftstoff- und Schmierölanlagen Deutschlands führen sollen.

Das fachwissenschaftliche Programm des Kongresses wird umrahmt durch Empfänge, Festlichkeiten, Ausflüge und gesellige Zusammentreffen. Diese Veranstaltungen sollen den Teilnehmern ausreichende Möglichkeit zum persönlichen Kennenlernen und zum Meinungsaustausch auch außerhalb der fachwissenschaftlichen Sitzungen geben.

Vor Beginn des Kongresses in Berlin ist eine besondere Veranstaltung in Wien vorgesehen und im Anschluß an die Besichtigungen und Studienreisen nach dem Kongreß eine Veranstaltung in Köln, die alle Teilnehmer, die die Internationale Verkehrsausstellung, die zu dieser Zeit in Köln stattfindet, besichtigen, noch einmal zusammenführen wird.

Anmeldungen zur Teilnahme wie auch für Vorträge und Berichte sind an das Generalsekretariat zu richten.

Anmeldeschluß für Vorträge ist der 1. Februar 1940, für die Teilnahme der 1. April 1940.

F. Wissenschaftliche Gesellschaften des Auslandes

Amerika:

American Petroleum Institute
New York (USA.), 50, West 06th Street
Präsident: Artell J. Byles
Geschäftsführender Vizepräsident: W. R. Boyd, Jr.

Belgien:

**Société Belge pour l'Etude de Pétrole de ses
Dérivés et Succédanés**
Gand, 3, Rue de Jemmapes
Präsident: Professor Paul Erculisse
Sekretär: Professor F. P. Malschaert.

England:

The Institute of Petroleum
London W. C. 2, The Adelphi
Präsident: Prof. A. W. Nash
Secretär: J. S. Astbury.

Frankreich:

Association Française des Techniciens du Pétrole
Paris 6*, 44, Rue de Rennes
Präsident: Joseph Huré, Directeur de la Société Générale de Huiles
de Pétrole
Generalsekretär: J. Filhol, Chef d'Information de l'Office National des
Combustibles Liquides.

Holland:

**Afdeling voor Petroleumtechniek van het
Koninklijk Instituut van Ingenieurs**
Haag, Carel van Bylandtlaan 30
Vorsitzender: Dipl.-Ing. J. H. C. de Brey
Schriftführer: Ing. U. Driebergen.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. Bū 227

DEFENSE EXHIBIT

No. Bū 118

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

DOC. No. 82 227

DEFENSE EXHIBIT No. 118

9/11/48

N i e d e r s c h r i f t

ueber die 5. Vorstandssitzung am 21. Oktober 1938 vorm.
11 Uhr in Berlin.

Anwesend sind sämtliche Vorstandsmglieder mit
Ausnahme der Herren

Dr. Kramich
Generalkonsul Mann
Dr. Walther,

ferner vom Aufsichtsrat Geheimrat Prof. Dr. Bosch.

... ..

Punkt 6) der Tagesordnung:

Hydrierung: Vertrag ueber Fischer-Synthese.

Dr. Bisterfisch macht im Anschluss an seine Ausführun-
gen in der letzten Vorstandssitzung nachre Mitteilung
ueber den INHALT des mit der Ruhrchemie abgeschlosse-
nen Vertrags und ueber die zahlreichen Verträge, die
als Folge dieser Verständigung auf dem Gebiet des
Fischer-Verfahrens vor Allen mit Standard Oil und
Shell abzuschliessen sind. Der Vorstand ist einver-
standen.

... ..

Ich, Dr. Kurt Hartmann, Assistent des Verteidigers Rechts-
anwalt Helmut Henne im Fall 6 vor dem Tribunal VI ver-
sichere, dass das vorstehende Dokument eine wortgetreue,
auszugswaise Abschrift aus der mir in Fotokopie vorlie-
genden Niederschrift ueber die 5. Vorstandssitzung am
21.10.1938 ist und zwar aus den Seiten 1 und 4.

Muenberg, den 12. Februar 1948.

K. Hartmann
(Dr. Kurt Hartmann)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. Bü 25

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 119

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

DOC. No. Bü 25 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 119
9 MAR 48

Erklärung.

Ich, der Assistant Defense Counsel Werner Bross
bestätige hierdurch, dass die vorstehend wiedergegebenen
Auszüge aus der Schrift "Activities of I.G. Farbenindu-
strie A.G. in the Oil Industry"; insbesondere das Inhalts-
verzeichnis und die Kontrakte Nr. 15, 17 und 18 wortgetreu
dem Original der genannten Schrift entnommen worden sind.

Munich, den 18. Februar 1948.

Werner Bross

Werner Bross

Assistant Defense Counsel
in Fall VI

ACTIVITIES
OF
I. G. FARBEINDUSTRIE A. G.
IN THE
OILS INDUSTRY

ECONOMICS DIVISION
DECARTELIZATION BRANCH
CONTROL OFFICE
I. G. FARBEINDUSTRIE A.-G.
U.S. ZONE

15 JUNE 1946

TABLE OF CONTENTS

<u>TEXT</u>	<u>PAGE</u>
Synopsis	1
Production and Distribution	10
A. Motor Fuels	10
B. Luboils (motor oils only)	22
C. Paraflow	25
D. Oppanol	27
E. Synthetic Ester Luboils	29
F. Mesulfols	31
G. Ethyl Fluid	32
Pooling Agreements	34
Contract No. 1: Four Party Agreement	34
Contract No. 2: Division of Fields Agreement	40
Contract No. 3: German Sales Agreement	42
Contract No. 4: Teagle - Schmitz Letter	46
Contract No. 5: Jasco Agreement	48
Contract No. 6: I.G. - Standard Paraflow Agreement	55
Contract No. 7: I.G. - Standard Oppanol Agreement	58
Contract No. 8: Agreement re Parafluorol Dyes	63
Contract No. 9: Taps Agreement	65
Contract No. 10: I.G. - Polycos Agreement	67
Contract No. 11: Juik - I.G. Agreement	69
Contract No. 12: Universal Polyhydro Agreement	72
Contract No. 13: Hydrocarbon Synthesis Agreement	78
Contract No. 14: I.G. - Ruhrchemie Oils Agreement	93
Contract No. 15: Ethyl Fluid Agreements	96
Contract No. 16: IHP Engineering Fees Agreement	100
Contract No. 17: IHP New German Territories Agreement	103
Contract No. 18: Catalytic Refining Agreement	106

The report was prepared by German personnel of the former I.G. Farben - industrie A.G. under the direction of the I.G. Farben Section, Decartelization Branch, Economics Division for survey information of interested agencies.

This document entitled, "The Activities of the former I.G. Farbenindustrie A.G. in the Oils Industry", was prepared by German personnel of the former I.G. Farbenindustrie A.G. under the direction of Mr. Louis Lusky of the I.G. Farben Section, Decartelisation Branch, Economics Division, of the Office of Military Government for Germany (U.S.). It is a compilation of technical and commercial arrangements between the former I.G. Farbenindustrie A.G. and companies in and outside of Germany in the Oils field.

The document is based on voluminous records of the former I.G. Farbenindustrie A.G. and on interrogations of executives and technicians of the former I.G. Farbenindustrie A.G. The two certificates attached to the document indicate the contribution made by two I.G. Farben personalities involved in the Oils Industry.

The document is intended primarily for the information of the I.G. Farben Control Office of the Decartelization Branch and the Committee of Control Officers for the I.G. Farbenindustrie A.G.

1. Name and Maincard Number: Hydrocarbon Synthesis Agreement,
No. 1911 (Ludwigshafen file).
2. Products Covered: Hydrocarbon, mainly of the
Petroleum type.
3. Date: 7 October 1938.
4. Parties:
 - (a) N.V. De Bataafsche Petroleum Maatschappij and Shell Deve-
lopment Co.
acting on behalf of and warranting that the following
companies would assume the obligations of this agreement:
 - (i) N.V. Koninklijke Nederlandsche Maatschappij Tot
Exploitatie van Petroleumbrunnen in Nederlandsch-
Indie.
 - (ii) The Shell Transport and Trading Co.
 - (iii) Shell Union Oil Co.(together referred to as Shell).
 - (b) Standard Oil Co. (N.J.) (Standard)
partly represented by Standard Oil Development Co.
 - (c) The M.W. Kellogg Co. (Kellogg)
 - (d) I.G.
partly represented by Ammoniakwerk Merseburg G.m.b.H.
(I.G.)

These four parties are referred to in the Agreement and in
this memorandum as "the Partners."

- (e) Ruhrchemie A.G. (Ruhrchemie)
- (f) Standard - I.G. Co.,
warranting that Standard and I.G. would assume the ob-
ligations of this agreement.
- (g) Hydrocarbon Synthesis Co. (USAC)
(the patent holding company for the hydrocarbon synthe-
sis process for U.S.A. and Canada).
- (h) International Hydrocarbon Synthesis Co. (IHS)
(the patent holding company for the hydrocarbon synthe-
sis process for the world outside of U.S.A., Canada and
Germany).
- (i) International Hydrogenation Patents Co. (IHP)
(the patent holding company for the hydrogenation process
for the world outside of U.S.A., Canada and Germany).

The wholly owned subsidiaries of all parties listed above
are included in the agreement.

The contractual rights and obligations of the parties to this agreement are embodied in two groups of separate agreements. The first group, to which Ruhrchemie is a party or by which Ruhrchemie is concerned are the separate agreements between:

- (i) USAC and Partners
- (ii) USAC and Ruhrchemie
- (iii) Partners and Ruhrchemie
- (iv) Partners and IHP
- (v) IHP, Ruhrchemie and IHS
- (vi) USAC and IHS
- (vii) IHS and Partners.

These seven separate agreements were governed by an Interdependence Agreement, assuring Ruhrchemie that nothing in any of the separate agreements should be changed without its consent.

The second group comprises three separate agreements, which do not concern Ruhrchemie:

- (i) Agreement between Standard, S.I.G. and I.G.

In this agreement the relations between Standard and I.G. in the hydrocarbon synthesis field and the royalty participations of I.G. were settled.

- (ii) Partners' Internal Agreement.

This agreement represents an internal arrangement between the four Partners.

- (iii) Internal Agreement between IHP, Shell and S.I.G.

This agreement covers all obligations and rights of IHP, Standard, Shell and I.G. for the world outside of U.S.A., Canada and Germany, which do not concern Kellogg.

The following memorandum describes the situation as created by the total of these separate agreements.

5. General Purpose and Background: Ruhrchemie A.G., a corporation in the Ruhr, owned mainly by the Ruhr coal producers, acquired from Dr. Franz Fischer the so-called Fischer process, developed it further, and exploited the process in the entire world, especially in Germany. The Fischer process is a hydrocarbon synthesis process used mainly for the production of motor fuels.

This process is different in principle from the hydrogenation process developed by I.G. In the hydrogenation process, the raw materials - coal and heavy oils - are directly converted into lower boiling hydrocarbons by action of hydrogen under high pressure, whereby the original molecules are broken down to the desired product. The Fischer process uses as starting material a mixture of carbon-monoxide and hydrogen. This

mixture - the synthesis gas - is built up under low pressure to a mixture of hydrocarbons consisting mainly of motor fuels and 10% of paraffin. The synthesis gas can be and has been normally produced in Germany from coal; however, it can be furthermore advantageously produced from methane or natural gas.

Compared with the hydrogenation process, the hydrocarbon synthesis process produces a gasoline which is much lower in knock-rating (octane number about 58-60 as against 68-72). The gas oil has a good quality. The synthesis products are partly valuable as raw materials in the chemical field. On account of the quality of the gasoline and for some other technical reasons, the Fischer process has not been very successful. In Germany about 66% of the total motor fuel production was produced by hydrogenation as compared to about 10% by the Fischer process.

In spite of this situation, there are some strong possibilities that the process, after further development and improvement, will be applied in oil producing countries, especially in U.S.A. As mentioned above, the synthesis gas can be advantageously produced from natural gas. A profitable hydrocarbon synthesis process therefore would meet an urgent requirement of the oil industry to make use of large quantities of natural gas heretofore wasted. So far as known here, governmental restrictions prevent the exploitation of certain oil fields with a high gas-to-oil ratio unless the gas is reasonably exploited.

Especially Kellogg in 1935/36 had realized this situation and had undertaken research work of its own. Kellogg urged Standard and I.G. to combine in research work and actively to investigate the possibility of a large scale application of the hydrocarbon synthesis process in the oil industry. I.G. had carried through considerable research work in the hydrocarbon synthesis field with technical methods different in principle from those of Ruhrchemie. Furthermore I.G. had developed a very satisfactory process for the production of carbon-monoxide and hydrogen from methane and natural gas. This process is technically widely applied, e.g. at Baton Rouge (La.) and Bayway (N.J.). In spite of this situation, I.G. felt that an arrangement with Ruhrchemie as the pioneer in this field should be made, and Standard agreed.

As noted above, the hydrocarbon synthesis process is different in principle from the hydrogenation process developed by I.G. Yet, when used for the production of the major products of the oil industry, it is a "hydrogenation process" according to the definition of the Four Party Agreement (Oils: Contract No. 1, Par. 13 (a) (ii)). The rights of I.G. therefore belonged to S.I.G. for the world outside of Germany. Shell as partner of Standard in the hydrogenation field had to be involved in any arrangement for a hydrocarbon synthesis process. Accordingly the group of parties for a deal with Ruhrchemie were Kellogg, Standard, I.G. and Shell. The primary interest of these parties was to make an arrangement with Ruhrchemie for U.S.A. and Canada, to provide for technical cooperation and to

start large scale research work along basically new lines in U.S.A.

However, any such agreement with Ruhrchemie could not be restricted to U.S.A. and Canada. The reason for this was that up to the time when this agreement was concluded, the Ruhrchemie process was in competition with the hydrogenation process when starting from coal. The hydrogenation process for the world outside of U.S.A. and Germany is owned by Standard and Shell and licensed by IHP. Kellogg, I.G. and the oil companies expected as a result of the proposed research program to improve greatly the technical value of the hydrocarbon synthesis process in two directions; first in the synthesis process itself, and second by applying the technical experience of the oil companies in the processing of the primary products obtained in the synthesis. The development work was to be carried through in cooperation with Ruhrchemie. In some way or other the experience and patents for the expected improvements had to be allocated for the world outside of U.S.A. The Partners of USAC could not leave these rights to Ruhrchemie without reasonable compensation, and have this process, largely improved by them, exploited in competition to their hydrogenation process. On the other hand a fair arrangement could not be made except through a deal which included Ruhrchemie, as Ruhrchemie expected to cooperate in such development and as Ruhrchemie could maintain that the improvements would be an outgrowth of the pioneer work done by it. (It may be mentioned that, as a matter of principle, I.G. would have refrained from making an arrangement whereby Ruhrchemie would have had no participation in the rights for such improvements, considering such a deal not fair to the original owner of the process, and furthermore because of the possibility that I.G. might be criticized in Germany for developing and exploiting the process with foreign companies at the expense of the German company which had originally invented and developed this process.)

The agreement therefore was broadened to cover the entire world outside of Germany.

In general, the Hydrocarbon Synthesis Agreement, through the series of separate agreements mentioned in Par. 4, provided for territorial divisions, the organization of patent holding companies (USAC for U.S.A. and Canada, IHS for the world outside of U.S.A., Canada and Germany), research work, technical cooperation between the parties and the allocation of patent rights. It furthermore stipulated in general the licensing policy, a pooling arrangement between IHS and IHP for the world outside of U.S.A., Canada and Germany, and the participation of the parties in the royalty revenues.

6. Territory Affected by the Agreement: The entire world.
7. Territorial Restrictions: The allocation of patent rights as fully described in Par. 13 resulted in the following territorial divisions for the exploitation and licensing of the process:
 - U.S.A. and Canada,
 - World outside of U.S.A., Canada and Germany,
 - Germany.

For U.S.A. and Canada and for the world outside of U.S.A., Canada and Germany patent holding companies (USAC and IHS respectively) were organized and held exclusive licensing rights for the hydrocarbon synthesis process with certain exceptions for IHS as described in Pars. 12 and 13 (Reserved Countries).

For Germany Ruhrchemie kept its rights and made a separate agreement with I.G. (Oils; Contract No. 14) to cover additional patent rights and technical improvements flowing through the Hydro-carbon Synthesis Agreement from the world outside of Germany to I.G. for Germany.

8. Sales Quotas: None.
9. Production Restrictions: None.
10. Price Restrictions: None.
11. Allocation of Orders: None.
12. Pooling of Proceeds: The agreement provided for the pooling of royalty revenues of IHP (the patent holding company of the hydrogenation process for the world outside of U.S.A., Canada and Germany) and IHS.

The following royalty revenues were to be pooled:

- (1) All licensing income of IHS.
- (11) From IHP, the income from future licensing of the hydrogenation process for the production of the major products of the oil industry except fuel oil, but only insofar as the hydrogenation process is applied to coals and tars. The royalty participation of ICI (about 10%) should be deducted from the amounts to be pooled. Licensing income from hydrogen production processes should not flow into the pool. Furthermore royalty revenues of IHP from certain so-called Reserved Countries were excluded. Reserved countries were those countries for which Ruhrchemie prior to this agreement had disposed exclusively of its rights (Japan, Russia) or for which it had granted to a third party options to exclusive rights (South Africa). For these Reserved Countries IHP and the Partners did not grant their rights in the hydrocarbon synthesis field to IHS and consequently IHS did not hold any rights for Reserved Countries.

The pooled amounts should be distributed between IHS and IHP as follows:

Up to	£ 1,600,000	70 % to IHS and 30 % to IHP.
The next	£ 800,000	60 % to IHS and 40 % to IHP.
Thereafter		40 % to IHS and 60 % to IHP.

13. Provisions as to Patent Rights:

(a) Fields of the agreement:

- (1) The hydrocarbon synthesis process was defined for the purpose of this agreement as any process for the production of hydrocarbons by conversion of hydrogen and carbon-monoxide and/or carbon dioxide contained in gas mixtures. Processes for Feinreinigung (sulphur removal) of the synthesis gas and for the production and regeneration of the catalysts were included.
- (11) The grants of the Partners for the defined hydrocarbon synthesis process were limited to the production of hydrocarbons of the petroleum type. Hydrocarbons of the petroleum type are defined as the major products of the oil industry and include furthermore all mono-olefines. No such limitation to petroleum type hydrocarbons was imposed on the grants of Ruhrchemie. Furthermore it was likely that the combined research work would incidentally result in processes useful at the same time in the chemical field. Consequently USAC and IHS would own rights for processes to produce other products than petroleum type hydrocarbons. The agreement took care of this situation by special provisions as to rights and royalty participations of the Partners if the process should be used for the direct production of chemicals or if the primary products obtained in the synthesis process should be converted into chemicals.
- (111) The grants of the parties, excluding Ruhrchemie, included processes for the production of synthesis gas, which are defined as any process for the production of gas mixtures containing hydrogen and carbon monoxide and/or carbon dioxide suitable as raw materials for the hydrocarbon synthesis process.

(b) Allocation of patent rights:

(1) U.S.A. and Canada (USAC territory):

- (I) The Partners, i.e. Standard and I.G. (via S.I.G.), Shell and Kellogg, granted to USAC for U.S.A. and Canada exclusive rights (patent rights and technical experience) for the hydrocarbon synthesis process (but only for the production of hydrocarbons of the petroleum type) and for the production of synthesis gas. These grants were exclusive subject to the right of each Partner to license under its own rights any of its subsidiaries who should ratify this agreement, and furthermore subject to the right of each Partner to grant non-transferable non-exclusive licenses to third parties against certain payments to the parties as described in section (c) of this paragraph.
- (II) Ruhrchemie placed all its U.S.A. and Canadian rights in the hydrocarbon synthesis process exclusively at the disposal of USAC. This grant is

not restricted to hydrocarbons of the petroleum type.

Ruhrchemie furthermore agreed to grant exclusive rights to USAC on reasonable terms in any synthesis gas production rights it might own or acquire during the lifetime of the agreement.

- (III) IHP and IHS assigned to USAC exclusively their U.S.A. and Canadian rights in the hydrocarbon synthesis process without any restriction. In addition, IHP assigned corresponding rights for the production of synthesis gas.

(ii) World outside of U.S.A., Canada and Germany:
(IHS and IHP territory).

- (I) The Partners and USAC assigned to IHP their rights relating to the hydrocarbon synthesis process for the production of hydrocarbons of the petroleum type (USAC without this limitation) in all countries of the world except U.S.A., Canada and Germany. A similar grant was made with respect to processes for the production of synthesis gas. The Partners except Kellogg reserved the right to use their own patents and license them to ratifying subsidiaries.
- (II) Ruhrchemie assigned exclusively all its rights relative to the hydrocarbon synthesis process to IHS without limitation but excluding all those countries for which Ruhrchemie had granted prior to this agreement exclusive licenses or options to exclusive licenses (so-called Reserved Countries).

Ruhrchemie furthermore agreed to make available on reasonable terms to any licenses of IHS any process for the production of synthesis gas which it should own.

- (III) IHP made exactly the same grants to IHS as Ruhrchemie did. Accordingly IHP kept the rights in the hydrocarbon synthesis process, obtained from the partners and USAC, for the Reserved Countries; and furthermore it kept the rights in processes to produce synthesis gas.

(iii) Germany:

Standard, Shell, Kellogg, USAC, IHP and IHS granted exclusive licenses to I.G. for the hydrocarbon synthesis process (Standard, Shell and Kellogg for hydrocarbons of the petroleum type only) and processes for the production of synthesis gas (except IHS). The rights obtained from Standard and Shell were subject to the grantor's reserved right to use their own patents and to grant licenses thereunder to one another.

Note: The foregoing rights obtained by I.G. are involved in a separate agreement between Ruhrchemie and I.G. (Oils: Contract No. 14).

(c) Restrictions in licensing:

For licensing purposes and for defining the production rights of the Partners the agreement distinguished between the following cases in the use of the process:

Firstly: Major oil products are produced directly or after further treatment of the primary products obtained in the synthesis.

Secondly: Major oil products of the normal type and mono-olefines are produced as primary products and converted by further treatment into chemical products.

Thirdly: The primary products produced have a composition somewhat but markedly different from major oil products and are converted into chemical products.

Fourthly: Chemical products are directly produced.

(1) Licenses to third parties:

There were no restrictions on licensing to third parties in case firstly, but the licensing companies (USAC) and IHP/IHS and I.G. in Germany) should endeavour to obtain from the licensee corresponding royalty-free transferable licenses, exclusive if possible. In cases secondly, thirdly and fourthly the grants of licenses to third parties were dependent on the approval of Standard, Shell and I.G.

(11) Licenses to the Partners:

Kellogg was entitled to licenses only in certain counties in Texas where it had already acquired certain gas-producing properties. In other words, it was not to increase the scope of its oil production business. Licenses to Kellogg were to be limited to case firstly.

I.G. should not obtain licenses outside of Germany in case firstly.

In cases secondly and thirdly, Standard, Shell and I.G. should confer with one another before the use of the process by one of them in the world outside of Germany, and try to reach an agreement by which any prejudice to the interests of one of the parties should be avoided.

For the use of the process in case fourthly by Standard, Shell or I.G., the approval of the two other Partners was required.

(d) Functions of USAC and IHS:

(1) USAC: The four Partners had agreed on close technical cooperation in the development of the hydrocarbon synthesis process, including the production

of synthesis gas, and had decided to set up an extended research program. To that end a patent holding company, the Hydrocarbon Synthesis Co. (USAC), had been organized for USA and Canada. Each of the Partners was entitled to 25 % of the shares of USAC. The shares of Standard and I.G. were held by S.I.G. as the owner of the rights of these two companies in this field. As mentioned before, the hydrocarbon synthesis process is a "hydrogenation process" according to the definition of hydrogenation in the Four-Party Agreement. The position of I.G. in USAC therefore was dominated by its contractual obligations resulting out of the Four-Party Agreement, except for the use of the process for the production of other than major oil products. Furthermore, I.G. agreed to assign to USAC its rights in this field up to December 31, 1952, whereas the Four-Party Agreement could terminate on 31 December 1947. In consideration of these two exceptions S.I.G. agreed that the members of the board of USAC to be elected by S.I.G. should be designated half by Standard and half by I.G. with the understanding, however, that this arrangement should not affect the right of Standard to control 50 % of the voting stock of USAC, insofar as it otherwise would have this right through the Four-Party Agreement.

In September 1939, an exchange of cables and letters between I.G. and Standard with respect to the USAC shares took place which probably effected some changes in the rights of I.G. in the USAC shares and in the right of I.G. to be represented on the USAC board. Copies of these letters are not at hand so that a definite statement cannot be made.

(Note: Through a special provision of the agreement Standard was entitled to cause SIG to take only 25 % of USAC's shares and to take the other 25 % of the shares itself without changing I.G.'s position.)

The expenses of USAC, including research expenses, should be paid by S.I.G. and charged 80 % to Standard and 20 % to I.G. (according to the participation of Standard and I.G. in S.I.G.), except for expenses in fields where I.G.'s participation would be 50 % of S.I.G.'s revenues. In these cases consequently I.G. should share equally with Standard in the expenses.

To cover I.G.'s contribution to the research expenses of USAC, it was agreed that at least 10 % of the total research budget of USAC should be spent under the direction of USAC by I.G. in Germany.

Kellogg should act as the center for the coordination and the direction of the research work. Furthermore Kellogg was appointed sole licensing agent of USAC.

- (11) IHS was to function solely as a patent holding company, granting licenses under patents and related, technical information; unlike USAC, it was to do no research. It was organized by IHP and Ruhrchemie jointly and each party held 50% of its shares. I.G. had no participation in IHS. As described in Par. 12, IHS had a pooling arrangement with IHP. I.G. was to obtain its participation in the royalty revenues exclusively through IHP.

IHS was located at the Hague. Before the German occupation of the Netherlands in 1940, attempts may have been made to transfer IHS to Curaçao. The present situation is not known here.

(e) Participation of the parties in the royalty revenues and other payments to the parties:

(1) Ruhrchemie's participation:

Upon execution of the general agreement, Ruhrchemie obtained a cash payment of RM 350,000,—, one-tenth of it in foreign exchange. Furthermore Ruhrchemie was entitled to the following payments and participations:

From USAC territory:

- (I) \$ 75,000.— after having delivered to USAC a certain technical report (10% was to be paid by I.G. in RM).
- (II) \$ 75,000.— one year after the payment under (I) (10% was to be paid by I.G. in RM).
- (III) Royalties per ton of primary product produced, but up to 1 January 1955 only:
- (A) Until Ruhrchemie should have obtained an aggregate amount of \$ 1,500,000.— (including the payments under (I) and (II) above:
- 6 \$ for production of Partners and ratifying subsidiaries.
- 12 1/2 \$ for production of third party licensees.
- (B) After Ruhrchemie should have obtained \$ 1,500,000.— and up to \$ 2,500,000.—
- 4 \$ for production of Partners and ratifying subsidiaries.
- 10 \$ for production of other licensees.
- (C) After Ruhrchemie should have obtained \$ 2,500,000.—
- 5 \$ for production of other licensees only.

(Ruhrochemie granted the Partners a royalty free license for a production of 200,000 tons per year and further free licenses for a total of 1,500,000 tons per year, but this latter grant should come into effect only after Ruhrochemie had obtained aggregate royalty payments from USAC amounting to \$ 1,500,000.--.)

As against the Partners, Ruhrochemie was entitled to the payments listed under (A), (B) and (C) above whether or not the process should be carried through under license from USAC or under the Partner's own rights or whether the process should be licensed by a Partner, under its own rights, to a third party.

From IHS territory:

Ruhrochemie as a 50% shareholder of IHS obtained 50% of the net proceeds of IHS after pooling with IHP (see Par. 12).

(11) I.G.'s participation:

From USAC territory:

- (I) I.G. was entitled to 20% of the gross revenues of S.I.G. from USAC which were allocable to USAC's revenues from licensing the process to third parties for the production of the major products of the oil industry, whether these products should be used in the oil industry or converted into chemicals (see cases firstly and secondly of Par. 13 (c), which fall under the scope of the Four-Party Agreement.)
- (II) I.G. was entitled to 50% of the revenues of S.I.G. from USAC from licensing the process to Standard and Shell and to third parties for production outside of the Four-Party Agreement (see cases thirdly and fourthly of Par. 13 (c), which fall outside the scope of the Four-Party Agreement).
- (III) I.G. was furthermore entitled to an overhead of $3 \frac{1}{2}$ % on USAC's profits in licensing the process to third parties in cases firstly and secondly, if the methane steam process (process for the production of synthesis gas, developed by I.G.) should be included in the license.
- (IV) The Partners should pay to I.G. 10% of a normal gross royalty for the use of the hydrocarbon synthesis process for the production of major oil products (cases firstly and secondly) and an additional $\frac{1}{3}$ / 4 %, if the methane steam process should be used. These payments were due to I.G. whether or not the process should be operated under license from USAC. For licenses

granted by a Partner to third parties under the own rights of this Partner, there should be paid to I.G. 10 \$ per ton produced by that Partner's licensee.

From IHP/IES territory:

I.G. was entitled to 20% of all royalty revenues of IHP, which IHP obtained either directly through its share in the pool (Par. 12) or through its participation in IES or by licensing third parties under rights which IHP had retained in this field (rights for the production of synthesis gas and rights in the Reserved Countries).

(iii) Participations of Standard, Shell and Kellogg:

From USAC territory:

Each of the Partners was entitled to 25% of the net royalty revenues of USAC from licenses granted to third parties. Standard would have obtained the 50% revenues of S.I.G. after deduction of the amounts payable to I.G. Standard, Shell and Kellogg were not to make any payments to one another for use of the process to produce major oil products (case firstly) (see Par. 13 (c)). In case secondly Standard and Shell should pay to Kellogg 1% of the ex plant value of the products to compensate for the fact that Kellogg was only entitled to a license in case firstly; and in cases thirdly and fourthly I.G., Shell and Standard should pay 4% of the ex plant value of the products to USAC, to be divided equally between the Partners.

If one of the Partners should grant a license to a third party under its own patents, then this Partner should pay to each of the other Partners 10 \$ per ton of product produced by the licensee.

From IES/IHP territory:

Kellogg was not entitled to any participation in royalty revenues out of this territory. Standard and Shell as owners of IHP equally shared in its royalty revenues.

14. Provisions as to Outside Competition: None.

15. Administration:

(a) What law governs; arbitration.

Every separate agreement which deals with territory outside of U.S.A. and Canada contains a provision that it is governed by the law of the Netherlands. No provision in this respect is contained in the separate agreements concerning U.S.A. and Canada exclusively, except for the separate agreement between the Partners

and USAC, which is stipulated to be subject to New York law.

In this latter agreement it is further stipulated that any controversy between the parties should be determined in accordance with the arbitration laws of the State of New York, whereas controversies arising in connection with the other agreements should be decided in accordance with the Arbitration Rules of the International Chamber of Commerce (except that the agreement between Standard, S.I.G. and I.G. does not contain such a clause).

b) Hardship Clause:

Each of the separate agreements to which Ruhrchemie or IHS is a party contains the following Hardship Clause:

"If during the life of this agreement it shall appear that the performance of any obligation herein would impose particular hardship upon a party, the parties shall after consideration of the reasons and circumstances presented by the party in question consult as to how its difficulties may be solved in a fair manner. The question whether such particular hardship exists shall, if necessary, be arbitrated....."

The Internal Agreement between Standard, S.I.G. and I.G. refers to the agreement between Standard and I.G., contained in the Teagle-Schmitz letter of 9 November 1939 (Oils; Contract No. 4) with respect to eventualities which might unfavourably and contrary to the intentions of the parties affect the agreements, in which case the parties should confer with one another in the spirit of mutual helpfulness. This agreement should apply also to the Hydrocarbon Synthesis Agreement.

16. Duration: The provisions for the duration of the agreement are not uniform for the different territories, as a result of the fact that the Four-Party Agreement was subject to termination 31 December 1947 and that a duration of the Hydrocarbon Synthesis Agreement until 1947 only, seemed to the parties to be too short. A termination of the Four-Party Agreement would affect the interests of Ruhrchemie in the IHP/IHS territory with respect of the pooling arrangement. The parties, however, were then of the opinion that the agreement in the hydrogenation field would be prolonged in one way or another and that this question thus would settle itself. The principal understanding therefore was reached, that the whole agreement should terminate not before the end of 1952, with some special provisions in the IHP/IHS territory in case of an earlier termination of the Four-Party Agreement.

(a) USAC territory:

The agreement should terminate on 31 December 1952. The exclusive patent rights granted to USAC by the parties, except Ruhrchemie but including I.G., should be left with USAC for further exploitation until expiration of these patents. Ruhrchemie, however, would withdraw the exclusive rights granted to USAC on the termination of the agreement subject to the non-exclusive licenses granted by USAC to others, which licenses should be enjoyed by the licensees of USAC for the full lifetime of the patents in question. To protect the interests of Ruhrchemie, the following clause, allowing an earlier termination of the agreement between Ruhrchemie and USAC, has been inserted in that separate agreement:

"In the event that after this agreement has run for five years the Partners shall not have built any production plants in the United States or Canada except for a first research plant and that USAC has not after this agreement has run for seven years granted any license to third parties for the United States or Canada, the contracting parties shall consult as to whether this agreement can be prematurely terminated or changed as to its terms."

The agreed payments of USAC to Ruhrchemie should be due only until 31 December 1952.

The participations of the Partners, including I.G., in USAC should be left unchanged after termination of the agreement and continue as long as USAC should exist.

After 31 December 1952 the Partners and their ratifying subsidiaries should only be obligated to make royalty payments to USAC or I.G. respectively if they should need for the operation of the process patent rights owned by USAC and not originating with the respective Partner.

(b) IHS/IHP territory:

The agreement between Ruhrchemie, IHP and IHS for the world outside of USA, Canada and Germany should terminate 31 December 1952 subject to the right to prematurely terminate the agreement on 31 December 1947 if the co-operation between Standard, Shell and I.G. in the hydrogenation field should be terminated on 31 December 1947 or so changed that Ruhrchemie's interests would be adversely affected.

The pooling arrangement between IHS and IHP should continue in any case after the termination of the agreement.

If the agreement between Ruhrchemie, IHP and IHS should be allowed to run until 31 December 1952 all parties should grant the rights provided for in the contracts

until that date. I.G. in this case was entitled to a modification in its participation to compensate it for the additional rights (1947-1952) assigned by it to IHP.

If, however, the agreement between IHP, Ruhrchemie and IHS should terminate on 31 December 1947 then the other parties should grant their rights in this territory only until that date.

I.G. after 1947 was entitled in this case to 16.6% of the revenues of IHP as shareholder of IHS and to 16.6% of IHP's licensing revenues from licensing the synthesis process in the Reserved Countries and from licensing processes for the production of synthesis gas.

c) Germany:

The patent rights of all parties were granted to I.G. for Germany up to 31 December 1947 except for the grants of IHS which should terminate simultaneously with the agreement between IHP, Ruhrchemie and IHS. The grants of patent rights should run for the full lifetime of the patents in question.

17. Remarks on the Operation of the Agreement:

Up to the end of 1939, considerable research work had been carried out, especially by Kellogg, but the process had not been commercially applied in U.S.A. or Canada up to then. The present situation is not known here. In the IHS territory no licenses have been granted since this agreement has been reached. Thus, so far as is known, no royalties are payable. In as much as IHP has granted no coal hydrogenation licenses since the date of the agreement, nothing has ever flowed into the IHS/IHP pool.

It is believed that the hydrocarbon synthesis process, if further developed and improved, has a high potential value for U.S.A.

OILS: Contract No. 17

1. Name and Maincard Number: IHP New German Territories Agreement, No. 800 e (Ludwigshafen File).
2. Products Covered: Products of the oil industry obtained by the hydrogenation process.
3. Date: 28 April / 5 May 1939.

Note: A final agreement has never been signed. The contract is embodied in a memorandum entitled, "Heads of an Agreement re New German Territories".
4. Parties: International Hydrogenation Patents Co., The Hague (IHP).

I.G.
5. General Purpose and Background: Pursuant to the Four-Party Agreement (Oils; Contract No. 1) I.G. had assigned all its patent rights in the so-called hydrocarbon field, which includes the hydrogenation process, to Standard I.G. (S.I.G.) for the entire world outside of Germany. Germany is defined in the Four-Party Agreement as that territory to which German Patent rights "now" i.e., as the date of the agreement (Nov. 9, 1929), apply. In 1938 plans were ventilated in Germany to erect a hydrogenation plant in the Sudetenland, which had meanwhile been included in the German Reich. The hydrogenation patent rights for this territory had initially belonged to S.I.G. but had been assigned to IHP. I.G. asked IHP to grant it exclusive licensing rights for these new German territories which included Austria, the Sudeten-Territories, the Memel-Territory and, as long as they should remain a part of the German Reich, the Protectorate Bohemia and Moravia. A preliminary agreement was reached on 28 April 1939 embodied in the "Heads of Agreement re New German Territories". This agreement drew the principal lines for the grants to I.G., the royalty payments due to IHP and certain reserved rights for Standard and Shell to operate in those territories. The "Heads of Agreement" are copied below.
6. Copy of Agreement:
 - * 1) I.H.P. hereby assigns and agrees to assign to I.G. all its patent rights based upon inventions made on or before December 31, 1947 relating to the hydrogenation process, for all new territories belonging to Germany as constituted on the first of April 1939. The new territories here referred to include Austria, the Sudeten-Territories, the Memel-Territory and, as long as they remain a part of the German Reich, the Protectorate Bohemia and Moravia.

The said new territories shall otherwise be treated in all respects (e.g. with respect to hydrogenation patent rights based upon I.G.'s own future inventions, cross-licensing and so on) in the same way as the "Alt-Reich" that is the territories to which German patents applied on the 9th of November, 1929.

- 2) Standard and Shell shall have for themselves and their subsidiaries an unlimited, non-transferable non-exclusive license in said new territories under the patent rights of I.H.P. referred to in paragraph 1 above as well as under future hydrogenation patent rights originating with I.G. before December 31, 1947. For such license Standard and Shell shall pay to I.G. in Reichsmark the same royalty as they would have to pay for the benefit of I.G. under the old regulations, i.e. they will pay to I.G. (in Reichsmark) either 2 or 3 M per bbl. till 1947 or 20 % of a paid-up royalty calculated according to I.G.'s most favourable hydrogenation royalty rates. The royalty rates to be charged by I.G. to Standard or Shell or their subsidiaries for hydrogenation licenses granted to them before the termination of the Hydrogenation Contracts within the "Altreich" shall also be calculated on a most favoured treatment basis.
- 3) I.G. agrees in principle to pay in Reichsmark for the benefit of I.H.P. 40 % of the royalties received by I.G. from hydrogenation licenses granted in said new territories to parties other than Standard, Shell and their subsidiaries and subsidiaries of I.G. under the patent rights assigned to I.G. according to paragraph 1) above or originating with I.G. before December 31, 1947. In order, however, to prevent this clause from operating in such a way that it leaves I.H.P. without adequate compensation in case of hydrogenation in the ceded territories only or mainly by I.G. or their subsidiaries, it is understood that as long as the total capacity for which I.H.P. receives 40 % (i.e. both as mentioned above and from I.G. operations referred to hereafter) is smaller than 500,000 tons per annum, I.G. shall pay an indemnification to I.H.P. in case and to the extent that the I.G. capacity (including their subsidiaries) exceeds one half of the capacity bona fide licensed to parties other than I.G., S.O.C., Shell and their subsidiaries.
- 4) It is understood that some arrangement or other may be found for the Reichsmark payments referred to sub 3) supra; e.g. I.G. declares its willingness to accept Reichsmark payment out of the Reichsmark accruing from time to time to I.H.P. pursuant to paragraph 3) for the supply by I.G. of hydrogenation catalysts to, or for the carrying out by I.G. of hydrogenation experimental work for I.H.P. or I.H.E.C.C. or their licensees, provided that I.G. shall receive in foreign currency that part of the costs of catalysts supplied to I.H.P. which involved the expenditure of foreign currency on the part

of I.G. or its suppliers. I.G. agrees that as soon as the case arises it will use its best endeavours to procure official consent wherever possible for such arrangements.

- 5) I.G. agrees that the engineering fees to be charged by I.G. for its engineering services in connection with hydrogenation plants to be erected by Standard, Shell or their subsidiaries before the termination of the hydrogenation contracts, anywhere within Germany as constituted on the first of April 1939, shall be calculated on a most favoured treatment basis as compared to projects initiated from now onwards, but shall in no case be higher than actual cost of the services rendered plus 2 % of the cost of the completed installation.
- 6) This arrangement is dependent on a certain arrangement re engineering fees of even date herewith."
7. Duration: The agreement is dependent on the Four-Party Agreement and is to terminate simultaneously with that agreement, i.e. not before 31 December 1947.
8. Remarks on the Operation of the Agreement: A hydrogenation plant was erected by the Sudetendeutsche Treibstoffwerke at Brůx (Czechoslovakia) (Oils: Contract No. 109) under the hydrogenation rights of I.G. obtained through this agreement. Brůx started operation in 1942 and by the end of 1944 had produced in total about 500,000 tons of motor fuels. Brůx has not yet paid royalties on this production. On the basis of the royalty rates requested by I.G. (but refused by Brůx), Brůx owes I.G. about RM 3,200,000.- of which IHP is entitled to RM 1,280,000.- -.

Zu Bus. 25.

E r k l ä r u n g .

Ich, der Assistant Defense Counsel Werner Bros s bestätige hierdurch, dass die vorstehend wiedergegebenen Auszüge aus der Schrift "Activities of I.G. Farbenindustrie A.G. in the Oils Industry", insbesondere das Inhaltsverzeichnis und die Kontrakte Nr. 13, 17 und 18 wortgetreu dem Original der genannten Schrift entnommen worden sind.

Nürnberg, den 18. Februar 1948.

Werner Bros s

Assistant Defense Counsel
im Fall VI

OILS: Contract No. 18 .

1. Name and Maincard Number: Catalytic Refining Agreement,
No. 2308 (Ludwigshafen file).
2. Products Covered: The products of the oil industry
especially motor fuels and fuel oils.
3. Date: 15 August 1939.

Note: On 15 August 1939 the negotiators of the parties agreed upon a memorandum, the so-called Long Beach Memorandum, in which were stated the principles of an agreement on catalytic refining processes, to be approved by the boards of the respective parties. The Long Beach Memorandum expressly states that "without regard to the date of execution of the definitive contracts, the arrangements created thereby shall be deemed to have been in effect from the date of this Memorandum". As according to information obtained by I.G. a final agreement has been reached (see Par.5), the agreement probably dates as of 15 August 1939.

4. Parties:
- (a) Standard Oil Development Co., representing Standard Oil Co. (N.J.) and its wholly owned and ratifying subsidiaries (Standard).
 - (b) N.V. de Bataafsche Petroleum Maatschappij and Shell Development Co., representing the Shell group (Shell) which comprises the following companies:
 - (i) N.V. Koninklijke Nederlandsche Maatschappij tot Exploitatie van Petroleum-Bronnen I Nederlandsch-Indie;
 - (ii) The "Shell" Transport and Trading Co. Ltd.;
 - (iii) Shell Union Oil Co.;
 - (iv) Shell Chemical Co. and the wholly owned and ratifying subsidiaries of these companies.
 - (c) Texas Development Co., representing the Texas Co. and its wholly owned subsidiaries (Texas).
 - (d) Standard Oil Co. (Indiana) and its wholly owned and ratifying subsidiaries (Indiana).

Note: The four groups of companies listed above are referred to in the agreement as the Oil Company Parties.

(e) Standard I.G. Co., which at the end of 1940 changed its name to Standard Catalytic Co. (S.I.G.).

(f) The M.W. Kellogg Co. (Kellogg).

Note: Kellogg had reached a prior agreement with Anglo Iranian Oil Co. (AIOC) in the field of Catalytic Refining. It was understood that AIOC would not enter the agreement as direct party, but that AIOC would grant its corresponding rights to Kellogg to be allocated the same way as those of the Oil Company Parties. AIOC would exchange experience with Kellogg and would have the same rights and obligations as the Oil company Parties.

(g) Universal Oil Products Co. (Universal).

(h) Hydrogenation Patents Co. (HP).

(i) International Hydrogenation Patents Co. (IHP).

(k) CRA Inc.

Note: According to the Long Beach Memorandum I.G. was going to be a direct party to the agreement but in a letter of 11 May 1940 I.G. confirmed an agreement reached in negotiations at Basle in May 1940, according to which I.G. would be replaced in the agreement by CRA Inc.. The purpose of this amendment was to prevent the agreement from being voided by the war, as might happen if I.G. itself should be a party along with the Shell group, which was partly British. CRA Inc. was to be organized by S.I.G., and S.I.G. was to transfer to CRA Inc. the rights originating with I.G.. The approval of I.G. was subject to the provision that the rights and obligations of I.G. as stipulated in the Long Beach Memorandum and in supplements and amendments contained in the letter of 11 May 1940, should not be changed by any such rearrangement.

(l) International Catalytic Oil Processes Co. (ICOPC).

Note: ICOPC was organized as provided for in the Long Beach Memorandum in which it is referred to as the Special Company.

5. General Purpose and Background: The agreement, in general, covers a new field of oil processing wherein use is made of the beneficial effect of catalysts, especially in the production of motor fuels from crude oils and their products. This technical development is of fundamental importance and it may be said that the use of catalysts, partly in conjunction with added hydrogen, has revolutionized oil processing and most probably will do so much more in future.

The customary method of producing motor fuels from gas oil and oil residues are the thermal cracking of these starting materials whereby, depending on their quality, between 30 and 60 % of gasoline is obtained together with a low grade heavy fuel (in quantities normally beyond market requirements) or coke. The gasoline itself has an undesirably high concentration of olefines. Through the use of catalysts in cracking, the yields of gasoline are improved, and the gasoline not only contains much fewer olefines but also has a considerably better knock rating. Another important advantage in catalytic cracking of even heavy gas oils is that a furnace gas oil of good quality instead of low value heavy fuel is obtained along with the gasoline. Accordingly by the use of catalysts the conversion of the starting materials is directed to those products actually required by the market, and results in reduction of costs and conservation of raw material.

Another catalytic refining process of high importance is hydroforming, a process carried out with catalysts in the presence of hydrogen under pressure, by which any natural gasoline can be largely improved in knock rating by aromatization and isomerization without formation of a high percentage of olefines. These improved gasolines can be used, for example, as mixing components for aviation fuels. The products formerly obtained by comparable processes without the use of catalysts are in every respect of much lower value.

The desirability of the use of catalysts in oil processing was realized long ago and many patents have been issued in this field, but it presents considerable technical difficulties. The parties to this agreement decided to cooperate in the technical development of catalytic refining processes, expecting that by such combined efforts efficient processes could be developed.

The rights of I.G. in this field belonged to S.I.G. pursuant to the Four-Party Agreement (Oils: Contract No. 1); but I.G. was not much interested in research work in this field, which applies mainly to crude oil processing, because of the limited amount of crude oil produced in Germany. Nevertheless, at Standard's express request that I.G. contribute its broad experience in the use of catalysts to the development of catalytic oil processes, I.G. decided to carry through extensive research work in this field.

The contractual negotiations with respect to catalytic refining date back to March, 1937. The first proposal, which came from Kellogg, was that only I.G. and Kellogg should cooperate in this field. Standard agreed subject to its rights under the Four-Party Agreement. This program seemed very promising as it combined the broad experience of Kellogg in oil processing with I.G.'s experience in the catalytic field. In working out an arrangement, however, it soon appeared that on account of the close technical cooperation between Standard and I.G. and the overlapping in certain fields Standard had to be included in such an arrangement. Furthermore Kellogg had certain commitments in this field to Indiana and AIOC.

As mentioned above, AIOC did not desire to be a direct party to any agreement in this field, but was prepared to grant to Kellogg transferable rights corresponding to the grants of Standard and Indiana in return for the same rights obtained by those companies but without participation in royalty revenues. The subsequent negotiations between Standard, Indiana, I.G. and Kellogg resulted in October, 1938, in a negotiators agreement, the so-called "London Agreement", which was given binding effect by the approval of the boards of the respective parties. By an informal "Internal Agreement" of 13 October 1938, Standard agreed to yield a part of its share of the royalties to I.G., in order to induce I.G. to do research work in the field of crude oil processing.

The following difficulty, however, became evident in the course of these negotiations, and even more so after the first agreement had been reached: The catalytic refining processes are closely related to the hydrogenation process, especially as catalytic refining includes processes in which hydrogen under pressure must be present in the operation but where actually no hydrogen is consumed. Such processes are not hydrogenation processes according to the definition for hydrogenation but it is obvious that there may be some overlapping. Furthermore, catalytic cracking and hydrogenations, used together, form a very promising combination of processes for the production of motor fuels. Standard therefore decided to inform Shell as its partner in the hydrogenation field about the situation, offering it to join in the cooperation in this field of catalytic refining to avoid conflicts of interests. Shell, in the meantime, had started cooperation in this field with Universal and Texas but realized the difficulties mentioned above. The negotiations between all the parties concerned, including Universal and Texas, resulted on 15. Aug. 1939 in a negotiators agreement, the Long Beach Memorandum.

This memorandum subsequently was worked out into drafts of agreements (the whole agreement was divided into several separate agreements) with changes as to details but not in principle. I.G. obtained copies of these drafts of agreements dated 8 February and 12 April 1940, in a conference with representatives of Standard at Basle in May, 1940. On account of the outbreak of war, the drafts contained a special war clause, by which the parties were relieved of any obligations inconsistent with governmental restrictions imposed on any party on account of the war conditions. Furthermore, I.G. was replaced in the agreements by CRA Inc. (see Par. 4, above). I.G. gave its approval to the agreements in a letter of 11 May 1940 subject to a series of points of principle stipulated in an annexed memorandum which furthermore contained a series of desirable changes. Neither the drafts of agreements referred to above nor the letter of approval of I.G. dated 11 May 1940 is contained in the files available here.

On 9 July 1940, I.G. was informed by Standard that the final drafts of definite contracts were to be handed to the U.S.A. governmental authorities for approval before final

execution by the parties. On 13 August 1940, I.G. received the following cable from Standard: "CRA Negotiators - Memorandum approved by all parties and exchange of experience begun". I.G. was advised by counsel that this action gave the agreements binding effect for all parties.

As to the relations between Standard and I.G., Standard confirmed by cable of 20 March 1941, that the draft of Internal Agreement between Standard and I.G. dated 13 Oct.. 1938, should have binding effect on the parties.

As the files available here contain only the Long Beach Memorandum, only the provisions as embodied in that negotiators agreement are described in the following paragraphs of this memorandum. Except for the two points mentioned above (war clause and CRA Inc.) the amendments and supplements contained in the subsequent drafts resulted only in some slight changes in the participation of the parties and the grants of rights; these changes are not believed to have affected the points of principle outlined in this memorandum.

6. Territory Affected by the Agreement: The entire world.
7. Territorial Restrictions: Through allocation of patent rights the world was divided into
 - (a) U.S.A. and Canada (territory of HP);
 - (b) World outside U.S.A., Canada and Germany (territory of the Special Company, latter on ICOCF); and
 - (c) Germany (territory of I.G.).
8. Sales Restrictions: None.
9. Production Restrictions: None.
10. Price Restrictions: None.
11. Allocation of Orders: None.
12. Pooling of Proceeds: None.
13. Provisions as to Patent Rights:
 - (a) Fields of Agreement: (For the purpose of this memorandum the very elaborate definitions of the processes are simplified to cover only the essential points.)
 - (i) Catalytic Refining: The term Catalytic Refining comprises
 - (1) Catalytic Cracking,
 - (ii) Catalytic Reforming,
 - (iii) Catalytic Gas Reversion and Alkylation, and
 - (iv) Catalytic Finishing,

which are all processes for the production of motor fuels and fuel oils from any carbonaceous raw material, carried out in the presence of catalysts. The results as to yields, character of products and speed of reaction obtained by the addition of catalysts must be to a definitely determinable and marked degree different from the results obtained with the same starting materials under conditions otherwise the same but in the absence of catalysts. The four processes otherwise are defined as follows:

- (i) Catalytic Cracking: is a Catalytic Refining process to convert higher molecular weight hydrocarbons into lower molecular weight hydrocarbons at temperatures in excess of 300° F.
 - (ii) Catalytic Reforming is a Catalytic Refining process for the improvement of gasolines, especially with respect to their anti-knock properties, by dehydrogenation or other changes in the chemical constitution (such as aromatization). The process must be carried out at temperatures in excess of 300° F.
 - (iii) Catalytic Gas Reversion and Alkylation is a Catalytic Refining process in which hydrocarbon gases are reacted with hydrocarbons of six or more carbons atoms. Alkylation obtained by the catalytic action of sulfuric acid is not included in the definition.
 - (iv) Catalytic Finishing is a Catalytic Refining process for the improvement of gasolines by the reduction of impurities or elimination of undesirable secondary properties but without important change in the primary chemical constitution and properties of the hydrocarbons which make up the gasoline.
- (II) Intermediate Zone: The Intermediate Zone (intermediate between Catalytic Refining and Hydrogenation) includes processes for the production of the major products of the oil industry from any suitable carbonaceous raw material which are carried out in the presence of hydrogen in such a way that a beneficial effect of the hydrogen is definitely determinable but without any net consumption of hydrogen. (Otherwise the process would fall under the definition of Hydrogenation (see below, section IV), since Hydrogenation is defined as any process in which definitely determinable hydrogenation (i.e. consumption of hydrogen) occurs.)

Within the Intermediate Zone two classes of processes are differently allocated:

- (i) Intermediate Zone Processes of Class I are defined as Intermediate Zone processes for the production of motor fuels and fuel oils which but for the addition of hydrogen would fall within the foregoing definitions of Catalytic Cracking, Catalytic Reforming or Catalytic Gas Reversion and Alkylation. Hydroforming, mentioned in Par. 5 above,

is an Intermediate Zone Process of Class I, since it is carried out in the presence of catalysts and hydrogen at temperatures in excess of 300° F and the presence of hydrogen has a deciding effect on its operation though there is no consumption of hydrogen.

- (11) Intermediate Zone Processes of Class II are defined as other processes within the Intermediate Zone for the production of motor fuels and fuel oils other than Intermediate Zone processes of Class I.

Note that Intermediate Zone processes for the production of major oil products other than motor fuels and fuel oils (e.g., luboils) do not fall within Class I or Class II.

(III) Gas Processes:The term Gas Processes includes

- (1) Gas Polymerization and
(11) Combined Pyrolytic Cracking and Thermal Gas Polymerization.

These processes are defined the same way as in the I.G.-Polyco definition (Oils: Contract No. 10); i.e. in Brief,

- (1) Gas Polymerization is a process for the production of motor fuels (luboils excluded) from hydrocarbon gases (5 carbon atoms or less) by pyrogenesis and/or catalysis. Gas Polymerization processes which depend on the catalytic action of sulphuric acid are excluded from this definition.
- (11) Combined Pyrolytic Cracking and Thermal Gas Polymerization is defined as any process in which hydrocarbon gases and hydrocarbon oils are simultaneously converted without catalysts into motor fuels and fuel oils (luboils excluded).

- (IV) Hydrogenation Process: The Hydrogenation process is defined as any process for the production of the major products of the oil industry from any carbonaceous raw material carried out in the presence of added hydrogen in such a way that definitely determinable hydrogenation occurs. Oil Hydrogenation is a Hydrogenation Process starting from crude oil or its products. Although the allocation of rights to the Hydrogenation Process was not the purpose of this agreement, some grants for oil Hydrogenation are included in its provisions.

- (V) Sulphuric Acid Alkylation: Sulphuric Acid Alkylation is a process for the production of alkylate from low molecular weight saturated hydrocarbons and olefines (e.g. butylene and iso-butane) by action of sulphuric acid. The grants to and from I.G. include Sulphuric Acid Alkylation.

(b) Allocation of Patent Rights:

- (I) U.S.A. and Canada: The Oil Company Parties together with CRA Inc. (I.G.), Universal, Kellogg and ICOPC grant to S.I.G. (or HP) transferable rights for

Catalytic Refining and

Intermediate Zone Processes Class I and II
(Kellogg's grants cover the whole Intermediate Zone).

These grants are exclusive except that the grants of the Oil Company Parties are non-exclusive for Intermediate Zone Processes of Class II and except that each Oil Company Party reserves the right

- (i) to operate under its own patent rights without accounting to S.I.G. except as described in section (f) of this Paragraph 3; and
- (ii) to grant non-exclusive licenses or licensing rights to others under its own patent rights in countries where it conducts refining operations, but it shall pay over to S.I.G. all valuable considerations thus obtained except considerations as are in the nature of releases, immunities, licenses or licensing rights and except considerations received after 31 Dec. 1947 as return on securities of Universal. (It is believed that this last provision has been amended).

- (II) World outside of U.S.A., Canada and Germany: The Long Beach Memorandum provided for the organization of a new company, called in that Memorandum the Special Company. This new company was to hold and license in the world outside of U.S.A., Canada and Germany the Catalytic Refining and Intermediate Zone processes and other processes closely related to that field, especially the Oil Hydrogenation Process. Pursuant to that provision ICOPC was organized late in 1940. The following patent rights are allocated to ICOPC;

- (i) From the Oil Company Parties and CRA Inc. (I.G.) the rights on Catalytic Refining and Intermediate Zone Processes of Class I and II. These grants are exclusive with the same exceptions as to the patent rights of the Oil Company Parties outlined in (I) above.
- (ii) From Universal its rights exclusively in all fields which include the Gas Processes and thermal cracking. (ICOPC granted to Universal for U.S.A. and Canada ICOPC's own rights on Gas Processes and thermal cracking.)
- (iii) From Kellogg exclusive rights on Catalytic Refining, the whole Intermediate Zone and the Hydrogenation Process.
- (iv) From IHP all rights exclusively on:
- Oil Hydrogenation,
Catalytic Refining and Intermediate Zone,
Gas Processes, and
Thermal cracking.

- (v) From Gasoline Products Co. (not a party to this agreement) exclusive thermal cracking rights were to be acquired.
- (III) Germany: CRA Inc. obtained the following rights (which were to be transferred to I.G.);
 - (1) From the Oil Company Parties exclusive rights on Catalytic Refining and Intermediate Zone Processes of Class I and II except that the Oil Company Parties reserved operating rights in Germany under their own patents. The Oil Company Parties furthermore are entitled to be licensed by I.G. in these fields on a most-favoured basis.
 - (ii) From Kellogg exclusive rights on Catalytic Refining, Intermediate Zone Processes and Hydrogenation.
 - (iii) From ICOPC and Universal (via ICOPC) exclusive rights relating to Catalytic Refining, Intermediate Zone Processes of Class I and II, Gas Processes and Oil Hydrogenation (Shell's rights on Gas Processes are included in these grants. I.G. granted to Universal its corresponding rights on Gas Processes for U.S.A. and Canada.)
 - (iv) From Shell, Standard, Texas and Indiana their patent rights on Sulphuric Acid Alkylation. (In return I.G. granted to these companies for the world outside of Germany royalty-free, transferable rights under its Sulphuric Acid Alkylation rights.)
- (c) Exchange of Experience: A full exchange of experience was agreed upon for the following fields:
 - (1) Catalytic Refining and Intermediate Zone Processes of Class I between all parties of the agreement including HP and ICOPC.
 - (ii) Hydrogenation between HP, IHP, ICOPC and Universal.
 - (iii) Gas Processes between Universal and ICOPC, between ICOPC and Kellogg, and between Universal and I.G. .
 - (iv) Thermal cracking between Universal and ICOPC and between ICOPC and Kellogg.

As to Catalytic Refining and Intermediate Zone Processes the parties recognized that the technical information and experience within these fields will be one of the principal assets of the group and each party promised to take all reasonable precautions to prevent this technical knowledge from being disclosed except as contemplated by the agreement. Each of the Oil Company Parties reserved the right, however, if its operating interests should force it to do so, to make arrangements with others for the exchange of experience, in which case that party was to cease to obtain technical experience from the other parties to this agreement.

(d) Licensing arrangements and licensing agencies:

- (I) U.S.A. and Canada: In U.S.A. and Canada the prospective licensees are divided into two groups:

- (i) stockholders of HP, and Phillips Petroleum Co.;
- (ii) other non-stockholders of HP.

HP reserved the right to license its stockholders and Phillips in the fields of Catalytic Refining, Intermediate Zone and Hydrogenation using Kellogg as its engineering agent.

Universal obtained the right to license Catalytic Refining, Intermediate Zone processes and Oil Hydrogenation (obtained for Canada from IHP) to non-stockholders of HP other than Phillips.

- (II) World outside of U.S.A., Canada and Germany:
ICOPC appointed Kellogg its licensing agent and its exclusive engineering agent for the fields of Catalytic Refining, Intermediate Zone Class I, Gas Processes and thermal cracking except for existing customers of Universal (list of Universal's customers is attached to the memorandum).

Universal is appointed licensing agent of ICOPC to its existing customers in the same fields.

- (e) Licensing restrictions: In licensing the processes the respective companies shall endeavour to obtain world-wide licensing rights from all licensees. (This point was not yet finally settled in the Long Beach Memorandum and probably was amended later on.)

- (f) Royalties payable and distribution of the royalty revenues:

- (I) Oil Company Parties:

- (i) On Catalytic Refining Processes, except Catalytic Finishing, which the Oil Company Parties are entitled to use royalty free, royalty payments are to be made only to CRA Inc.. The following rates were agreed for the whole world except Germany:

For operations begun on or before 31 December 1948, 0.625 ¢ per barrel of liquid product leaving the catalyst zone, provided that for operations begun after 31 December 1941 there shall be paid only 0.5 ¢ per barrel on operations of an Oil Company Party which do not require a license under the patent rights of S.I.G.

On operations begun after 31 December 1948 and which require a license under the patent rights of S.I.G. the Oil Company Party shall pay to S.I.G. for CRA Inc. the following rates

per barrel of liquid product:

operations begun in 1949	0.90 x 0.625 ¢
" " " 1950	0.80 x 0.625 ¢
" " " 1951	0.70 x 0.625 ¢
" " " 1952	0.60 x 0.625 ¢
" " " 1953	0.50 x 0.625 ¢
" " " 1954	0.40 x 0.625 ¢
" " " 1955	0.30 x 0.625 ¢
" " thereafter	0.

- (ii) On Intermediate Zone Processes of Class I and Class II: On operations begun on or before 31 December 1948 the Oil Company Party shall pay to S.I.G. 5/8 of a normal third-party royalty rate if for the operation of the process a license from S.I.G. is required. This royalty shall be allocated 80 % to the hydrogenation account of S.I.G. and 20 % to CRA Inc. (The royalty rate for all Intermediate Processes of Class I including Hydroforming was fixed for the Oil Company Parties at 5/8 of 5 ¢ per barrel.)

If for the operation of the process no license is required from S.I.G. 1.2 ¢ per barrel of liquid product is to be paid to CRA Inc. on Intermediate Zone Processes of Class I and no royalties are to be paid on Intermediate Zone Processes of Class II.

On operations begun after 31 December 1948 royalties are only payable on operations which require a patent license from S.I.G.. In this case 1/2 of the normal third party royalty rate shall be payable to the hydrogenation account of S.I.G. and 1/2 to CRA Inc., which 1/2 shall be reduced by the key set out for the royalty rate on Catalytic Refining after 1948 (see (i) above).

- (II) Royalties payable by third parties: The royalty rate on Catalytic Refining for U.S.A. and Canada was fixed at 5 ¢ per barrel of stock charged to the process (but only 2.5 ¢ per barrel in the case of licenses to immunity holders of Universal). On Hydroforming the royalty rate was fixed at 5 ¢ per barrel of stock charged and 5 ¢ per barrel of aviation gasoline produced. The royalty rates on other Intermediate Zone Processes were not yet fixed.

Universal was to pay (for the benefit of CRA Inc., Kellogg and the Oil Company Parties) on licenses granted by Universal in U.S.A. and Canada to non-stockholders of HP other than Phillips:

(i) for Catalytic Refining Processes, nothing,

(ii) for the Hydroforming process, 3 1/8 ¢ per barrel on stock charged plus 3 1/8 ¢ per barrel on aviation gasoline produced.

(g) Participation of the parties in the royalty revenues from third parties:

All royalty revenues obtained from third parties in U.S.A. and Canada, and in the world outside of U.S.A., Canada and Germany by ICOPC, from licensing Intermediate Zone Processes were to be allocated 50:50 to the Hydrogenation Account and Catalytic Refining Account. The Hydrogenation Account is treated separate and in the same way as any income from licensing the Hydrogenation process, i.e. 20 % to I.G. and the remainder to Standard (U.S.A.) or to Standard and Shell (world outside of U.S.A.).

All royalties allocated to the Catalytic Refining Account were to be distributed in the following way:

(1) U.S.A. and Canada:

- 20 % to CRA Inc.,
- 7.5 % to Kellogg, and
- 5 % more to Kellogg if Kellogg does not construct the licensee's plant.

Thereafter all expenses shall be deducted and the balance shall be divided 23 % to Standard, 23 % to Shell, 18 % to Indiana, 18 % to Texas and 18 % to CRA Inc.,

(11) World outside of U.S.A., Canada and Germany:

- 20 % to CRA Inc.,
- 7.5 % to Kellogg (except for licenses to Universal's customers),
- 7.5 % to Universal (only for licenses to its customers),
- 5 % to Kellogg, if Kellogg does not construct the licensee's plant.

From the balance, after deduction of other expenses, CRA Inc. was to receive 10 % and the remainder was to be divided between Standard and Shell. CRA Inc. was not to participate in royalty revenues of ICOPC from licensing thermal cracking and Gas Processes.

- (111) Participation of I.G.: The provisions for I.G.'s participation in the royalty revenues is stipulated in an Internal Agreement between Standard and I.G. dated 13 October 1938, which is not available here. I.G. was to receive its normal participation of 20 % in that part of the royalty revenues allocated to the Hydrogenation Account. From royalties allocated to the Catalytic Refining Account and received by CRA Inc., I.G. was to receive in addition to the 20 % participation due to I.G. according to the Four-Party Agreement certain additional participations as reimbursement for the special research work carried out in this field. In the beginning and until I.G. should have obtained a certain income from these royalties, I.G. was to obtain about 50 % instead of 20 % of the royalties on Catalytic Refining. This rate was to be stepped down finally to the normal 20 % due to I.G. according to the Four-Party Agreement.

Additional provisions were agreed upon for I.G.'s participation after 1947, which provisions took care of the fact that after 1947 I.G. was not entitled to any participation in revenues from licensing the Hydrogenation Process but on the other hand I.G. was entitled to the reassignment of its patent rights outside the Hydrogenation Process in so far as these patent rights had been acquired after 31 December 1941.

14. Provisions as to Outside Competitions: None.

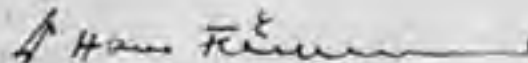
15. Administration: None.

16. Duration: The agreement was to terminate on 31 December 1947 except that patent rights were to remain as allocated under the agreement and the participation of the parties in the royalty revenues was to remain in force as long as there should be such income.

17. Remarks on the Operation of the Agreement: In Germany the corresponding process to Hydroforming, the DHD process, has been used in several plants for the improvement of natural gasolines and gasolines obtained by the Hydrogenation process. In U.S.A. several plants for Catalytic Cracking and Hydroforming have been installed. They are believed to have large capacities but the amount of products produced by operation of these processes is not known here.

Ich, der Rechtsanwalt Dr. Hans Flaechner, bestatige, dass das obige Dokument eine wortgetreue auszugsweise Abschrift der Schrift "Activities of I.G. Farbenindustrie A.G. in the Oils Industry" darstellt.

Munich, den 31.1.1948.



(Dr. Hans Flaechner)
Defense Counsel

Dokument Burefisch Nr 25

Exhibit Nr. _____

Certificate of Friedrich RINGER.

... ..

On instructions from the office of the Control Officer, I.G. Farbenindustrie A.G. (U.S. Zone) I have prepared a series of reports concerning the activities of I.G. Farben in the oils industry, as follows:

<u>Reports on Contracts</u>	<u>Contract No.</u>
Hydrocarbon Synthesis Agreement	13
IHP New German Territories Agreement	17
Catalytic Refining Agreement	18

The above reports, which are attached hereto, were initially prepared by me; and, although they have been revised for language and form by the office of the Control Officer, they have not been changed in substance. Because of the absence of relevant files, it has been necessary to rely on memory in some cases. However, my recollection of the transactions described is clear (except as specifically stated to the contrary in the reports); and the statements contained in the reports can be relied upon except in the case of exact quantitative data such as production figures.

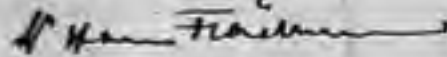
FRIEDRICH RINGER.

Friedrich Ringer.

Frankfurt a.M.-Griesheim, 12. January
1946.

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schrift-
stueckes wird hiermit bescheinigt.

Muenchen, den 15. Februar 1948.


(Dr. Hans Flaechner)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. **VI**

CASE No. **VI**

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. **BÜ** 300

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ** 120

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

9-3-48

Doc. No. 300

Defense Exhibit No. BÜ

120

9 March 48

Eidesstattliche Erklärung.

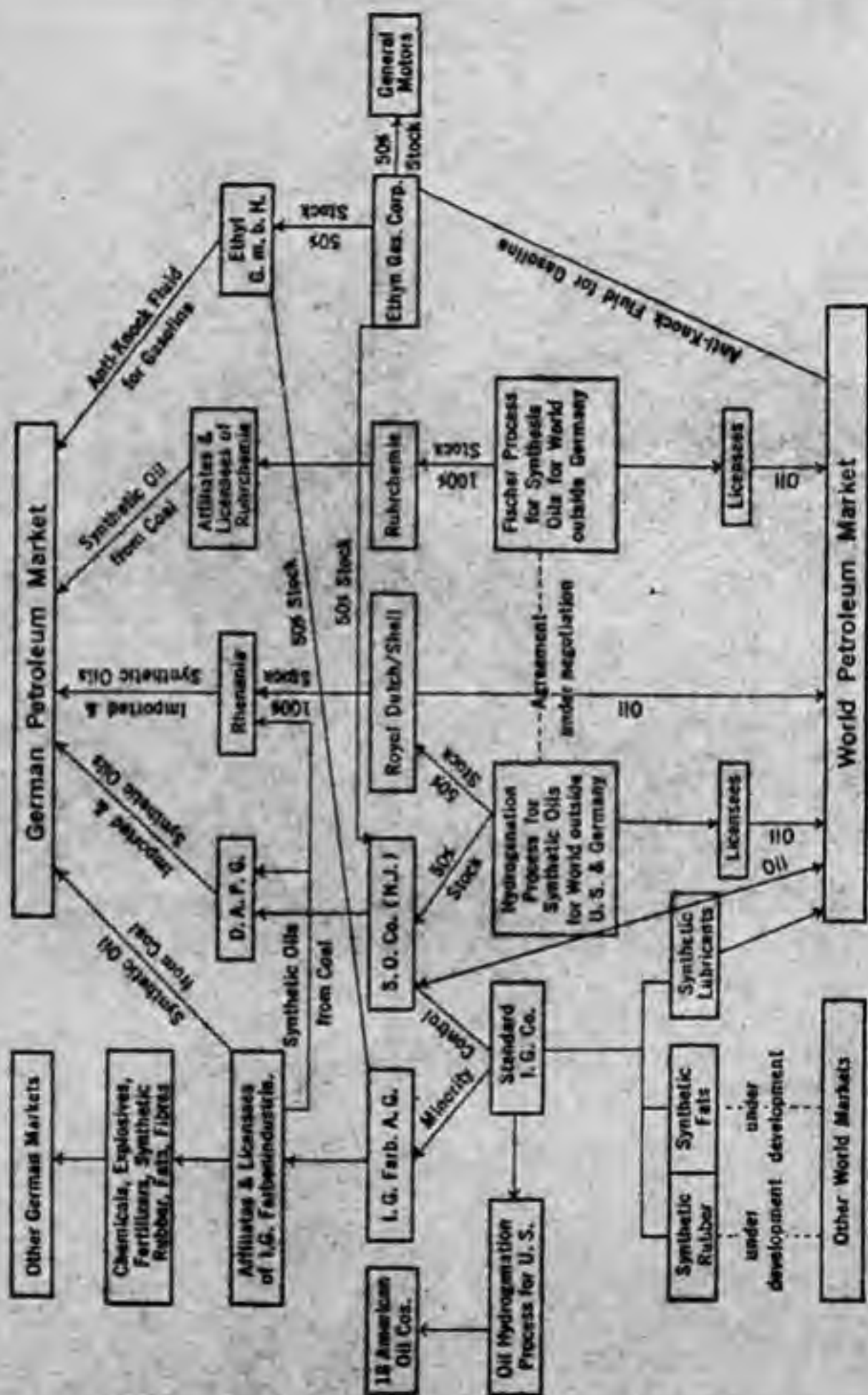
Ich, der Assistant Defense Counsel im Fall VI, Werner Bross,
versichere hiermit an Eides Statt, dass die Anlage zu diesem
Dokument,

* Appendix 7 darstellend eine Zeichnung ueber den 1936 Report
on Foreign Interests in German Synthetic Processes,
genau mit dem Original in dem Buche von Howard, Buna Rubber,
New York 1947, uebereinstimmt.

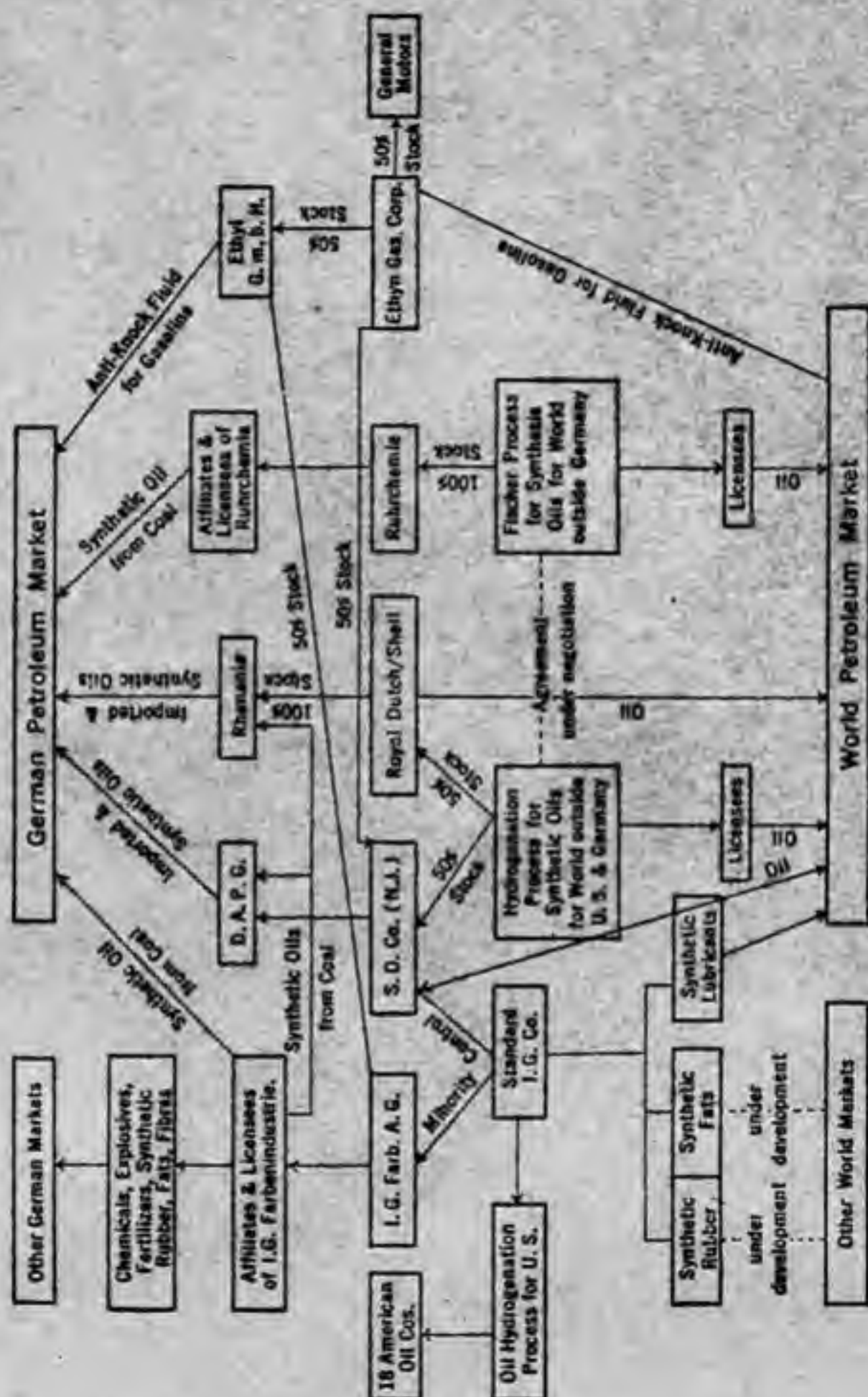
Kuerberg, den 27. Februar 1948.

Werner Bross

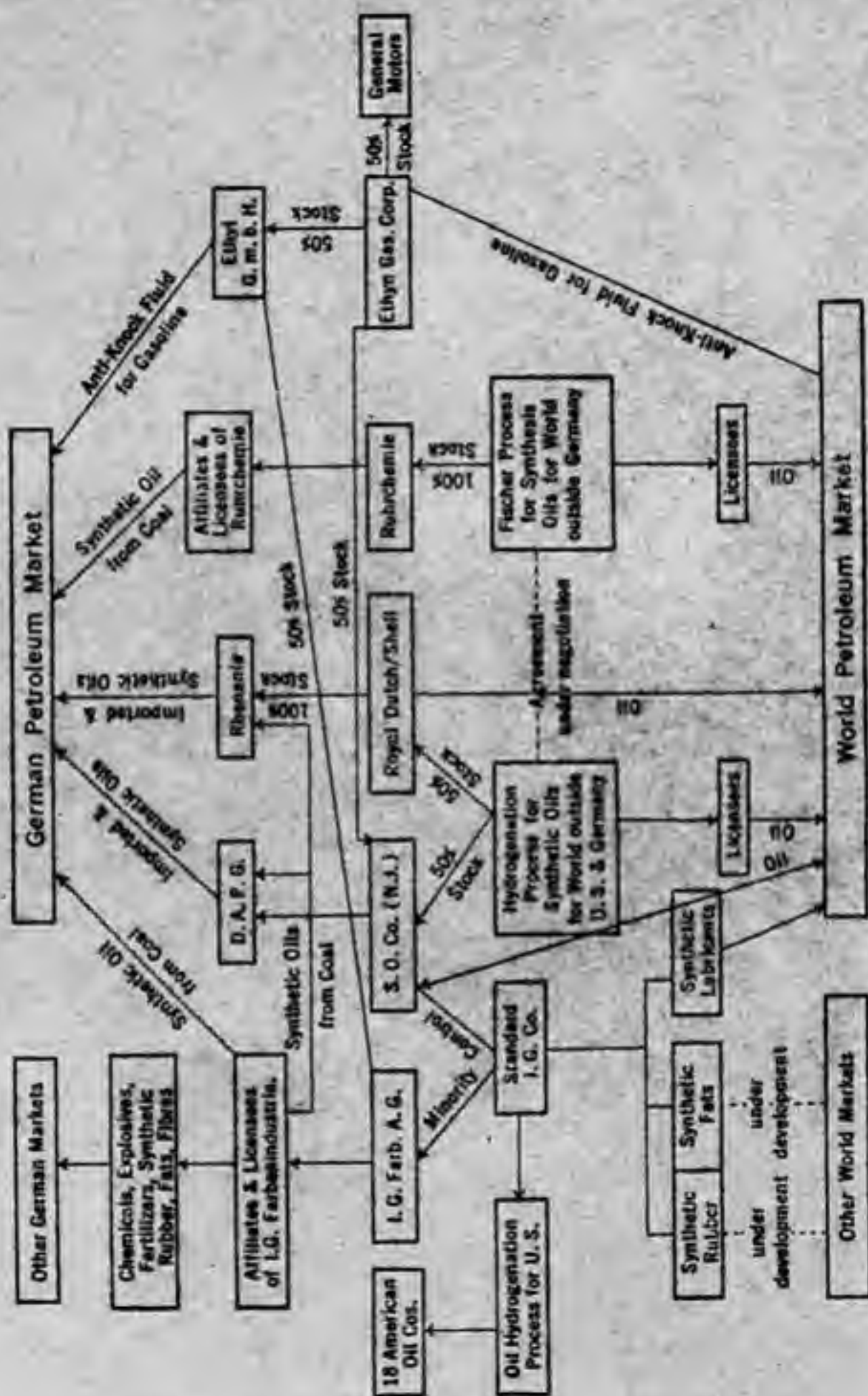
(Werner Bross)



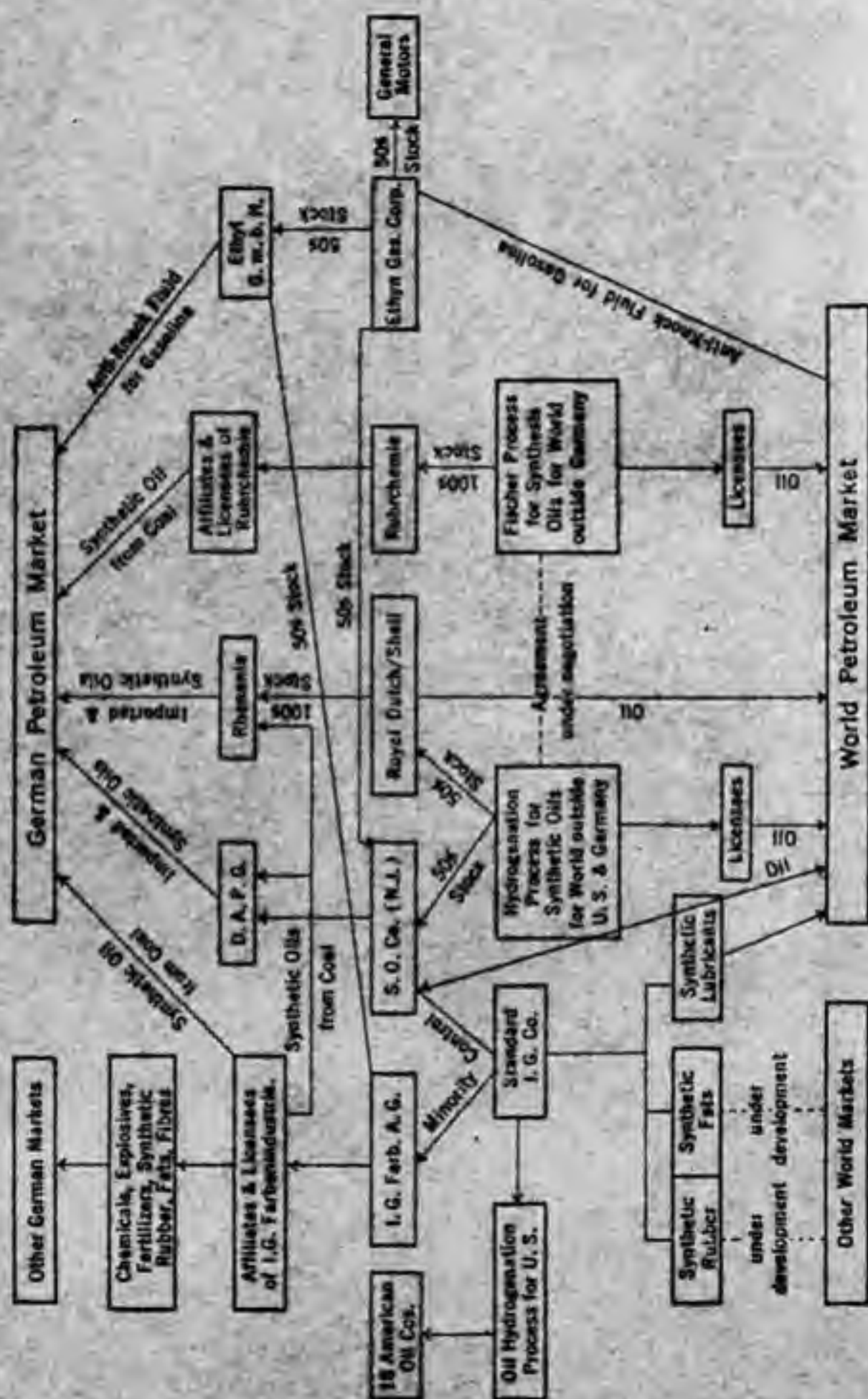
1938 REPORT ON FOREIGN INTERESTS IN GERMAN
SYNTHETIC PROCESSES



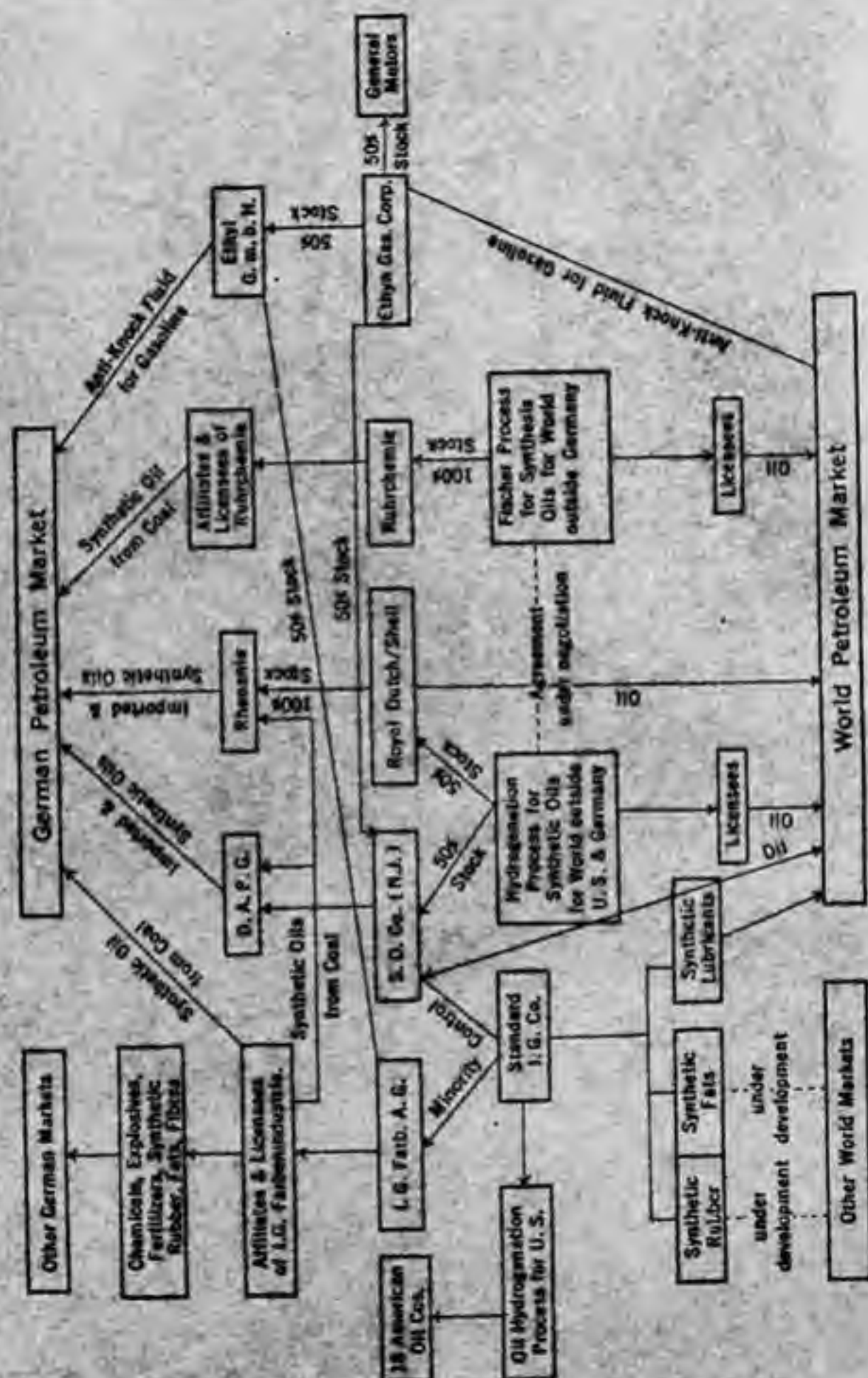
1938 REPORT ON FOREIGN INTERESTS IN GERMAN
SYNTHETIC PROCESSES



1938 REPORT ON FOREIGN INTERESTS IN GERMAN
SYNTHETIC PROCESSES



1938 REPORT ON FOREIGN INTERESTS IN GERMAN
SYNTHETIC PROCESSES



1938 REPORT ON FOREIGN INTERESTS IN GERMAN
SYNTHETIC PROCESSES

Exhibit Bu 121

5 May 48

No 270

Bu

Provided 1st Mar 48

Offered for identification 9 Mar 48

Defense

Mel. Trib. VI

Can. VI.

Bükefisch.

Doc. No. Bu 270 :

Defense Exhibit Bu : 121

Fiduciatiliche Erklärung

Ich, Dr. Fritz WINKLER, wohnhaft in Ludwigshafen/Rhein, Föhlerstrasse 16 b, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin seit 1916 Chemiker der I.G. Farbenindustrie, jetzt Badische Anilin- und Sodafabrik, Ludwigshafen und habe mich in diesen Jahren eingehend mit Problemen der Kohle- und Gekochnisse befasst und dabei eigene Verfahren entwickelt. Im März 1938 kamen Vertreter der Standard Oil Co. of Jersey, der Standard Oil of Indiana, der Texas Oil, Phillips und Kellogg Co. nach Ludwigshafen, um unsere neuen Versuche und Verfahren zu studieren, die für die Erzeugung und Polymerisation von Kohlenwasserstoffen in Frage kamen. Schon 1931, wie ich in Laboratorium der Standard Oil of New Jersey in Bayway arbeitete, hatte ich die Standard Oil unter Hinweis auf unser U.S.A.-Patent 1 848 649 von 1927, Seite 2, Zeile 55-60 auf die Erzeugung von Teer, Öl, Mineralölrückständen und Asphalt im glühend „flüssigen“ Kohlebett aufmerksam gemacht. Die Amerikaner nennen diese scheinbare Verflüssigung staubförmigen und feinkörnigen Materials unter dem Einfluss von durchströmenden Gasen neuerlich „fluidizing“ oder „fluidization“.

Seitens der I.G.-Leitung, d.h. besonders von Herrn Dr. Hüttenle, bestand die Anweisung, den Herren alle einschlägigen technischen Erfahrungen, auch solche, die sich erst in der Entwicklung befanden, rückhaltlos zugänglich zu machen, obwohl der Vertrag zwischen der I.G. und den amerikanischen Firmen, Catalytic Refining Agreement, noch nicht zum Abschluss gekommen war. Ich wies die Standard-Leute neuerlich auf dieses Verfahren hin und führte einen kleinen Versuch vor. Durch die Standard Oil bekam ich im Mai 1938 eine 5 kg-Probe von Aruba-Asphalt von einer Anlage der Standard auf der Antilleninsel Aruba. Nach dem mit dieser kleinen Asphaltmenge durchgeführten gelungenen Versuch wurden uns von der Standard Oil über die Deutsch-Amerikanische Petroleum-Gesellschaft in Hamburg etwa 1000 kg Aruba-Asphalt zugesprochen, die Ende November 1938 im Stickstoffwerk Oppau eintrafen. Man konnte ich in größerem Maßstab zeigen, dass die Erzeugung von Asphalt im „flüssigen“ Bett von glühenden körnigen Material durchgeführt werden kann, ohne dass die einzelnen Körner von dem stark kochenden Asphalt zu großen Stücken zusammengeklebt werden. Die Standard Oil of New Jersey hat dann ab Anfang 1939 ihr „fluid catalytic cracking“ Verfahren für die Erzeugung von schweren Erdölen entwickelt und hat nach diesem Verfahren Flieger-Benzin mit der Oktanzahl 100 und Butylen für Buna-Gummi in größten Ausmaß hergestellt. In der Zeitschrift „Öl und Kohle“ von 1943, Seite 235 wurde angeführt, dass in U.S.A. 35 Anlagen für dieses Verfahren gebaut werden sollten.

Ludwigshafen/Rhein, den 27.1.1948.

f. Fritz Winkler
(Dr. Fritz Winkler)

Die Richtigkeit der vorstehenden, heute vor mir vollzogenen Unterschrift bestätige ich
Ludwigshafen/Rhein, den 27.1.1948.

H. Kuntzsch
(Assistant Defense Counsel
in Fall VI).

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. **VI**

CASE No. **VI**

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. **BÜ 64**

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ 122**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

Doc. No. BÜ 64

Defense Exhibit No. BÜ 122

9-14-48

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Friedrich Ringer, wohnhaft in Fischbach bei Weidenberg, Kreis Bayreuth, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich bin am 13. Dezember 1900 in Neumünster geboren. Seit dem Jahre 1926 war ich als Chemiker bei der I.G. Farbenindustrie A.G. tätig. Bis zum Jahre 1933/34 war ich massgeblich an der Entwicklung des Hydrierverfahrens beteiligt; von 1932/33 bis zum Kriegsbeginn war ich hauptsächlich mit der Bearbeitung der Verträge beauftragt, die die I.G. auf dem Ölgebiet mit einer Reihe ausserdeutscher Öl- und anderer Gesellschaften hatte. Die Entstehungsgeschichte dieser Verträge, ihre Bedeutung und ihr wesentlicher Inhalt sind auf Veranlassung von Dugas, decartellisations branche, von mir in einem Memorandum "Activities of I.G. Farbenindustrie A.G. in the field of the oil industries" zusammengestellt.

Diese Verträge auf dem Ölgebiet sehen zumeist einen eingehenden Erfahrungsaustausch zwischen den Partnern auf den entsprechenden Vertragsgebieten vor. Die Wahrnehmung dieses Erfahrungsaustausches gehörte zu meinem Arbeitsgebiet, wobei der Erfahrungsaustausch auf dem speziellen Hydriergebiet praktisch von der Hochdruck-Versuchsabteilung Ludwigshafen durchgeführt wurde. Auf Grund dieser Tätigkeit bin ich in der Lage, eine zusammenfassende Darstellung über die allgemeine Handhabung des Erfahrungsaustausches durch die I.G. auf dem von mir bearbeiteten Ölgebiet zu geben.

2. Die Entscheidung über die Zusammenarbeit der I.G. mit den ausländischen Ölgesellschaften auf dem Ölgebiet und über den Erfahrungsaustausch lag bei Professor Dr. Krauch, solange dieser bis 1936 aktiv in der I.G. tätig war, bei Dr. Bützfisch etwa seit 1937 für den technischen Erfahrungsaustausch und bei Dr. v. Knieriem für die juristische Überwachung der Verträge. Von diesen Herren ist mir bis zum Ausbruch des Krieges stets die strengste Innehaltung der vertraglich übernommenen Verpflichtungen und die Durchführung eines möglichst

reibungslos und die Vertragspartner zufriedenstellenden Erfahrungsaustausches als Richtlinie für meinen Aufgabenkreis gegeben worden. Es ist mir kein Fall erinnerlich, in dem ich von den genannten Herren zur Zurückhaltung irgendwelcher Erfahrungen auf dem Vertragsgebiet veranlasst worden wäre. Selbstverständlich hatte ich die behördlichen Anordnungen in Bezug auf die Weitergabe wichtiger Informationen in das Ausland sorgfältig zu beachten. Auf diesen Punkt komme ich in meiner Erklärung später zurück.

Entsprechend dieser Grundeinstellung von Dr. Kranch, Dr. v. Kaiserin und insbesondere von Dr. Bützfisch entwickelte sich auf dem Ölgebiet ein ausgedehnter und sehr reger Erfahrungsaustausch mit unseren zahlreichen Partnern, der für beide Teile ausserordentlich fruchtbringend war. Gemäss der Absicht der Vertragspartner wurde durch diese vertrauensvolle Zusammenarbeit die schnellste und technisch günstigste Entwicklung auf den Vertragsgebieten erreicht. Fast ununterbrochen waren Vertreter ausländischer Gesellschaften, z.B. der Standard Oil (N.J.) als Verbindungaleute bei der I.G., um neue Entwicklungen sofort aufzunehmen und weiterzuleiten. Ausserdem waren sehr häufig Fachleute der ausländischen Vertragspartner zu teilweise längeren Besuchen bei der I.G. anwesend. Allein bei den Hochdruckversuchen in Ludwigshafen waren z.B. in den Jahren 1935 bis 1938 jährlich durchschnittlich mindestens 25 ausländische Besucher für den technischen Erfahrungsaustausch auf dem Hydriergebiet. Daneben waren Vertreter der ausländischen Ölgesellschaften zu Besprechungen über die anderen Vertragsgebiete auf dem Ösektor in Leuna und in Oppau. Lediglich als Beispiele erwähne ich zwei grössere Erfahrungsaustausch-Besprechungen auf den Gebieten Polyac und Kohlenwasserstoff-Synthese, die bei der I.G. mit den Vertretern mehrerer nordamerikanischer und anderer Ölgesellschaften unter teilweiser Leitung von Dr. Bützfisch, sonst unter meiner Leitung stattfanden und die sich über einen längeren Zeitraum bis Ende 1938 erstreckten. Als kennzeichnend für den uneingeschränkten Erfahrungsaustausch sei erwähnt, dass die Standard Oil Proben neuer wichtiger Produkte (Parafflow, Oppanol-Parantone) erhalten hat, bevor die ersten Untersuchungen dieser neuen Produkte in den Laboratorien der I.G. abgeschlossen waren. Bei neuen verfahrenstechnischen Entwicklungen wurden diese in vielen Fällen den ausländischen Vertragspartnern bis unmittelbar vor Ausbruch des Krieges in ersten Entwicklungsstadium vorgeführt,

s.B. folgende Verfahren: beweglicher Kontakt, Butan-Dehydrierung, neue Modifikationen der Kohlenwasserstoff-Synthese, Butan-Chlorierung, Methan-Sauerstoffverbrennung, Paraffin-Schmieröl-Synthese usw.

3. Die ausländischen Vertragspartner haben mir gegenüber häufig ihre uneingeschränkte Befriedigung über die Handhabung des Erfahrungsaustausches und die vertrauensvolle Zusammenarbeit ausgedrückt. Es ist mir kein Fall von Beschwerden über irgendwelche Unzulänglichkeiten im Erfahrungsaustausch auf dem von mir bearbeiteten Gebiet erinnerlich. Ich möchte hervorheben, dass dieses Ergebnis nur ermöglicht wurde durch die Haltung von Dr.Krauch, Dr.Bütfisch und Dr.v.Kaier, da bei der Vielzahl der beteiligten Techniker der I.G. in einzelnen Fällen eine ablehnende Einstellung gegen eine frühzeitige Hergabe neuer Erkenntnisse und Erfahrungen zu überwinden war.

Ein Beweis für das volle Vertrauen der ausländischen Vertragspartner in den Erfahrungsaustausch mit der I.G. ist der im Oktober 1938 abgeschlossene Vertrag auf dem Gebiet der Kohlenwasserstoff-Synthese und der im August 1939 festgelegte Vertrag auf dem katalytischen Crackgebiet. An diesen Verträgen, besonders an dem katalytischen Crackvertrag, waren als ausländische Partner der I.G. ein wesentlicher Teil der grossen ausländischen Ölgesellschaften beteiligt, so ausser der Standard Oil (N.J.), die Shell-Gruppe, die Texas-Oil, die Standard Oil of Indiana u.a. Diese Verträge sahen als wesentlichen Faktor einen sofort einsetzenden Erfahrungsaustausch zwischen den Vertragspartnern vor, wonach die I.G. ihre neuesten Erkenntnisse und Forschungen auf den Vertragsgebieten ihren Partnern zur Verfügung stellte. Dieser Erfahrungsaustausch sollte die Grundlage für die Entwicklung neuer Verfahren darstellen. Die der I.G. eingeräumte bevorzugte Stellung war begründet durch die von der I.G. auf diesen Gebieten erwarteten technischen Beiträge und beweist, dass noch zu diesem Zeitpunkt keiner der ausländischen Partner auf Grund der bis dahin gemachten Erfahrungen an der unter der Leitung von Dr.Bütfisch stehenden vertragstreuen und gewissenhaften Durchführung der Verträge von Seiten der I.G. zweifelte.

4. Selbstverständlich waren sich alle Partner an diesen Verträgen stets darüber im Klaren, dass Anordnungen der zuständigen Regierungsstellen Beschränkungen im Erfahrungsaustausch zur Folge haben könn-

ten. Diese Erkenntnis bestand bereits 1929 bei Abschluss des Hauptvertrages mit der Standard Oil (N.J.) und war Veranlassung für einen besonderen Briefwechsel zwischen Herrn Teagle, dem damaligen Präsidenten der Standard Oil, und Herrn Dr. Schmits. Das diesbezügliche Schreiben wurde 1929 bei Vertragsabschluss dem Hauptvertrag angehängt und behandelt ausdrücklich den Fall, "dass späterhin einer der Partner durch die Auswirkung eines bestehenden oder zukünftigen Gesetzes an der Ausführung dieser Abkommen oder einer der darin vorgesehenen Vereinbarungen eingeschränkt oder verhindert werden sollte oder dass durch Auswirkung von Gesetzes- oder Regierungsautorität die Interessen eines Partners beträchtlich vermindert werden sollten".

Auch bei späteren Verträgen hat die I.G. ihre ausländischen Partner nie darüber im unklaren gelassen, dass derartige Behinderungen eintreten konnten, was von Seiten dieser Partner stets mit vollem Verständnis aufgenommen wurde, da auch sie mit ähnlichen Beschränkungen im Erfahrungsaustausch durch Anordnungen ihrer Regierungstellen rechnen mussten. Dementsprechend wurde auch in den Oktober 1938 abgeschlossenen Vertrag über die Kohlenwasserstoff-Synthese auf Wunsch aller Partner des Vertrages ein diesbezüglicher Passus aufgenommen, und zwar in Form einer sogenannten hardship-Klausel. Im Zusammenhang mit dem 1939 abgeschlossenen katalytischen Crackvertrag wurde eine ähnliche die damaligen Verhältnisse berücksichtigende Bestimmung getroffen.

Der meines Wissens erste Fall, in dem Regierungsanordnungen die Zurückhaltung von Erfahrungen erforderten, trat übrigens nicht bei der I.G., sondern bei der Standard Oil (N.J.) ein. Im Februar 1936 teilte uns der Vertreter der Standard Oil, Herr Howard, mit, dass seiner Gesellschaft von Regierungseite aufgegeben worden sei, bei bestimmten nicht näher bezeichneten Verfahren auf dem Hydriergebiet nichts an uns weiterzugeben. Die Standard konnte allerdings - nach Mitteilung von Howard - kurz darauf die Bedenken der Regierungstellen ausräumen. Auch der I.G. ist es m.W. in allen wesentlichen Fällen gelungen, Bedenken der Regierungstellen gegen den Erfahrungsaustausch auf den von mir bearbeiteten Gebieten durch Besprechungen oder durch schriftliche Eingaben zu beseitigen, wobei sich die I.G. durch die Darstellung des Sachverhaltes stets auf Mässigkeit beschränkte, nicht an der loyalen Durchführung der vertraglich übernommenen Ver-

pflichtungen behindert zu werden. Dieses Ergebnis wurde erreicht, trotzdem der Erfahrungsaustausch häufig starker Kritik von Seiten der Regierungstellen unterlag und gelegentlich schärfere Angriffe nicht vermieden werden konnten. Ein typisches Beispiel für die Schwierigkeiten, die die I.G. zu überwinden hatte, ist der Fall des Äthylens-Schmieröls. Äthylens-Schmieröl ist ein besonders hochwertiges Schmieröl, das von der I.G. entwickelt wurde. Die I.G. machte der Standard im September 1936 durch mich Mitteilung über das Verfahren mit technischen Angaben über seine Durchführung und stellte ihr im November 1936 Proben zur Untersuchung zur Verfügung. Hiervon waren die Behördenstellen nicht informiert worden, wie ganz allgemein derartige Informationen der Behördenstellen zumindest bis Mitte 1939 nur in Ausnahmefällen erfolgten. Das Reichsluftfahrtministerium legte später auf dieses Schmieröl als Flugmotoröl außerordentlichen Wert. Bei Bekanntwerden der Tatsache, dass das Äthylens-Schmieröl an die Standard mit technischen Einzelheiten über die Herstellungsweise abgegeben worden war, wurde ich von dem Referenten des Reichsluftfahrtministeriums scharf angegriffen und mit der Anhängung eines Verfahrens wegen Landesverrats bedroht. Die Angelegenheit konnte erst nach längeren Bemühungen und durch persönlichen Einsatz von Dr. Bützfisch bei dem betreffenden Abteilungsleiter des Reichsluftfahrtministeriums, Herrn von Heesacker, beigelegt werden.

Die von der I.G., besonders von Dr. Bützfisch, bei dem Festhalten an einem vertrauensvollen Erfahrungsaustausch zu übernehmende Verantwortung und die damit verbundenen Gefahren waren sehr erheblich. Für die Einstellung der I.G., dass nur bei loyaler Durchführung der Verträge beiderseits der größte Nutzen zu erwarten war, dass die I.G. sich ferner im Ausland keinesfalls dem Vorwurf der Unzuverlässigkeit aussetzen durfte, war bei den betreffenden Behördenstellen kein Verständnis zu erwarten. Wenn es trotzdem noch zu Anfang des Krieges gelang, z.B. die Zustimmung der Regierungstellen zu dem katalytischen Kackvertrag zu erhalten, so nur dadurch, dass den betreffenden Stellen von Dr. Bützfisch eine Darstellung des Sachverhaltes gegeben wurde, die ihnen die von der I.G. aufs Ausserste angestrebte Zustimmung ermöglichte.

Bayreuth, den 22. Dezember 1947.

Friedrich von Heesacker

Friedrich von Heesacker

Urk. R. Nr. 2052/1947.

Ich beglaubige die Richtigkeit der einseitigen
Unterschrift des Herrn Dr. Friedrich Ringer,
Chemiker, wohnhaft in Fischbach, Post Weidenberg
(Oberfranken), geboren am 13. Dezember 1900 in Neu-
münster/Holstein, sich über seine Persönlichkeit,
ausweisend durch seine mit Lichtbild versehene
Deutsche Kennkarte, ausgestellt vom Landratsamt
Bayreuth am 14. Mai 1947, Kenn-Nr. B. 535 468, ausweisend
Herr Dr. Ringer wurde über die Bedeutung seiner
eidesstattlichen Versicherung belehrt. Am 14. Mai 1947
Bayreuth, den zwanzigsten Dezember einzu-
undertsebenhundertvierzig.

Theodor Geupel

Dr. Theodor Geupel, Notar.

GRNr. 2052.

NotGeb. 2,-
UmsSt. 0,06

RM
RM

KO § 39.

Geupel

Geupel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. Bü 70

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 123

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-8-48

DOC. No. Bü 70 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 123

M

Bj 70

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Gerhard Free, wohnhaft Ludwigshafen/Rhein, Ebertstrasse 31, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justispalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Seit dem Herbst 1937 bearbeitete ich in der Abteilung Hochdruckversuche der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft in Ludwigshafen, die unter der Leitung von Herrn Dr. Pier stand, verschiedene Verfahren auf dem Kohlenwasserstoffgebiet, die in das Vertragsgebiet mit der Standard Oil of New Jersey fielen. Zu dieser Zeit waren Versuchsarbeiten über das katalytische Cracken bei uns in der I.G. und besonders in den USA in stürkster Aufwärtsentwicklung. Der Erfahrungsaustausch mit der Standard ging in der Weise vor sich, dass sich bei uns in Ludwigshafen und auch in Leuna häufig einige Herren der Standard aus Amerika aufhielten, denen wir auf Anweisung unserer Vorgesetzten alle unsere Versuchs- und Forschungsergebnisse ohne Einschränkung mitteilen hatten und mit denen wir laufend technische Aussprachen hatten. Ich erinnere mich, dass in der Zeit der Jahre 1937 und 1938 die Herren Lebury und Dwayne von der Standard Oil of New Jersey und Mansfeld von der M.W. Kellogg Co. diesen Erfahrungsaustausch wahrnahmen. Auf Grund dieses lebhaften Erfahrungsaustausches, der zwischen Ludwigshafen und den Leunawerken einerseits und der Standard Oil of New Jersey und der M.W. Kellogg Co. andererseits bestand, wurden die amerikanischen Arbeiten über das katalytische Cracken durch die in Ludwigshafen erfolgte Entwicklung eines synthetischen Crackkatalysators sehr gefördert. Es muss betont werden, dass wir durch Dr. Bütsch und Dr. Pier die Anweisung hatten, wegen unserer freundschaftlichen Beziehungen zur Standard all unsere Erfahrungen rückhaltlos zur Verfügung zu stellen, obwohl der Vertrag auf dem katalytischen Crackgebiet noch nicht unterzeichnet war.

Etwa im Sommer 1938 wurde im Rahmen unseres laufenden Erfahrungsaustausches von amerikanischer Seite die Frage gestellt, ob die Versuchsarbeiten von uns auf dem Hydrier- und Dehydriergebiet Hinweise böten, wie speziell die Oktanzahlen von wenig klopfesten in Amerika in grossen Mengen anfallenden Schwebensinfraktionen verbessert werden könnten. Hierzu konnten wir die Herren der Standard auf Versuchsarbeiten hinweisen, wonach es uns gelungen sei, durch katalytische Behandlung von naphthenischen Schwebensinen in Gegenwart von Wasserstoff bei geeigneter Wahl von Druck und Temperatur eine Dehydrierung und damit eine Verbesserung der Oktanzahl zu erzielen. Weiter boten Versuchsarbeiten, die wir den Amerikanern ebenfalls mitteilten, Hinweise und Ergebnisse, dass durch katalytische Behandlung auch von anderen Schwebensinen nicht naphthenischer Zusammensetzung in Gegenwart von Wasserstoff bei relativ niedrigem Druck und entsprechend gewählter Temperatur beträchtliche Aromatenbildung und damit eine wesentliche Verbesserung der Oktanzahl zu erreichen war. Die Standard sowohl wie die Kellogg Co. hatten trotz der verhältnismässig niedrigen Ausbeute bei dem letztgenannten Verfahren an diesen Ergebnissen grosses Interesse, da in den östlichen Amerika die Ausbeute nicht so sehr ins Gewicht fällt wie in Deutschland. Die I.O. erklärte sich, obwohl sie für ihre eigenen Zwecke zunächst wenig interessiert war, sofort bereit, auf diesem Gebiet weiterzuarbeiten.

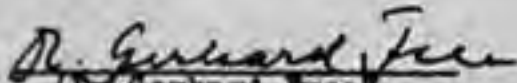
Die Standard und die Kellogg führten ihrerseits katalytische Versuche zur Klopfwertverbesserung von Schwebensinen durch, die zur Entwicklung eines katalytischen Verfahrens führten, für das sie den Namen Hydroforming-Verfahren wählten. Diese Versuche in USA hatten gute Ergebnisse und führten bald zur Aufstellung einer halotechnischen Apparatur, in der die Unterlagen für den Bau und die Inbetriebnahme je einer Hydroforming-Grossanlage in Bayway und Baytown gesammelt wurden.

Im Sommer 1939 wurden drei Herren von Louma von Herrn Dr. Bütefisch beauftragt, als Gegenbesuch die Erfahrungsaustauschbesprechungen über das katalytische Cracken und verwandte Verfahren in USA fortzusetzen; auf Veranlassung von Herrn Dr. Pier nahm ich ebenfalls an dieser Reise teil. Wir haben von keiner Seite, auch

nicht von Herrn Dr. Bütefisch, etwa die Anweisung erhalten, mit unseren Forschungs- und Entwicklungsarbeiten zurückzuhalten, sondern im Gegenteil die Aufgabe gehabt, in freier offener technischer Aussprache der Förderung der grossen Gesamtprobleme in jeder Weise dienlich zu sein. So kam man auch in Amerika nach sehr fruchtbaren Besprechungen zu dem Schluss, zur Vermeidung unnötiger Doppelarbeit eine Gemeinschaftsarbeit vorzuschlagen, und es wurde ein genaues Programm darüber aufgestellt. Unsere Mitarbeit auf dem Gebiet des Hydroforming-Verfahrens sollte sich z.B. auf das Gebiet der Verbesserung der Katalysatoren und Behandlung von Spezialproblemen auf wärmetechnischem Gebiet erstrecken. Über diesen Entschluss haben wir gleich von Amerika unseren vorgesetzten Dienststellen, so auch Herrn Dr. Bütefisch, brieflich berichtet, damit sofort mit diesen Aufgaben die Arbeit in Deutschland aufgenommen werden konnte. Die weitere Arbeit wurde durch den Ausbruch des Krieges unmöglich gemacht.

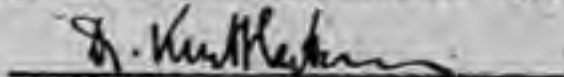
Zusammenfassend kann ich sagen, dass wir Chemiker und Ingenieure auf diesem Fachgebiet uns kein vertrauensvolleres Arbeiten mit unseren Kollegen in Amerika vorstellen konnten, als es tatsächlich war. Nur so ist auch der schnelle Fortschritt auf diesen Gebieten zu erklären. Auch kann ich als Fachmann auf diesem Gebiet feststellen, dass wir diesen Erfahrungsaustausch, solange er bestand, in fairer Form durchgeführt haben. Wenn wir irgend eine behördliche Auflage hatten, ein Verfahren nicht zu geben, so wurde das dem Vertragspartner vorher gesagt. Das galt sowohl für die I.G. als auch für die Standard und die Kellogg Co.; und jeder hatte Verständnis dafür. Zum Beispiel wurden uns die Anlagen und Laboratorien der M.W.Kellogg Co. nicht gezeigt mit dem ausdrücklichen Hinweis, dass Aufträge für die amerikanische Wehrmacht bearbeitet würden.

Ludwigshafen/Rhein, den 9. Dezember 1947


(Dr. Gerhard Free)

Ich bestätige, dass die vorstehende
Unterschrift heute vor mir geleistet
wurde.

Ludwigshafen/Rhein, den 9. Dezember 1947


(Dr. Kurt Harstmann)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. **VI**

CASE No. **VI**

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. **BÜ 69**

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ 134**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

Doc. No. Bü. 69
Defense Exhibit No. Bü. 124
9 March 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ernst B e c h t , wohnhaft Idar-Oberstein, Bruchlstrasse 9, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Muenberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war vor und wehrend des Krieges bis Fruchjahr 1945 in der Dienststelle des General Thomas als Chef der Rohstoff-Abteilung taetig und hatte als solcher auch Fragen der Mineraloelwirtschaft zu bearbeiten.

Im Fruchjahr 1940 kam Dr. Buestefisch, der technische Leiter der Leuna-Werke, zu General Thomas, um ihn zu bitten, ihm in Fragen der Weiterfuehrung des Erfahrungsaustausches mit der Standard Oil Co. behilflich zu sein. Im Laufe des Krieges hatten die fuer die Weiterentwicklung von Treibstoffen zustaeendigen Dienststellen der Wehrmachtteile der I.O. in zunehmendem Masse bei der Durchfuehrung des Erfahrungsaustausches mit ihren auslaendischen Vertragspartnern Schwierigkeiten gemacht. Dr. Buestefisch erbat daher in dieser Frage ein Eingreifen des Wehrwirtschaftsamtes. General Thomas erbot sich, beim Reichswirtschaftsrath vorstellig zu werden und ihm vorzuschlagen, dass die Entscheidung, inwieweit der Erfahrungsaustausch mit Ruecksicht auf die einschraenkenden Bestimmungen hinsichtlich Geheimhaltung im Interesse der Landesverteidigung fortgefuehrt werden koenne, Dr. Buestefisch uebertragen werden sollte. Wir waren uns darueber klar, dass durch eine solche Massnahme die faire Weiterfuehrung der von der I.O. gegenueber ihren auslaendischen Vertragspartnern eingegangenen Verpflichtungen besser ermoeeglicht werden koenne, als nach dem bisherigen Verfahren der Mitwirkung von militaerischen Dienststellen, deren Sachbearbeiter schon mit Ruecksicht auf ihre eigene Verantwortung in der Erteilung von

Genehmigungen ausgeserst zurückhaltend waren und auch mangels eigener praktischer Erfahrung die Dinge oft nicht richtig beurteilen konnten. Zugleich sollte damit eine Deckung der I.G. gegenüber etwaigen Angriffen von Parteidienststellen, die der I.G. vielfach feindlich gegenüberstanden, erreicht werden.

Als Unterlage fuer einen kurzen Vortrag beim Reichsmarschall erbat sich General Thomas eine Akten-Notiz von Dr. Bueterfisch, die so abgefasst werden sollte, dass durch sie eine positive Entscheidung im Sinne des Antrages von Dr. Bueterfisch herbeigefuehrt werden konnte. Aus diesem Grunde ist die Akten-Notiz von Dr. Bueterfisch im Einvernehmen mit General Thomas bewusst so formuliert worden, dass der Reichsmarschall in der Fortfuehrung des Erfahrungsaustausches einen Vorteil fuer die deutsche Landesverteidigung, dagegen keinerlei Gefahr fuer diese sehen musste. Soweit mir erinnerlich, ist es seinerzeit auch General Thomas gelungen, gelegentlich eines Vortrages beim Reichsmarschall diese Angelegenheit sehr schnell in dem gewuenschten Sinne zur Entscheidung zu bringen.

Ich moechte noch bemerken, dass Dr. Bueterfisch durch die Form, in welcher der Reichsmarschall seine Genehmigung kleidete, eine fuer ihn persoenlich sehr gefaehrliche Verantwortung auf sich genommen hat.

Muenberg, den 19. Dezember 1947.



Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Ernst Becht, wohnhaft Idar-Oberstein, Bruchlstrasse 9, beglaubige ich hiermit.

Muenberg, den 19. Dezember 1947.

Hans Flaechner
(Dr. Hans Flaechner, Verteidiger des Angeklagten Dr. Heinrich Bueterfisch).

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. **VI**

CASE No. **VI**

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. **Bü 6**

DEFENSE EXHIBIT

No. **Bü 125**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

Doc. No. 6

Defense Exhibit No. Bü 125

American Business and Standard Oil's Blue Print for World Trade

Secrets Turned Into Mighty War Weapons Through I.G. Farben.
Agreement Discussed by R. T. Haslam, Standard Oil Company (N.J.)

I AM a chemical engineer by profession. Like most chemical engineers, I have seen strange things happen—in the laboratory and in the experimental development of new discoveries. I have had many thrills looking at what was going on in a laboratory, but scarcely ever realizing that what I was seeing was indeed a miracle.

To-day I want to tell you of some of these miracles. If for no other reason, they may interest you because they are timely miracles, miracles without which we probably could not have won this war. But the most fascinating thing about them is that they are miracles which had their beginnings more than 15 years ago in the land of those same Nazis with whom we are now at deadly war. Secrets brought to America from Germany 15 years ago by American scientists have been turned into mighty weapons which to-day are blasting into bits the very laboratories in Germany where the key to them was first discovered.

I wish to make the story of these miracles the background for our discussion of "American Business and World Trade." They will give you an insight into an "International Agreement," with which I have personally been connected, one way or another, for the past 16 years. They will make you acquainted with the living accomplishments resulting from the co-operative efforts of many men working long hours over long years.

Talk of Oil Shortage in 1926

It started in 1926. In September of that year the Federal Oil Conservation Board—a Board made up of the Secretaries of War, Navy, Interior, and Commerce—made a report to President Coolidge, saying that America had only six years' supply of oil in sight.

Maybe it is because oil men are optimists, but the officials of Standard Oil Company did not agree in 1926 that all of their country's oil would run out in 1934. But when so august a body as the Federal Oil Conservation Board made such a statement, Standard decided that something should be done. They did two things:—

First, they went to the far corners of the world to seek for oil, at the same time developing new geological methods of finding oil.

Second, they set out to find how to convert coal to oil—for there was known to be several thousand years of supply of coal in the States.

I was a Professor of Chemical Engineering at the Massachusetts Institute of Technology, and had been a consulting engineer to the Standard Oil Company (New Jersey) for several years.

In 1927 I took a job offered me by Standard to build an entirely new laboratory at Baton Rouge, Louisiana, for the express purpose of finding a solution to the shortage by converting coal to oil. By June, 1927, we had produced here in the United States petroleum from coal on a very small scale.

In the meantime there had been much talk in technical journals about how the Germans were using a new hydrogenation process to convert coal into oil. By this process a lump of coal is made to unite with a colourless gas—hydrogen—and the result is an oil exactly like petroleum. They had experimented along this line much earlier than we, because they didn't have much natural oil. In the summer of 1927

Standard sent three of us engineers to Germany to look the situation over. Our job was to decide whether that process was a success, and whether it would be commercially practical in the United States.

We went through the plants of I.G. Farbenindustrie at Leipzig and Ludwigshafen. In the United States at this time we had made a few small test tubes of this oil from coal in a piece of apparatus about two inches in diameter and about two feet long. In those German experimental plants I saw them carrying out this process in multiple reaction chambers, each 7 feet in diameter and 40 feet high, making gasoline from coal in tank-car quantities. This shows how far advanced the Germans were over us at that time.

As technical men, we had two alternatives. One was to spend 10 years of our lives trying to catch up with the Germans and then go on from there. The other was to buy their knowledge, bring it to America, and immediately start developments here. We recommended to the board of Standard Oil Company that they buy the knowledge. They agreed, and we gave the Germans the equivalent of about 35 million dollars.

Hydrogenation the Key to Many Miracles

That was a lot of money. And since we didn't want to be going over to Germany every three or four years, and paying a similar amount for some "new" modification or "new" improvement of this process that they might have up their sleeve, we asked them to sell us everything they might discover that could be used in the oil business—our business—during the next 17 years, or until 1947. Seventeen years is the life of the United States patents on hydrogenation we proposed buying.

"But," they argued, "while your request is reasonable, what is to prevent your using our inventions—or other inventions you may make as a result of the knowledge we will give you—against us in our business—drugs and dyes?" To overcome this objection we said that "while we have never yet carried out research in the drug and dye fields, and have never taken out a single patent along these lines and have no intention of doing so, if we do we will sell them to you at a fair figure." This agreement, incidentally, is the basis for all the loose talk 12 years later about our having created a "cartel."

Now I want you to remember that hydrogenation process. We brought it over to the States and immediately made it available to the whole oil industry. Its acquisition by American interests was hailed in newspapers. In the three years it was being negotiated it was written up on 11 occasions by *The New York Times* alone. During the next five years we spent \$15,000,000 in America in research developments on the process. We found out better and cheaper methods for making oil from coal, and if American oil wells should ever run dry the American oil industry will be ready to make out of coal the gasoline to run our automobiles and trucks and buses and aeroplanes.

This same hydrogenation process—which Germany now uses to supply over one-half her war-time use of oil—was to be the key that years later unlocked the door to a lot of miracles that we didn't dream of then. It was this very process which first provided 100-octane aviation gasoline in commercial quantities, thus enabling—as early as 1934—

9.8.11

the United States and British Air Corps, the Pratt and Whitney, and the Wright aeroplane engine companies in America, and the Rolls-Royce, the Hercules, and the Bristol factories in England (but not the Germans) to re-design their aeroplane engines and increase their power for a given size and weight of engine by 25 to 30 per cent.—the edge in the air that often means victory or defeat, life or death. A British authority has stated that it was the use of 100-octane gasoline—first made commercially possible by America's use of the hydrogenation process—in the Hurricane and Spitfire fighters that was largely responsible for victory in the Battle of Britain—a miracle not only for the "many" who owe so much to so "few," but a miracle, too, for us here in America.

Let us shift from fuel to explosives. To me, here is another miracle—the transformation of petroleum to the coal-tar product toluol, the second "T" in T.N.T., the high explosive tri-nitro-toluol that is used in shells, bombs, and torpedoes.

In World War I about 95 per cent. of the toluol came as a by-product during the production of coke used in the manufacture of steel. Production was very limited. In spite of all America could do we ran very short of toluol in World War I, although the use of bombs and high explosives in that war was only a small fraction of what this war requires.

To-day America and her Allies have huge quantities of toluol, thanks to the help of the very oil hydrogenation process that Germany originated.

In 1933 we first discovered this application; six years later, after working steadily with the War Department from that time on, and unknown to the I.G. or any other company, the first tank car of synthetic nitration-grade toluol ever made in the world was shipped from our refinery at Baton Rouge, Louisiana, sixteen months before World War II broke upon us.

From a Little Bottle Labelled "Oppanol"

Very promptly after a large plant was built for the Ordnance Department, which went into production one month before Pearl Harbour. Since then this plant has operated continuously at over two times its rated capacity, and has supplied about two-thirds of all the toluol for the high explosive T.N.T. used by the combined United States Army, the Navy, and the Air Corps for the entire year 1942.

We're proud to-day to know that four out of five of those bombs dropping on Germany and on the territory occupied by Japan come from petroleum, and that most of them use toluol made by that hydrogenation process we brought from Germany 14 years ago.

Another miracle that I want to mention briefly is a substance that many may never have heard of. We called it "Paratone." We obtained this product from the I.G. because we had insisted on getting all their oil inventions during the life of the hydrogenation patents.

In 1932, two years after the agreement was made, one of our chemists picked up a sample of this chemical curiosity in an I.G. laboratory and brought it back home with him—a little bottle of what the Germans called "Oppanol."

Back in America some of the men in our laboratories had been working for years on a very worrisome problem—the problem of overcoming the effect of heat and cold on the fluidity of lubricating oils. Oil, like molasses, thickens when cold and thins out when hot.

Well, our chemists finally found that this chemical curiosity of the Germans was exactly the missing link that research chemists had for years been looking for to give oil a more stable viscosity under changing temperatures. We found that this substance could be dissolved in oil, and that when a very small quantity—only two or three per cent.—was added to oil, the oil did not thin out nearly so much under extreme heat nor thicken up so much in extreme cold.

Do you remember how the German tanks bogged down in Russia? Did you wonder why it was that the Russian tanks kept going last winter—why it was that Russian armament

drove the Germans back toward Poland when the freezing cold set in, even when the German communiqué complained of cold so bitter that the oil froze in the motors? The Russians had "Paratone," made in New Jersey, U.S.A., from a process originated in Germany in 1932, and used first by us in lubricating oils in 1934, and which the Germans couldn't use because they lacked the needed raw materials.

Have you wondered why our fighting planes in Africa can work smoothly at stifling desert heat and then soon to stratosphere cold of -55° F. and still work as smoothly? They had similar "Paratone"-treated oils.

Did you ever puzzle over the problem of why gun turrets on Flying Fortresses worked as smoothly at 30,000 feet as at 200 feet? They have been operated by hydraulic oils also made from "Paratone."

Every single gun firing a shell larger than about 37 mm. in the United States Army and Navy has its terrific recoil absorbed by "Paratone"-treated oils. Every turret on every warship and every turret on every tank has been swung around and its guns raised and lowered by "Paratone"-treated oils, thus making their fire power greater and more accurate.

Yes, truly a miracle as well as the irony of fate.

The next miracle I want to touch on briefly is one about which all of you have heard a great deal during the past two years. In many ways it is the most important miracle of them all—synthetic Buna rubber.

A basic ingredient of Buna rubber, as you know, is butadiene. Because they lacked oil, the Germans learned to make butadiene from coal. But because butadiene could also be made from oil, a part interest in the Buna rubber process itself (3/8ths) came to us because we had insisted back in 1929 on getting all of I.G.'s inventions in oil-chemistry until 1947. Consequently we learned a great deal not only about synthetic rubber, but how to make it from oil.

Twelve Years' Research Went Into Buna

By the time the Nazi army marched into Poland the Germans had just gotten into operation their first large-scale commercial Buna plant of 25,000 tons capacity—probably about one-tenth of their war requirements and about 1/40th of our present programme. At that time (1939) few people in Government or out dreamed that even if war ever came with Japan, the Japs would be able to take Singapore and the Dutch East Indies. Nevertheless, there had been in the States nearly 10 years of study of the problem of producing Buna from oil. By 1938 Standard had been conducting initial conversations with the leading rubber companies in the United States on the merits of the Buna rubber process and product. And by 1939 five leading American rubber companies were running tests on Buna rubber tyres. (I, myself, took a sample to one rubber company as early as 1934.)

The Germans, under the contract that we had made with them 10 years earlier, owned a majority interest in Buna rubber—their own invention. However, by a settlement with them in September, 1939, we obtained from them all their rights in the Buna rubber process for the United States and the British and French Empires, and gave up our rights in this process for the rest of the world. A few weeks later—two whole years before we got into the war—we were down in Washington reporting the new situation to the Army and Navy Munitions Board, seeking their advice on future developments of synthetic rubber in the United States. From then on we were in constant contact with eight different agencies of Government on this problem. When the Japs struck that Sunday morning at Pearl Harbour we didn't have synthetic rubber in any large quantity, but we had the knowledge obtained by over 12 years of research work, and finally, with the help and co-operation of Government and many others, we had got ourselves in a position where we could make a start. And several months later,

(Continued on page 723)

AMERICAN BUSINESS AND STANDARD OIL'S BLUE PRINT FOR WORLD TRADE

(Continued from page 700)

when the Japs took the rubber of Java and Sumatra, we were on our way. The rest of the story you know. William Jeffers, former Rubber Czar, down in Houston a few weeks ago, said that the United States rubber programme would be a year and a half behind where it is now if it had not been for that pre-war research Standard Oil Company (New Jersey) conducted, which started in 1930, following our 1929 agreement with I.G.

There are other miracles besides these that I have mentioned, all of them powerful weapons of modern magic that came into being in time to help us win the most important war in history against the evil and ruthless forces dominating the very country where the miracles had their beginning. There is not time to discuss all of them.

Furthermore, there is another aspect of this situation that I would like to take up with you. Public opinion polls, such as the *Fortune* poll, conducted by Elmo Roper, show that fully three-fourths of the American public is in favour of the United States taking a larger part in world affairs after the war than we did before the war. Not all of the balance are opposed to the idea. Many of them confess they simply have not made up their minds. A clear majority—in fact, nearly 60 per cent, of all the people—would carry this participation in world affairs to the point of an organisation which had a World Court and a police force strong enough to enforce its decisions, and in which the United States participated actively.

"I Oppose Cartels"—S.O.N.J. President

It is inconceivable that the American public wishes its Government to go thus far in international political co-operation and still be isolationists in the business world. I do not think that this country can be isolationist in trade and international in politics. We must learn to know the countries and people in this world through association with them, through business dealings with them—dealings which our Government knows about and aids when aid is justified.

If we want international co-operation we must remember that co-operation is a two-way programme. We must try to understand other countries' political, religious, cultural, and business views, and they must try to understand ours. Each may prefer his own. Each may disagree as to which course is better, but if there is not an understanding tolerance of one another's views, if there is any insistence on others adopting an unwanted philosophy of politics or business, then we will again have another Nazi-like domination.

In the field of business, for example, there are large areas of the world where cartels exist in many lines of business. More often than not they are Government-sponsored for the purpose of protecting local concerns from the free competition of outside companies. In some cases the Government fixes the maximum sales quota for each competitor, in others the exact price is fixed by Government. This is true not only in Europe, but also in South America.

If America wants its business to expand in these countries—to carry, through precept and example, the doctrine of America—then American companies must adopt themselves not only to local laws in these foreign countries, but also to local custom. The people of America must understand conditions, customs, practices, and laws of other countries if we are to take a larger part in world affairs, especially if we wish to do so without making enemies for ourselves.

Let me discuss our position with respect to cartels. We do not consider our Standard-I.G. Agreement of 1929-1930 a cartel, except possibly under Mr. Gilbert Montague's definition, namely, "A cartel is anything Mr. Thurman Arnold dislikes." However, "cartel," as defined in Webster's New International Dictionary, is an agreement designed to control production and raise prices above economic levels. Our company's position on such cartels

was well expressed by our president, R. W. Gallagher, at our annual meeting last June. He said:—

"I want to say this, that I oppose cartels so far as our company is concerned, in any place, with all the vigour I have. I think it is a bad thing for our company."

This is a very clear statement.

In order to help America formulate a business policy in connection with international business our company has announced certain policies with respect to world trade, which I will repeat here in condensed form:—

1. We do not believe in controlling production, whether it is done by Government fiat or by business men behind the locked doors of board rooms. When there seems to be over-production it is the American way to use science in finding new uses for the product, to improve the methods of distribution so that more people can share what is being produced at a lower cost.

As Justice Brandeis once said, "The one final way in which we can improve the condition of the worker is to produce more in order that there may be more to divide."

Like most responsible American corporations, we are dedicated to that American way.

2. We do not believe in combinations to control price. Quite aside from any moral principle involved, we think it is folly for a business to believe that it can be secure in such an arrangement. Sooner or later somebody is going to develop better ways to make the product more cheaply and then take the market away from the price fixers. Like most responsible American corporations, our constant objective is to be that "somebody." It has been our experience that a clique which has run into the dead-end street of trying to save its business by maintaining unnatural prices is the easiest kind of competition.

3. We are for business dealings with people in foreign countries. The American has traditionally roamed the face of the earth, bringing back new things to make life better and happier for our citizens, and carrying the gospel of the American standard of living to people in other lands. The bitter experience of two bloody and costly wars has shown that international trade must be increased, planned more intelligently, made easier, not frustrated or blocked. For one thing, everybody seems to agree that basic raw materials must be more easily, more equitably available to the people of all nations.

Of course, when American business men do business in other countries they must do business the way that country does it. They must obey the laws of the land. No matter how much he may prefer the way we do business in the States, no American business man can hope to change the political structure of a foreign country just to suit his convenience. For example, our Government in 1922 urged American companies to



Tank Wagons

FOR THE
**PETROLEUM
& CHEMICAL INDUSTRIES**

CROW
CARRYING CO. LTD.

HARTS LANE, NORTH ST. BARKING
TELEPHONE: RUPLEYWAY 3101 (LINES)

secure rights to produce oil in the Near East. We attempted to acquire interests in Iraq. After six years of arduous negotiation we entered into an agreement which limited to a certain percentage our share of the oil to be produced, and restricted our producing activities throughout the whole area.

In the United States such a contract would probably violate the Sherman Anti-Trust Act. The point is that if America was to get any of the oil of Iraq, American companies had to abide by the conditions imposed by international competition.

4. *We are against secret agreements.* We think that secret agreements are a bad business policy, and that in our American democracy there is a fundamental reason for this position. In the States we are dedicated to the principle that the will of the people shall prevail. If this principle is to be effective, it means that the people must have the facts on which to form their opinions.

It has been our observation that the judgment of the American public has been consistently right when it has the facts. Any business which deliberately follows a policy of secrecy and mystery is vulnerable to the attacks of any ill wisher who sees some personal

advantage in stirring up prejudice based on misrepresentation and distortion of the truth.

Of course, there are times when publication of the facts is against the national interest. But here responsibility for this decision should rest with Government.

We are ready to file with the Department of State, or some other designated Government agency, copies of all contracts that we make with foreign corporations. If that agency considers publication of the facts to be in the public interest, we are for publishing them to the world.

* * * * *

That is our blue print for world trade. And when we have won this war, all of us together must make world trade work for everybody. Only in that way can we hope to develop ways of keeping this world of ours at peace. Swords can once more be beaten into plow-shares, and the miracles of science and industry that have been made into such mighty weapons of war can then be used to make this globe a better place for all the people of all the lands of the earth.

COMPANY DIVIDENDS AND REPORTS

British Benzol and Coal Distillation, Ltd.

TRADING profit for the year to October 31st, 1943, was £84,074 (against £96,307 the previous year) and net profit was £28,361 (£16,500) after overhead expenses, Debenture interest, depreciation, and £35,000 (£57,500) for income tax and E.P.T. To the net profit is added £19,318 (£19,316), brought in. Final ordinary dividend is 5 per cent., making 10 (same) with bonus of 5 (same), and after £6,790 (£6,432) for debenture redemption instalment and £6,000 (nil) for general reserve there remains £25,514 to carry forward.

Owing to war conditions the output of Bodwas Colliery has been considerably below requirements; the position has been relieved as far as possible by supplies obtained elsewhere, states the report.

British Burmah Petroleum Co., Ltd.

MEETING called for December 30th will be adjourned until the accounts are available, it is announced. The board fully expects to be able to submit accounts for both the years to January 31st, 1942 and 1943 early in the new year. The reason for the delay has been principally the inadequacy of the records saved from Burma.

The report states that debentures redemption in accordance with the trust deed has continued to be made, and at present the amount standing to debenture holders is £360,000.

Cash and Government securities stand at approximately £500,000, and although the tax liability has not yet been settled, negotiations are continuing with the Revenue on this subject, and there is every reason to believe that the company will be entitled to substantial relief from its liabilities in this respect and particularly from Excess Profits Tax.

The position of the Rangoon Oil Company remains materially the same as last year.

Interest and annual repayments on the debenture in Trinidad Consolidated Oilfields, Ltd., are being paid when due and in the board's opinion the money employed in that company is adequately secured.

Interest on the outstanding loan of £40,000 to the South African Torbanite Mining and Refining Co., Ltd., is met regularly and since the close of the financial year this loan has been repaid, and British Burmah continue to hold just under £100,000 of debentures and some 400,000 shares in this company, interest and redemption payments on the former being received regularly.

The directors are glad to be able to say that the prospects of the company continue to improve and endorse their opinion as expressed at the 31st ordinary general meeting that this investment should prove to be of considerable value. The company continues to hold leases of certain properties in Trinidad.

It is still impossible to forecast the future of the oil industry in Burma, but the directors are in continual contact with the authorities and other Burma interests concerned.

THE 100-OCTANE PRODUCTION PROGRAMME

(Continued from page 704)

(Coffeyville, Kan.); Pan American Ref. (Texas City); Pennell (Oil City, Pa.); Phillips Pet. (Kansas City); Premier Oil Ref. (Cotton Valley, La.); Pure Oil (2 at Smiths Bluff, Tex.); Republic Oil Ref. (Texas City); Root Pet. (El Dorado, Kan.); Shell Oil (Wood River, Ill.); Sinclair Ref. (Corpus Christi, Tex., and Sinclair, Wyo.); Socony-Vacuum (E. St. Louis, Ill.); Southport Pet. of Delaware (Texas City); Standard Oil (Indiana) (2 at Whiting, Ind.); Standard of Louisiana (Baton Rouge); Standard of New Jersey (Baltimore, Md.); Standard Oil (Ohio) (Cleveland); Texas Co. (Pt. Arthur, Texas); Union Oil of Cal. (Wilmington, Cal.); Utah Oil Ref. (Salt Lake City, Utah); and Wilshire Oil (Norwalk, Cal.).

Plants to be Completed in 1944.—J. E. Abernethy-Harrison (Brenny, Tex.); General Pet. of Cal. (Torrance, Cal.); Humble Oil and Ref. (Baytown, Tex.); National Ref. (Coffeyville, Kan.); Pan American Ref. (Texas City); Phillips Pet. (2 at Berger, Tex.); Richfield Oil (Wilmington, Cal.); Shell Oil (Wilmington, Cal., and Wood River, Ill.); Socony-Vacuum (Parsippany, N.J.); Standard of California (Richmond, Cal.); Standard Oil (Indiana) (Whiting, Ind., and Wood River, Ill.); Standard of Louisiana (Baton Rouge, La.); Sun Oil (Marion Hook, Pa.); Texas Co. (Wilmington, Cal.); Tide Water Assoc. (2 at Avon, Cal., and 1 at Bayonne, N.J.); and Union Oil of California (Wilmington, Cal.).

In regard to the Shell Oil Co.'s plant in Montreal, our Canadian Correspondent reported at the end of October that this would be turning out 100-octane aviation gasoline "within a few months," completion of plant construction being expected end-December or early next year. Operation of this, and the other four plants outside the U.S., will be "a concern of the PAW Foreign Refining Division," he reports.

A "Shell" official in Montreal said recently, "At the beginning of the war there were about 25,000 barrels of 100-octane aviation gasoline in Canada. Now there is very much more. Approximately 10 years ago this particular gasoline was selling for \$20 a gallon. To-day it is made for 25 cents. The Montreal plant will not be making anything new, but will be helping to increase the quantity of this aviation gasoline needed for aerial warfare."

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. **VI**

CASE No. **VI**

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. **Bü 23**

DEFENSE EXHIBIT

No. **Bü 16**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

Doc. No. 23

Defense Exhibit No. Bü 126

9 March 48

Ich, die Unterzeichnete Dr. Hedwig JOCHMUS, wohnhaft in Heidelberg, Helmholtzstrasse 10, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin Chemikerin der I.G. Farbenindustrie A.G. und seit 1.5.1936 in dem Büro der Sparte I in Oppau tätig. In dieser Stellung habe ich u.a. auch an der Abfassung der Notiz vom 16.5.44 mitgewirkt, welche als Entgegnung auf den Artikel von Professor Haslam in der Petroleum Times vom 25.12.1943 von der I.G. Farbenindustrie vorbereitet wurde. Ich kann daher über die Entstehung der erwähnten Notiz folgendes aussagen:

Der in der Petroleum Times vom 25.12.1943 veröffentlichte Artikel von Professor Haslam wurde bei uns im letzten Kriegsjahr bekannt. Er wies darauf hin, dass die Amerikaner für die Kriegsführung wichtigste Verfahren von der I.G. erhalten haben. Es bestand Gefahr, dass der Artikel in die Hände der deutschen Sicherheitsorgane geriet und wegen seiner Darstellung der Vorwurf des Landesverrates gegen die I.G. erhoben würde. Wenn auch noch keine unmittelbaren Anhaltspunkte für ein solches Vorgehen vorlagen, hat die I.G. doch vorsorglicherweise ihre Sachbearbeiter veranlasst, Material zusammenzutragen, das von der deutschen Seite aus gesehen die Ausführungen von Haslam als zumindest tendenziös erscheinen lassen sollte. Wenn Haslam seinerzeit versucht hat, vertragliche Abmachungen seiner Gesellschaft so erscheinen zu lassen, dass dieser daraus kein Vorwurf gemacht werden konnte, so musste die gleiche Tendenz auch veretert bei der I.G. vorliegen, wo ja die andere politische Struktur noch mehr dazu zwang. Dass die in den Akten der I.G. vorgefundene "Stellungnahme zu dem Artikel von Professor Haslam in Petroleum Times vom 25.12.1943" lediglich diesem Zweck dienen sollte, und somit ganz einseitig abgefasst wurde, geht auch eindeutig aus dem 3. Absatz der Einleitung hervor, wo es heisst: "Der Haslam'sche Artikel weist nun darauf hin, dass die Amerikaner für die Kriegsführung wichtigste Verfahren von der I.G. erhalten haben und jeder, der den Artikel liest, wird die Frage aufwerfen, ob dies wahr sei und wenn ja, ob die I.G. auch ihrerseits entsprechend kriegswichtige Dinge von den Amerikanern erfahren hat. Die nachfolgenden Erläuterungen sollen sich besonders mit diesen Fragen beschäftigen."

So ist der vorliegende Entwurf zustande gekommen, an dem dann keine weiteren Korrekturen mehr vorgenommen wurden, da er nicht benötigt wurde.

Ludwigshafen/Rhein, den 20. Januar 1948 *Dr. Hedwig Jochmus*

Obige Unterschrift von Fräulein Dr. Hedwig Jochmus, Heidelberg, Helmholtzstr. 10, vor mir, Dr. Wolfgang ALT, Ludwigshafen/Rhein, Sassenstr. 4 geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.
Ludwigshafen/Rh., den 20. Januar 1948

Dr. Wolfgang ALT
Assistant Defense Counsel

DEFENSE

Case 6

Subanal VI

Bueteferch

Doc. No. _____

This number not used

Exh. No. _____

127

Doc. No. _____

This number not used

ExH. No. _____

127

Bretfisch Exhibit number 127

not used.

James D. Keene
Assistant Secretary, Grand
Tribunal VI

9 March 1945

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. Bü 263

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 18

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

DOC. No. Bü 263

DEFENSE EXHIBIT No. Bü 128

9 March 48

A U S S E U G E

aus dem Buch

B U N A R U B B E R

THE BIRTH OF AN INDUSTRY

by

FRANK A. HOWARD

1947

D. VAN NOSTRAND COMPANY, INC.

NEW YORK

.....

Seite 10:

Chapter II

OIL FROM COAL

The stream of fate which carried to America two of Germany's greatest scientific achievements, first the production of synthetic oil and then, in the nick of time, the production of synthetic rubber, had its origin far back in the history of America's foreign trade.

.....

Seite 11:

.....

At Ludwigshafen I was plunged into a world of research and development on a gigantic scale such as I had never seen. The Badische was one of the largest, oldest and most successful chemical companies in the world. The management had had time to balance the cost of new industries

against

against the earnings which they produced, and had reached the conclusion that sound industrial research was the most profitable of all their investments.

With this background and policy the company had undertaken to convert coal into oil. They had chosen as the point

Seite 14:

off attack the direct addition of hydrogen to coal, the operation shown to be possible by Bergius but never successfully industrialized. The fact to be faced was that before an industry could be built up based on making oil out of coal, new scientific discoveries and much development work were needed. First, and most important, some means had to be found to make the reaction go faster. More of the coal had to be converted to oil more quickly.

When a chemist wishes to speed up a reaction, he has, generally speaking, three ways to turn: he can increase the temperature; he can increase the pressure or concentration of the reacting materials; most useful of all, he can try to find a substance which will act as a "middleman" to bring the reacting substances into the most intimate contact and thus facilitate their union or interaction. The "middleman" is called a c a t a l y s t .

Baerische had found catalysts that would work successfully. They were cheap, hardy and long-lived. Especially, they were immune to the disease which had proved fatal to all such catalysts previously tried - sulphur poisoning. These new catalysts thrived on sulphur, an impurity always found in oil and coals, and if there was not enough sulphur

present

present to meet their appetites, more was added.

This was really a new race of catalysts-catalysts which not only caused hydrogen to unite with coal to convert it into oil, but also caused heavy oil to decompose and simultaneously react with hydrogen to make gasoline or kerosene or diesel fuel. With these catalysts and hydrogen, inferior grades of crude oils coal tars could be converted entirely into highquality gasoline. Operations had first been proven on a laboratory scale. From there they had been carried forward through increasingly large units which were already in use at the time of my first visit. There were hydrogen reactors 30 feet high, operating at pressures of 3000 pounds per square inch, and internal temperatures up to a visible red heat.

Seite 351

I spent a day surveying these laboratories and experimental installations at Ludwigshafen, returned early to my hotel, and wrote a brief report which I forwarded at once to Paris where I knew that Mr. Walter C. Teagle, President of the Company, and some of Standard's other senior executives were visiting at the time. I urged that they join me at the earliest date.

A few days later we met in the lovely medieval town of Heidelberg and sat down together there to ponder the effect the startling scientific developments at Ludwigshafen, ten miles away, would have on the world's oil industry.

Two things seemed clear.

The first was that if the worst types of crude oil and tar could be converted entirely into gasoline, the oil industry would no longer need to worry about having its products

get

get out of balance with demand.

The amount of gasoline naturally present in crude oil is relatively small. By the simple distillation methods used in the early days of the industry to separate the crude oil into its component fractions, four barrels of crude were required to produce less than one barrel of gasoline. So long as the principal product sought from oil was kerosene, the amount of gasoline obtained did not greatly matter. Actually, some of it had been dumped as waste. But invention of the automobile and the electric light changed the situation. The need for kerosene declined, while the demand for gasoline increased constantly. About 1911, Dr. William N. Burton of the Standard Oil Company (Indiana) developed the first practical process for application of heat and pressure to crude oil to crack some of its large molecules into the smaller, lighter molecules of gasoline. The Burton process and the later more highly developed cracking processes turned out a barrel of gasoline from about two barrels of crude.

But it was apparent that this might be inadequate. At the rate the automobile industry was growing, no one could see how the oil industry was going to meet the demand for gaso-

Seite 161

line. Senator LaFollette * had predicted that gasoline would go to one dollar per gallon and a good many sensible people feared that he was right. The Badische process by which the entire barrel of crude oil could, if necessary, be converted into gasoline was therefore of the utmost potential value.

But

But fundamentally more important, perhaps, was a second consideration - the conversion of coal into oil. Throughout the history of the oil industry there have been recurrent crises when it seemed that crude oil reserves were dwindling dangerously. The nation was experiencing, at that time, such a crisis. New fields which had been brought in were disappointing in size, and in the United States there was a widespread pessimism about oil prospects. Mexican fields had shown some promise, but the most abundant supplies were of poor quality, containing as little as two or three per cent of gasoline. The least hopeful of the American authorities estimated the total known reserves of oil in the United States as not more than seven years' supply.*

While not so pessimistic as that, most of the people in Standard's organization considered it prudent to explore alternative sources of liquid fuel. Accordingly, some costly programs had been undertaken. The first was to prospect for and acquire good deposits of oil shale; and the second, to try to develop economical processes of roasting this shale to extract the oil. Standard had gone far enough along both lines to be somewhat discouraged. The good shale deposits of large size were in Colorado, Wyoming and Utah, one to two thousand miles from large consuming oil markets. To mine the shale and transport it to a location suitable for roasting or retorting was a colossal undertaking. Retorting of shale had been carried on in Scotland over several generations; the process was entirely workable, but costs of equipment and operation were high. Last of all, the shale oil when obtained - an average ex-

* The elder.

x See report of Federal Oil Conservation Board 1926.

Seite 171

pected yield was about one barrel from each ton of shale-presented more problems in refining than our lowest grades of crude oil.

By contrast, the Badische method of hydrogenating coal seemed much more rational and attractive. This method converted the coal directly into an oil product containing a reasonable proportion of gasoline, and by treating again with hydrogen, could convert the entire balance, if necessary, to gasoline. It was known that America had enough coal deposits of fair quality and in locations near consuming areas to provide for its oil requirements for hundreds of years at least.

It was 1926 when this small group of Standard Oil Company (N.J.) executives sat there in Heidelberg and talked of the future of the oil industry. It seemed clear that the German hydrogenation processes, and the new horizons they opened, were tremendously significant-perhaps more significant than any technical factor ever introduced into the oil industry up to this time. Their commercial importance would depend, of course, upon the cost of equipment and operations involved. The basic scientific problems seemed to be mostly solved, but the economic result would depend upon the effort spent in developing and improving the practical operations.

It was clear also that these new techniques affected another factor in the world's oil picture, that is, the nationalistic factor. Every nation had to have oil. If nature had not put oil within a country's borders, it had to be imported. Save for the United States and Russia, the nations which

which were the great oil consumers were not important oil producers. But Europe and even Asia, Africa and the west coast of South America had large coal supplies. Although hydrogenation of coal probably could never compete on an economic basis with crude oil, so long as supplies of the latter were adequate for world demand, it could be made the foundation of a protected manufacturing industry in many countries willing to pay the price.

Seite 18:

By this time another officer of the company had joined the party at Heidelberg. It was agreed we must at once determine as well as we could the present status and prospects of the hydrogenation technique.

In the following days all our party inspected the laboratories and plants at Ludwigshafen. We talked separately and in groups with the Badische executives. The best guess we could make was that, although it would probably be several years before the hydrogenation operations would be ready for general use, it was very likely that they would eventually prove to be practical on a large scale. The cost of gasoline produced from coal would, we guessed, be from 15 to 30 cents per gallon*, much higher than that of gasoline from crude oil so long as new reserves of oil could be found, but not high enough to prevent the growth of the automobile industry if oil supplies should fail. And although there were very little data yet available, it seemed also probable that the hydrogenation process would also be of value in the refining of natural petroleum.

.....

* This guess proved about right. Some estimates as low as 11 cents were made later but actual experience was nearer 25 cents.

.....

Seite 20:

Chapter III

AMERICAN RIGHTS IN GERMAN SYNTHETIC RUBBER

.....

Seite 29:

.....

The main agreement for the purchase of the hydrogenation process became quite complicated before it was completed in November, 1929. To meet increasing complexities of the federal and state laws, Standard Oil Company (N.J.) had become a holding company and it was necessary for it to act in such matters only with its principal operating unit, a Delaware corporation called Standard Oil Company of New Jersey. It also became necessary to organize a new Delaware corporation to take title to and manage the hydrogenation patents, in

Seite 30:

order to avoid conflicting obligation of Standard itself under some existing patent contracts. Standard made a virtue of this last formal necessity by inviting I.G. to subscribe to 20 per cent of the capital stock of the patent management company. This brought the Germans into direct contact with the actual licensing of the patents, so that they could be of all possible assistance and also would be assured that the licensing was always handled in the fairest way, not favoring Standard's own subsidiaries at the expense of I.G., who were by the purchase contract entitled to continuing royalties to be paid out of what was collected by the patent management company.

It

It was well known throughout the world that the hydrogenation process had originated with the I.G. and its predecessors, the Badische, and that their laboratories were the seat of most of the world's knowledge of this new and difficult branch of chemistry. To capitalize on this reputation Standard therefore called its new patent management company, which was responsible for selling the German processes to the oil industry of the world, Standard - I.G. Compagny. On their own part, the Germans were very willing to agree to these plans. Pride in their scientific achievements was always very strong with them and any commercial arrangement which gave them full credit before the world for their technical genius was more than welcome. Our recognition of this national characteristic was perhaps the most important factor in maintaining a steady flow of scientific information from the great I.G. laboratories through the years which followed.

.....

Seite 32:

.....

Following completion of the 1929 contracts, Standard had unrestricted access to the scientific work relating to coal and

Seite 33:

oil under way in Germany. Research on hydrogenation processes were being pushed on a scale unprecedented in the brief annals of organized industrial research. At three great factories, Ludwigshafen on the Rhine at a new plant called Oppau also on the Rhine just below Ludwigshafen, and at the

enormous

enormous Leuna synthetic ammonia plant near Leipzig, hundreds of German engineers and chemists were at work on plans for the new German synthetic oil industry. Standard's young technical organization in Louisiana was being expanded but found it difficult to digest the mass of costly research data from the I.G. laboratories and technical reports from our own engineers inspecting the German experimental installations.

.....

Seite 47:

Chapter V

BUTYL RUBBER AND AVIATION GASOLINE

Unlike fiction, the factual record of any important scientific and economic development seems always to emerge as a tangled skein--never as a single, straight thread. This was certainly true of Buna rubber, which was paralleled through much of its course by other synthetic rubber developments. Perhaps the most important of these was Butyl rubber.

The story of butyl started with a technical meeting at Ludwigshafen which I attended in April, 1932. Dr. Martin Mueller-Cunradi, connected with the management of the Oppau works of the I.G. which adjoined Ludwigshafen, described a new scientific discovery which I.G. thought would interest us. He began by handing me a small glass jar half filled with a transparent viscous substance. It looked and felt like a heavy tar which by some miracle had been bleached and made as clear as water.

This product had been developed, he told me, at the Oppau laboratories. It was subsequently called by several

trade

trade names, the name most commonly used in the United States being "Vistanex".

The Vistanex was made from a well known by-product of oil refining called isobutylene. Its molecule is like that of butadiene, save that it has only two free hands or chemical bonds with which to take hold of other molecules, whereas butadiene has four. Like butadiene, it is on the borderline between a gas and a liquid. If left in an open vessel at ordinary temperatures, it will evaporate and become a gas almost in-

Seite 48:

mediately, but if confined under slight pressure, or kept at a low temperature, it will remain liquid. It was well known that the isobutylene molecules were quite willing to join hands with one another, but generally they formed thin liquids similar to gasoline. In a few instances higher polymers similar to lubricating oils had been produced, but isobutylene had heretofore refused to link into longer chains.

Dr. Mueller-Cunradi explained that his laboratory had recently discovered that if isobutylene was cooled to a temperature of approximately 100° F. below zero, and then treated with minute amounts of a little-known gas called boron fluoride, which served as a catalyst, the molecules would instantly combine into long chains. The result was a plastic solid. It was apparent that here was a possible method of making synthetic rubber. I examined the sample more closely. It was somewhat like rubber; at least it was slightly elastic. If it were a new starting point for rubber, it would be an important discovery, because, unlike buta-

dienes,

diene, isobutylene was already available in the oil refining industry, and we had only to find means to recover and purify it.

Dr. Conradt dispelled this dream by explaining that there were two difficulties. In the first place, although the Vistanex bore a slight resemblance to crude rubber, none that I.G. had yet been able to make was nearly elastic enough or strong enough to approach crude rubber in quality. The second difficulty was even more fundamental. The isobutylene molecule had only two free hands. When it was joined in chains, both hands were used, one on each end of each molecule, to link it to its neighbors. All the extended hands having been used to form the chain, the molecules were now smooth, and there was no way to take hold of them for cross-linking purposes. In other words, the isobutylene polymer could not be vulcanized. What, then, was the Vistanex good for?

One interesting characteristic was that, when heated to a high temperature, the long chains would break down again.

Seite 49:

into the original molecules, and the solid Vistanex would revert to a gas, leaving nothing behind. A safety fuel for use in airplanes or in airships where the fire hazard was great could be carried in the form of Vistanex in solid masses which would be harmless under any condition. As fuel was needed, the Vistanex could be melted and decomposed into gas, which would operate the engines just as well as gasoline. It was an ideal safety fuel - as safe as coal, but like coal, it was hard to handle and although some experimental devices

worked

worked well, this plan to use Vistanex as a safe aviation fuel never materialized.

A more immediately practical use suggested for Vistanex was as a thickener for oils and greases. It was closely akin to lubricating oil in its chemical constitution. A minute percentage of Vistanex dissolved in the oil would produce an observable increase in viscosity without otherwise changing the oil, and this thickening effect could be used to convert a thin or "light" lubricating oil into a thick, "heavy" one. We decided to begin with the I.G. a campaign of joint development on the product to try to commercialize it for this purpose as soon as possible.

I went to the laboratories at the Oppau works the same afternoon to watch Vistanex being produced. The process was extremely interesting. Isobutylene was kept in open glass beakers packed in dry ice* - much as a grapefruit is served in a nest of cracked ice. Dry ice was also put into the beaker, where it dissolved in the isobutylene. Then the catalyzing gas was introduced into the beaker.

The reaction was more like a silent explosion than an normal chemical reaction. Upon the introduction of the catalyst, there was a slight puff, and the liquid in the beaker changed into a sponge of Vistanex of volume much greater than the liquid. It filled the beaker and bulged spectacularly out of the top. The sponge could be taken out at once and

* Carbon dioxide snow.

Seite 50:

huddled like a soft snowball. There was nothing left behind in the beaker. This astonishing operation was all there was

to

to the manufacture of Vistanex, as it was then conducted.

The raw materials for Vistanex were another story. Germany had only a tiny oil refining industry and the amount of isobutylene available was very small even though some practical means were to be developed for concentrating and purifying it. Thus I.G. was compelled to produce isobutylene by a costly chemical synthesis.

On my return to New York in May, 1932, I took with me small samples of Vistanex and the data I.G. had given me on its manufacture. The first step was to determine the properties and value of the heavier lubricating oils made by adding Vistanex to lighter oils. There was noted at once an outstanding advantage of these oils - they were much less affected by temperature changes than ordinary oils. This seemed to make them especially suitable for automobile engines.

In cold weather the lubricating oil in an automobile engine becomes so thick and viscous that it is almost impossible for the starting battery to crank the motor. If an attempt is made to avoid this difficulty by using a light oil in the engine, lubrication fails when the engine gets hot, engine wear becomes excessive and the thin oil works past the piston and is consumed at a high rate. The ideal automobile engine lubricant, therefore, would be an oil which maintained the same consistency at all temperatures.

By adding Vistanex to thin oil, this ideal was approached better than ever before. Almost all the early tests were made in Standard's laboratories, but in April, 1933, the Navy became interested and undertook some tests. From this time on Standard was continuously in touch with the Navy,
and

and later with the Army, on these oils compounded with Vistanex. They were used to some extent for general lubricating purposes, but later became most widely used for hydraulic systems on air-

Seite 51:

PLANES and warships and for gun recoil systems where wide temperature changes had to be provided for.

Standard began the sale of the Vistanex-treated oils in the winter of 1933-1934, using the trade name Paratone for liquid compounds of this type, and Vistanex for solid products.

For the initial production it was necessary to obtain isobutylene by chemical operations. At the same time, however, we began looking for methods of recovering the isobutylene present in refinery gases by more direct means without going through intermediate chemical processes.

At this stage, the thread of the synthetic rubber development crossed that of another important American technical development which has had a tremendous influence on world history. This latter development was the class of super-fuels known as "100-octane gasoline." In 1921, Midgley at the General Motors Research Laboratories had discovered that tetraethyl lead in minute proportions greatly improved the quality of gasoline; and, in 1923, Prof.C.A. Kraus, working for Standard's research laboratory, had discovered a cheap practical process to make the tetraethyl lead. Jointly with General Motors, Standard organized in 1924 the Ethyl Gasoline Corporation to undertake the commercial production and general sale of tetraethyl lead as an improver for motor

gasoline.

gasoline. The miraculous effect of tetraethyl lead in preventing gasoline from knocking or "pinging" in an engine had by this time become the foundation for continuous improvement in gasoline engines. Each new engine design raised the compression pressure slightly, produced more power and gave more miles per gallon. But with each increment of compression pressure the tendency of the gasoline to knock became more aggravated, and the situation could be met only by improving the quality of the gasoline or by adding more tetraethyl lead - or both.

There was no established method for measuring the knocking tendency of gasoline. It was simply tried in the engine to

Seite 52:

determine whether it was good enough or not good enough. Dr. Graham Edgar of Ethyl Corporation's research laboratory met this need by working out in 1926 what was called an "octane scale". He tested the knocking tendency of every pure compound he could find which was of the general character of gasoline. The best compound was one called isooctane. It would not knock under any condition in any engines then in use. At the other end of the scale was found a compound called normal heptane, which was so bad that it would knock violently in any engine. By mixing iso-octane and normal heptane in different proportions, it was possible to obtain fuels of any intermediate quality. The percentage of iso-octane in the mixture was called the "octane number", of that fuel. On this scale the quality of commercial gasolines could be rated by comparing them with various octane-heptane mix-

tures

tures in a test engine. Commercial gasolines at this time had an octane rating ranging from 40 to 75. By the addition of tetraethyl lead, the best ones could be brought up to a maximum octane number of about 87.*

The octane scale created a demand for important quantities of iso-octane and normal heptane to be used for testing purposes for the rating of commercial gasolines. To fill this demand, the Ethyl Corporation asked Standard's research organization for assistance in the preparation of iso-octane. Iso-octane could be made by hydrogenating a twin isobutylene molecule (di-isobutylene) and the question was whether we could supply this product.

In 1929 we made the twin molecule for the Ethyl Corporation from mixtures of gases generated in our synthetic alcohol operations. It was converted to iso-octane by the classical hydrogenation methods.

By 1934 our research organization had a double problem on its hands. We needed increasing quantities of pure

*At the time of World War II the octane rating of American motor gasoline was from 70 to 85 and of aviation gasoline from 87 to 100.

Seite 53:

isobutylene for production of the Vistanex, and there was also an increasing interest in producing super-fuels for automobiles and airplane racing. Whenever anyone spoke of super-fuel, the obvious super-fuel was iso-octane itself, the standard of perfection by which gasoline was now being measured. In cooperation with the Ethyl Corporation, we had been producing it in small quantities for some years, for use as fuel in laboratory test engines and the Shell Oil Company had also

produced

produced some and sold it to the Army Air Corps for test purposes. But the goal now was commercial production on a large scale as a super-fuel for automobile and airplane engines.

We solved both of these new commercial problems in 1935. The synthetic alcohol manufacturing which we had begun in 1919 was by this time a substantial industry. One of the steps in this operation was a preliminary purification of the refinery gases. By proper control of this operation, it was found possible to convert the isobutylene present in the gases into twins and triplets; that is, di-isobutylene and tri-isobutylene. We hydrogenated the twins to make iso-octane, using the I.G. high pressure hydrogenation technique slightly modified, and decomposed the triplets back to pure isobutylene by passing them over a catalyst. These processes worked smoothly and successfully from the beginning and provided at one stroke our raw materials for both Vistanex and iso-octane.

The iso-octane could be used alone as a fuel, but to obtain greater quantities and improve its volatility it was mixed with the best quality natural aviation gasoline fractions. The gasoline reduced the octane number of the mixture below 100, but it was brought back to 100 by the addition of tetraethyl lead.

The first 100-octane gasoline to be sold for commercial use was made up in this way at Standard's Baton Rouge refinery in June, 1935, and a small amount was delivered to Tulsa, Oklahoma, for use in the Southwest Air Races

Seite 54:

On June 29, 1935. Lt. Gen. James H. Doolittle, then a Major in the Air Corps Reserve, was, at this critical period in

aviation

aviation history, manager of the aviation department of Shell Oil Company. Largely through Deelittle's foresight and aggressiveness, the Army had requested bids for a few cars of such a product as early as April of 1935 and the first delivery on this order was made by Shell to the Army in early July. From the time of its commercial debut in 1935, at the Southwest Air Races and in the Army Air Corps, 100-octane aviation gasoline became the synonym for maximum performance of airplane engines, military and civil. It was soon used all over the world for record-breaking flights and races, and the U.S. Army Air Corps, which had taken the lead in the development of high compression aviation engines, and which had placed its first order for 100-octane fuel even in advance of any commercial use, began to move toward standardizing all American military aviation on 100-octane fuel. Their tests indicated that 100-octane gasoline would permit roughly 20 per cent more power output, or, in the alternative, 15 per cent less gasoline consumption, in engines built to take full advantage of it.

So, by the middle of 1935, our technical organization in a close competitive race with that of Shell Oil Company had produced commercial synthetic iso-octane, which was used to make a super-fuel for aviation; and had at the same time gotten technically pure isobutylene, the raw material needed to make the new German discovery Vistanex.

.....

Seite 59:

Chapter VI

THE LAST YEAR OF PEACE

.....

Seite 73:

.....

I went back to Europe in February, 1939, primarily to find some way through a difficult situation which had arisen in

Seite 74:

France in connection with the French Army's attempts to have high quality aviation gasoline produced there. The French subsidiaries of the Royal Dutch-Shell group and of Standard Oil Company (N.J.) had contracted jointly to build for the French Army a large high-pressure hydrogenation plant following the I.G. process and similar to the German, English and American plants. These plants could produce aviation base stock of the highest quality from any available petroleum product - from motor gasoline, kerosene, gas oil, or even fuel oil or coal tar. But the project was being held up. The source of the delays, hitherto inexplicable, was discovered by early 1939 to lie in a movement backed wholly by French nationals, to obtain financial help from their government for the local oil industry. It was hoped to link the French Army's plan to produce aviation gasoline with a government subsidy for modernizing the French oil industry's refining equipment. Some of the refineries were interested in installing a new process of French origin which had good commercial possibilities and would also make aviation gasoline.

The matter of providing for an emergency aviation gasoline supply in France had therefore been taken out of the Army's Service des Poudres with whom we had been cooperating and was now in the hands of the Minister of Public Works.

It

It was my own conviction that the French commercial interests who had brought about this change of government policy, however sincere their beliefs as to the best technical and economic procedure to be used to produce aviation gasoline in France, had overlooked the fact that what was most needed was speed and certainty. If detailed plans developed by the Army during the preceding two years were discarded and an attempt made to start afresh on a commercial program, the result would certainly be delay.

I expressed this view, but soon afterwards the cabinet promulgated a "decree law" which offered to all French refineries a subsidy to be applied toward construction of any

Seite 75:

new equipment capable of producing aviation gasoline. The Royal Dutch-Shell subsidiary undertook to proceed with a hydrogenation plant at its own refinery under this law, but the plans for the original large hydrogenation project which had been worked out for the Army had to be completely redrawn and the delay was so great that nothing useful was accomplished in time. Standard's operating subsidiary in France decided to try to save time by using a newly developed operation called "hydroforming," which was akin to hydrogenation but did not require the costly hydrogen plant. Hydroforming converted low quality motor gasoline into high quality motor gasoline or into a smaller yield of aviation gasoline. The process was based upon inventions of the I.G. which Standard had acquired in our 1929 purchase and had further worked out in cooperation with others in the United States. We not only

undertook

undertook to build this equipment in our own large and modern refinery in France but quickly made agreements with the French subsidiary of the Anglo-Iranian Oil Company (controlled by the British government), and the Compagnie Française (controlled by the French government) to license the process to them. Designs were to be standardized so that all three refineries could build at maximum speed.

The immediate endorsement and acceptance by the refineries controlled by the British and French governments of the substitute aviation gasoline program, which our technical organization had so quickly worked out in an effort to make the best of a bad matter, gave a flying start to the new program, but it proved to be too late to accomplish anything of value in the defense of France.

From Paris I went to Germany in the spring of 1939 to check up personally on the butadiene program, which some of our chemical engineers had been following actively with the I.G. people. I visited the pilot plant at the I.G. Oppau works near Mannheim, where butadiene was being produced by the chlorination process from refinery butylene supplied
Seite 761

by Standard. The pilot operation was now working very well, and I was given technical reports and designs for this process.

On my return to the United States in the late spring of 1939, the first order of business was another technical development in which the I.G. was actively interested, and which also played a part in the rubber drama. This was catalytic cracking.

./.

Seite 771

Chapter VII

W A R I N E U R O P E

For the world at large the summer of 1939 marked the slow eclipse of "peace in our time." For Standard's technical organization it was a summer of hard work and vexing problems. Laboratory experimentation on Butyl was being pressed at an expenditure of about \$ 10,000 per month. Hoping for agreement on a program for Buna manufacture the following winter, we were busy with plans to produce its raw material, butadiene. In addition, the Ordnance Department of the U.S. Army was depending upon our group to develop a process for large-scale production of synthetic toluene - a complicated operation which, like our French plant for producing aviation gasoline, was an offshoot of the German hydrogenation process but which, in the development stage, involved altering and combining manufacturing operations at refineries in Louisiana, Texas and New Jersey, and shuttling trains of tank cars from one to the other to take advantage of special equipment at each place.

At the same time we were trying to reconcile varying interests within a group called Catalytic Research Associates. This group included three foreign companies - I.G. Farbenindustrie, the British Anglo-Iranian Oil Company and the Dutch-British Royal Dutch-Shell Company; three American oil companies - the Texas Company, Standard Oil Company (Indiana) and our own company; and two American process development organizations operating in the oil industry - The M.W. Kellogg Company and the Universal Oil Products Comp-

END

any. All were interested in the catalytic treatment of

Seite 28:

oils. Each had technical contributions to make. The group was trying to arrive at some workable arrangement under which they could exchange their knowledge and supplement each other's research efforts in catalytic refining, and each could secure the right to use or to license the processes resulting from the combined efforts.

Although new common in industry, there is probably no more difficult form of arrangement to negotiate than a cooperative research and development contract providing for cross-licensing of patents between industrial units. When eight companies of four nationalities attempt such a task, the difficulty becomes monumental. Robert P. Russell, then executive vice president of the Standard Oil Development Company, and Frederick R. Leafbeurew, our European legal specialist, labored with me in this Tower of Babel for weeks before the negotiations memorandum was initialed. It proved to have been time well spent, however, because out of the research which was contemplated by these negotiations there finally evolved the Fluid Catalytic Cracking Process, which Standard brought to successful completion and which later contributed in a most important way to the nation's desperate need for 100 octane gasoline and synthetic rubber.

.....

Seite 32:

.....

I could not escape the conviction, however, that

the

the Germans themselves were the only people who could profit from a military standpoint by leaving the relations between Standard and the I.G. in the situation into which the war had thrown them. If the right of Standard to use and license others to use these valuable processes which had originated in Germany, but which Standard knew more about than anyone else outside of Germany, were left clouded by lack of any formal documents, the effect might be to handicap the production of several important munitions of war in the world outside of Germany. Who but the Germans could derive any military benefit from this situation? Mr. Johnson saw these difficulties and referred the matter to Ambassador Joseph P. Kennedy. The Ambassador discussed the problem with us and decided that it was proper for Standard to try to obtain from the Germans documents needed to give it the freest possible hand in the exploitation of the German processes, especially in the United States. He could see no reason for the British to object. I told the Ambassador that to reassure the

Seite 83a

British I would be glad to have all my discussions with the Germans in Holland take place in the presence of a representative of the American legation at The Hague. The British Foreign Office, however, had no objection to my going to Holland to meet the Germans and returning at once to England, and saw no necessity for the presence of an American government official to chaperon these business discussions.

I went alone to The Hague on September 22. There I met Dr. Fritz Ringer, a young I.G. chemical executive who had been handling many of their contract matters with us

for

for several years. His early companion was a junior lawyer
from their patent department.

.....

Seite 107:

Chapter IX

E U R O P E F A L L S

.....

We arrived in Basle, Switzerland, in mid-April of
1940. The I.G. representatives arrived almost at the same
time, and we began our principal business discussions, which
had to do with the clearing up of the Catalytic Research
Associates problem. It was troublesome and complicated, and
we found

Seite 108:

it necessary to refer several points back to New York by
telephone and cable.

.....

Ich, der Assistant Defense Counsel, Assessor Werner
Bress, bestaetige hiermit, dass die verstehenden Auszuege
wertgetreu dem Buch von Frank A. Howard "Buna Rubber" New
York 1947, entnommen sind.

Werner Bress
Werner Bress
(Werner Bress)

Assistant Defense Counsel.

in Fall VI.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. **VI**

CASE No. **VI**

BÜTEFISCH

DOCUMENT No., **BÜ** 312

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ** 129

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

*Da. No. Bu 312
9-3-48
Defense Exhibit Bu: 129*

AFFIDAVIT OF FRANK A. HOWARD

STATE OF NEW YORK :
: ss
COUNTY OF NEW YORK :

Frank A. Howard, being duly sworn, deposes and says:

I, Frank A. Howard, after having first been warned that I am liable to punishment for making false statements, state herewith under oath and of my own free will the following, being aware of the fact that my statements are to be submitted to the Military Tribunal No. VI, Palace of Justice, Nuernberg, Germany.

I am a native citizen of the United States now residing at 920 5th Ave., New York 22, New York.

I have been requested to furnish this affidavit by a letter from Rechtsanwalt Dr. Conrad Böttcher of Berlin; true copy of which letter is annexed hereto and made a part hereof.

Wherever the term "Standard" is used it refers to Standard Oil Company (N.J.) and wherever the term "I. G." is used it refers to I. G. Farbenindustrie, A. G.

Affiant's impression was that the general attitude of the I. G. executives regarding cooperation with Standard under all agreements between them conformed to high standards of business ethics. This applies specifically to Dr. Krauch, Dr. Von Knering, Dr. Putschke and Dr. Schmitz, with each of whom affiant had many business contacts over a long period of years beginning in 1927 in connection with said agreements.

So far as affiant knows these individuals sought to fulfill all legal obligations under all of said contracts up to the outbreak of the war in September 1939, and each always evinced a desire to be fair and reasonable in the interpretation of such obligations.

An unforeseen situation, in which the German government had acquired a special position because of its own autarchy program and in which the legal obligation of I. G. was open to argument, arose in connection with Buna Rubber. This is later referred to in detail in this affidavit.

Affiant recalls that throughout the period of operation of the contracts between I. G. and Standard, beginning in 1927 and up to September 1, 1939, there

were instances in which complaints were made by individuals in each company to the effect that individuals in the other company had not been prompt, full or frank in disclosure of technical information on particular points and that affiant and his associates in senior executive capacities in Standard discussed such complaints with the representatives of I. G., named in this affidavit and with other senior executives of I. G., and that so far as affiant can recall an amicable settlement of all such specific complaints by either side was always arrived at.

Affiant was aware that from about the year 1933 onward the German government assumed increasingly close control over the German economy and especially over foreign business transactions of German nationals. Such control and directives under it were frequently cited by I. G. to Standard as limiting the manner and extent to which I. G. could pay, incur, or alter a business obligation outside of Germany incident to the carrying out of its contracts with Standard. In consequence of such governmental restrictions, the parties were compelled to make such arrangements as they could for proceeding under the Jasco Agreement of 1930.

Affiant assumed that there were regulations or directives of the German government dealing with the export of technical information but is without knowledge of whether any such directives actually existed and does not recall any instance prior to September 1, 1939 in which exchange of technical experience was refused by I. G. on the ground that it was incompatible with a government directive. The special situation on Buna rubber has been referred to.

For many years prior to the entry of the United States into the recent war, affiant was aware of a growing feeling in the United States, Germany and elsewhere that the nationals of any country might expect intervention by their own governments in the incurrence or performance of obligations to pass to foreigners new technical inventions or discoveries of possible military or special economic importance. The first such instance which affiant recalls was on or about March 1935 when certain requests were made by the Army of the United States in connection with the maintenance of secrecy on new processes for the manufacture of aviation gasoline. Details of this matter will be found on pages 5098 to 5100 in the record of Hearings of the Committee on Patents, United States Senate, Seventy-Ninth Congress, Second Session; and on page 4827 in the record of Hearings before a Special Committee Investigating The National

Defense Program, United States Senate, Seventy-Seventh Congress, First Session. On or about December 14, 1939, affiant attended a large meeting in the Office of the Division of Controls of the Department of State of the United States at which the subject of disclosure of certain types of technical information to foreign countries under existing contracts was discussed. A memorandum of the State Department dealing with this conference and the decisions reached therein was forwarded to affiant by the head of the Department of Controls of the State Department under date of December 19, 1939.

The practice on the disclosure of new processes or discoveries under the contracts between I. G. and Standard varied widely depending upon the individuals concerned and the nature of the invention or discovery. In general, affiant had the impression that discoveries of I. G.'s relating closely to its existing large commercial operations of coal and tar hydrogenation and manufacture and separation of gases were often not disclosed until after they had been tested by actual commercial operations, while discoveries relating to new products were disclosed before any large scale commercial work had been undertaken. These generalities were modified by the character of the individual scientists directly concerned and by the patent situation. Such variations in exact timing and procedure as to disclosure of new discoveries by I. G. were matched by similar variations in the case of Standard, and affiant was never aware of important or consistent differences between I. G. practices and Standard practices in this regard.

In the case of the new chemical product now known as Parafflow, this product was described and shown to Mr. Garland Davis of Standard in 1929, before any commercial production of the product by I. G. Mr. Davis tested the sample sent in late 1929 to the United States and found that it possessed most unusual and valuable properties as a pour inhibitor for lubricating oil. The commercial business of manufacturing and selling this product for the above purpose was first established in the United States by Standard and at a later date and on a smaller scale in Germany by I. G. The American business so established by Standard was the commercial foundation of what soon became a new and profitable industry of pour inhibitors for lubricating oil. These pour inhibitors, of which the product Parafflow is still the leading example, are universally used in high grade motor lubricating oils.

In the case of the new product called Oppanol by I. G. and called Paratone or Vistanax by Standard, affiant personally received the first sample of this product delivered to Standard representatives and witnessed a laboratory demonstration of the production process before any commercial operations in Germany. Affiant brought this sample back to the United States with him, and again this new German product formed the foundation for a new American industry called the Paratone business, through which American oil refineries were able to produce better lubricating oils at lower cost. Both Parafflow and Paratone were of military importance and wide military use in the United States in connection with motor lubricating oils and Paratone especially was regarded as an indispensable aid and was generally used in the production of hydraulic fluids for shock absorbers and gun recoil checks.

In the case of the process known as Hydrocarbon Synthesis, which was the I. G. development of the early Fischer-Tropsch process for synthesizing liquid hydrocarbons from mixtures of carbon monoxide and hydrogen, affiant recalls lengthy discussions of this process and a visit to an I. G. pilot plant which had begun but not completed a series of test runs intended to develop a basis for possible commercial operations by I. G. in Germany. Such discussions and visit long preceded any commercial operations of the I. G. improvements so far as affiant knows.

In the case of the dehydrogenation of butenes for the production of Butadiene, the basic raw material for buna rubber, affiant recalls that in 1938 it was agreed between Standard and I. G. that a successful process of chlorinating by-product refinery butenes might form the best basis for initial commercial production of Butadiene for synthetic rubber by the oil industry in the United States. Accordingly, I. G. undertook about 1938 to carry out laboratory and pilot plant work on this process in Germany, using for test purposes small quantities of refinery butenes shipped by Standard. I. G. proceeded with this program and invited representatives of Standard, including affiant, to visit the pilot plant. Based partly on the reports from this pilot plant, Standard made extensive engineering and economic studies for such an operation to be located at Baton Rouge, Louisiana, but abandoned this project in favor of another project in which the production of Butadiene was combined with the production of Ethylene for the manufacture of synthetic Ethyl alcohol.

In the case of the Hydroforming process, the basic I. G. work on the production of aromatics by the catalytic hydrogenation of liquid hydrocarbons of the gasoline type was disclosed by an early I. G. patent and discussed frequently with I. G. long before any development in the United States. The fact that I. G. used this so-called "aromatization" process commercially to improve the quality of their synthetic gasoline made from coal and coal tar as well as from petroleum fractions was well known to Standard. But although the patent disclosed the necessary basic conditions, affiant does not recall that Standard was ever informed of any German commercial operations in which the principle involved was taken advantage of to the full extent of building and operating a catalytic "hydrogenation" plant without any hydrogen plant connected with it. The proposal to build and operate a commercial plant of this latter character was, affiant believes, first advanced by the W. W. Kellogg Company in the United States as a low-cost method of improving the quality of gasoline fractions. Kellogg had access to the I. G. technical information on hydrogenation through an agreement with Standard. There was much discussion between Standard and I. G. and the licensees of the hydrogenation process as to whether or how such an operation came under the various contract provisions. This debate was finally compromised by an agreement that Hydroforming should be considered an "intermediate Zone" operation, partly within and partly without the hydrogenation definition. Further questions arose in connection with the use of certain variants of this hydroforming process for producing pure aromatic compounds, and especially toluene to be used as a chemical raw material for the manufacture of the explosive T.N.T. The variants of the hydroforming process necessary for this purpose were worked out by Standard and Kellogg in the United States. Standard decided, ex parte, that it would neither ask nor give any information concerning this specific operation to I. G. Affiant believed at the time and still believes that in view of the nature of the problem, and the terms of the contracts, Standard's ex parte decision not to exchange information with I. G. on the use of variants of the hydroforming process for the production of pure toluene for the manufacture of T.N.T. was justifiable and proper, but affiant, of course, recognized that this action was tantamount to a recognition of the right of the other party to make similar ex parte decisions of the meaning and intent of the contracts as applied to similar situations.

In the case of Catalytic Cracking, affiant does not recall any active discussion of this subject between Standard and I. G. until the plan to organize a new group called Catalytic Research Associates (C.R.A.) was initiated about the latter part of 1937 or the early part of 1938. Following the initiation of this plan, I. G. undertook to prosecute a new program of research in the catalytic oil refining field independently of the use of hydrogen, and communicate the results to Standard. So far as affiant can recall, I. G. had no commercial operations at all in this field at the time.

In connection with the production of high quality aviation lubricating oils by synthesis starting from ethylene and paraffins, I. G. processes in this field were disclosed and discussed freely between Standard and I. G. before any commercial operations in Germany which affiant can recall. Affiant recalls that he discussed these synthetic operations and I. G.'s future plans to proceed with them in Germany with the American Ambassador, Mr. Hugh Wilson, in Berlin in September of 1938 and assisted in the preparation of a report in which these processes are referred to for transmission to Washington at that time. This report is reproduced on page 4725, "Hearings before a Special Committee Investigating The National Defense Program, United States Senate, Seventy-Seventh Congress, First Session".

Referring to the agreements of 1938 between the German Ruhrchemie interests and I. G., Standard, Kellogg and the Royal Dutch-Shell interests relating to the process known as Hydrocarbon Synthesis, the technical work of I. G. in this field was useful and affiant believes it was disclosed to Standard before any commercial use in Germany or elsewhere. I. G. were very helpful and they assisted greatly in obtaining and correctly evaluating the technical data and experience of Ruhrchemie in this field. This hydrocarbon synthesis agreement and the technical data of I. G. supplied to Standard and to the Kellogg Company under the agreement was, in the opinion of affiant, an important element in forming the foundation for the processes of producing gasoline from natural gas which have since been developed in the United States by the Hydrocarbon Research Corporation, by Standard and by the Kellogg Company. Hydrocarbon Research Corporation is itself an independent company headed by Mr. P. C. Keith, formerly a vice-president of the Kellogg Company. Mr. Keith was an active participant with

affiant in technical discussions at which the I. G. processes and improvements in hydrocarbon synthesis were disclosed. The hydrocarbon synthesis process is now regarded in the United States as one of the main reliances of the nation for meeting its long term requirements for liquid hydrocarbon, supplementing supplies of crude oil. The process may be employed either with natural gas or with coal as a starting material, and although a vast amount of independent scientific and engineering work has been required and has been done in the United States, and much still remains to be done, affiant believes that the American technologists who have pushed this new industry forward to a successful basis consider that the principal foundations were those provided by the Fischer-Tropsch work and the I. G. improvements thereon.

In general it may be said that the hydrogenation process acquired by Standard from I. G. under agreements of 1927 and 1929 and subsequently developed by these two companies and their licensees will permit the conversion of coal to oil in the United States on a successful industrial basis and on any required scale, and that the subsequently developed hydrocarbon synthesis process will accomplish this conversion of coal to oil in a manner better suited to American conditions and at a presently estimated expense less than the expense of the hydrogenation process. It also permits the use of natural gas to the extent that it is available as a supplementary source of liquid fuel.

Referring to the lengthy negotiations culminating in the C. R. A., negotiator's memo initialled at Lido Beach, L. I. in August 1939, the I. G. representatives cooperated with Standard, as heretofore referred to in this affidavit, and assisted Standard in its effort to create the most effective cooperative group for research and development to advance this field of catalytic oil refining without the use of added hydrogen.

Although the Lido memorandum never went into effect as a contract, it formed a foundation on which there was useful technical cooperation in the United States in the development of catalytic refining and hydroforming within the entire group of C. R. A. companies save the I. G. I. G. became unable to cooperate because of the outbreak of the war in September 1939. Standard itself, however, brought into this cooperation all the technical data and knowledge of production, use and behavior of contact catalysts which it had obtained from I.G.

The "Fluid Catalyst Process" grew out of this cooperation within the C. R. A. group and was brought to successful completion by Standard itself in 1941. It has been licensed generally to the American Oil industry and to some English and Dutch companies as well under the agreements between the original C. R. A. parties (with the exception of I. G.), which agreements were entered into in accordance with Recommendation No. 41 of the Office of the Petroleum Administration for War of the United States. The Fluid Catalyst Process was generally regarded as the greatest single contribution to oil technology during the recent war and was an indispensable foundation for the prompt production of the required enormous supplies of synthetic rubber and 100 octane gasoline of the United States and its Allies.

With regard to Buna Rubber, several complications intervened to prevent this process from being put into the American Corporation Jasco formally and completely prior to the outbreak of the war in Europe. A more detailed account of the history of the American Buna Rubber development and its relation to the German Buna Rubber development is correctly given in the book "Buna Rubber" written by the affiant and published by D. Van Nostrand Company, New York, in March 1947, reprinted November 1947. The unforeseen situation in connection with Buna Rubber arose from the fact that I. G. had permitted or encouraged its own government to support the Buna development at great expense in Germany in ignorance of the fact that the foreign rights on it were subject to legal claims by Standard under the Jasco contract, and the fact that Standard could support this legal claim by proof of the early cooperation between Standard and the I.G., under the Jasco contract, in attempting to provide a foundation for a Buna industry based on oil in the United States. It was this unforeseen situation and not any specific government directive, forbidding the disclosure of Buna technique to Standard which was cited by I. G. as a reason for not proceeding promptly and openly to recognize Jasco's rights in the Buna process outside Germany.

On the general subject of whether I. G., prior to September 1, 1939, permitted regulations or directives of the German government to prevent them from giving to Standard technical information to which it was entitled under the agreements with I. G., affiant does not recall any discussion of this subject

with any I. G. executive. Affiant does recall having discussed this subject, prior to September 1, 1939, with nationals of the United States, England and Holland who were entitled by contracts with Standard and I. G. to receive technical information originating with I. G., and that everyone seemed to be of the opinion that the I. G. executives would do the best they could to live up to their agreements and nothing was to be gained by raising any question of governmental intervention on either side of such contracts, as it must be assumed that each side would have to comply with and conform to the directives of its own government.

Frank A. Howard
Frank A. Howard

Sworn and subscribed to before me
this 2nd day of February 1948

Rosamond F. Jones

ROSAMOND F. JONES
NOTARY PUBLIC IN THE STATE OF NEW YORK
Residing in Dutch County
Eleg. Co. Clk's No. 22, Sup. No. 41-1-8
Commission Expires March 30, 1948

COPI

Dr. jur. Conrad Bottcher
Rechtsanwalt

(18a) Behringersdorf near Nurnberg
Kurhotel, US-Zone, Bavaria,
Germany

November 25, 1947

Mr.
Frank Howard
c/o Standard Oil Co.
30 Rockefeller Place
New York

Dear Sir,

you are, no doubt, informed of the trial now pending before the Military Tribunal No VI at Nurnberg against the former leading executives of IG Farbenindustrie AG. I, the undersigned Rechtsanwalt Dr. Conrad Bottcher have been appointed Chief Defense Counsel for the defendant Professor Dr. Carl Krauch. I am addressing you to-day in his name, as well as on behalf of and for

Rechtsanwalt Dr. Hans Flaechner, appointed Chief Defense Counsel for the defendant Dr. Heinrich Buetefisch,

Rechtsanwalt Horst Palckmann, appointed Chief Defense Counsel for the defendant Dr. August von Knierim,

Rechtsanwalt Justizrat Dr. Rudolf Dix, for the defendant Geheimrat Dr. Hermann Schmitz.

The indictment against IG among other charges accuses IG of not having collaborated loyally and faithfully with their non-German contract partners in the field of exchange of information on new inventions and developments and, thereby, weakening the economic and technical power of the United States for the purpose of preparing an aggressive war.

We are informed that you as one of the executives of Standard Oil (N.J.) are thoroughly familiar with the contents and execution of the contract between Standard Oil (N.J.) and IG on the mineral oil field.

Therefore, we would ask you to assist the Tribunal in their endeavour to find the truth by making an impartial statement on the facts that are known to you.

For that purpose we would appreciate having an affidavit from you, informing the Tribunal of the manner in which the respective members of IG handled the contracts, as far as mineral oils are concerned. This Affidavit should especially disclose the following.

1. According to your impression, based on an experience of many years, what was the general attitude of the IG executives who were responsible for the execution of these contracts with regard to cooperation between IG and Standard Oil (N.J.)? This refers especially to Professor Dr. Krauch during the time when he was active in IG, as well as to Dr. von Knieriem and Dr. Buetefisch.

The question is, whether these men have fulfilled the obligations out of these contracts until the outbreak of war in September 1939? Furthermore, did they handle the exchange of experience in a fair manner? Or have you any proof for the fact that information was illoyally withheld in contradiction to the contract?

2. Were you informed by IG that, from 1935 on, IG had to consider more and more restricting governmental directives, causing additional difficulties with regard to the exchange of experience as stipulated in the agreement?

Were any important cases brought to your attention, in which IG failed to pass on to Standard Oil (N.J.) essential experiences on the mineral oil field?

Were you ever under the impression that IG neglected any of their obligations out of the contract under the pretext that an exchange of experience was incompatible with government directives?

3. At which stage of development did Standard Oil (N.J.) receive information by IG on new results in their research work and the developments therefrom?

Was it your impression that the technical experts of Standard Oil (N.J.) who were in constant contact with IG were informed in a fair manner of all technical developments on the field covered by the contracts?

Would you please at this part of the affidavit refer to

- a. the proceedings with regard to the disclosure of inventions and recent developments of IG on Paraffin, Gppanol, Hydrocarbon, Synthesis Process, dehydrogenation of butanes, Hydroforming Process, Catalytic Cracking, production of aviation luboils from ethylene and paraffines,
- b. other proceedings that you deem characteristic for the praxis commonly used by IG in informing Standard about such new inventions and developments.

4. In 1938 Standard Oil (N.J.) and other foreign oil companies made an agreement with IG on the field of "Kohlenwasserstoff-synthese". Did IG carry out their obligation out of this agreement loyally and thereby contribute their part to the technical development?
5. It is known to us that, in August 1939, after very lengthy negotiations, a negotiators agreement was concluded between Standard Oil (N.J.) and several other foreign oil companies on one side and IG on the other side. This comprehended largely the use of contacts on the field of production of fuel from mineral oil. In the course of preliminary negotiations and, furthermore, until the outbreak of war in September 1939, did IG contribute considerably to this new contract field and thus accelerate the development of the extraordinary important processes falling under this agreement.

Was the privileged position granted IG in this contract essentially based upon the fact that the foreign contract partners expected from IG valuable contributions to an acceleration of the technical developments on this field. Was it, therefore, the fact that, due to a long years' experience with IG with regard to their technical-inventory efforts and the general way of handling such exchange of experience, the foreign partners had full confidence in IG?

As regards your affidavit, certain regulations by Military Tribunal will have to be followed. They refer to the initial clause as well as to the verification of your signature. The enclosed form will give the necessary information.

I would appreciate it, if you would kindly write the affidavit as soon as possible and send it to the address on my head of this letter by air-mail.

Yours very sincerely

1 enclosure

Signature not Legible

Affidavit

I, (name and address of affiant), after having first been warned that I am liable to punishment for making false statements, state herewith under oath and of my own free will the following, being aware of the fact that my statements are to be submitted to the Military Tribunal Nr.VI, Palace of Justice, Nuremberg.

(location and date)

(name of affiant)

Certification by
an official person.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜTEFISCH
DOCUMENT No. Bü 95

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 130

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Karl B r a u s , wohnhaft in Heilbronn, Friedhofstrasse 60, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gesacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war seit 1928 Chemiker der I.G. Farbenindustrie A.G. und zwar seit 1933 als Betriebsleiter im Leuna-Werk. Seit 1941 war ich mit der chemisch-technischen Planung und später mit der Inbetriebsetzung der Synthese-Anlagen (Leuna - Teil) des Werkes Auschwitz beauftragt. Ich bin daher in der Lage, die Richtigkeit der anliegenden Pläne und Tabellen zu bestätigen und zwar:

- 1.) Lage der Synthese-Anlagen der Sparte I (Leuna-Teil)
im Werk Auschwitz,
- 2.) Werksplan der Synthese-Anlagen Auschwitz,
- 3.) Vergleich der Stufen verschiedener Druck-Syntheseverfahren,
- 4.) Fliess-Schema der Synthesen-Anlagen Auschwitz,

Heilbronn am Neckar, den 10. ~~April~~ 1. 1948

Dr. Karl Braus.
(Dr. Karl Braus).

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Karl Braus, wohnhaft Heilbronn am Neckar, Friedhofstrasse 60, beglaubige ich hiermit.

Heilbronn am Neckar, den

Dr. Kurt Hartmann
(Dr. Kurt Hartmann).
Assistant Defense Counsel
in Fall VI.

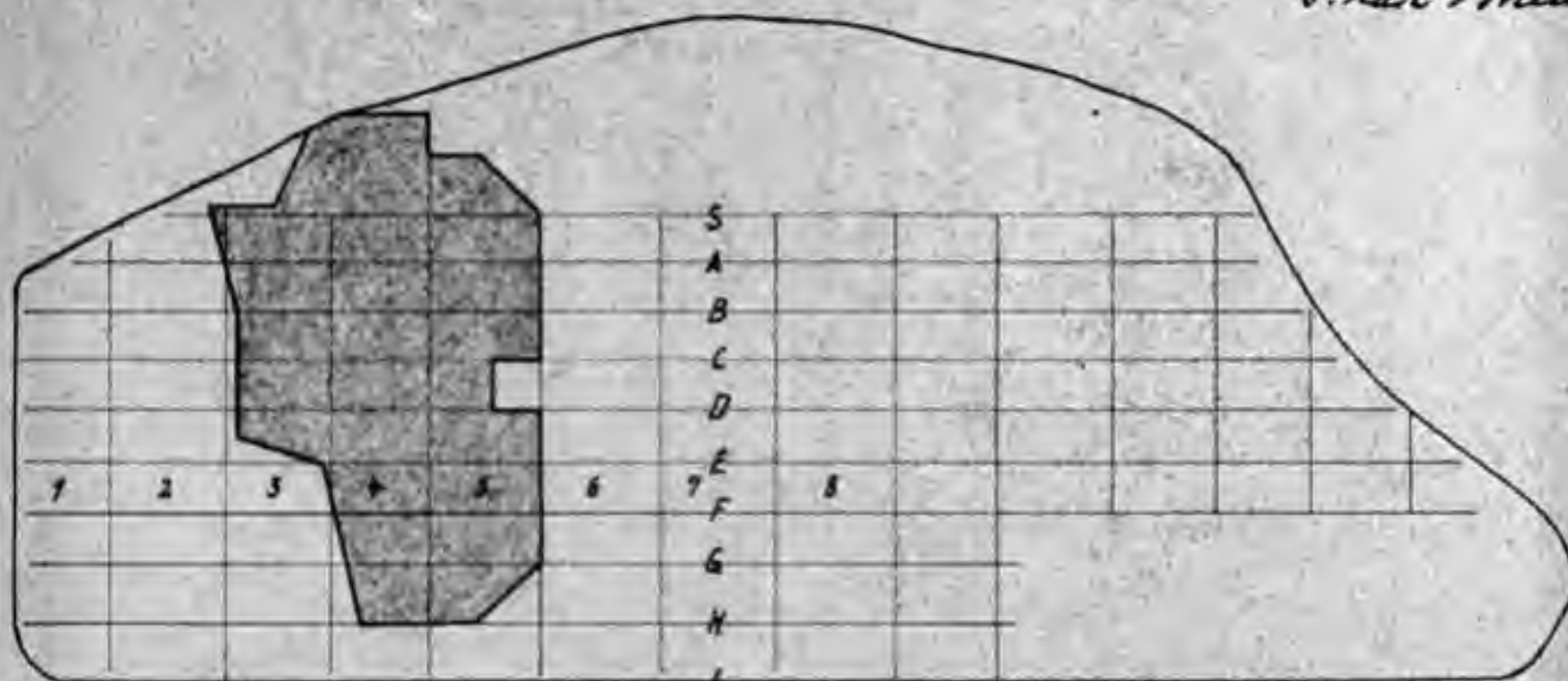


Vistula

Table 1

belonging to my affidavit
dated 10.1.1948
Dr. Karl Kraus

Dr. Karl Kraus

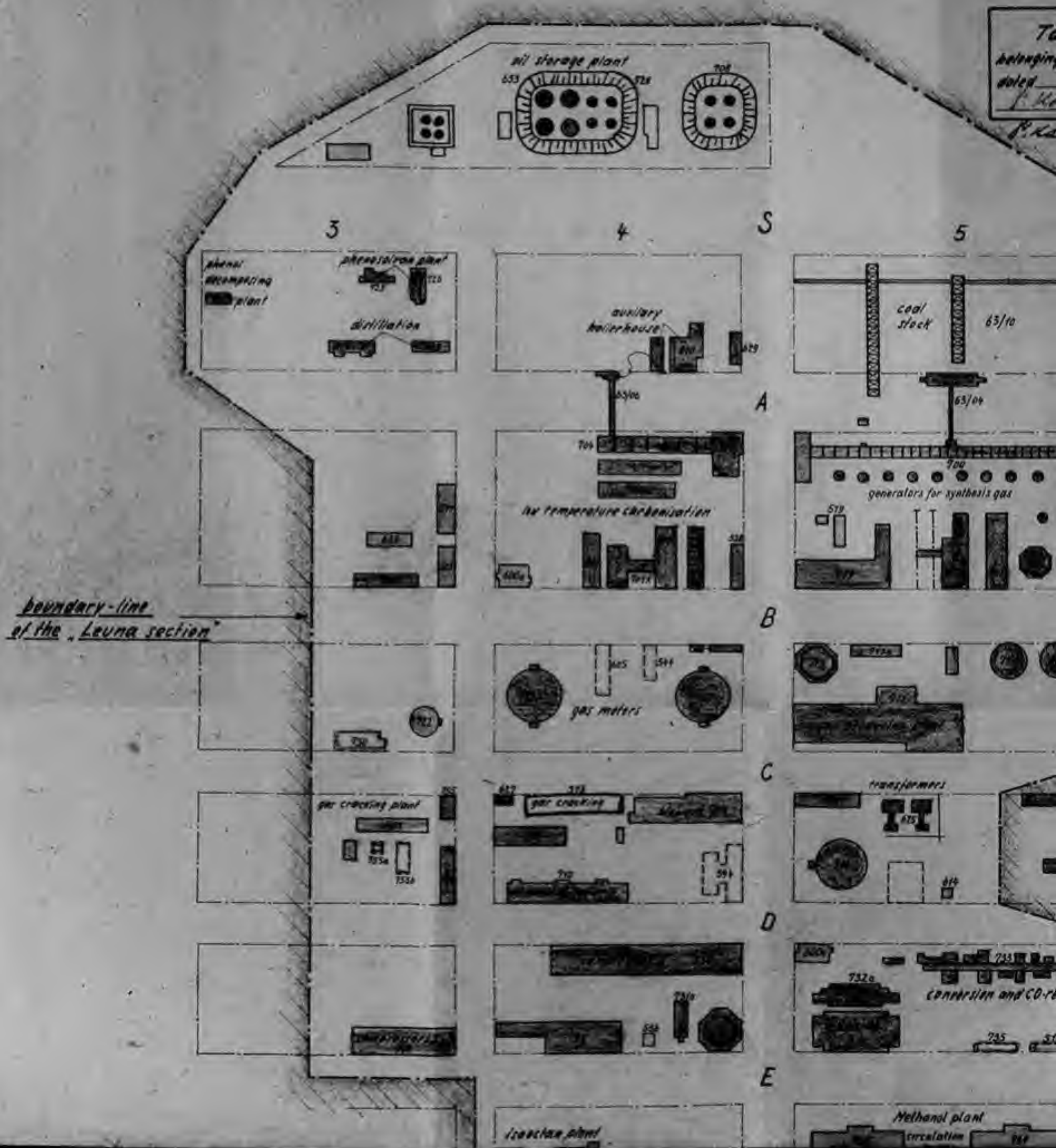


Camp II

Situation of the synthesis plants of Sparte I (Launa-section)
in the Auschwitz works

Anlage zu Dok.
Bü. Nr. 95

Map of the synthesis plants Auschwitz (Leuna section)



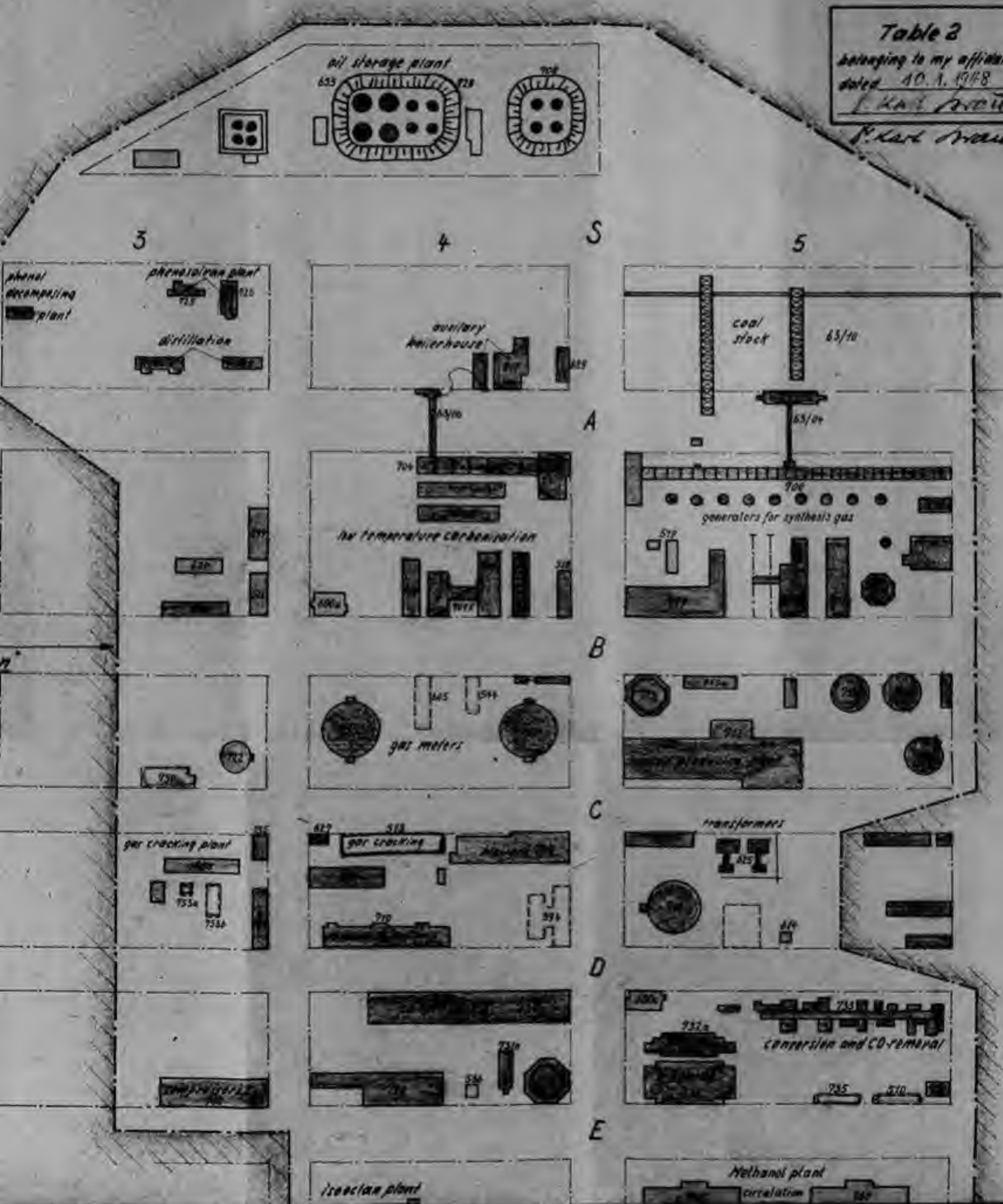
Map of the synthesis plants Auschwitz







(Leuna section)

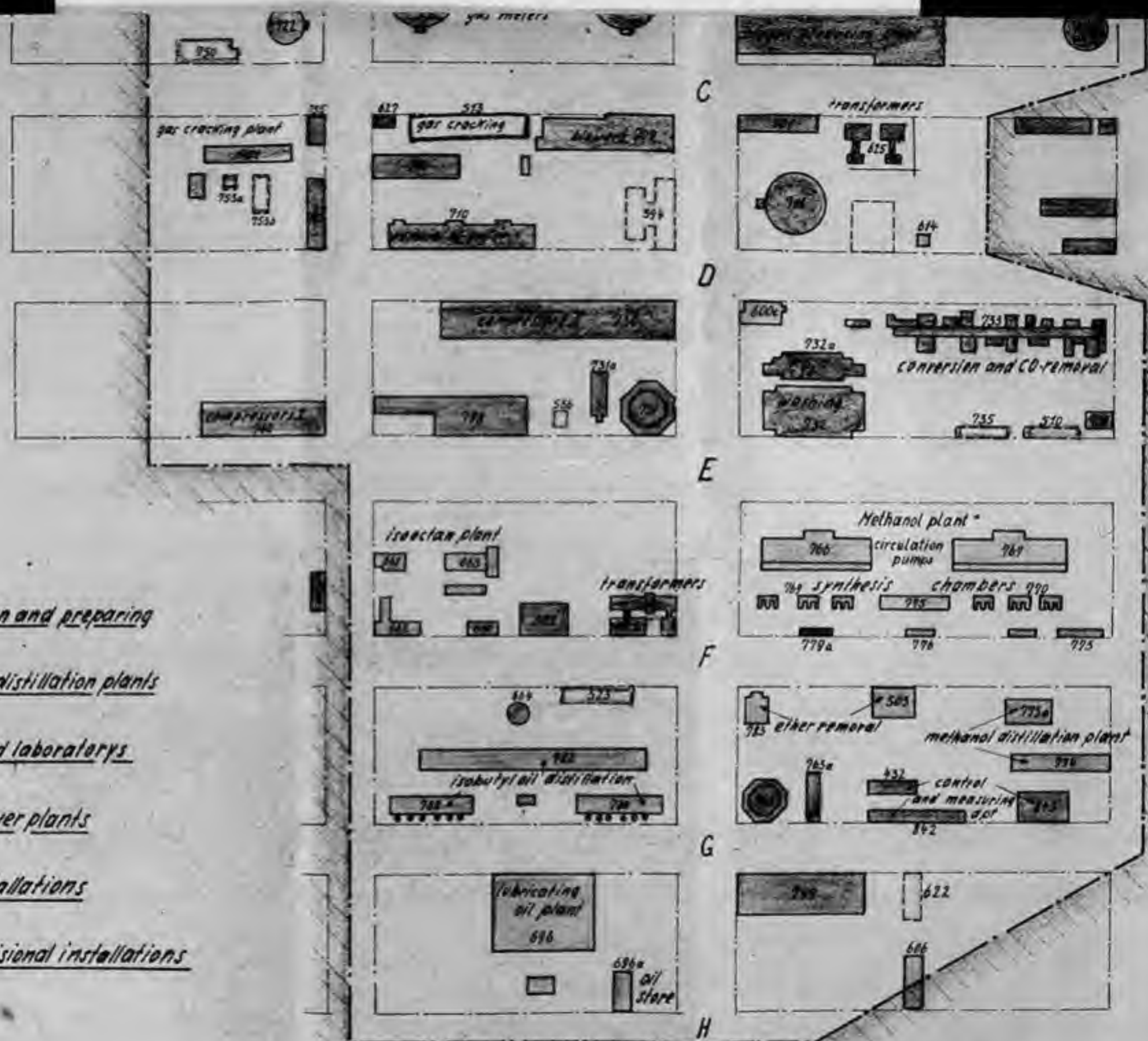
Table 2

belonging to my affidavit
dated 10.1.1948

Karl Maass
Karl Maass



-  gas production and preparing
-  synthesis and distillation plants
-  workshops and laboratories
-  water and power plants
-  general installations
-  huts and provisional installations



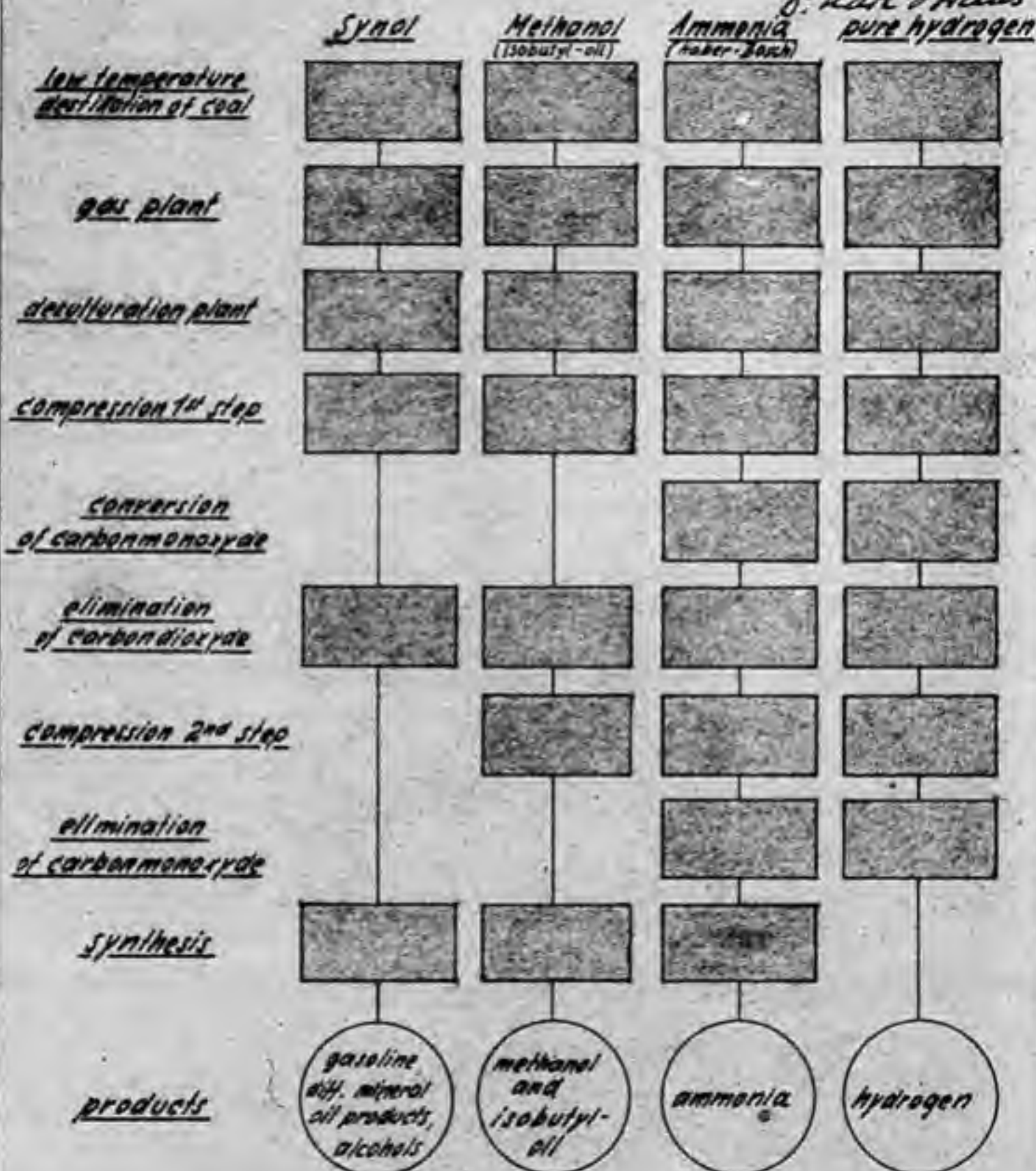
Steps of different high pressure syntheses

Anlage zu Dok.
Bü. Nr. 95

Table 3

belonging to my affidavit
dated 10.1.1948
Dr. Karl Strauß

Dr. Karl Strauß
pure hydrogen



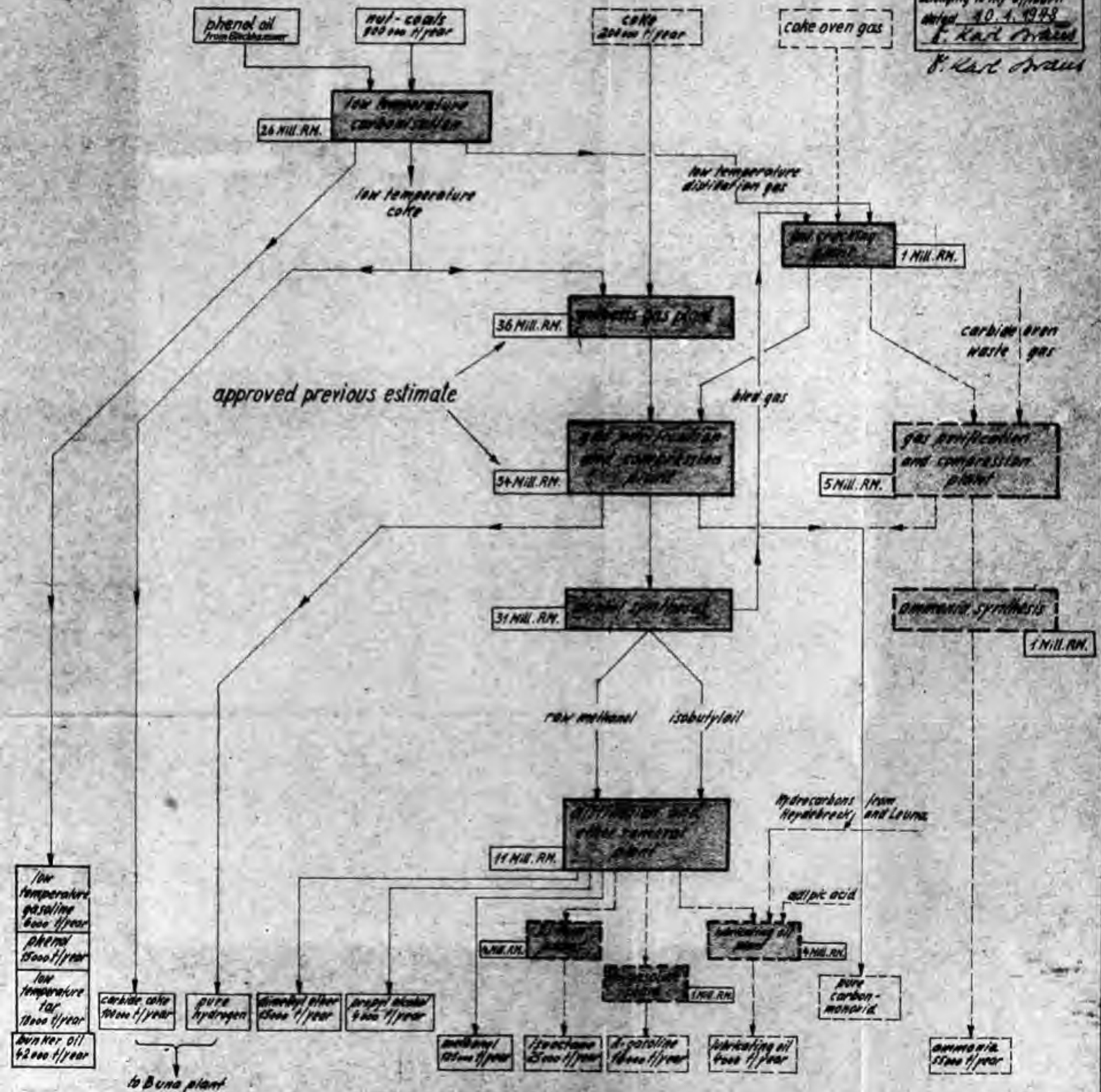
Flow sheet of the synthesis plants Auschwitz

 Anlage zu Dok.
Bü. Nr. 95

Table 4

 according to my affidavit
dated 10.4.1948
F. Karl Kraus

F. Karl Kraus



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. Bü 97

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 131

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-5-48

DOC. No. Bü 97 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 131

9-March 48

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Friedrich Schwoerer, wohnhaft Ludwigshafen am Rhein, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war Angestellter der I.G. Farbenindustrie A.G. Ludwigshafen und als solcher bis 1945 im Direktionsbureau der Sparte I in Oppau tätig. Durch diese Tätigkeit erhielt ich Einblick in die Art, in der die Programme fuer Neuanlagen der Sparte I bearbeitet wurden. Ich konnte daher die anliegende Liste der Betriebsapparaturen des Syntheseteils im Werk Auschwitz (Leuna - Teil) anfertigen unter Benutzung der einschlaegigen Betriebschemata und Programme.

Nuernberg, den 15. Januar 1948.

Friedrich Schwörer
(Friedrich Schwoerer)

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Friedrich Schwoerer, wohnhaft in Ludwigshafen am Rhein, beglaubige ich hiermit.

Nuernberg, den 15. Januar 1948.

Dr. Kurt Hartmann
(Dr. Kurt Hartmann).
Assistant Defense Counsel
im Fall VI.

Apparaturen der Synthesen des Werkes Auschwitz.

(Leunsteil)

Programmsumme:

<u>Schwelerei</u>	für 900 000 Jato Nußkohle 8 Lurgiöfen 4 Didierblöcke à 6 Kammern Programm-Nr. 528 573 594 597 636 637 648	Rm. 21 954 000
<u>Phenol- und Phenolverlegungs- Anlage</u>	Programm-Nr. 534 589	Rm. 2 767 000
<u>Tanklager für Schwelerei</u>	9900 m ³ Programm-Nr. 571 571 N1	Rm. 1 240 000
<u>Gasfabrik</u>	für 75 000 Nm ³ /h Rohgas 10 Pilsch-Hillebrand- Generatoren 4 Abstich-Generatoren Programm-Nr. 503	Rm. 22 540 000
<u>Sauerstoff-Fabrik</u>	8 Systeme je 3600 m ³ /h Programm-Nr. 505 505 N1 521 522 556	Rm. 13 619 000
<u>Spalt-Anlage</u>	8 Systeme für 16300 Nm ³ /h Ausgangsgas Programm-Nr. 615 616	Rm. 715 000
<u>Schwefel-Reinigung</u>	14 Absorber Programm-Nr. 504 599	Rm. 4 401 000
<u>Kompressoren-Anlage</u>	10 Einheitskompressoren 4 Kompressoren (Stufig) Programm-Nr. 506 516 520 609 618 619 636	Rm. 23 835 000
<u>Konvertierung</u>	4 große Druck-Systeme 2 kleine Druck-Systeme 1 gr. Drucklos.-System) 2 kl. " " ") prov. Programm-Nr. 508 562 621	Rm. 2 850 000

Programmsumme:

<u>Druckwasserwäsche</u>	Rm. 5 550 000
8 große CO ₂ -Wäscher	
6 kleine " "	
Programm-Nr. 507 507 N1 623	
<u>CO-Reinigung^{*)} für Ammoniak</u>	Rm. 2 230 000
Programm-Nr. 645	
<u>Methanol u. Isoöl-Synthese</u>	Rm. 29 821 000
12 Kammern	
Programm-Nr. 522 536 537	
538 539 540 541 542	
<u>Ammoniak-Synthese^{*)}</u>	Rm. 1 000 000
Programm-Nr. 643	
<u>Destillationen</u>	Rm. 8 065 000
2 Destillationsgruppen	
à 3 Kolonnen für Methanol	
2 Destillationsgruppen	
à 7 Kolonnen für Isoöl	
3 Kolonnen zur Entätherung	
Programm-Nr. 527 546 547	
547 N1 617 620	
<u>DI 1000-Anlage</u>	Rm. 4 120 000
Leistung 25000 Jato	
Programm-Nr. 550 554 566	
567 568 569	
<u>A-Benzol-Anlage</u>	Rm. 1 260 000
Leistung 16000 Jato	
Programm-Nr. 576 577 578	
<i>Idm.</i> <u>Esteröl-Anlage</u>	Rm. 3 499 000
Leistung 4000 Jato	
<i>Idm.</i> Programm-Nr. 502 596 596 N1	
<u>Kontakt-Fabrik</u>	Rm. 1 500 000
Programm-Nr. 565	

~~~~~  
 +) nur unwesentliche Vorarbeiten.

*Idm.*



Programmsumme:

Tanklager für Fertigprodukte  
18000 m<sup>3</sup>  
Programm-Nr. 545 563

Rm. 2 900 000

*Lehr.*

ges. Fabrikations-Betrieb

Rm. 153 866 000

Allgemeine Anlagen:

Büros und Laboratorien Rm. 1 466 350

Werkstätten und Magazine (Baugeräte) Rm. 7 644 000

Förderanlagen und Verkehrswesen Rm. 13 981 000

Energie und Stromverteilung Rm. 4 159 300

Sozial-Anlagen Rm. 778 000

Allgemeine Anlagen Rm. 28 008 650

Allgemeine Nebenkosten: Rm. 909 150

Synthesenteil Auschwitz insgesamt Rm. 182 783 800

*Lehr.*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 171

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 132

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

DOC. No. Bü 171 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 132

9 March 48

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Karl Bruns, wohnhaft Heilbrunn, Friedhofstr. 60, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich bin geboren am 20.4.1902 in Mannheim. Nach dem Studium der Chemie an der Universität Heidelberg ging ich als Chemiker in die Industrie. Seit 1928 war ich in der I.G. Farbenindustrie A.G. tätig, und zwar seit 1933 als Betriebsleiter im Leuna-Werk. Im März 1941 erhielt ich den Auftrag, an dem Entwurf von Teilen des neuen Projektes Auschwitz mitzuarbeiten und im Werk Auschwitz die Leitung der Fabrikationsabteilung Synthese (Leuna-Teil) zu übernehmen.
2. Aus meiner Kenntnis der Planung des Werkes Auschwitz gebe ich nachstehend das beabsichtigte Produktionsprogramm der Fabrikationsabteilung Synthese an:

|                                                     | Tonnen je Jahr |
|-----------------------------------------------------|----------------|
| Rein-Methanol                                       | 125 000        |
| Dimethylether                                       | 15 000         |
| Propylalkohol                                       | 4 000          |
| Insektizid<br>(Hochleistungskraftstoff für Flieger) | 25 000         |
| Autobenzin                                          | 16 000         |
| Sondermaschinenöle                                  | 3 000          |
| Primärstickstoff                                    | 55 000         |
| Schwebbenzin                                        | 6 000          |
| Marineheißöl                                        | 42 000         |
| Heizteer                                            | 18 000         |
| Karbidkoks                                          | 100 000        |
| Phenol                                              | 5 000          |
| Kresol                                              | 3 000          |
| Xylenol                                             | 2 000          |

hm

./.



3. Die tatsächliche Produktion ab 1943 betrug nach meiner Erinnerung:

|          |                    |          |
|----------|--------------------|----------|
| Methanol | 1943 (ab November) | 1 000 t  |
|          | 1944 (bis August)  | 10 000 t |

Erreicht wurde zuletzt eine Produktion von 3 000 moto, ehe die Störungen durch Fliegerangriffe eintraten.

Die Schwelerei lief mit 1 Ofen, vorübergehend mit 2 Öfen und machte damit 400 bzw. 800 moto Feer.

Die Produktion an Schwebbensen, Marineheißöl und Heißeesteer betrug daher in 1944 ca. 10 % der Sollproduktion.

Heilbronn, den 10. Dezember 1947

*K. Karl Braus.*

Ich bestätige, daß die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Karl Braus heute vor mir vollzogen wurde.

Heilbronn, den 10. Dezember 1947.

*Dr. Kurt Rüdiger*  
Assistant Defense Counsel  
im Fall VI.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 163

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 133

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 9-3-48

DOC. No. Bü 163 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 133

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Kurt Hartmann, wohnhaft Ilvesheim bei Mannheim, Goethestrasse 25, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

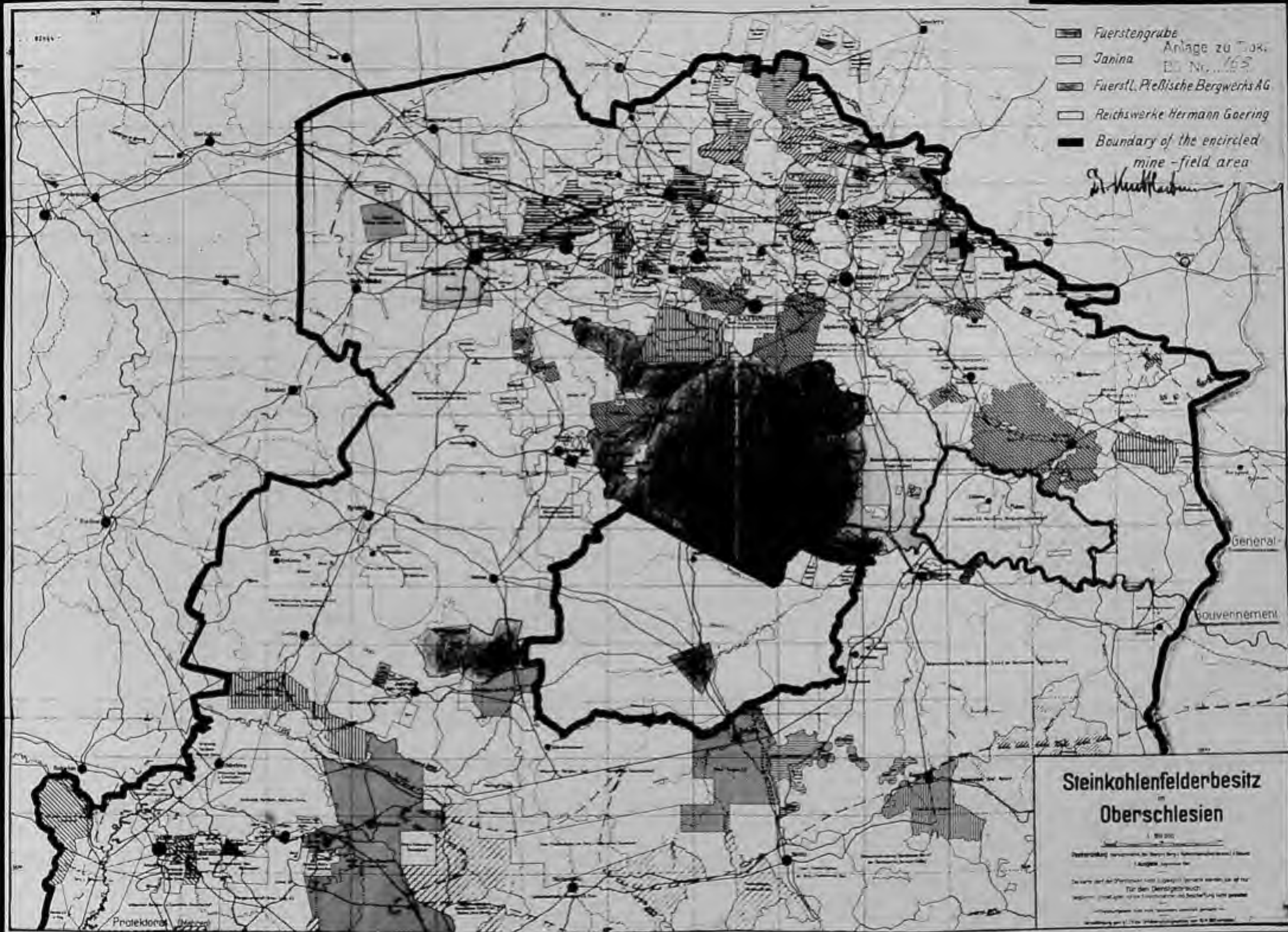
Die anliegende Karte ist eine Photographie der mir in Original vorliegenden Grubenfelderkarte von Oberschlesien( 1.Ausgabe September 1941 ). In der Photographie habe ich die Grubenfelder der Fürstl.Pless'schen Bergwerks A.G., der Fürstengrube G.m.b.H., der Janina-Grube sowie den Grubenfelderbesitz der Bergwerksverwaltung Oberschlesien der Reichswerke Hermann Goering durch besondere Farben gekennzeichnet.

Nürnberg, den 6. Februar 1948.



(Dr. Kurt Hartmann)  
Assistant Defense Counsel  
in Fall VI.





DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 313

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ** 134

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Offered for identification 9 Mar 48  
Received 11 Mar 48

Doc. No. 313

5 May 48  
Defense Exhibit BÜ 134



Eidesstattliche Erklärung

Ich, Rechtsanwalt Friedrich S i l c h e r , wohnhaft z.Zt. Nuernberg, Harrichstrasse 15, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Die Interessensnahme der I.G. an der Fuerstengrube G.m.b.H. und weiter die ganze Angelegenheit Fuerstengrube wurde waehrend der ganzen Zeit in der von mir geleiteten Rechtsabteilung Berlin NW 7 rechtlich bearbeitet, grossenteils unmittelbar von mir selbst. Ich war an den Verhandlungen mit der Fuerstlich Plessischen Bergwerke A.G. (Pless A.G.) hinsichtlich der juristischen, organisatorischen und finanziellen Fragen waehrend der ganzen Zeit wesentlich beteiligt und habe auch, ohne formell Aufsichtsratsmitglied zu sein, an verschiedenen, wahrscheinlich sogar allen Aufsichtsratsitzungen der Fuerstengrube G.m.b.H. teilgenommen. Die mit der Fuerstengrube G.m.b.H. zusammenhaengenden Vertraege sind massgebend von mir getextet worden. Ich glaube daher ueber die Beziehungen der I.G. zur Fuerstengrube G.m.b.H. und zur Pless A.G. gut unterrichtet zu sein.
2. Ich befasse mich nachstehend teils mittelbar, teils unmittelbar mit der Frage, inwieweit die I.G., speziell Dr. Buete fish und Dr. Ambros, mit der Geschaefts-



Fuehrung der Fuerstengrube und damit mit dem dortigen Arbeitseinsatz und speziell dem Einsatz von KZ-Haeftlingen zu tun hatten.

3. Ein Zwang gegenueber der Pless A.G. und eine einseitige Beherrschung der Fuerstengrube durch die I.G. waren schon von Anfang an nicht vorhanden. Vielmehr ergaenzten sich bei diesem Geschaefte die Interessen beider Partner natuerlich und die beiderseitigen Interessen wurden gleichmaessig gefoerdert, so dass beide Teile die gleiche Freude an der Sache haben konnten. So haben jedenfalls die Herren der I.G., insbesondere auch Dr. Bueterfisch, Dr. Ambros und ich, die Sache stets gewollt und angesehen. Pless hatte Kohle, aber verhaeltnismaessig wenig aufgeschlossene Kohle. Infolge der starken Industrialisierung Oberschlesiens und den damit zwangsueufig zusammenhaengenden Auflagen der Behoerdenstellen musste das Foerdersoll bei den verschiedenen Gesellschaften erheblich gesteigert werden. Pless wollte seine Kohle behalten und aufschliessen, hatte dazu aber fuer eine Reihe von Jahren kein Geld und wollte nach Moeglichkeit den Staat als Partner ausschliessen. Fuer die I.G. war es zweckmaessig, fuer ihre neuen chemischen Werke in Oberschlesien eine eigene Kohlenbasis zu haben, und sie verfuegte ueber die fuer einen Erwerb und Aufschluss erforderlichen finanziellen Mittel. Aus dieser Interessenlage ergaben sich zwanglos die ganzen fuer den Komplex Fuerstengrube gefundenen Loesungen. Dem entsprach, dass sich die Verhandlungen mit der Pless A.G. und das ganze spaetere Verhaeltnis zwischen I.G. und Pless A.G. ausgesprochen freundschaftlich gestaltete und dass die Pless A.G. der Sache nach immer als gleichberechtigter Partner behandelt wurde.

11

Der Kernpunkt der Situation lag darin, dass die notwendige Schaffung der von der I.G. angestrebten Kohlenbasis fuer ihre oberschlesischen Werke, spaeter speziell fuer Auschwitz, einen grosszuegigen Ausbau der Fuerstengrube, insbesondere durch Abteufung eines zweiten Schachts erforderte, waehrend die Pless A.G. finanziell beeengt und nicht in der Lage war, ueber gewisse ziemlich enge Grenzen hinaus die zu einem solchen Ausbau erforderlichen Mittel zu beschaffen. Andererseits wollte die Pless A.G. die Fuerstengrube auch nicht voellig abgeben, sondern wesentlich daran beteiligt bleiben und diese Beteiligung durch die noch auf ein bis zwei Jahrzehnte berechnete Zeit der finanziellen Beeengung durchhalten; eine mindestens 49 %ige Beteiligung der Pless A.G. wurde von dieser zur Bedingung gemacht, war auch die strikte Auflage des zustaeendigen Gauleiters und entsprach auch insofern unseren Intentionen, als wir sowieso daran dachten, mit Pless zu einer umfassenderen freundschaftlichen Zusammenarbeit zu gelangen, wenn sich die Ehe bezueglich der Fuerstengrube gut anlassen sollte. Auch im niederschlesischen Waldenburger Revier hatten wir seit 1940 Beziehungen zu Pless und haben auch da schon gelegentlich an eine engere Zusammenarbeit gedacht.

Dass die I.G. 51 % der neuen Gesellschaft uebernahm, war entscheidend dadurch Veranlasst, dass die I.G.

im Sinne der Bestimmungen des Oberschlesischen Steinkohlensyndikats die "Beflieferungs" aus der Fuerstengrube im "Selbstverbrauchsrecht" haben musste und die eine Beteiligung von mindestens 51 % voraussetzte.


Aus dem entsprechenden Grunde legte die Pless A.G. entscheidenden Wert darauf, bei dem Kraftwerk Elektro A.G. Oberlansiek, das u.a. den Strombedarf des I.G.-Werkes Auschwitz zu einem grossen Teil decken sollte und an dem sich die I.G. infolgedessen ebenfalls beteiligte, selbst mit 51 % beteiligt zu bleiben, was die I.G. auch sofort einsatz und konzedierte.

4. Es entsprach dem Geist dieser angestrebten und dann auch erreichten freundschaftlichen Zusammenarbeit, dass die I.G. sich damit einverstanden erklärte, dass die Pless A.G. in der Person ihres Generaldirektors Falkenhahn den alleinigen Geschäftsführer der Fuerstengrube G.m.b.H. stellte, womit die I.G. dem Partner Pless eindeutig den Betrieb der Fuerstengrube ueberliess und die Fuehrung dieses neuen Unternehmens anvertraute. Dies hat sich auch waehrend der ganzen Zeit nicht geaendert. Der spaeter aufgenommene Bergwerksdirektor Duellberg blieb immer Prokurist und damit dem unveraendert alleinigen Geschäftsfuehrer Falkenhahn untergeordnet, kam uebrigens ebenfalls nicht aus der I.G., sondern war von Falkenhahn ausgewaehlt und fuer diesen Posten empfohlen worden. Falkenhahn blieb meines Wissens auch immer Betriebsfuehrer der Fuerstengrube G.m.b.H. im Sinne des Gesetzes zur Ordnung der Nationalen Arbeit.
5. Bezueglich des Aufsichtsrats der Fuerstengrube G.m.b.H. ging die Absicht und die tatsaechliche Gestaltung dahin, dass er keine weitergehenden Befugnisse und Pflichten haben sollte als ueblicherweise der Aufsichtsrat einer Aktiengesellschaft, der bekanntlich auf die Ueberwachung der Geschäftsfuehrung beschraenkt ist. Dies kam schon




in der Satzung der Fuerstengrube G.m.b.H. zum Ausdruck, die entsprechend der Ausdrucksweise des G.m.b.H.-Gesetzes "Gesellschaftsvertrag" genannt wurde.

Die Satzung, die von der Anklage als Teil des Dokuments NI 12011 Exh. 1529, Buch 80 d.S. 17, speziell S. 33, eingefuehrt ist, ist in dieser Fassung nie wirksam geworden. Der Hauptteil dieses Exhibits bildet der notarielle Vorgruendungsvertrag vom 8.2.41. In dessen Par. 5 ist vereinbart, dass die neue Gesellschaft die Satzungs-Anlage 5 - erhalten soll, dass aber Aenderungen im Einvernehmen der Vertragspartner vorbehalten bleiben. Die Gruende, warum ueberhaupt ein notarieller Vorgruendungsvertrag geschlossen und nicht gewartet wurde, bis die Gruendung gleich vollzogen werden konnte, interessieren in diesem Zusammenhang nicht naecher; den Partnern lag aus einer Reihe von Gruenden daran, schon zu diesem fruheren Zeitpunkt rechtlich bindende Verpflichtungen zu schaffen. In der Zeit bis zur formalen Gruendung der Fuerstengrube G.m.b.H., die durch notariellen Vertrag in Kattowitz am 28.6.41 vollzogen wurde und bei der ich die I.G. mit Sondervollmacht allein vertrat, wurden dann eine Reihe von Aenderungen der Satzung vereinbart. Es handelte sich durchweg um Punkte, die sich entweder aus der zwischenzeitlichen tatsaechlichen Entwicklung ergaben, die unaestige Fesseln oder sonst entbehrlich zu sein scheinen oder hinsichtlich deren die Fassung vom 8.2.41 die Absichten der Partner noch nicht bestens wiedergeben schien. Zu dieser letzten Kategorie gehoerte u.a. die Bestimmung des Par. 8 Abs. 2 Satz 1 ueber die Funktionen des Aufsichtsrats. Die Fassung



von 8.2.41 "Der Aufsichtsrat hat die dauernde Aufsicht ueber die Taetigkeit der Gesellschaft in allen Zweigen des Unternehmens auszuueben" befriedigte deshalb nicht, weil man daraus eine besonders weitgehende Ueberwachungsfunktion haette herauslesen koennen. Um klarzustellen, dass nur die uebliche Ueberwachung der Geschaeftsfuehrung durch den Aufsichtsrat beabsichtigt war, erhielt diese Bestimmung in der endgueltigen Fassung vom 28.6.41 absichtlich nur den Wortlaut des Par. 95 Abs. 1 AktG.: "Der Aufsichtsrat hat die Geschaeftsfuehrung zu ueberwachen." Der unmittelbar folgende Satz: "Die Gesellschafter koennen ihm auch entscheidende Befugnisse und Massnahmen der Geschaeftsfuehrung uebertragen" sollte nur eine Moeglichkeit schaffen, von der aber nie Gebrauch gemacht wurde.

Eine weitere in dieser Hinsicht zu erwachende Aenderung war, dass in der endgueltigen Fassung vom 28.6.41 die Bestimmungen des Par. 7 Abs. 5 ueber die Noetwendigkeit, gewisse Massnahmen der Geschaeftsfuehrung durch den Aufsichtsrat genehmigen zu lassen, wegfielen. Zwar wurden diese Vereinbarungen mit diesem oder einem aehnlichen Inhalt in einem Brief aufrechterhalten, der als vorlaeufige Geschaeftsordnung fuer die Geschaeftsfuehrung der Fuerstengrube G.m.b.H. gelten sollte. Durch diese Aenderung der Form wurde aber - dies war die Absicht - das Gewicht dieser Bestimmungen gemindert und ausserdem sollten daedurch etwaige kuenftige Aenderungen dieser Bestimmungen erleichtert werden. Im uebrigen enthielt diese Liste genehmigungsbeduerftiger Massnahmen sowieso nur die ueblichen Angelegenheiten von besonderer Bedeutung, die ueber den Rahmen des



laufenden Geschäfte hinausgingen, und die Formulierung war darauf abgestellt, dass die Geschäftsführung hinsichtlich aller Massnahmen im Rahmen des laufenden Geschäfts die Genehmigung des Aufsichtsrats nicht benötigte und insoweit also ganz selbständig war.


Die Satzung der Fuerstengrube G.m.b.H. in ihrer endgültigen allein wirksam gewordenen Fassung vom 28.6.41 füge ich als Anlage 1 bei.

Diesen Bestimmungen und Vereinbarungen entsprach auch die tatsächliche Handhabung, soweit ich sie beobachten konnte. Die Berichte und Verhandlungen in den Aufsichtsratsitzungen - vergleiche Nr. 1 meiner Erklärung - gingen über den üblichen Rahmen und Inhalt von Aufsichtsratsitzungen vergleichbarer Unternehmen nicht hinaus. Ich habe auch ausserhalb der Sitzungen nicht beobachtet, dass die von der I.G. bestellten Aufsichtsratsmitglieder einschliesslich Herrn Dr. Bueteffischu. Herrn Dr. Ambros über diesen Rahmen einer normalen aufsichtsratsmässigen Überwachung hinaus sich um die Geschäftsführung gekümmert oder gar in diese eingegriffen hätten. Die Herren der Fuerstengrube, insbesondere Falkenhahn, Duellberg und Ottermann, pflegten sich, soweit sie überhaupt Angelegenheiten an die I.G. heranzutragen, in organisatorischen, juristischen und finanziellen Angelegenheiten zunächst an mich zu wenden, in finanziellen Dingen auch an die Herren unserer Zentral-Finanzverwaltung, in technischen Angelegenheiten gressenteils wohl an die zuständigen Herren unseres Werkes Auschwitz, auf dessen Beduerfnisse Ausbau und




Betrieb der Fuerstengrube in der spaeteren Entwicklung speziell abgestellt wurde.

In den Aufsichtsratsitzungen wurde natuerlich regelmässig ein Ueberblick ueber die betrieblichen Angelegenheiten gegeben, wobei in gressen Zuegen auch ueber Materialbeschaffung und Arbeitseinsatz gesprochen wurde. Ich erinnere mich nicht mehr, ob speziell ueber den Einsatz von KZ-Haeftlingen gesprochen wurde. Ich selbst habe meiner besten Erinnerung nach von dieser Tatsache erst anlaesslich eines Besuches auf der Fuerstengrube im Herbst 1944 erfahren. Eine Initiative hinsichtlich des Einsatzes von KZ-Haeftlingen auf der Fuerstengrube oder Janina ist vom Aufsichtsrat bestimmt nicht ausgegangen.

6. Gleichzeitig mit dem notariellen Vergruendungsvertrag vom 8.2.1941 wurde der ebenfalls als Teil des Anklage-Exhibits Nr.1529 eingefuehrte "Zusatzvertrag" geschlossen, dessen hauptsaechliche Bedeutung ausser der Regelung einiger technischer Einzelheiten war, der unter Nr. 3 skizzierten schwierigen finanziellen Situation der Pless A.G. Rechnung zu tragen. Dies geschah dadurch, dass die Verpflichtung der Pless A.G. auf einen Ausbau der Schachtanlagen auf 1,5 Mill. te Jahresforderung mit einem geschaezten Finanzierungsbedarf (einschl. Sachanlagen) von bis zu RM 30 Millionen begrenzt wurde, waehrend darueber hinaus die Pless A.G., die sonst durch Gesellschafterbeschluss theoretisch haette majerisiert werden koennen, zu einem Mitgehen nur berechtigt, nicht aber verpflichtet war. Ausserdem garantierte die I.G. der Pless A.G. fuer die ersten
- 

23 Jahre auf die bei Gründung übernommene Beteiligung einen 4 %igen Jahresertrag; diesen Wunsch hatte die Pless A.G. ausgesprochen, um die anteilige Bedienung eines m.E. vom Deutschen Reich gewährten noch fuer die genannte Zeit laufenden Kredits aus dem Komplex Fuerstengrube sicherzustellen. Diese Gewähr, dass die Pless A.G. aus ihrer Beteiligung an der Fuerstengrube G.m.b.H. fuer die genannte Zeit unter keinen Umständen einen Verlust erleiden, sondern zuverlässig einen zur Bestreitung ihrer entsprechenden Schuldzinsen ausreichenden Ertrag haben würde, war bei den Verhandlungen seitens der Pless A.G. einer der entscheidendsten Punkte und der eigentliche Ausgangspunkt fuer den ganzen Zusatzvertrag, fuer den sonst wohl kein unabwiesbares Bedürfnis vorhanden gewesen wäre. Eine weitere finanzielle Sicherung fuer die Pless A.G. auch hinsichtlich ihres investierten Kapitals war in dem wirtschaftlich mit diesem Fragenkomplex zusammenhängenden, aus rechtlichen Gründen jedoch in den materiellen Vergründungs- bzw. Gesellschaftsvertrag aufgenommenen Par. 6 Abs. 6 bzw. 5 der Satzung bestimmt, wonach die Pless A.G. innerhalb des gleichen Zeitraumes bis Ende 1963 berechtigt war, von der I.G. die Abnahme ihres - des Plessischen - Geschäftsanteils oder von Teilen hiervon zu verlangen. Die I.G. ging auf diese Wünsche der Pless A.G. ein, schlug aber, da sie damit fuer die Garantiezeit das ganze wirtschaftliche Risiko übernahm, eine entsprechende ergänzende Bestimmung vor, die dann Par. 4 des Zusatzvertrages wurde: zum Ausgleich sollte die I.G. waehrend der genannten Zeit in ihren Dispositionen ueber die Fuerstengrube G.m.b.H.,



insbesondere hinsichtlich Ausbau, Betrieb und Neuanlagen, frei sein, ohne dass sich aber daraus fuer die Pless A.G. weitere Verpflichtungen ergeben durften. Fuer die Zeit nach Ablauf der 25 Jahre wurden Vereinbarungen getroffen, die eine wirtschaftliche Selbststaendigkeit und angemessene Dividendenpolitik der Fuerstengrube G.m.b.H. gewaehrleisten sollten, um auch fuer diese Zeit der Pless A.G. die Aussicht auf eine ausreichende Rendite ihrer Beteiligung zu geben. Tatsaechlich wurde denn, wie von vornherein erwartet worden war, die Garantie der I.G. m.B. alljaehrlich in Anspruch genommen. Dagegen hat die I.G. von der vertraglichen Moeglichkeit, ueber die Fuerstengrube G.m.b.H. frei zu disponieren, keinen Gebrauch gemacht. Zwischen den massgebenden Herren der Pless A.G. und denen der I.G., insbesondere Herrn Dr. Hueterfisch, wurde naemlich alsbald ein gentlemen agreement dahin getroffen, dass die I.G. von den Moeglichkeiten, die ihr ihre Mehrheitsbeteiligung an der Fuerstengrube G.m.b.H. und die Verträge geben, keinen Gebrauch machen und den Partner Pless A.G. nicht majarisieren werde, sondern dass alle Entscheidungen im freundschaftlichen gegenseitigen Einvernehmen zwischen den beiden Partnern zu besprechen und zu treffen seien. Nach diesem gentlemen agreement wurde auch immer verfahren. Alle auftauchenden Fragen wurden nach meiner besten Erinnerung immer freundschaftlich und paritaetisch zwischen den beiderseitigen Herren besprochen und es wurde immer eine paritaetische und freiwillige Einigung erzielt. Praktisch wurde das Verhaeltnis so gehandhabt, wie wenn in der Fuerstengrube G.m.b.H. die Pless A.G. und die I.G. 50:50 Partner gewesen waeren und entsprechend auch den Aufsichtsrat paritaetisch be-



setzt gehabt hätten.

7. Auch hinsichtlich der Janina-Grube kann keine Rede davon sein, dass auf die Fless A.G. seitens der I.G. ein Druck ausgeübt worden wäre oder die I.G. über die Janina einseitig oder majorisierend bestimmt hätte. Der erste Hinweis auf die Janina-Grube und die erste Anregung, sich für diese zu interessieren, ging von Falkenhahn aus. Die Fless A.G. legte entscheidenden Wert darauf, dass eine etwaige Interessensnahme an der Janina unter Beteiligung der Fless A.G. und deshalb im Rahmen der Fuerstengrube vorgenommen würde, was die I.G. sofort akzeptierte. Die Verhandlungen mit der für diese Angelegenheit zuständigen Haupttreuhandstelle Ost wurden nicht von beiden Partnern gemeinsam geführt, sondern für beide Partner allein von den Herren der Fless A.G., die dies im Hinblick auf ihre besonderen Beziehungen zur HTG vorgeschlagen hatten. Als dann der Fuerstengrube G.m.b.H. die kommissarische Verwaltung der Janina-Grube übertragen wurde, handelte die Geschäftsführung der Fuerstengrube G.m.b.H. auf diesem Gebiet ihrer Tätigkeit genau so selbstständig wie bei ihrer sonstigen Geschäftsführung und der Aufsichtsrat griff bezüglich dieser Angelegenheit in die Geschäftsführung so wenig ein wie sonst. Es hat sich auch insoweit alles so abgespielt, wie ich die Handhabung der Geschäftsführung und die Bestimmung innerhalb der Fuerstengrube G.m.b.H. verstanden allgemein geschildert habe.

8. Mir ist nicht bekannt, dass die Frage des Einsetzes von KZ-Häftlingen auf Fuerstengrube oder Janina im

Aufsichtsrat oder zwischen dessen Mitgliedern ausdrücklich verhandelt und entschieden werden wuere, geschweige denn einseitig von der I.G. oder deren Vertretern. Nach der ganzen Organisation der Fuerstengrube G.m.b.H. und deren Handhabung war dies eine Aufgabe der laufenden Geschaeftsfuehrung, die beim Geschaeftsfuehrer und dem Prokuristen lag, und, soviel ich beobachtete, ist hierin auch bei dieser Frage nicht abgewichen worden.

Muenchen, den 3. Maerz 1948

Ernst W. Meyer

## Abschrift

### Gesellschaftsvertrag

betr. die Gesellschaft mit beschränkter Haftung "Fürstengrube Gesellschaft mit beschränkter Haftung".

#### § 1

Firma, Sitz

- (1) Die Gesellschaft führt die Firma  
"Fürstengrube Gesellschaft mit beschränkter Haftung".
- (2) Ihr Sitz ist Kattowitz.

#### § 2

Gegenstand des Unternehmens.

Gegenstand des Unternehmens ist der Kohlenbergbau, insbesondere der Betrieb der bisher von der Fürstlich Plessischen Bergwerks-Aktiengesellschaft in Kattowitz betriebenen Steinkohlenzeche "Fürstengrube", ferner Kohleverwertung und Kohleveredelung jeder Art sowie der Betrieb ähnlicher oder damit zusammenhängender Unternehmungen ausschliesslich des Vertriebes solcher Erzeugnisse.

#### § 3

Stammkapital und Geschäftsanteile.

- (1) Das Stammkapital beträgt RM 25 000 000.--.
- (2) Von dem Stammkapital übernehmen zum Nennwert die I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft 51 %, also eine Stammeinlage von RM 12 750 000.--, die Fürstlich Plessische Bergwerks-Aktiengesellschaft 49 %, also eine Stammeinlage von RM 12 250 000.--. Die I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft hat ihre Stammeinlage vor Eintragung in das Handelsregister in bar zu leisten. Die Fürstlich Plessische Bergwerks-Aktiengesellschaft bringt als Sacheinlage die Anlage der Fürstengrube nach dem Stand vom 31. Dezember 1940 mit bestimmten Kohlenfeldern bzw. dem Anspruch auf deren Verleihung ein. Dazu gehört alles, was am 31. Dezember 1940 dem Betrieb der Fürstengrube gedient hat oder zu dienen bestimmt war, und zwar die in der anliegenden Vermögensaufstellung zum 31. Dezember 1940 - Anlage 1 - nebst Situationsrisiken - Anlage 2, 3 und 4 - verzeichneten Aktiven und Passiven. Diese Anlagen bilden einen Bestandteil dieses Vertrages. Die Einbringung der in dem Situationsrisiko Anlage 2 verzeichneten Kohlenfelder III und IV, die unter sich gleichwertig sind, bzw. des betreffenden Verleihungsanspruchs erfolgt wahlweise nach Wahl der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft.
- (3) Das Einbringen der Fürstlich Plessischen Bergwerks-Aktiengesellschaft wird für RM 14 000 000.-- angenommen; demgemäss werden der Fürstlich Plessischen Bergwerks-Aktiengesellschaft ausser ihrem Geschäftsanteil von RM 12 250 000.--, der durch die Sacheinlage voll belegt ist, RM 1 750 000.-- in bar vergütet.
- (4) Der Betrieb der Fürstengrube geht ab 1. Januar 1941 für Rechnung der Gesellschaft.

#### § 4

Laufende Verträge und ähnliches.

- (1) In bestehende, laufende Verträge und Prozesse tritt die



Gesellschaft ein, soweit diese die Fürstengrube betreffen und ihre Übernahme gesetzlich zulässig ist. Diese sind in der Liste aufgeführt, die als Anlage 5 Bestandteil dieses Vertrages ist.

- (2) Die Gesellschaft übernimmt ferner die auf der Fürstengrube tätigen Arbeiter und Angestellten. Sie tritt in die mit diesen bestehenden Verträge ein. Die zu übernehmenden Angestellten sind in der Liste - Anlage 6 - aufgeführt.
- (3) Die ungeschlüsselt die Fürstengrube betreffenden Akten und Aufzeichnungen werden der Gesellschaft überlassen. Soweit für den Betrieb der Gesellschaft die Einsicht in Geschäftsbücher und Akten der Fürstlich Plessischen Bergwerks-Aktiengesellschaft erforderlich ist, hat die Gesellschaft das Recht dazu.
- (4) Die Fürstlich Plessische Bergwerks-Aktiengesellschaft steht dafür ein, dass die Gesellschaft für weitere Verbindlichkeiten als die in §§ 3 und 4 aufgeführten, insbesondere auch etwa rückständige Steuern, nicht in Anspruch genommen wird.
- (5) Die Kosten der Gründung und ihrer Durchführung trägt die Gesellschaft.

#### § 5

##### Nachschüsse.

Die Gesellschafter können über den Betrag der Stammeinlagen hinaus die Einforderung von Nachschüssen bis zu 20 % der Geschäftsanteile beschliessen.

#### § 6

##### Veräußerung von Geschäftsanteilen und Vorkaufrecht.

- (1) Bei Veräußerung von Geschäftsanteilen oder Teilen von ihnen an Nichtgesellschaftler hat der andere Gesellschafter ein Vorkaufrecht. Das Recht gilt für jeden Fall der Veräußerung. Der Verkaufsberechtigte kann in jedem Fall verlangen, dass ihm der Geschäftsanteil statt zu dem betreffenden Veräußerungsbedingungen zu dem aus der letzten Jahresbilanz der Fürstengrube Gesellschaft mit beschränkter Haftung unter Zugrundelegung der Buchwerte sich ergebenden Vermögenswert ohne Nebenbedingungen überlassen wird. Die Frist für die Ausübung des Vorkaufrechts beträgt einen Monat ab schriftlicher Mitteilung.
- (2) Übertragungen zwischen Konzernunternehmen sind keine Veräußerungen in diesem Sinne und deshalb vom Vorkaufrecht ausgenommen.
- (3) Zusammen mit einem Geschäftsanteil kann anteilig auch das Vorkaufrecht übertragen werden.
- (4) Sind mehrere Verkaufsberechtigte vorhanden, so wählet ein nicht ausgeübtes Vorkaufrecht dem Übrigen anteilig zu.
- (5) Bis zum 31. Dezember 1963 ist die I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft verpflichtet, der Fürstlich Plessischen Bergwerks-Aktiengesellschaft auf deren Verlangen ihren Geschäftsanteil oder Teile davon, die wenigstens 100 000.- RM betragen müssen, gegen Erstattung des Werts der Einlagen nach § 3 Abs. 3 und der etwaigen späteren Einlagen und Nachschüsse abzunehmen. Die I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft kann Verteilung der Zahlung auf

höchstens 5 Jahre verlangen. In diesem Falle ist der jeweilige Restbetrag mit 1 % über den Reichsbankdiskont jährlich zu verzinsen.

#### § 7

##### Geschäftsführung und Vertretung.

- (1) Die Gesellschaft hat einen oder mehrere Geschäftsführer. Sie werden vom Aufsichtsrat bestellt und abberufen.
- (2) Die Gesellschaft wird, wenn mehrere Geschäftsführer vorhanden sind, gesetzlich durch zwei Geschäftsführer oder einen Geschäftsführer zusammen mit einem Prokuristen vertreten.
- (3) Prokura wird durch die Geschäftsführer erteilt und widerrufen. Sie soll nur als Gesamtprokura erteilt werden.
- (4) Der Aufsichtsrat kann eine Geschäftsordnung für die Geschäftsführung erlassen.

#### § 8

##### Aufsichtsrat

- (1) Die Gesellschafter bestellen einen Aufsichtsrat, der aus mindestens 5 Mitgliedern besteht. Die Mitglieder werden von den Gesellschaftern nach dem Verhältnis ihrer Geschäftsanteile ernannt. Ein größerer Geschäftsanteil berechtigt mindestens zur Mehrbestellung eines Mitglieds. Jeder Gesellschafter kann die von ihm ernannten Mitglieder jederzeit abberufen, im übrigen ist ihre Amtsdauer unbeschränkt.
- (2) Der Aufsichtsrat hat die Geschäftsführung zu überwachen. Die Gesellschafter können ihm auch entscheidende Befugnisse und Massnahmen der Geschäftsführung übertragen.
- (3) Der Aufsichtsrat kann sich eine Geschäftsordnung geben.
- (4) Der Aufsichtsrat ist beschlussfähig, wenn alle Mitglieder eingeladen und mindestens drei Mitglieder anwesend sind.
- (5) Der Vorsitzende kann einen Beschluss des Aufsichtsrats durch Einholung schriftlicher oder telegraphischer Erklärungen herbeiführen, wenn kein Mitglied diesem Verfahren unversichtlich widerspricht.
- (6) Der Aufsichtsrat beschliesst mit Stimmmehrheit der Anwesenden. Bei Stimmgleichheit entscheidet die Stimme des Vorsitzenden.
- (7) Die Aufsichtsratsmitglieder können ihr Amt jederzeit durch schriftliche Erklärung niederlegen.
- (8) Die entsprechende Anwendung von § 87 Abs. 3, § 91, § 92 Abs. 1, § 98 Abs. 2 AktG wird ausgeschlossen.

#### § 9

##### Abstimmung der Gesellschafter

Die Gesellschafterversammlung beschliesst, soweit das Gesetz es zulässt, mit einfacher Mehrheit der abgegebenen Stimmen.

#### § 10

##### Geschäftsjahr, Jahresabschluss, Reingewinn.

- (1) Geschäftsjahr ist das Kalenderjahr. Das erste Geschäftsjahr endet mit dem 31. Dezember 1941.

- (2) Die Geschäftsführer haben jährlich innerhalb von sechs Monaten nach Ablauf des Geschäftsjahres den Jahresabschluss aufzustellen und dem Aufsichtsrat für die Gesellschafter vorzulegen. Die Feststellung des Jahresabschlusses durch die Gesellschafter erfolgt binnen zwei Monaten nach Vorlage durch die Geschäftsführer.
- (3) Über die Verwendung des bilanziellen Reingewinns und die Behandlung eines Verlustes beschließen die Gesellschafter nach ihrem Ermessen.

§ 11

Bekanntmachungen.

Bekanntmachungen der Gesellschaft erfolgen durch den Deutschen Reichsanzeiger.

Kattowitz, den 29. Juni 1941.

Frederick Meyer



## Vermögensaufstellung

### A) Aktiva

#### Anlagevermögen

Berechnung laute Situationsriese Anlage 2) Grund  
und Boden laut nachfolgender Einzelaufstellung und  
Situationsriese Anlage 3) und 4)  
Schächte, Blindschächte und Pumpstationen

Betriebsgebäude

Wohngebäude

Wirtschaftsgebäude

Maschinen und techn. Einrichtungen unter Tage

Maschinen und Einrichtungen (techn.) über Tage

Betriebsinventar unter Tage

Betriebsinventar über Tage

Büroinventar

Warenhaus, Gasthaus und Schlafhaus

Reserveteile

#### Umlaufvermögen

Vorräte

Kassenbestände

Gesamtvermögen der Aktiva

RM 14 150 000.—

### B) Passiva

#### Verbindlichkeiten

Forderung der Fürstlich Plessischen  
Bergwerke A.G., Kattowitz, für Überge-  
verratung in Betriebsmaterialien  
mithin Wert der Sacheinlagen

150 000.—

RM 14 000 000.—

Friedrich Meyer

*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*JGK*

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 156

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ** 135

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*Doc. Bu 156*

*10 Mar 48  
Defense Exhibit Bu: 135*

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Ing. Hans Polster, Leuna, Kreis Merseburg, An der Gärtnerei 6, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin am 4.7. 1893 in Niederlößnitz bei Dresden geboren. Seit dem Jahre 1919 war ich im Leunawerk tätig. Von 1932 bis 1946 war ich Leiter der Personalabteilung des Leunawerkes.

Herr Dr. Heinrich Bütefisch war als Direktor und technischer Leiter des Leunawerkes für Sozial- und Personalfragen grundsätzlich nicht zuständig. Nur an Angelegenheiten der leitenden Angestellten (Betriebsleiter, Bürovorstände) wurde er beteiligt. Mit den Angelegenheiten und dem Arbeitseinsatz der übrigen Angestellten und der Arbeiter, gleichgültig ob es sich um deutsche oder ausländische Arbeitskräfte handelte, hatte er nichts zu tun.

*Hans Polster*

Leuna, den 8. November 1947

Die vorstehende eigenhändige Unterschrift des Herrn Dr. Ing. Hans Polster, Leuna, An der Gärtnerei 6, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Heinz Reintges, z. Zeit Nürnberg, hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Leuna, den 8. November 1947

*H. Reintges*  
Rechtsanwalt



*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*JK*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 82

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 136

NUMBERED FOR REFERENCE           

SUBMITTED                                 

DOC. No. Bü 82 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 136

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Ferdinand Bertram, geboren am 5.8.1887, wohnhaft in Frankfurt a.M., Zeppelinallee 87, bin auf die Bedeutung einer eidesstattlichen Erklärung hingewiesen worden. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justispalast Nürnberg, Deutschland, Fall Nr. VI vorgelegt zu werden.

1. Ich bin im Jahre 1918 bei der Farbenfabrik vorm. Friedrich Bayer & Co., Leverkusen, einer Vorgängerfirma der I.G. Farbenindustrie als Bearbeiter für Sozialfragen für Arbeiter eingetreten. 1920 wurde ich Prokurist und 1921 stellvertretender Direktor. Im Jahre 1929 wurde ich zur I.G. Farbenindustrie Frankfurt a.M. versetzt und bearbeitete dort gemeinsam mit den zuständigen Herren der Werke die Sozialfragen der im Main-Gebiet liegenden Werke der I.G. Farbenindustrie. Nachdem Herr Professor Selck im Jahre 1933 Betriebsführer der Gesamt-I.G. wurde, leitete ich das von ihm für diesen Zweck eingerichtete Büro in Frankfurt und war gleichzeitig Protokollführer der Betriebsführerbesprechungen und des Unternehmensbeirates der I.G. Als im Jahre 1937 Herr Dr. Christian Schneider Nachfolger von Herrn Professor Selck als Betriebsführer der Gesamt-I.G. wurde, übersiedelte ich mit meinem Büro nach den Leuna-Werken und hatte dort die gleichen Aufgaben wie in Frankfurt.
2. Herr Dr. Heinrich Bütefisch ist mir insbesondere aus seiner Tätigkeit in Leuna bekannt. Das Aufgabengebiet von Herrn Dr. Bütefisch für das Leuna-Werk umfasste nur technische und rein wirtschaftliche Angelegenheiten; Sozialangelegenheiten, insbesondere Arbeiter- und Angestelltenfragen gehörten im Leuna-Werk nicht zu seinem Ressort. Für die letzteren Fragen hat Herr Dr. Schneider in seiner Eigenschaft als Betriebsführer Herrn Dr. v. Staden als seinen Stellvertreter eingesetzt. Herr Dr. Bütefisch gehörte nicht zu dem Unternehmens-Beirat der I.G. und hat auch an den allgemeinen Betriebsführer-Besprechungen nicht teilgenommen.

Frankfurt a.M., den 9. Dezember 1947

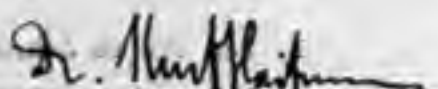
*Dr. Ferdinand Bertram*  
(Dr. Ferdinand Bertram)

CONFIDENTIAL - SECURITY INFORMATION

Ich bestätige, dass Herr Dr. Ferdinand Bertram die umstehende

Unterschrift heute eigenhändig vor mir vollzogen hat.

Frankfurt am Main, den 9. Dezember 1947.



( Dr. Kurt Hartmann )

(Assistant Defense Counsel  
in Fall VI)

CONFIDENTIAL - SECURITY INFORMATION



*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*OK*

DOC. No. Bü 275 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 137

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 275

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 137

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Wilhelm W e n z e l , wohnhaft Kirch Goens bei Butzbach, Pfeifergasse 13, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Geboren am 21.9.1902 habe ich ab 1921 an der Technischen Hochschule in Darmstadt studiert und dort 1928 promoviert. 1929 bin ich bei der I.G. Farbenindustrie Werk Ludwigshafen-Opbau als Chemiker eingetreten und von 1934 bis 1945 war ich im Leunawerk tätig.

Im Leunawerk ist unter meiner Leitung von meinen Mitarbeitern und mir ein neues Syntheseverfahren ausgearbeitet worden, das an Stelle des Fischer-Tropsch-Verfahrens zu treten in der Lage ist und primäre aliphatische Alkohole neben Kohlenwasserstoffen liefert (Synol-Verfahren). Für dieses Verfahren sollte, soweit mir Dr. v. Staden mitteilte, auf Verlangen des Reichswirtschaftsministerium eine Anlage errichtet werden, da eine grosse Verknappung an jenen Produkten eingetreten war. Als Platz dafür war anfänglich das Leuna-Werk vorgesehen. Da jedoch aus Luftschutzgründen und Platzmangel ein Einbau dieses Verfahrens im Leunawerk selbst unmöglich war, hatte man daran gedacht, in der Nähe des Leuna-Werkes einen Neuaufschluss von Gelände für die Fabrikation vorzusehen.

Ende Februar 1941 teilte dann Dr. v. Staden mir in einer Besprechung mit, dass vom Wirtschaftsministerium und Reichsamt für Wirtschaftsausbau angeordnet sei, dass die Projektierung vorgenommen werden sollte zusammen mit dem Buna-Werk 4 in Auschwitz, das als geeigneter

Bauplatz dafuer in Frage ~~käme~~. Die erste Besprechung, in der die technischen Einzelheiten ~~erörtert~~

*geändert Mr.*  
*geändert Mr.*  
erörtert wurden, fand am 23. Februar 1941 bei Dr. v. Staden im Leuna-Werk statt. In dieser Besprechung wurden die ~~Gründe~~ <sup>Gründe</sup> erörtert die zu dem Entschluss geführt hatten, die Buna-Anlage an diese Stelle zu setzen. Als Vorteile wurden vor allen Dingen hervorgehoben die besondere Geeignetheit des Geländes und zwar

- a.) Nahe der Kohle,
- b.) Günstige Wasserverhältnisse,
- c.) Bahnanschluss, da eine Hauptbahnlinie dort vorbeiführt,
- d.) genügend grosses und geeignetes Gelände fuer Bauzwecke.

*geändert Mr.*  
Dr. v. Staden teilte meiner Abteilung dann mit, dass die entsprechende Auflage von den Behörden dahingehend erteilt worden sei, dass wir die Projektierung der neuen Synol-Anlage in Leuna bzw. bei Leuna aufgegeben hätten und sofort mit der Einprojektierung der Synol-Anlage in die Buna-Anlage Auschwitz zu beginnen hätten. Die Produktion wurde zunächst auf 75 000 to. Kohlenwasserstoff-Produkte festgesetzt. ~~Nach~~ <sup>Nach</sup> Tage nach der Besprechung wurde Herr Dr. Duerrfeld und Herr Dr. Braus, die fuer die Durchführung des Projektes an Ort und Stelle vorgesehen wurden, in diese Projektierung eingeschaltet.

Meine Arbeitsgruppe hat sodann die Projektierungsarbeiten fuer die Synolanlage mit Nachdruck betrieben. Nach einiger Zeit, als diese Arbeiten schon weit fortgeschritten waren, wurde das Vorhaben aufgegeben. An seine Stelle trat eine Methanolanlage.

Die vorstehenden Tatsachen geben das Stadium wieder, in dem die Sparte I der I.G. in das Bauvorhaben Auschwitz mit Projektierungsarbeiten eingeschaltet wurde. Das Bauvorhaben ist bei den ganzen



Besprechungen hierueber nur unter rein technischen Gesichtspunkten behandelt worden. Ueber die Tatsache, dass sich in der Nahe des Bauplatzes Auschwitz ein Konzentrationalager befindet, ist damals von keiner Seite ein Wort gefallen. Dies habe ich, obwohl ich mit der Projektierung des Vorhabens beauftragt war, erst viele Monate spaeter erfahren. Das Vorhandensein eines Konzentrationalagers kann also fuer das Bauvorhaben in Auschwitz unmoeglich irgendeine Rolle

gegründet  
Hr.

gespielt haben.

*Soweit ich in den weiteren Aufbau des Werkes, Auschwitz Einblick hatte, spielte er sich wie folgt ab.*

Die Oberaufsicht ueber die Einpassung der Gesamtplanung der Synol-Anlage in das Bauvorhaben hatte Dr. Heinrich Bustefisch. Dabei hat er sich natuerlich nur um die grossen Zusammenhaenge und Gesichtspunkte kuenstern koennen. Dr. Bustefisch liess sich aber dabei von dem Fortgang der Arbeiten durch den von ihm beauftragten Dr. v. Staden, spaeter dann Dr. Braus und Dr. Duerrfeld berichten. In Leuna hatten alle grosseren Abteilungen, wie die Bauabteilung, das Konstruktionsbureau, die maschinentechnische Abteilung, den Auftrag, sich um das Bauvorhaben der Sparte I in Auschwitz zu bekuemmern. Die verschiedenen <sup>und Spezialisten</sup> Abteilungsleiter/haben deswegen jeweils des oeffteren die Anlage Auschwitz besucht, um auf ihrem Gebiet die technischen Beratungen durchzufuehren.

gegründet  
Hr.

Dr. Bustefisch hat infolge seiner uebrigen Taetigkeiten das Werk Auschwitz nur wenig besuchen koennen, da seiner technischen Oberaufsicht noch eine ganze Reihe anderer Werke unterstanden. Das Werk Auschwitz selbst konnte im Rahmen seines Arbeitsfeldes, zumal er noch neben der technischen Leitung des Leuna-Werkes und seinen Sonderaufgaben auf dem Treibstoff-Gebiet wenig Zeit behielt, zeitlich fuer ihn nur eine untergeordnete Rolle spielen. Die von Leuna projektierten Anlagen des Werkes Auschwitz wurden daher praktisch von Dr. v. Staden sowie von den weiter zustaeendigen Direktoren des Leunawerkes betreut,

./.

die Dr. Bueteffisch in grossen Zügen oder in besonders wichtigen Fragen nach ihren Besuchen und Besprechungen zu berichten hatten.

Die wiedergegebenen Vorgänge sind mir deshalb in genauer Erinnerung, weil sie den Bau einer Grossanlage nach einem von mir ausgearbeiteten Verfahren betrafen und dies auf mich als Erfinder einen unmisleschlichen Eindruck machte. Ich kann deshalb die Richtigkeit meiner Angaben auf das Bestimmteste versichern.

Kirch Goens, den 9. Oktober 1947.

*Dr. Wilhelm Wenzel*  
(Dr. Wilhelm Wenzel)

Ich versichere an Eidesstatt, dass folgende Änderungen in vorstehender eidesstattlichen Versicherung handschriftlich durch mich vorgenommen sind:

Seite 2: Zeile 2 die Worte hinter "Einzelheiten" - "erworbert" gestrichen,

Seite 2: Zeile 4 das Wort: "Einzelheiten" in "Gründe" geändert,

Seite 2: Zeile 12 das Wort: "Wenige" in "Mehrere" geändert

Seite 3: Hinter der 6. Zeile folgenden Zusatz eingefügt: "Soweit ich in dem weiteren Aufbau des Werkes, Ausschüttung Einblick hatte, spielte er sich wie folgt ab."

Seite 3: Zeile 12 hinter "Abteilungsleiter" die Worte: "und Spezialisten" eingefügt.

Wiesbaden, den 20. Februar 1948

*Dr. Wilhelm Wenzel*

Urkundenrolle Nummer 121 Jahr 1948

Die vorstehendes Kassenunterschriften des Chevikers Dr. Wilhelm Wenzel wohnhaft in Kirch - Goens bei Rutesbach zur Zeit in Wiesbaden - ausgewiesen durch Deutsche Kennkarte - <sup>werden</sup> ~~ist~~ hiermit notariell beglaubigt.

Wiesbaden, den 20. Februar 1948

*H. Hünig*

A s s e s s o r

als amtlich bestellter Vertreter des  
Notars Wilhelm Wenzel



Kostenberechnung:

Wirt: 3.000.-- RM.

1. Gebühren §§ 26.33 E.O. 4.-- RM.

2. Unstatuten 4.12 RM.

zusammen: 4.12 RM.

Der Notarverwalter:

*Plum*



*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*JK*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 174

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 138

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_\_

DOC. No. Bü 174 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 138

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Erich K r a n e p u h l , wohnhaft in Balingen, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Der Standort Auschwitz wurde bereits im Jahre 1940 unter anderen Bauplaetzen fuer eine Hydrieranlage auf Steinkohlen-Basis in Aussicht genommen. Die Standorte fuer neue Anlagen dieser Art wurden jeweils von der Reichsstelle fuer Raumordnung im Zusammenwirken mit der Mineraloel-Baugesellschaft, die geeignete Industrie-Plaetze aussuchte, vorgeschlagen.

Ende Februar 1941 wurde jedoch vom Gebechem entschieden, dass der Platz Auschwitz fuer die Buna-Anlage IV zur Verfuegung gestellt werden sollte. Die noetigen Anordnungen fuer den Aufbau des Werkes wurden erlassen ( Goering - Befehl ). Vom Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau wurde daraufhin erwogen, die urspruenglich fuer Leuna geplante Synol-Anlage dem Buna-Werk anzugliedern. Die Angelegenheit wurde mit Direktor Dr. von Staden (Leuna) besprochen und dieser veranlasst, eine Anlage fuer 75 000 t Synol zu projektieren, deren Erzeugung Paraffin, Mitteloel und Benzin umfassen sollte und die in den Rahmen des Gesamtvorhabens Auschwitz eingegliedert werden sollte. Im Laufe des Monats Maerz wurden die ersten Projekte vorgelegt und im April 1941 die Baureifeerklärung durch den Gebechem ausgesprochen. Montage - und Bauleiter der Anlage war Dr. Duerrfeld, die weiteren Einzelheiten der Planung wurden mit Dr. von Staden verhandelt, z.B. der Bau einer Schwelanlage, welche als Nebenprodukt Marineheizoel

nachen sollte; ebenso im Juli 1941 auf Anordnung der Planungsstelle des RWM erfolgte Umstellung der Synol-Anlage auf eine Methanol-Anlage. Diese Umstellung wurde von der Abteilung Chemie des Reichswirtschaftsministerium in Form einer Auflage erteilt, wobei die Mineraloelabteilung des Gebeckes nicht eingeschaltet wurde.

Material- und Arbeiter-Anforderungen wurden in regelmässigen Kommissarbesprechungen, bei denen alle Bauvorhaben des Gebeckes erörtert wurden, beim Gebecke in Berlin behandelt. Zu diesen Baubesprechungen erschienen die vom Gebecke bestellten Kommissare der Anlagen bzw. die örtlichen Bauleitungen. So wurde es auch fuer Auschwitz gehandhabt. Herr Dr. Bueteffisch hatte mit diesen Einzelfragen nichts zu tun. Er nahm an den Kommissar-Sitzungen nicht teil. Er hat lediglich mit mir als ~~Sachbearbeiter~~ <sup>assistent</sup> Sachbearbeiter des Gebeckes fuer Mineraloelfragen im März oder April 1941 technische Fragen der Anlage besprochen, ferner die Einordnung der Produkte in die Mineraloel-Planung sowie ihre Eignung fuer die Weiterverarbeitung auf Waschmittel oder Fettsäure.

Ich selbst habe Auschwitz <sup>personal</sup> ~~besucht~~ besucht und kann bestaetigen, dass ich dort auf der Baustelle stets ordnungsgemaesse Zustände angetroffen habe. Irgendwelche Fälle von Misshandlung der Arbeitskräfte habe ich weder gesehen noch sonstwie erfahren. Ebenso wenig habe ich dort irgend etwas ueber Misshandlung der Haeftlinge oder ueber Menschenvernichtung in den Lagern der Haeftlinge erfahren.

Balingen, den

H. Fritz Krausmühl



Die untenstehende Unterschrift des

Dr. Erich Kraepuhl, geb. am 20. November 1889  
Chemiker in Balingen, Ebertstrasse

- ausgewiesen durch Kennkarte des Landratsamts Balingen vom  
5.11.1947 Nr. A 20 441 -

wird hiermit beflaubigt.

Balingen, den 22. Januar 1948

Unterschreiber:

*Kraepuhl*

Gebühr: 2.-RM

§ 39 RKO

Verschluss-Nr.



*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*JK*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No Bü 238

DEFENSE EXHIBIT

No Bü 139

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED         

DOC. No. Bü 238 DEFENSE EXHIBIT No Bü 139

Balingen, 4. Febr. 1948.

Bü 238

### Fidatpflichtige Erklärung.

Ich, Dr. Friedrich Kumpfmüller, wohnhaft in Balingen,  
bin damit einverstanden, meine sämtlichen, bisher  
meiner Handlung unterworfenen, sowie in einer solchen  
fidatpflichtigen Erklärung abzugeben. Ich erkläre an  
Fidat statt. Ich meine Erklärung der Fidespflicht  
entgegensteht und mich keinen Schaden und Verlust  
gemacht ist, immer als handlungsfähig und dem  
Mitschlag verpflichtet in Nürnberg, Landgericht,  
angeordnet zu werden.

In der Markthausanlage in Nürnberg wurde  
mit Grund einer Erklärung, das Landgericht  
ministeriell geplant. Das Landgericht  
hat dann beschlossen, das Landgericht, für die  
Zugangung von etwa 40000 Personen  
einen Plan vorzulegen. Diese für die Anlage  
konnte eine andere Zugangsplanung nicht  
der letzten zugewiesenen Plätze erfüllt  
werden. Damit ergibt sich zugewiesener,  
dass mich die Anlage eine Markthausanlage  
aufstellen möchte, da für zugewiesene Plätze  
Plätze aufstellen können für die Zugangung  
von etwa 25000 Personen Markthaus.  
Zur Dr. Friedrich Kumpfmüller von dem



Gesamtplan im Kurrentstil gefertigt. Einzelplanen  
wurden mit <sup>den</sup> Herren des örtlichen Bauamts  
hing unter Berücksichtigung der Abklärung  
sowie der geologischen Verhältnisse.  
Der gleiche gilt auch für die Kassenmit-  
telanlage in Aufstellung.

Balingen, den 10. Februar 1948.

H. Fritz Krauspehl.

Vorstehende vor mir vollzogene Unterschrift des

Dr. K r a u s p e h l., Erich, Chemiker

wohnhaft in Balingen, Ebertstrasse 30 wird hiermit öffentlich  
beglaubigt.

Balingen, den 10. Februar 1948.

Wert - : 1000 RM

Gebühr - : 2,- RM

Verz.Nr. 312/47

Ratschreiber

Kraus



In evidence  
10 Mar 48  
JK

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 172

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 140

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 172 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 140

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Hermann Lorenz, wohnhaft in Rosenthal Kreis Frankenberg, Haus 839, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Kasselberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich bin geboren am 24.1.1896 zu Hamburg. Nach dem Studium der Chemie war ich Assistent an der Technischen Hochschule in Dresden und trat im Mai 1926 in das Werk Oppau der I.G. Farbenindustrie ein. Hier war ich als Leiter einer Arbeitsgruppe in dem dortigen Forschungsinstitut tätig. Vom September 1936 bis Juni 1945 war ich Leiter eines Forschungslaboratoriums im Werk Leuna.
2. Seit Mitte 1941 war ich ehrenamtlicher Mitarbeiter beim Generalbevollmächtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung (Gebechem) und zwar fuer das Gebiet der neuartigen und synthetischen Schmierstoffe. Ich habe daher fuer die synthetischen Schmierölanlagen, die von der Luftwaffe gefordert und im Auftrag des Gebechem und in Erfüllung von erteilten Auflagen ausgeführt wurden, meinen technischen Rat zur Verfügung gestellt. Auch aus anderen Industrien waren fuer die Beratung auf dem Gebiete der Schmierölanlagen noch weitere ehrenamtliche Mitarbeiter vom Gebechem zugesogen.
3. Unter den oben erwähnten Planungen und Bauausführungen befanden sich auch die Schmierölanlagen in Auschwitz. Diese Anlagen <sup>wurden</sup> im Jahre 1942 von den Behörden gefordert und ihre Planung von mir im Auftrag der Leuna-Werke betreut. Sie war vorge-

Dr. Hermann Lorenz



sehen fuer eine jaehrliche Erzeugung von 4000 to. Neben der Ueberwachung der Planungsarbeiten habe ich auch die Bauausfuhrung in Auschwitz selbst das oeffteren kontrolliert und kam daher in den Jahren 1943 und 1944 insgesamt 3mal nach Auschwitz.

Ich habe dort auch KZ-Haeftlinge im Einsatz bei den Bauarbeiten gesehen, wobei sie mit anderen Arbeitern gruppenweise zusammenarbeiteten. Ich konnte dabei beobachten, dass diesen Haeftlingen keine anderen Arbeiten und auch kein anderes Arbeitstempo zugemutet wurde, als allen uebrigen Bauarbeitern. Nach meiner Beurteilung war ihr koerperlicher Zustand keineswegs so, dass man ihnen diese normalen Arbeiten nicht haette zumuten koennen. Niemals habe ich beobachtet und auch bei meinen Besuchen nie von anderer Seite gehoert, dass die Haeftlinge zur Arbeit angetrieben oder gar geschlagen und misshandelt worden waeren. Ebenso wenig habe ich damals etwas von irgendwelchen Grausamkeiten oder von der Tuetung von Haeftlingen durch Vergasen in den KZ-Stammslagern Auschwitz gehoert, welche uebrigens mit dem Werk der I.G. nichts zu tun hatten und mehrere Kilometer davon entfernt lagen. Diese Dinge sind mir erst spaeter nach dem Zusammenbruch durch das Radio und die Zeitungen bekannt geworden. Ich hatte daher auch keine Veranlassung, Herrn Dr. Bueteffisch, dem ich als dem fuer die technische Gesamtplanung des Leuna-Teils in Auschwitz verantwortlichen Vorstandsmittglied der I.G. nach meinen Besuchen auf der Baustelle jeweils Bericht zu erstatten pflegte, von irgendwelchen Ausschreitungen oder schlechter Behandlung von Arbeitskreeften Mitteilung zu machen.

Der Einsatz von Haeftlingen auf der Baustelle in Auschwitz ergab sich nach meiner Kenntnis zwangslaeufig aus der dortigen Einsatzlage und ich bin sicher, dass die Werkleitung der I.G. von sich aus freie Arbeiter unbedingt vorgezogen haette.

Ilvesheim, den 7. Dezember 1947.

*Dr. Hermann Zorn*  
(Dr. Hermann Zorn).

Ich bestätige, dass Herr Dr. Hermann Zorn die umstehende  
Unterschrift heute eigenhändig vor mir vollzogen hat.

Ilvesheim, den 7. Dezember 1947.

  
(Dr. Kurt Hartmann).  
Assistant Defense Counsel  
im Fall VI

*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*JYK*

**DEFENSE**

# MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 183

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 141

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED         

DOC. No. Bü 183 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 141



Ich, Dr. Hermann E o r n , wohnhaft in Rosenthal Kreis Frankenberg/Eder, Haus 229, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justispalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich bin geboren am 24. 1. 1896 zu Hainburg. Nach dem Studium der Chemie war ich Assistent an der Technischen Hochschule in Dresden und trat im Mai 1926 in das Werk Oppau der I.G.-Farbenindustrie ein. Hier war ich als Leiter einer Arbeitsgruppe in dem dortigen Forschungsinstitut tätig. Von September 1938 bis Juni 1945 war ich Leiter eines Forschungslaboratoriums im Werk Leuna.
2. Seit Mitte 1941 war ich ehrenamtlicher Mitarbeiter beim Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (Gebechem), und zwar für das Gebiet der natürlichen und synthetischen Schmierstoffe. Ich habe für die synthetischen Schmierölanlagen, die von der Luftwaffe gefordert und im Auftrage des Gebechem und in Erledigung von erteilten Auflagen ausgeführt wurden, meinen technischen Rat bei der Planung und Projektierung dieser Anlagen zur Verfügung gestellt.
3. Zu diesen Planungen und Projektierungen gehörte auch die Ester-Schmierölanlage Auschwitz. Diese Anlage wurde im Jahre 1942 vom Reichsluftfahrtministerium gefordert und es wurde von Gebechem dem Werke Auschwitz die Errichtung dieser Anlage mit einer Kapazität von 4000 Tons aufgetragen.

Nürnberg, den 27. 1. 1948

Dr. Hermann Eorn

(Dr. Hermann Eorn)

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Ing. Hermann Eorn aus Rosenthal Kreis Frankenberg/Eder, der mir der Person nach bekannt ist, beglaubige ich hiermit:

Nürnberg, den 27. 1. 1948

Dr. Kurt Hartmann

(Dr. Kurt Hartmann)

Assistant Defense Counsel

In evidence  
10 Mar 41  
JK

DEFENSE

# MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. Bu 169

DEFENSE EXHIBIT

No. Bu 142

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bu 169 DEFENSE EXHIBIT No. 142

Ich, Karl Wolff, General der Waffen-SS, zur Zeit im Gerichtesgefängnis Nürnberg, geboren am 15. Mai 1900 zu Darmstadt, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1.) Vom Sommer 1935 bis 18. Februar 1943 war ich Chef des persönlichen Stabes des Reichsführers-SS Himmler. Seit Kriegsausbruch war ich hauptsächlich im Führerhauptquartier tätig als Verbindungs-offizier der Waffen-SS. Nach der Genesung von einer Krankheit wurde ich im September 1943 als Höchster SS- und Polizeiführer nach Italien versetzt.

2.) Ich habe Dr. Heinrich Bätefisch durch den sogenannten Freundeskreis des Reichsführers-SS kennen gelernt. Er wurde zu den Abenden des Kreises meiner Erinnerung nach vom Jahre 1939 ab eingeladen, und zwar auf Veranlassung von Kranefuss, mit dem er in der Grubag (Braunkohle-Benzin A.G.) beruflich zusammenarbeitete.

3.) Kranefuss hat dann in demselben Jahre (1939) Dr. Bätefisch zur Verleihung eines SS-Ranges (Obersturmführer) vorgeschlagen mit der Begründung, dass er als hervorragender Techniker in der Wirtschaft gelte und dort als gerader, offener und ehrlicher Mann grosse Achtung geniesse. Die weiteren Beförderungen Bätefischs bis zum Obersturmbannführer geschähen rein turnusmäßig.

Es handelte sich um die Verleihung eines rein formellen Ehrenführer-Ranges. Dr. Bätefisch hat in der SS meines Wissens keinen Dienst getan und auch keinem Verband angehört. Ich kann mich nicht erinnern, ihn jemals in einer SS-Uniform gesehen zu haben.

4.) Dienstlich oder geschäftlich habe ich mit Dr. Bätefisch nichts zu tun gehabt mit Ausnahme einer kurzen Besprechung Ende März 1941 in Berlin, über die ich in meiner eidesstattlichen Vernehmung vom 25.7.1947 folgendes ausgesagt habe:

"Meiner Erinnerung nach habe ich Ende Februar oder Anfang März 1941 Kenntnis von dem Inhalt eines Schreibens Görings an Himmler erlangt, in welchem die Anweisung enthalten war, den Bau eines bei Anschwitz in Oberschlesien geplanten Chemischen Werkes



der I.G. Farbenindustrie A.G. durch Abstellung von Häftlingen aus dem benachbarten KL Auschwitz zu unterstützen. Der Reichsführer-SS selbst hat ursprünglich den Plan gehabt, dort in SS-Regie eine Fabrik zur Verwertung von synthetischem Fett aufzubauen. Göring hat uns einen Strich durch die Rechnung gemacht, denn er war bestrebt, die SS nicht zuviel Einfluss auf die Wirtschaft gewinnen zu lassen.

Spätere wurde mir mitgeteilt, dass gemäß der Anordnung Görings das Reichsarbeitsministerium bzw. das zuständige Landesarbeitsamt den Wunsch habe, die Verbindung zwischen der I.G. Farbenindustrie bzw. der I.G. Farbenindustrie auf der einen Seite und der SS auf der anderen Seite herzustellen, um den beschriebenen Einsatz von Häftlingen beim Bau des Buna-Werkes voranzutreiben.

Am 20. Juni 1942 wurde ich zu einer Besprechung in meinem Dienstzimmer in der Prinz-Albrecht-Straße in Berlin, an der als Vertreter der I.G. Farbenindustrie Herr Dr. Bütefeld, Herr Dr. Darrfeld und ein weiterer Herr dieser Firma teilgenommen haben. Herr Dr. Bütefeld erklärte den Zweck des Besprechens. Die beiden anderen Herren gaben den voraussichtlichen Gesamtbedarf an Arbeitskräften an, wobei ich mich aber an Einzelheiten nicht erinnern kann. Die Besprechung dauerte verhältnismäßig kurze Zeit. Ich erklärte den Herren, dass sie von der zuständigen SS-Verwaltung bzw. SS-Dienststelle ein Schreiben erhalten würden, in dem die näheren Bedingungen des Einsatzes von Häftlingen mitgeteilt werden würden.

Die Besprechung ist also nicht auf Initiative der I.G. Farbenindustrie, insbesondere nicht auf Initiative von Dr. Bütefeld zustande gekommen, sondern auf Veranlassung der genannten Behörden. Der Gegenstand der Besprechung und ihre Durchführung hatten mit der Zugehörigkeit Bütefelds zum Freundeskreis oder seinem SS-Rang nichts zu tun. Ich habe weder vor noch nach dieser Besprechung mit Dr. Bütefeld über das Werk Auschwitz oder über sonstige Angelegenheiten seiner Firma gesprochen.

- 5.) Die Achtung und Wertschätzung, die Dr. Bütefeld im Freundeskreis des Reichsführer-SS genoss, beruhte auf seinen fachlichen Leistungen und menschlichen Qualitäten; sie beruhte nicht etwa auf

./.

besonderen Partei - oder SS-Verdiensten, da Dr. Bütefisch solche nicht aufzuweisen hatte, zumal er meines Wissens erst 1938 Parteimitglied geworden war.

Dem Reichsführer-SS ist Dr. Bütefisch auf die Weise bekannt geworden, dass er ihm im Freundeskreis in der üblichen Form vorgestellt wurde. In einem näheren persönlichen Kontakt hat er nicht zu ihm gestanden.

Wie schon erwähnt, hat Dr. Bütefisch geschäftliche Angelegenheiten seiner Firma mit mir und, soviel ich weiss, auch mit anderen SS-Dienststellen nie behandelt mit Ausnahme der geschilderten Besprechung im Jahr 1941. Man kann also in keiner Weise sagen, dass Dr. Bütefisch als Verbindungsmann zwischen I.G. und SS agiert hatte. Er ist auch von der SS nie als solcher angesehen worden.

W. H.  
München, den 22.9.1947.

*Karl Wolff*

Karl Wolff

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des früheren Generals der Waffen-SS Karl Wolff, s. d. t. im Gerichtsgefangnis Nürnberg, beglaubige ich hiermit:

Nürnberg, den 22.9.1947.

*Dr. Heinz Reintges*

Dr. Heinz Reintges  
Rechtsanwalt

*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*JCR*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No Bü 177

DEFENSE EXHIBIT

No Bü 143

NUMBERED FOR REFERENCE           

SUBMITTED                           

DOC. No. Bü 177 DEFENSE EXHIBIT No Bü 143



Eidesstattliche Versicherung

Ich, Dr. Johann G i e s e n in Urdingen, am Röttgen 32, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

- 1.) Ich bin am 18. Februar 1896 in Essen geboren. Seit dem Jahre 1923 war ich in den Leunawerken der I.G. Farbenindustrie beschäftigt, zuletzt als Abteilungsleiter der organischen Abteilung. U.a. oblag mir auch die Planung und Überwachung der in Auschwitz zu errichtenden Methanol- und Isobutylanlagen. Im Rahmen dieser Tätigkeit habe ich in den Jahren 1941 - 1944 das Werk Auschwitz häufig besucht; ich habe dort zahlreiche Besprechungen über die obigen Anlagen geführt, ab Ende 1943 an einer Reihe von Bausitzungen teilgenommen und auch sonst meine Anwesenheit in Oberschlesien immer dazu benutzt, um mich von dem Fortschritt der Werkanlagen in Auschwitz zu überzeugen.
- 2.) Das Werk Auschwitz war ursprünglich nur als Bauxitwerk geplant, also als ein Werk, das von Ludwigshafen aus betreut wurde. Erst im Laufe der weiteren Planung, nachdem der Standort des Werkes schon festgelegt war, wurde auf Anordnung des Reichsamtes für Wirtschaftsausbau beschlossen, im Werk Auschwitz auch Anlagen für Synol und später für Methanol und Isobutyl zu errichten, wofür die Planung in Leuna lag. Auschwitz wurde auf diese Weise ein gemeinschaftliches Werk der Sparten II und I.
- 3.) Dr. Heinrich Bütefisch war als technischer Leiter der Leunawerke dafür zuständig, über die von dort aus geplanten Anlagen des Werkes Auschwitz die Oberaufsicht zu führen. Seine Tätigkeit beschränkte sich praktisch darauf, dass er sich über den Bau- fortschritt und den technischen Stand der Anlagen unterrichtet hielt und gegebenenfalls bei wichtigen technischen Fragen mitwirkte. Im übrigen war an seiner Stelle der inzwischen verstorbene Dr. von Staden, der Direktor für die Produktionsbetriebe der Leunawerke, tätig.  
 Dr. Bütefisch ist infolgedessen meines Wissens nur ganz selten und kurz im Werk Auschwitz gewesen. Bei den in Auschwitz stattfindenden Bausitzungen, an denen ich wie erwähnt oft teilnahm, habe ich ihn nicht ein einziges Mal gesehen. Die Unterrichtung von Dr. Bütefisch über die Auschwitz- Anlagen erfolgte in allgemeinen in Leuna oder Berlin durch die Sachbearbeiter. Irgend eine Einflussnahme seitens Dr. Bütefisch auf Angelegenheiten der Betriebsführung oder Fragen organisatorischer Art, insbesondere eine Einflussnahme auf den Einsatz von Konzentrationslager-Häftlingen als Arbeitskräfte, hat nach meiner Kenntnis nicht stattgefunden.
- 4.) Die auf der Baustelle des Werkes Auschwitz beschäftigten Konzentrationslager-Häftlinge sind nach meinen Beobachtungen von seiten der Werkleitung und der Werkangehörigen stets korrekt

und anständig behandelt worden. Die Behandlung der Häftlinge seitens der SS und der Expos war jeder Einflussnahme, ja auch nur jedem näheren Einblick der Werkleitung oder der Werkangehörigen entzogen. Von Menschenvernichtungen oder ähnlichen Untaten an den Konzentrationslager-Häftlingen habe ich in Auschwitz niemals etwas erfahren, weder durch eigene Wahrnehmungen noch durch Mitteilungen anderer Personen. Ich habe deshalb auch keine Veranlassung gehabt, meinen Vorgesetzten, z.B. Dr. Bützfisch, über derartiges zu berichten.

Wir ist auch nichts darüber bekannt, dass Dr. von Staden Ausschreitungen der erwähnten Art festgestellt und darüber Dr. Bützfisch oder einen weiteren Vorgesetzten berichtet hätte.

*H. Johann Giesen*

Verdingen, den 13. Oktober 1947

Ich bescheinige die Echtheit der vorstehenden vor mir anerkannten Unterschrift des Herrn Dr. Johann Giesen in Verdingen, der mir der Person nach bekannt ist.

Verdingen, den 23. Oktober 1947

*H. Heins Heintges*

Dr. Heins Heintges  
Rechtsanwalt

Assistant Defense Counsel  
im Fall VI.

*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*JK*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 273

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 144

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED                         

DOC. No. Bü 273 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 144



Dokument Buchstisch Nr. 273

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Friedrich S c h w e e r e r, weohnhaft Ludwigshafen am Rhein, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nuernberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

Ich war als Angestellter der I.G. Farben in Ludwigshafen bis 1945 im Direktionsbureau der Sparte I in Oppau tätig. Aus den mir vorliegenden Niederschriften ueber die Bau-sitzungen fuer das Werk Auschwitz habe ich die anliegen-de Tabelle aufgestellt. Diese zeigt, welche Herren der Werksleitung <sup>von</sup> ~~von~~ und der Schutzabteilung <sup>von</sup> ~~von~~ die Sitzun-gen besucht haben.

Nuernberg, den 19. Februar 1948.

Friedrich Schweerer

( Friedrich Schweerer)

Die vorstehende, von mir vollzogene Unterschrift des Herrn Friedrich Schweerer, weohnhaft Ludwigshafen am Rhein, beglaubige ich hiermit.

Nuernberg, den 19. Februar 1948.

K. Kurt Martens

(Dr. Kurt Martens)  
Assistant Defense Counsel  
in Fall VI

Anlage zu Dokument Nr. 273

Anwesenheitsliste.

Sitzung: Bueteffisch Schneider v. Staden Sauer Strombeck Braus

|     |   |   |   |   |   |
|-----|---|---|---|---|---|
| 1.  |   | + |   |   |   |
| 2.  |   |   |   |   |   |
| 3.  |   | + | + | + | + |
| 4.  |   | + | + |   | + |
| 5.  |   | + | + |   | + |
| 6.  |   |   |   |   |   |
| 7.  |   |   | + |   | + |
| 8.  | + | + | + |   | + |
| 9.  |   | + |   |   | + |
| 10. |   | + |   |   | + |
| 11. |   |   |   |   | + |
| 12. | + | + |   |   | + |
| 13. |   | + |   |   | + |
| 14. |   | + |   | + | + |
| 15. |   |   | + | + | + |
| 16. |   | + |   |   | + |
| 17. |   | + |   |   | + |
| 18. |   | + |   |   | + |
| 19. |   |   | + |   | + |
| 20. | + | + | + |   | + |
| 21. |   | + | + | + | + |
| 22. |   | + | + |   | + |
| 23. |   | + | + |   | + |
| 24. |   | + | + | + | + |
| 25. | + | + | + |   | + |
| 26. |   |   |   |   | + |

*Friedrich Schwoerer*  
( Friedrich Schwoerer )

Namensliste:  
Direktor Dr. Bueteffisch  
Direktor Dr. Schneider  
Direktor Dr. v. Staden  
Direktor Dr. Sauer  
Direktor Dr. Strombeck  
Dr. Braus  
Obering. Dr. Kiepke  
Dipl. Ing. v. Low  
Dr. Appel  
Dipl. Ing. Leetsch  
Dr. Weber  
Dipl. Ing. Sitzenstuhl.

Anlage zu Dokumente Buchstabe Nr.

Anwesenheitsliste (Festsetzung)

Sitzung: Neepke v. Lem Appel Leetsch Weber Sitzanstuhl

|     |   |   |   |   |   |   |
|-----|---|---|---|---|---|---|
| 1.  |   |   |   |   |   |   |
| 2.  |   |   |   |   |   |   |
| 3.  | + | + |   | + |   |   |
| 4.  |   |   | + |   |   |   |
| 5.  | + | + |   | + |   |   |
| 6.  |   |   | + |   |   |   |
| 7.  |   |   | + |   |   |   |
| 8.  |   | + |   | + |   | + |
| 9.  | + | + | + | + |   |   |
| 10. | + | + | + | + |   | + |
| 11. | + |   |   | + |   | + |
| 12. | + | + |   | + | + | + |
| 13. |   | + |   |   |   | + |
| 14. | + | + |   | + |   | + |
| 15. | + | + |   | + |   | + |
| 16. | + |   | + | + |   | + |
| 17. |   |   | + |   |   | + |
| 18. |   | + | + |   |   | + |
| 19. | + | + | + | + | + | + |
| 20. | + | + | + | + | + | + |
| 21. | + | + | + | + | + | + |
| 22. | + | + | + |   |   |   |
| 23. | + | + | + |   |   |   |
| 24. |   | + | + |   |   |   |
| 25. |   | + | + |   | + |   |
| 26. | + | + | + |   | + |   |

*Friedrich Schwerer*  
(Friedrich Schwerer)



DEFENSE

*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*JH*

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ 112**

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ**

*145*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*Doc. Bü 112*

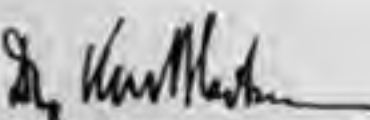
*10 Mar 48*  
*Defense Exhibit No. BÜ 145*

Dokument Bustefisch Nr. 112

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

Ich, der unterzeichnete Assistant Defense Counsel  
Dr. Kurt H e r t m a n n bestatige, dass die  
anliegenden 12 Photokopien von Kreditantragen  
fuer Neuanlagen der I.G. Auschwitz wortgetreue  
Wiedergaben der Originale sind, die mir vorgelegen  
haben.

Kuernberg, den 25. Februar 1948.

  
( Dr. Kurt Hertmann )  
Assistant Defense Counsel  
in Fall VI

- 1 -

I. G. A u s c h w i t z  
Anlagenabrechnung

KREDIT-ANTRAG

|                                                                   |            |                     |
|-------------------------------------------------------------------|------------|---------------------|
| Programm-Nr. Az 503                                               | Titel..... | Tag 16. August 1941 |
| Abteilung Auschwitz                                               |            | Nachtrag            |
| Betrieb Gasfabrik Az                                              |            | Ersatz              |
| Bau Az 00700, 00701, 00701a, 00702,<br>00709, 00715, 00716, 00722 |            | Neuforderung        |

Gegenstand Errichtung einer Synthesegasfabrik

Begründung

In der zur Versorgung des Werkes Auschwitz mit Synthesegas dienenden Gasfabrik sollen zunächst 6 Drehrostgeneratoren und 14 Abstichgeneratoren aufgestellt werden. Die Anlage kostet mit Zubehoer (Entstaubung, Kuehlung, Schlackenbeseitigung, Geblaeese fuer Luft, O<sub>2</sub> und CO<sub>2</sub>, Theisenwaschern und Rohrleitungen) und 2 Rohgas-Gasometern je 30 000 m<sup>3</sup> und 1 Restgas-Gasometer 10 000<sup>3</sup>

RM 22 540 000.-

Wir bitten um Genehmigung des erforderlichen Kredites.

Kennziffer: W Ro X 5543

Genehmigt am .....

Vorausgenehmigt am 11. Mai 1941

Im Haushaltsplan enthalten: ja

gez. v. Lon,

" Duerrfeld

" Braun,

" v. Staden

gez. Unterschrift

*Staden*



Dokument Dr. Buete-fisch Nr.112

Exhibit Nr. —

- 2 -

I. G. A u s c h w i t z  
Anlagenabrechnung

KREDIT-ANTRAG

|                                               |             |                     |
|-----------------------------------------------|-------------|---------------------|
| Programm-Nr. Az 504                           | Titel ..... | Tag 19. August 1941 |
| Abteilung Auschwitz                           |             | Nachtrag            |
| Betrieb H <sub>2</sub> S-Schwefelreinigung Az |             | Ersatz              |
| Bau Az 00710                                  |             | Neuforderung        |

Gegenstand Errichtung einer Schwefelreinigung.

Begründung

Zur Reinigung des Synthesegases von H<sub>2</sub>S-Schwefel soll eine F-Kohleanlage errichtet werden.

Die aus 20 Adsorbern und einer Einrichtung zur Schwefelgewinnung bestehende Anlage kostet

RM 3 614 000.-

Wir bitten um Genehmigung.

Kennziffer: W Ro X 5543

gez. Bauer. gez. v. Lom,

" Duerrfeld

" Braus,

" Strombeck

" v. Staden

Genehmigt am .....

gez. Unterschrift

*Schneider*

Vorausgenehmigt am 11. Mai 1941

Im Haushaltsplan enthalten: ja

Dokument Dr. Bueteffisch Nr.112

Exhibit Nr. \_\_\_\_

- 3 -

I. G. A u s c h w i t z  
Anlagenabrechnung

KREDIT-ANTRAG

|                              |             |                     |
|------------------------------|-------------|---------------------|
| Programm-Nr. Az 505          | Titel ..... | Tag 16. August 1941 |
| Abteilung Anschwitz          |             | Nachtrag            |
| Betrieb Sauerstoff-Fabrik Az |             | Ersatz              |
| Bau Az 00712, 00719, 00720   |             | Neuforderung        |

Gegenstand Errichtung einer Sauerstoff-Fabrik

Begründung

Zur Versorgung der Gasfabrik und einiger kleinerer Abnehmer (Werkstaetten) mit Sauerstoff muss eine Luftzerlegungsanlage mit 8 Linde-Fraenkl-Apparaten beschafft werden. Die Anlage kosten einschliesslich der Luftansaugleitungen und der Gasometer fuer Sauerstoff und Stickstoff

RM 12 200 000.-

Wir bitten um Genehmigung des erforderlichen Kredites.

Kennziffer: W Ro X 5543

gez. v. Lom,  
" Duerrfeld,  
" Braus,  
" v. Staden,

Genehmigt am .....

gez. Unterschrift

Vorausgenehmigt am 11. Mai 1941

Im Haushaltsplan enthalten: ja

Dokument Dr. Buete-fisch Nr. 112

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

- 4 -

I. G. A u s c h w i t z  
Anlagenabrechnung

KREDIT-ANTRAG

Programm-Nr. Az 506      Titel .....      Tag 11. Oktober 1941  
Abteilung    Auschwitz      Nachtrag  
Betrieb    Kompressorenanlage fuer Meth., Ersatz  
            u. Isobutyl u. H<sub>2</sub> rein-Gas-  
            produktion      Neuforderung

Bau Az 00730

G e h e i m !

Gegenstand Errichtung einer  
Kompressorenan-  
lage

1. Dies ist ein Staatsgeheimnis im Sinne des Par. 88 RStGB.
2. Weitergabe nur verschlossen, bei Postbefoerderung als "Einschreiben."
3. Aufbewahrung unter Verantwortung des Empfaengers unter gesichertem Verschluss.

Begrueundung

Zur Verdichtung des Synthesegases fuer die Hochdruck-anlage des Werkes Auschwitz ist ein Bau mit 7 Einheitskompressoren fuer die Methanol- und Isobutylol-Synthese und 2 kleineren Kompressoren fuer die H<sub>2</sub>-rein-Anlage zu errichten.

Wir bitten um Genehmigung des hierzu erforderlichen Kredites im Betrage von

RM 12 200 000.-

Das am 24.9.1941 genehmigte Programm auf 7 Mitteldruck- u. 2 kleinere Hochdruck-Kompressoren im Betrage von RM 7 500 000.- ziehen wir hiermit zurueck.

Kennziffer: W Ro X 5543

Genehmigt an

ges. DgenBuete-fisch  
" / Schneider

ges. v. Loh,  
" Fuerrfeld  
" Braus  
" v. Staden

Vorausgenehmigung an

Im Haushaltsplan enthalten: ja



Dokument Dr. Buetefisch Nr. 112

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

- 5 -

I. G. A u s c h w i t z  
Anlagenabrechnung

VORAUSGEBEHMIGUNGS-ANTRAG

Zu Progr. Nr. Az 534

Tag 21. Oktober 1941

Abteilung Auschwitz

G e h e i m !

Betrieb Penolzerlegung Az

Bau Nr. Az 00680, 00681,  
00682

1. Dies ist ein Staatsgeheimnis im Sinne des Par. 88 RStGB.
2. Weitergabe nur verschlossen, bei Postbeförderung als "Einschreiben".
3. Aufbewahrung unter Verantwortung des Empfängers unter gesichertem Verschluss.

Auf Veranlassung des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau ist in Auschwitz eine Anlage zur Destillation von 1500 m<sup>3</sup> Rohphenoloeelen zu errichten. Die Phenole werden zum Teil von Blechhammer geliefert und fallen teilweise bei der Steinkohlenschmelzung in Auschwitz an. Hierfuer sind vorerst 3 Glockenbodenkolonnen vorgesehen. Wegen der langen Lieferzeiten muessen die Apparate sofort bestellt werden.

Die Ausfuehrung der vollstaendigen Anlage erfordert einen Betrag von ungefaehr

RM 2 050 000.-

Da eine endgueltige Schaetzung vorerst nicht erfolgen kann, bitten wir zur Vermeidung von Zeitverlust um Genehmigung zu sofortiger Bestellung bzw. Ausfuehrung der nachstehend aufgefuehrten Gegenstaende.

Genehmigt am .....

gez. Loetsch  
" v. Lom  
" Duerrfeld

.....

Dokument Dr. Bueterfisch Nr.112

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

- 6 -

I. G. A u s c h w i t z  
Anlagenabrechnung

KREDIT-ANTRAG

Programm-Nr. Az ?      Titel      Tag 28. Nov. 1942

Abteilung Auschwitz

Betrieb Motoroelanlage Auschwitz I

Bau Az 00690, 00694, 00696

Neuforderung

Gegenstand Anlagen zur Herstellung von 4000 Jato Motor  
426 u. 504

Begründung

Auf Veranlassung des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau ist in Auschwitz eine Anlage zur Herstellung von 4000 Jato Motor 426 und 504 zu erstellen.

Wir bitten um Genehmigung der hierzu erforderlichen Kredites, ausschliesslich der Carbonsaeureanlage, im Betrage von

RM 3 400 000.-

Kennziffer: 4011 5595

ges. Saner,  
" Bueterfisch,  
Verteilungsschlüssel: " Schneider

ges. Adolphi,  
" v. Lom,  
" Duerrfeld  
" Strombeck.

Sparte I los %

Genehmigt am .....

Vorausgenehmigt am 15.6.1942

Im Haushaltsplan enthalten: ja

Dokument Dr. Bueteffisch Nr. 112

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

- 7 -

I. G. A u s c h w i t z  
Anlagenabrechnung

G e h e i m !

KREDIT-ANTRAG

Programm-Nr. Az 618

Abteilung Auschwitz

Betrieb Verdichteranlage  
für Sti-Produktion

Bau Az 00759

1. Dies ist ein Staatsgeheimnis im Sinne des Par. 11 RStGB.
2. Weitergabe nur verschlossen, bei Postbeförderung als "Einschreiben".
3. Aufbewahrung unter Verantwortung des Kapfaengers unter gesichertem Verschluss

Tag 31. Juli 1943

Neuforderung

Gegenstand 2 Einheitsverdichter fuer Stickstoff

Begründung:

Fuer die Stickstoff-Produktion in Hoehe von 55.000 Tons  
sind 2 Einheitsverdichter zu beschaffen und aufzustellen.

Wir bitten um Genehmigung des hierzu erforderlichen  
Kredites im Betrag von

RM 1 925 000.-

Genehmigt am 31. August 1943

gez. Strombeck  
" Sauer  
" Schneider

gez. Claitz  
" Haessler  
" v. Lom,  
" Duerrfeld  
" Braus

Vorausgenehmigt am gez. Schneider.

Im Haushaltsplan enthalten: ja - nein



Dokument Dr. Bueteffisch Nr. 112

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

- 8 -

I. G. A u s c h w i t z  
Anlagenabrechnung

VORAUSGENEHMIGUNGS-ANTRAG

Zu Progr. Nr. Az 619

Tag 23. Juli 1943

Abteilung Auschwitz

G e h e i m !

Betrieb Verdichteranlage  
fuer Methanol-  
Produktion

1. Dies ist ein Staatsgeheimnis im Sinne des Par. 88 RStGB.
  2. Weitergabe nur verschlossen, bei Postbeforderung als "Einschreiben".
  3. Aufbewahrung unter Verantwortung des Empfängers unter gesichertem Verschluss.
- Unleserl. handschr. Bemerkung

Bau Nr. Az 00739

Von den fuer die Methanol-Erweiterung benoetigten 3 Einheitaverdichtern ist ... Mangel an Bauvolumen bisher nur 1 Verdichter beantragt und bestellt worden.

Der Baufortschritt gestattet jetzt die restlichen 2 Verdichter zu beschaffen und in einem besonderen Bau nach Spartenweise aufzustellen.

Die Ausfuehrung der vollstaendigen Anlage erfordert einen Betrag von ungefaehr

RM 4 190 000,-

Da eine endgueltige Schaetzung vorerst nicht erfolgen kann, bitten wir zur Vermeidung von Zeitverlust um Genehmigung zu sofortiger Bestellung bzw. Ausfuehrung der nachstehend aufgefuehrten Gegenstaende.

Genehmigt am 15.7.43  
gez. Schneider

gez. Sauer  
gez. Strombeck

gez. Gleits  
" Hasseler  
" v. Lön  
" Duerrfeld  
" Braus

I. G. A u s c h w i t z  
Anlagenberechnung

VORAUSGENEHMIGUNGS-ANTRAG

Zu Progr.Nr. Az 621      G e h e i m !      Tag 11. August 1943

- |            |         |                                 |
|------------|---------|---------------------------------|
| Abteilung  | Ausch-  | 1. Dies ist ein Staatsgeheimnis |
|            | witz    | im Sinne des Par.88 RStGB,      |
| Betrieb    | Nieder- | 2. Weitergabe nur verschlossen, |
|            | druck   | bei Postbefoerderung als        |
|            |         | "Einschreiben".                 |
| Bau Nr. Az | 00740   | 3. Aufbewahrung unter Verant-   |
|            |         | wortung des Empfängers          |
|            |         | unter gesichertem Verschluss.   |

Da die im Bau befindliche Druckkonvertierung zum An-  
lauf der Methanol-Produktion nicht rechtzeitig fertig wird,  
ist es notwendig, fuer den Anlauf ein Provisorium zu beschaf-  
fen.

Die Ausfuehrung der vollstaendigen Anlage erfordert  
einen Betrag von ungefaehr

RM 170 000.-

Da eine endgueltige Schaetzung vorerst nicht erfolgen  
kann, bitten wir zur Vermeidung von Zeitverlust um Genehmi-  
gung zu sofortiger Bestellung bzw. Ausfuehrung der nachste-  
hend aufgefuehrten Gegenstaende.

gez. v. Staden  
"     Sauer

gez. Spichal,  
"     v. Lom  
"     Duerrfeld

Genehmigt am 10.8.43      gez. Schneider.

.....

Dokument Dr. Buetafisch Nr. 112

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

- 10 -

I. G. A u s c h w i t z O S  
Anlagenabrechnung

KREDIT-ANTRAG

Programm-Nr. Az 623

Titel XX L

Tag 31. Juli 1943

Abteilung Auschwitz

G e h e i m !

Betrieb Druckwas-  
serwaesche

Bau Az 00761

1. Dies ist ein Staatsgeheimnis im Sinne des Par. 88 RStGB.
2. Weitergabe nur verschlossen, bei Postbefoerderung als "Einschreiben".
3. Aufbewahrung unter Verantwortung des Empfängers unter gesichertem Verschluss Neuforderung

Gegenstand Erstellung einer Kohlensauredruckwasserwaesche.

Begründung

Fuer die Herstellung von 55 000 Jato N ist die Erstellung einer Kohlensauredruckwaesche erforderlich.

Wir bitten um Genehmigung des hierzu erforderlichen Kredites im Betrage von

RM 1 250 000.-

Energiebedarf: 1800 kW  
Anschlusswert: 2800 kW  
Niederdruckdampf etwa 2 t<sup>n</sup> im Winter.

Genehmigt am 31. August 1943

gez. Strombeck  
" Sauer  
" Schneider

gez. Haeseler  
" v. Low  
" Duerrfeld  
" Braus

Vorausgenehmigt am 30.7.43 gez. Schneider.

Im Haushaltsplan enthalten: ja - nein.



Dokument Dr. Buetevisch Nr. 112

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

- 11 -

I. G. A n s c h w i t z  
Anlagenabrechnung

VORAUSGENEHMIGUNGS-ANTRAG

Zu Progr. Nr. Az 638

Tag 24. Nov. 1943

Abteilung Anschwitz

Betrieb Gaskompressoren (Kto. 60 150)

Bau Nr. Az 00759

G e h e i m

1. Dies ist ein Staatsgeheimnis im Sinne des Par. 88 RStGB.
2. Weitergabe nur verschlossen, bei Postbeförderung als "Einschreiben".
3. Aufbewahrung unter Verantwortung des Empfängers unter gesichertem Verschluss.

Die fuer die Verdichtung von  $H_2$ -rein fuer die Dosierung des Methanol-Synthesegases und die Versorgung der Buna-Anlage vorgesehenen Skoda-Maschinen konnten bis jetzt nicht geliefert werden, so dass die rechtzeitige Wasserstoffverdichtung unmöglich ist.

Es muessen daher zwei in Wyrow vorhandene, elektrisch angetriebene Verdichter (Fabrikat Sulzer) mit je 1250 cbm/h Foerderleistung von 8 auf 300 atue in ... in einem besonderen kleinen Maschinenhaus in Fertigbetonweise aufgestellt werden. Im Zusammenhange hiermit soll eine Abfuellstation errichtet werden, um stuenndlich bis zu 100 Flaschen Wasserstoff fuer die Wehrmacht abfuellen zu koennen.

Die Ausfuhrung der vollstaendigen Anlage erfordert einen Betrag von ungefaehr

RM 240 000.-      erhoehrt auf 380 000

Da

Dokument Dr. Busfetisch Nr. 112

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

- 12 -

Da eine endgültige Schätzung vorerst nicht erfolgen kann, bitten wir zur Vermeidung von Zeitverlust um Genehmigung zu sofortiger Bestellung bzw. Ausführung der nachstehend aufgeführten Gegenstände.

ges. Strombeck  
ges. v. Steden  
ges. Sauer

ges. Gleitz  
" v. Los  
" Faust  
" Duerrfeld  
" Braus.

Genehmigt am 24.11.1943 ges. Schneider.

.....

- - - - -

I. G. A u s c h w i t z  
Anlagenabrechnung

VORAUSGENEHMIGUNGS-ANTRAG

Zu Progr. Nr. Az 643

Tag 25. Januar 1944

Abteilung Anschwitz

Betrieb Ammoniak-Synthese

Bau Nr. Az 00771

Es soll eine Anlage zur Herstellung von Ammoniakflüssig errichtet werden, die als Rohstoff die Abfallgase der Methanolfabrik benutzt. Hierzu ist die Errichtung eines Ofenbaues erforderlich.

G e h e i m !

1. Dies ist ein Staatsgeheimnis im Sinne des Par. 88 RStGB.
2. Weitergabe nur verschlossen, bei Postbeförderung als

Dokument Dr. Buete-fisch Nr. 112

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

- 13 -

- "Einschreiben.  
3. Aufbewahrung unter Verantwortung  
des Empfängers unter gesichertem  
Verschluss.

Die Ausführung der vollständigen Anlage erfordert  
einen Betrag von ungefähr

RM 1 800 000,-

Da eine endgültige Schätzung vorerst nicht erfolgen  
kann, bitten wir zur Vermeidung von Zeitverlust um Genehmi-  
gung zu sofortiger Bestellung bzw. Ausführung der nachste-  
hend aufgeführten Gegenstände.

gez. Haeseler,  
" v. Lom,  
" Faust  
" Duerrfeld  
" Braus

Genehmigt am 24.1.1944. gez. Schneider.

.....

\*\*\*\*\*

Ich, Dr. Kurt H a r t m a n n , Assistent des Ver-  
teidigers Rechtsanwalt Hellmuth Henze im Fall 6 vor dem Tri-  
bunal VI versichere, dass die vorstehenden Dokumente wort-  
getreue Abschriften der Originale der Kreditanträge bzw.  
Vorausgenehmigungs-Anträge Programm Nr. Az 503, 504, 505,  
506, 534, 602, 618, 619, 621, 623, 638 und 643, sind.

Muernberg, den 4. Februar 1948.

gez. Dr. Kurt Hartmann  
(Dr. Kurt Hartmann)



# Kredit-Antrag

I. G. Auschwitz  
Anlagenehrnehmung

Anlage zu Dok.  
Bü. Nr. 112

Programm-Nr. Aa 503

Titel

Tag 16. August 1941

Abteilung Anschaffung

Nachtrag

Betrieb Gasfabrik Aa

Erweit.

Bau Aa 00700, 00701, 00701a, 00702, 00709,  
00713, 00716, 00722

Neuforderung

Gegenstand Errichtung einer Synthesegasfabrik

Begründung

In der zur Versorgung des Vorkes Anschliffs mit Synthesegas dienenden Gasfabrik sollen zunächst 6 Drehwertgeneratoren mit 14 Abtriebsgeneratoren aufgestellt werden. Die Anlage besteht aus Rohrleitung, Heizung, Schlackenreinigung, Schieber für Luft,  $O_2$  und  $CO_2$ , Wasserpumpen und Rohrleitungen) und 2 Rohre-Gasometer je 30 000 m<sup>3</sup> und 1 Rohre-Gasometer 10 000 m<sup>3</sup>

Rs 22 500 000,-

Vir bitten um Genehmigung des erforderlichen Kredites.

Beauftragter: V. No. I 5543

ges. v. Len,  
• Meyfeld,  
• Basse,  
• v. Staden,

*Handwritten signature*

Genehmigt am

Vorabgenehmigt am 11. Mai 1941

Im Haushaltsplan enthalten: ja — ☒

**Kredit-Antrag****L. G. Auschwitz**  
AntragsscheinAnlage zu Dok.  
Bü. Nr. 112Programm-Nr. As 504

Thema

Tag 19. August 1941Abteilung Auschwitz

Nachtrag

Betrieb H<sub>2</sub>S-Schwefelreinigung As

Ersatz

Bau As 00710

Neuforderung

Gegenstand Errichtung einer Schwefelreinigung.

Begründung

Zur Reinigung des Synthesegases von H<sub>2</sub>S-Schwefel soll eine F-Zohleanlage errichtet werden.

Die aus 20 Adsorboren und einer Einrichtung zur Schwefelgewinnung bestehende Anlage kostet

RM 3 614 000,-

Wir bitten um Genehmigung.

Kennziffer: V Ro I 5541

ges. inner.

ges. v. Los,

" Lürfeld,

" Braus,

" Strombeck,

" v. Staden.

Genehmigt am

Vorausgenehmigt am 11. Mai 1941

Im Haushaltsplan enthalten: ja — nein

**Kredit-Antrag****I. Q. Auschwitz**

Anlageneinrichtung

Anlage zu Dok.  
Bü. Nr. 112

✓

Programm-Nr. An 505

Thema

Tag 16. August 1941

Abteilung Inspektion

Nachtrag

Betrieb Sauerstoff-Fabrik An

Ersatz

Bau An 00712, 00719, 00700

Neuforderung

Gegenstand Errichtung einer Sauerstoff-Fabrik

Begründung

Zur Versorgung der Gasfabrik und einiger kleinerer Abnehmer (Werkstätten) mit Sauerstoff und eine Luftzerlegungsanlage mit 8 Linde-Fräskl-Apparaten beschafft werden. Die Anlage kostet einschließlich der Luftsaugungsleitungen und des Gasmotors für Sauerstoff und Stickstoff

RM 12 RM 000.-

in 1000 Reichsmark

Wir bitten um Genehmigung des erforderlichen Kredites.

Kennziffer: V Ia I 551

gez. v. Len,

• Herrfeld,

• Braun,

• v. Steinh.



Genehmigt am

Vorsugenehmigt am 11. Aug 1941

Im Haushaltsplan enthalten: ja — nein

2



**Kredit-Antrag**

I. G. Auschwitz

Anlagensabrechnung

Anlage zu Dok.

Bü. Nr. 112

Programm-Nr. Aa 536

Titel

Tag 11. Oktober 1941

Abteilung Auschwitz

Nachtrag

Beide Kompressorenanlage für Meth., u. Isobutyl  
u. H<sub>2</sub>-rein-Compressoren  
Bau Aa 00730

Ersatz

Neuforderung

**Geheim!**Gegenstand Errichtung einer Kompressorenanlage.

1. Die H<sub>2</sub> als Gasdruckmittel im Sinne des § 33 StGB.
2. Die Anlage nur zur Verfügen, bei Gefahr als „Gasdruck“.
3. Die Anlage unter Drucksetzung des Compressors unter geheimer Verfügen.

Begründung

Zur Verdichtung des Syntheserases für die Hochdruckanlage des Werkes Auschwitz ist ein Bau mit 7 Kleinstkompressoren für die Methanol- und Isobutyl-Synthese und 2 kleineren Kompressoren für die H<sub>2</sub>-rein-Anlage zu errichten.

Sir bitten um Genehmigung des hierzu erforderlichen Kredites in Betrage von

RM 12 300 000,-

Das am 24. 9. 1941 genehmigte Programm auf 7 Mitteldruck- u. 2 kleine Hochdruck-Kompressoren in Betrage von RM 7 300 000,- sieht wir hiermit zurück.

Kreditplan V Aa 1 1941

gez. Bützfisch,

" Schneider.

gez. v. Lem,

" Durrfeld,

" Baum,

" v. Stüben.

Genehmigt am

Vorausgenehmigt am

Im Haushaltsplan enthalten: ja —

**Voraussetzungs-Antrag**

Zu Progr. Nr. As 534

Tag 21. Oktober 1961

Abteilung Auschwitz

**Geheim!**

Betrieb Phenolverlegung As

1. Dies ist ein Staatsgeheimnis im Sinne des § 32 des Grundgesetzes.
2. Die Anlage war verschlüsselt, ist jedoch als „Geheimnis“ gekennzeichnet.
3. Die Anlage ist unter Aufsicht der Empfänger unter polnischer Aufsicht.

Bau Nr. As 00680, 00681, 00682

Auf Veranlassung des Reichsausschusses für Wirtschaftsausbau ist in Auschwitz eine Anlage zur Destillation von 1500 m<sup>3</sup> m<sup>3</sup> Rohphenolöl zu errichten. Die Phenole werden zum Teil vom Reichshammer geliefert und fallen teilweise bei der Steinkohlenschmelze in Auschwitz an. Hierfür sind vorerst 3 Glockenbodenkolonnen vorgesehen. Wegen der langen Lieferzeiten müssen die Apparate sofort bestellt werden.

Die Ausführung der vollständigen Anlage erfordert einen Betrag von ungefähr

RM 2 050 000,-

Da eine endgültige Schätzung vorerst nicht erfolgen kann, bitten wir zur Vermeidung von Zeitverlust um Genehmigung zu sofortiger Bestellung bzw. Ausführung der nachstehend aufgeführten Gegenstände.

ges. Lötsch,  
" v. Lom,  
" Herrfeld.

Genehmigt am

| Bau- und<br>Apparate Nr. | Gegenstand                                                | Schätzung der    |             |
|--------------------------|-----------------------------------------------------------|------------------|-------------|
|                          |                                                           | Staat. Abt.      | Macht. Abt. |
| As<br>00680              | Apparaturgerüst (Eisenkonstruktion)                       | 60 000           |             |
|                          | dazu Pumpen- und Bedienungsraum                           | 115 000          |             |
| 00681                    | 1 Behälterlager                                           | 100 000          |             |
| 00682                    | 1 Pumpenhaus an B. Lager                                  | 6 000            |             |
|                          | 3 Destillierkolonnen 2 000 l                              |                  | 400 000     |
|                          | 3 Destillierblasen                                        |                  | 52 000      |
|                          | 3 Vakuumverdampfer                                        |                  | 29 000      |
|                          | 3 Oberflächenkondensatoren, Wärmeaustauscher, Kühler etc. |                  | 71 000      |
|                          | Kreiselpumpen und Vakuumpumpen                            |                  | 40 000      |
|                          | 14 Lagerbehälter                                          |                  | 140 000     |
|                          | 2 Lagertanks 500 m <sup>3</sup>                           |                  | 250 000     |
|                          | Motoren elektr. Anlagen                                   |                  | 180 000     |
|                          | Rohrleitungen, Rohrbrücken                                |                  | 400 000     |
|                          | Unvorhergesehenes                                         | 69 000           | 108 000     |
|                          |                                                           | 350 000          | 1 700 000   |
|                          |                                                           | <u>2 050 000</u> |             |
|                          | Anschaffungs- u. No. 1 7423                               |                  |             |
|                          | Abrechnungsnummern sind vom Finanzplanbüro an-            |                  |             |
|                          | zufordern.                                                |                  |             |

**Kredit-Antrag****G. Auschwitz**

Antragstellung

Anlage zu Dok.  
Bü. Nr. 112

Programm-Nr. 11. 222

Titel

Tag 22. Nov. 1942

Abteilung 22222222

Betreff: Betriebsanlage Auschwitz I

Bau 11. 2222, 2223, 2224, 2225, 2

Gegenseitige Abnahme der Verpflichtungen von 1942 bis 1943**Begründung**

Auf Veranlassung des Reichsamtes für Wirtschaftswesen ist in Auschwitz eine Anlage zur Herstellung von 1000 Stk. Stuhl 424 und 304 zu errichten.

Sie bitten um Genehmigung des hierzu erforderlichen Kredites, einschließlich der Garantierechnung, in Höhe von

RM 3.000.000,-Kennzeichen 2211 3325

gez. Bauer,  
" Hefelich,  
" Schneider.

gez. Mäppl,  
" v. Jan,  
" Harnfeld,  
" Harnfeld.

Verbindungsstellen:

Spalte I 100 5

Genehmigt am

Vorgeschrieben am 15. 6. 1942

Im Hauptkredit erhalten: ja — 222





# Voraussetzungsfeststellungs-Antrag

Zu Progr. Nr. 22 619

Tag 23. Juli 1943

Abteilung: Bauwesen

**Geheim!**

Betrieb: Verkleidungsanlage für Notkammer-Produktion

1. Die Anlage ist als Staatsgeheimnis im Sinne des § 25 StGB.
2. Die Anlage ist nur vertrieben, bei Verleumdung als „Gefahrenquelle“.
3. Die Anlage ist unter besonderen Umständen des Schutzes zu verfahren.

Bau Nr. 22 61738

Von dem für die Notkammer-Produktion benötigten 3 Mitarbeiter ist ein Bedarf an Personal bisher nur 1 Verkleider bestanden und bestellt worden.

Der Personalbedarf gestiegen ist die Bestellung 2 Verkleider zu beschaffen und in einem bestimmten Bau nach Spartenstellen aufzustellen.

Die Ausführung der vollständigen Anlage erfordert einen Betrag von ungefähr

RM 4 190 000,-

Da eine endgültige Schätzung vorerst nicht erfolgen kann, bitten wir zur Vermeidung von Zeitverlust um Genehmigung zu sofortiger Bestellung und Ausführung der nachstehend aufgeführten Gegenstände.

Gestattet am 23. 7.43 von: Schneider.

Dr. Bruns,  
Stabschef.

von: Glöck,  
Kasseler,  
v. Loh,  
Stabsfeld,  
Brau.

| Bau- und<br>Apparat Nr. | Gegenstand   | Schätzung der       |                |
|-------------------------|--------------|---------------------|----------------|
|                         |              | Bau- und<br>Apparat | Material, Abl. |
|                         | Nicht Anlage | RM 4 190 000,-      |                |
|                         | von: Glöck.  |                     |                |

# Vorausgenehmigungs-Antrag

**Geheim!**

Zu Progr. Nr. An 081

1. Die U. der Stützpunktanlage in Stut. Tag: 11. August 1943

Abteilung: Maschinenbau

2. Beispiele zur weiteren, bei Bedarf  
möglich als „Stützpunkt“.

Betrieb: Maschinenbau

3. Aufzeichnung über den Zustand der Anlage  
bzw. über den Zustand der Anlage.

Bau Nr. An 08740

Da die in dem beifolgende Druckvervielfachung aus Anlass der Notwendigkeit der Produktion  
nicht rechtzeitig fertig wird, ist es notwendig, für den Anlauf ein Provisorium  
zu beschaffen.

Die Ausführung der vollständigen Anlage erfordert einen Betrag von ungefähr

RM 170 000,-

Da eine endgültige Schätzung vorerst nicht erfolgen kann, bitten wir zur Vermeidung von Zeitverlust um  
Genehmigung zu sofortiger Bestellung bzw. Ausführung der nachstehend aufgeführten Gegenstände.

Genehmigt am 10.8.43 von: Schnitzler,

von: V. Staden,  
" Bauer.

von: Spichal,  
" v. Lew,  
" Herrfeld.

| Bau- und<br>Apparate Nr. | Gegenstand                        | Schätzung der |            |
|--------------------------|-----------------------------------|---------------|------------|
|                          |                                   | Buch. AM.     | Macht. AM. |
| An 08740                 | Provisorische Druckvervielfachung | 170 000,-     |            |
|                          | (siehe Anlage)                    |               |            |
|                          | von: Grah.                        |               |            |



**Kredit-Antrag**

Anlage zu Dok.  
Bü. Nr. 112 ✓

Programm-Nr. A 619

Teil II L

Tag 31. Juli 1943

Abteilung **Ausbeute**

**Geheim!**

**Neubau**

Betrieb **Erziehungsanstalt**

1. Die W. als Staatsgeheimnis im Sinne des § 88 StGB.
2. Die Anlage war verfallen, bei Deckschreibung als „Eintritten“.
3. Die Anlage war unter Verantwortung des G. Regens unter geheimer Leitung.

**Stamm**

Dat. A 619/43

**Neuforderung**

Gegenstand **Erhaltung einer Erziehungsanstalt**

Begründung

Für die Erhaltung von 35 000 Joten ist die Erhaltung einer Erziehungsanstalt erforderlich.

Wir bitten um Genehmigung des hierzu erforderlichen Kredites in Betrage von  
RM 1 000 000,-

Bauschub: 1000 km  
Anschub: 2000 km  
Hochdruckluft von 2 t in Winter.

Genehmigt am 31. August 1943

ges. Pothsch,  
" Bauer,  
" Schneider.

ges. Bauer,  
" v. L.,  
" Herrfeld,  
" Brun.

Vorabgenehmigt am 30.7.43 ges. Schneider.

Im Hauptplan enthalten: ja — nein

# Vorausgenehmigungs-Antrag

Anlage zu Dok.  
Bu.Nr. 112

**Geheim!**

Zu Progr. Nr. 638

Abteilung Maschinen

Betrieb Beschleuniger (z.B. 60 150)

Bau Nr. 60799

1. Die Anlage soll aus einem Kompressor mit 1000 l/min bei 10 bar bestehen.
2. Die Anlage soll die Wirkung bei 10 bar bei 10 bar haben.
3. Die Anlage soll die Wirkung bei 10 bar bei 10 bar haben.

Die für die Verdichtung von  $H_2$ -rein für die Speisung des Katalysators und die Verwertung der Kom.-anlage vorgesehene kleine Maschine konnten bis jetzt nicht geliefert werden, so daß die rechtzeitige Beschleunigerverdichtung unmöglich ist.

Es müssen daher zwei in 1940 vorhandene, elektrisch angetriebene Verdichter (Fabrikat Müller) mit je 1250 ccm/h Förderleistung von 0 auf 300 atm in je einem besonderen kleinen Maschinenhaus in Fertigmontage aufgestellt werden. In Zusammenhang hiermit soll eine Füllstation errichtet werden, in stündlich bis zu 100 Flaschen Reinstoff für die Verwertung abfüllen zu können.

Die Ausführung der vollständigen Anlage erfordert einen Betrag von ungefähr

RM 240 000,-

entsprechend 240 000,-

Da eine endgültige Schätzung vorerst nicht erfolgen kann, bitten wir zur Vermeidung von Zeitverlust um Genehmigung zu sofortiger Bestellung bzw. Ausführung der nachstehend aufgeführten Gegenstände.

Genehmigt am 24.11.1943

ges. Schneider.

ges. Strecken,  
v. Heden,  
Sauer.

ges. Bloitz,  
v. Log,  
Friedr.,  
Dörffeld,  
Ernst.

| Bau- und<br>Apparat Nr. | Gegenstand   | Schätzung der |             |
|-------------------------|--------------|---------------|-------------|
|                         |              | Deut. Abt.    | Masch. Abt. |
|                         | siehe Anlage | 240 000,-     |             |

**Voranschlagsantrag**

Zu Progr. Nr. 46 643

Tag 29. Januar 1944

Abteilung Arbeit

Betrieb Ammoniak-Lysole

Bau Nr. 46 00771

Es soll eine Anlage zur Herstellung von Ammoniak-Flüssig errichtet werden, die als Rohstoff die Abfälle der Methanolfabrik benutzt. Hierzu ist die Errichtung eines Ofenwerks erforderlich.

**Geheim!**

1. Typ III des Stützgeräts im Bau  
von 5 bis 15 t
2. Idiotie der vorliegenden, bei der  
Bau als „Einheitsbau“
3. Aufzeichnung der Bauzeichnung des Typs  
Stützgeräts im Bau

Die Ausführung der vollständigen Anlage erfordert einen Betrag von ungefähr

RM 1.000.000,-

Da eine endgültige Schätzung vorerst nicht möglich ist, bitten wir um Genehmigung der vorläufigen Schätzung und um Genehmigung der vorläufigen Schätzung.

gez. Ingenieur,  
v. Loh,  
Fiedt,  
Kerrfeld,  
Br. Dr.

Genehmigt am 24.1.1944 gez. Schneider.

| Bau- und<br>Apparat-Nr. | Gegenstand                                                                         | Schätzung in |             |
|-------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------------|
|                         |                                                                                    | Baut. RM     | Stückm. AL  |
| 00771                   | von<br>apparate<br>Lehrstühlen und Apparaten                                       |              | 1 000 000,- |
|                         | <del>Arbeitsraum-Messung sind von der Bauh. (Lohse-<br/>Arbeitsraum-Messung)</del> |              |             |
|                         | Der Baugelbedarf kann zur Zeit noch nicht ange-<br>geben werden.                   |              |             |



In evidence

10 Mar 48

JK

DEFENSE

# MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 166

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 146

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 166

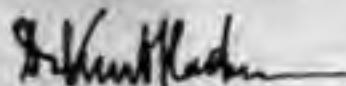
10 Mar 48  
DEFENSE EXHIBIT No. Bü 146

Bü 166

Dokument Bueterfisch Nr. 166

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

Ich, Dr. Kurt Hartmann, Assistent des Verteidigers Helmut Henze im Fall VI bestätige hiermit, dass das vorstehende Dokument ein wortgetreuer Auszug aus der Kreditsrechnung der kaufmännischen Abteilung der I.G. Auschwitz vom 7. September 1944 Seite 20 ist.



( Dr. Kurt Hartmann )

Anlage zu Dok.  
Bü. Nr. 166

Kaufm. Abteilung I.O. Auschwitz  
Anlagenabrechnung

Dokument Bußstafisch Nr.

| Kreditabrechnung         |             | Monat Juni 1944          |                                |                          |                                              |                                 |                                               |                                      |                             |
|--------------------------|-------------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------|
| Betrieb                  | Kreditsumme | 1<br>Programmsumme<br>RM | 2<br>offene Bestellungen<br>RM | 3<br>Fremdleistung<br>RM | 4<br>gebuchte Beträge<br>Eigenleistung<br>RM | 5<br>Summe<br>Sp. 3 u. 4.<br>RM | 6<br>Gesamtbeanspruchung<br>Sp. 2 u. 5.<br>RM | 7<br>noch verfügbar<br>Sp. 1-6<br>RM | 8<br>Überschreitungen<br>RM |
| <u>Zusammenstellung</u>  |             |                          |                                |                          |                                              |                                 |                                               |                                      |                             |
| <u>A. Kunststoffe</u>    |             |                          |                                |                          |                                              |                                 |                                               |                                      |                             |
| <u>B. Synthese</u>       |             |                          |                                |                          |                                              |                                 |                                               |                                      |                             |
| I. Fabrikationsbetriebe  | 150.514.000 | 159.866.000              | 48.902.095                     | 53.804.930               | 17.098.929                                   | 70.903.853                      | 119.805.948                                   | 78 38.752.490                        | 4.692.438                   |
| II. Allgem. Betriebe     | 25.269.300  | 28.008.650               | 7.647.689                      | 11.058.991               | 5.659.854                                    | 16.718.845                      | 24.966.594                                    | 87 6.599.151                         | 2.897.095                   |
|                          | 175.783.300 | 181.874.650              | 56.549.784                     | 64.863.921               | 22.758.777                                   | 87.622.698                      | 144.172.482                                   | 79 45.291.641                        | 7.589.479                   |
| Anlagennebenkosten       | 909.150     | 909.150                  | -                              | 67.524                   | 1.696                                        | 69.220                          | 69.220                                        | 7 847.178                            | 7.248                       |
| <u>A und B insgesamt</u> |             |                          |                                |                          |                                              |                                 |                                               |                                      |                             |
| I. Fabrikationsbetriebe  | 272.330.600 | 278.244.000              | 85.219.076                     | 92.356.180               | 31.318.987                                   | 129.674.567                     | 208.893.643                                   | 75 75.313.342                        | 5.962.985                   |
| II. Allgem. Betriebe     | 199.136.600 | 256.449.950              | 85.252.912                     | 106.657.743              | 29.275.980                                   | 135.939.729                     | 221.186.695                                   | 86 56.694.798                        | 21.498.029                  |
|                          | 471.467.200 | 534.693.950              | 170.471.988                    | 199.013.923              | 60.594.967                                   | 259.608.290                     | 430.080.278                                   | 80 132.008.080                       | 27.461.008                  |
| Anlagennebenkosten       | 28.573.650  | 30.293.650               | 1.391.798                      | 22.909.327               | 4.461.960                                    | 27.371.287                      | 28.703.025                                    | 94 5.481.008                         | 3.890.389                   |

Die in der Spalte 8 (Überschreitungen) eingezeichneten Anmerkungen haben folgende Bedeutung:

- a) = Programm abgerechnet
- b) = Nachtrag bei der Anlagenabrechnung eingereicht
- c) = Nachtrag verlangt
- d) = Nachtrag wiederholt verlangt.

Kaufmannische Abteilung/Buchhaltung  
Anlagenabrechnung  
gez. Unterschrift.

Auschwitz O/S. am 7. September 1944.



*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*JFK*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 259

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 147

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.ing.Hans Sauer, Kronberg/Ts., Schillerstr.6, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast, Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

In voller Kenntnis der nunmehr bekannt gewordenen und erwiesenen Geschehnissen in KZ Auschwitz, macht man der IG-Leitung jetzt zum Vorwurf, dass sie es in dem Werk Auschwitz an der nötigen Aufsicht und Aufmerksamkeit hätte fehlen lassen. In meiner Eigenschaft als ehemaliger Ingenieur der Sparte I und erster Ingenieur der Leunawerke sage ich dazu folgendes aus:

Wenn schon im Südosten nahe der Oberschlesischen Kohle eine neue Produktionsstätte gebaut werden sollte, so kam man bei der Suche nach einem annähernd ebenen, unmittelbar an Fluss und Eisenbahn gelegenen, Bauplatz schon nach flüchtiger Besichtigung der Geländekarten fast zwangsläufig auf Auschwitz. Ungünstig an diesem Platz war das Fehlen benachbarter grösserer Städte, namhafter Aufbauindustrien, und damit auch die Schwierigkeit der Beschaffung geeigneter Arbeitskräfte. Dass das KZ-Auschwitz in der Nähe lag, wurde durchaus nicht als Vorteil empfunden, da dessen Arbeitskräfte, untechnisch geführt, höchstens für Grundarbeit bei Aufschluss des Geländes brauchbar erschienen. Dem Betrieb war aber an dauernd verbleibenden werktreuen Kräften gelegen, und nicht zuletzt war zu befürchten, dass die SS durch ihre „Mithilfe“ irgend ein Verfügungsrecht an dem Werk und an seinen für sie nicht uninteressanten Produkten in Anspruch nehmen würde.

Die Arbeiterbeschaffungsfrage, Unterbringung und soziale Betreuung wurde also von vornherein als eines der Hauptprobleme beim Bau dieses Werkes angesehen, und deshalb wurde Herr Dr.Dürrfeld, den wir als besten Techniker von Leuna her und als hervorragenden Betreuer grosser Belegschaften von seiner kommissarischen Tätigkeit von Böhritz her schätzen gelernt hatten, mit der Führung der Baustelle Auschwitz und schliesslich mit der Werkeleitung betraut. Ich erinnere mich, dass im Werk Böhritz in Anerkennung der sozialen Verdienste des Herrn Dr. Dürrfeld ein Arbeiterlager sogar sichtbar stolz seinen Namen getragen hat.

Auschwitz war ein Werk der Sparte II und der Sparte I. Dr. Schneider wie Dr. Blütfisch haben Wert darauf gelegt, dass der Aufbau der Werke der Sparte I von allen zuständigen Abteilungen des Leunawerkes unterstützt und überwacht wurde, und auch sonst der Baustelle von Leuna aus möglichst geholfen wurde. An vielen Bauningsbesprechungen in Leuna mit den einschlägigen Abteilungsleitern und ihren Sachbearbeitern wurden die Vorarbeiten geleistet, woran sich nach Bedarf Besuche im Werk Auschwitz zur Unterrichtung über Einzelheiten und Bauverhältnisse anschlossen. Auch an den grossen allgemeinen Baubesprechungen im Werk Auschwitz war Leuna vertreten. Alle diese Leunauer Herren haben Dr. Schneider und Blütfisch über die Baustelle berichtet und es ist mir nicht bekannt, dass irgend einer Veranlassung gehabt hat, über Vorgänge zu berichten, die hätten abgestellt werden müssen. Auch die technische Kommission der IG, der ich selber angehörte, zählte zweimal zu den anerkennenden Besuchern der Baustelle Auschwitz.

Aus meinen eigenen Beobachtungen und Erfahrungen, die sich auch auf andere Grossbaustellen in Deutschland beziehen, kann ich nur sagen, dass ich die Baustelle Auschwitz mit ihrer aus dem Nichts sinnvoll herbeigehten und gepflegten Belegschaft, dank der Initiative und des sozialen Empfindens des Herrn Dr.Dürrfeld für eine der bestgeleiteten gehalten habe. Eine Besichtigung der Arbeiterlager gehörte immer mit zu meinem Programm, obgleich das keine ingenieurtechnische Sache war.

fortschritt  
H.S.

Aber wir waren uns alle darin einig, dass nur ein anständig behandelter und ordentlich untergebrachter Mensch in der Lage ist, willig und gewissenhaft Arbeit zu leisten, so wie wir es für die chemische Grosssynthese brauchen. Es sollte nicht darauf ankommen, möglichst viele Arbeitskräfte zahlenmässig auf die Baustelle zu bringen, sinnlos zusammenzuferchen und anzutreiben, sondern es sollte eine hochwertige Leistung vollbracht werden.

Ich habe aus der spärlichen Berichterstattung erfahren, dass behauptet wird, man hätte Häftlinge im Werk ihre Tätigkeit laufschritts ausführen lassen, sie bei der Arbeit misshandelt, sogar erschlagen. Alle derartigen Aeusserungen kann ich nur als haltlose Gerüchte bezeichnen, da mir solche oder ähnliche Dinge nicht zu Ohren gekommen sind, und ich auch nie solches habe beobachten können. Es entspricht auch nicht der Arbeitsordnung und der Gepflogenheiten der IG, dass man den Häftlingen eine schwerere Arbeit hätte zugemutet als auch anderen Arbeitern, einschliesslich der deutschen Belegschaft.

Gerade das Gegenteil ist vernünftig und nach meinen Beobachtungen der Fall. Das Werk hat und musste sich stets bemühen, die ihm zugewiesenen Arbeitskräfte zu halten, da jeder eingearbeitete Arbeiter selbstverständlich mehr Wert für den Aufbau hat, als ein dauernder Wechsel von Arbeitskräften. Die Sonderausbildung von Häftlingen, beispielsweise in einer Elektrowerkstatt, die ich malber beichtigen konnte, war sogar ein besonders kostspieliges und liebevoll aufgezogenes Unternehmen, und es ist mir ganz unerklärlich, wie man der Werkleitung dann noch unterstellen kann, dass sie mit der Arbeit am Werk Menschen haben vernichten wollen. Und wenn eine derartige Massnahme von anderer Seite beabsichtigt worden wäre, so hätte das unserer Leitung bekannt werden müssen, und ich halte es für vollkommen unmöglich, dass der Betriebsführer Dr. Dürfeld überhaupt nur mit einem solchen Gedanken umgegangen wäre. Ein häufiger Wechsel in der Masse der zur Verfügung gestellten Arbeitskräfte aus dem K2 müsste, wenn er überhaupt aufgefallen wäre, nach damaliger Kenntnis noch lange keinen Verdacht erregt haben.

Erfahrungsgemäss bringt die hohe Zahl von über 20000 rasch zusammenorganisierter Arbeitskräfte sowie der hunderte von eigenwilligen Unternehmerfirmen es automatisch mit sich, dass bei Versagen irgendwelcher Zwischenorgane vereinzelt Missstände auswachsen, die allein-gespielte Werksorganisationen bereits im Entstehen ausgemerzt hätten. Darum kann ich sagen, dass bei der gegebenen Situation in sozialer Beziehung auf der Baustelle Werk Auschwitz seitens der Werkleitung Hervorragendes geleistet worden ist.

Kronberg/Ts., 28. Januar 1948

*Hans Sauer*  
gez.: Dr. Ing. Hans Sauer

Die vorstehende, von mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Hans Sauer, wohnhaft in Kronberg, beglaubige ich hiermit.

Kronberg, den 28. Januar 1948.

*Dr. h. c. h. Storkebaum*  
( Dr. Storkebaum )  
Assistant Defense Counsel  
im Fall VI



*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*JCK*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. 3ü 290

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 148

NUMBERED FOR REFERENCE           

SUBMITTED                                 

DOC. No. Bü 290 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 148

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Hans K a e d i n g , wohnhaft in Urdingen, Duessel-dorferstrasse 24, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich bin geboren am 2.8.1905 in Kiel. Nach dem Studium der Chemie war ich ab 1930 Assistent im Kaiser-Wilhelm-Institut fuer Chemie und trat 1934 in das Leunwerk der I.G. Farbenindustrie ein. Hier blieb ich, bis ich im Juni 1945 durch die amerikanischen Besatzungsbehoerden evakuiert wurde.

Im Leunwerk war ich zunächst Betriebschemiker. Im Januar 1941 trat ich in die Verwaltung des Werkes ueber, und zwar in die Abteilung fuer Wirtschaftlichkeitspruefung, die mit Planungsarbeiten und wirtschaftlichen Fragen befasst war. Zu dem Arbeitsgebiet der Abteilung kam im Maers 1941 die Planung fuer die zur sogenannten Sparte I gehoerenden Anlagen des Werkes Auschwitz. Auf Grund dieser Planungsarbeiten sind mir die Verhaeltnisse des Werkes Auschwitz bekannt. Ich habe in den folgenden Jahren das Werk Auschwitz wiederholt ( etwa dreimal ) besucht.

2. Als die Planungsarbeiten der Sparte I fuer das Werk Auschwitz begannen ( Maers 1941 ), hatte die Sparte II das Projekt des Werkes, und zwar den Buns-Teil bereits weitgehend durchgearbeitet. Der Standort des Werkes war m.W. bereits seit Januar 1941 durch die Sparte II festgelegt. Die durch die Sparte I zu errichtenden Anlagen ( Synol, Spacter Methanol und Issekten ) wurden in diese bereits vorliegende

Dokument Buetevisch Nr.

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

- 2 -

Planung der Sparte II eingefuegt.

3. Dr. Heinrich Buetevisch war fuer die Anlagen der Sparte I im Werk Auschwitz als Vorstandsmitglied verantwortlich. Er konnte sich jedoch wegen seiner vielfaeltigen anderen Inanspruchnahme nur um die grossen Gesichtspunkte der Planung kuenstern und beauftragte mit der Durchfuehrung in den Einzelheiten Herrn Dr. v. Staeden, den Direktor fuer die Produktionsbetriebe des Leunawerkes, der von ihm die allgemeinen technischen Weisungen hierfuer erhielt und der wiederum Dr. Buetevisch ueber alle wesentlichen Angelegenheiten berichtete.

Die allgemeine Aufsicht, die Dr. Buetevisch ueber den Sparte I-Teil des Werkes Auschwitz ausuebte, bezog sich nur auf die technischen Belange. Mit Angelegenheiten der Betriebsfuehrung, der Verwaltung und des Arbeitseinsatzes hat Dr. Buetevisch sich nicht befasst, jedoch liess er sich von den Herren, welche die Grossbaumstelle der Sparte I besuchten oder dort taetig waren, auch stets ueber die Arbeits- und Lebensbedingungen der Belegschaft unterrichten.

4. Bei meinen Besuchen im Werk Auschwitz sind mir keine Anzeichen dafuer bekannt geworden, dass im Konzentrationslager Auschwitz Menschen vernichtet oder Grauel an ihnen begangen worden waeren. Auch bei den zahlreichen Besprechungen, die ich mit den im Werk Auschwitz taetigen Herren in Leuna oder Berlin gefuehrt habe, ist mir derartiges niemals erzahlt worden.

Muenchen, den 24. Februar 1948.

*H. Hans Kaeding*  
(Dr. Hans Kaeding)

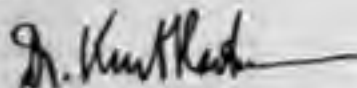


Dokument Bueterfisch Nr.

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

Die unteschende, vor mir vollzogene Unterschrift  
des Herrn Dr. Hans Kading, wohnhaft Uerdingen,  
Düsseldorferstrasse 34, beglaubige ich hiermit.

Muenchen, den 24. Februar 1948.



( Dr. Kurt Martmann )  
Assistant Defense Counsel  
in Fall VI

*In witness*

*10 Mar 48*

*JK*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 256

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 149

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 256

DEFENSE EXHIBIT No. Bü 149

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Oberingenieur Albert von L o m , wohnhaft in Krefeld, Westwall 63, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden:

- 1.) Ich bin geboren am 4. Mai 1895 in Venlo ( Holland ). Nach Besuch der Volksschule und des Gymnasiums studierte ich an der Technischen Hochschule Aachen Maschinenbau. Nach Abschluss des Studiums mit dem Diplomexamen war ich ab 1920 als Maschinenbauingenieur in verschiedenen Unternehmen tätig. Am 1. Mai 1929 trat ich als Betriebsingenieur in das Leuna-Werk der I.G. Farbenindustrie ein. Im Frühjahr 1941 wurde ich als Oberingenieur mit der technischen Planung und Konstruktion eines Teils der Produktionsanlagen des Werkes Auschwitz beauftragt. Es handelte sich um die Anlagen für die Produkte der sogenannten Sparte I (insbesondere Synol und Methanol), die vom Leuna-Werk bearbeitet wurden. Nach einem gewissen Abschluss der Konstruktions- und Planungsarbeiten verlegte ich Februar 1943 mein Büro nach Auschwitz, wo ich bis Januar 1945 blieb.
- 2.) Wie allgemein bekannt ist, war das Werk Auschwitz zunächst ein Vorhaben der Sparte II, an das sich die Sparte I mit den oben erwähnten Produktionen anschloss. Nach meiner Kenntnis war Dr. Heinrich Butefisch als Vorstandsmitglied der Sparte I dafür zuständig, die Belange der Produktionen der Sparte I im Werk Auschwitz wahrzunehmen. Er hatte insbesondere die Produktionen der Sparte I mit der Gesamtplanung des Werkes Auschwitz in Übereinstimmung zu bringen. Nach meiner Kenntnis hat er sich hierbei im wesentlichen nur um die grossen Gesichtspunkte gekümmert. Ich hatte den Eindruck, dass Dr. Butefisch durch Überlastung mit anderen Aufgaben nicht in der Lage war, sich regelmässig und näher mit dem Werk Auschwitz zu befassen.

./.



Die Einzelaufgaben wurden hierbei meistens von Dr. von Staden, dem Direktor für die Produktionsbetriebe des Leuna-Werkes, überwacht. Die meisten Besuche fanden ohne Dr. Bütefisch statt. Nach meiner Erinnerung ist Dr. Bütefisch nur etwa zwei bis dreimal im Jahr im Werk Auschwitz gewesen. Bei diesen Besuchen, die immer nur kurz (meist wenige Stunden) dauerten, unterrichtete er sich über den Baufortschritt und den technischen Stand der Anlagen. Es ist mir nicht bekannt, dass er sich in Fragen der örtlichen Betriebsführung und insbesondere in Fragen des Arbeitseinsatzes eingeschaltet hätte.

- 3.) Wie ich schon an anderer Stelle erklärt habe, habe ich keinerlei Feststellungen machen können, die darauf schließen, dass im Konzentrationslager Auschwitz oder dem Lager IV (Monowitz) Häftlinge zu Tode gebracht oder Unmenschlichkeiten an ihnen verübt worden seien. Ebensovienig habe ich feststellen können, dass andere Werksangehörige Kenntnis von solchen Vorgängen gehabt hätten. Ich kann daher auch nicht annehmen, dass Dr. Bütefisch in Auschwitz etwas derartiges wahrgenommen oder erfahren hat.

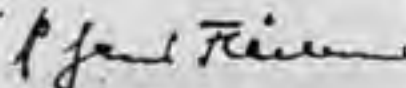
Nürnberg, den 15. Juni 1947.



(Albert von Lom)

Ich bescheinige die Echtheit vorstehender Unterschrift des Herrn Albert von Lom, welche heute in Nürnberg vor mir vollzogen wurde.

Nürnberg, den 15. Juni 1947.



*In evidence*

*10 Mar 48*

*Jgk*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 180

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 150

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED         

DOC. No. Bü 180 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 150

Ich, Dr.-Ing. Friedrich H ö p k e, Leuna, Kreis Merseburg, Carl-Duisbergstr. 3, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin seit 1921 ununterbrochen im Leuna-Werk tätig und zwar seit 1932 als Leiter der bautechnischen Abteilung. Der N.S.D.A.P. oder einer ihrer Gliederungen habe ich nicht angehört.

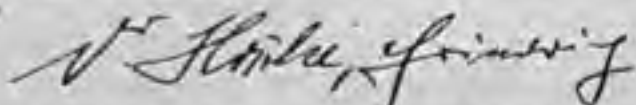
Herrn Dr. Heinrich Bütefisch kenne ich seit 1921 und habe seit dieser Zeit seine berufliche Entwicklung genau übersehen können, zuerst in seiner Stellung als Betriebsleiter, später als technischer Leiter des Leunawerkes. Seine Aufgabe war die Führung der technischen und wirtschaftlichen Belange des Werkes. Soziale Angelegenheiten und Arbeits-einsatzfragen gehörten nicht zu seinem Arbeitsbereich. Trotz seiner starken Inanspruchnahme und seiner häufigen Abwesenheit vom Leuna-Werk war Dr. Bütefisch stets bestrebt, mit der Technik verbunden zu bleiben, und benutzte seine geringe Freizeit dazu, um in die Betriebe zu gehen, um sich von dem technischen Stand der einzelnen Fabrikationszweige an Ort und Stelle zu überzeugen.

Als während des Krieges die Werke Kosselbierbaum und Auschwitz errichtet wurden, war er richtungsgebend für die technische Gesamtplanung der zur Sparte I gehörenden Teile dieser Werke. Er hat sich jedoch hierbei wegen der Größe und Vielseitigkeit seiner Aufgaben nur um die großen Gesichtspunkte kümmern können. Mit Arbeitseinsatzfragen hat er sich auch hier nicht befaßt. Hierfür waren andere Herren zuständig.

Ich selbst hatte die Aufgabe, die bautechnische Konstruktion des zur Sparte I gehörenden Teiles des Werkes Auschwitz zu betreuen. Aus diesem Grunde habe ich in den Jahren 1941-1944 das Werk Auschwitz häufig besucht und dort an vielen Bausitzungen teilgenommen. Herrn Dr. Bütefisch habe ich dort nur ganz vereinzelt gesehen; ich erinnere mich mit Bestimmtheit nur an einen einzigen Fall. In dieser Zeit ist mir nichts über Tötungen oder sonstige Gräueltaten in dem Konzentrationslager Auschwitz zur Kenntnis gekommen. Ich habe deshalb auch keine Veranlassung gehabt, hierüber oder über sonstige Mißstände Herrn Dr. Bütefisch zu berichten.

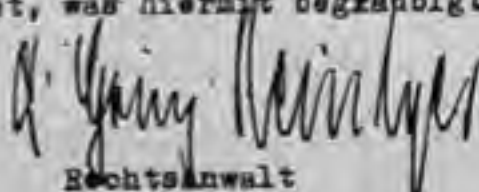
Dr. Bütefisch war ein nüchterner Techniker und Wirtschaftler. Schon deshalb war er politischen Experimenten und kriegerischen Unternehmungen grundsätzlich abgeneigt. Er hat es sicherlich ebenso wie ich und die meisten seiner Mitarbeiter für ausgeschlossen gehalten, daß das nationalsozialistische Regime es auf einen Krieg ankommen lassen könnte. Ein derartiger Gedanke hat bei unseren Überlegungen und Maßnahmen im Leuna-Werk niemals eine Rolle gespielt. Ich entsinne mich, daß Dr. Bütefisch sich nach Ausbruch des Krieges mir gegenüber dahingehend geäußert hat, daß der Krieg ein Wahnsinnsunternehmen sei und zu einer Katastrophe führen müsse.

Leuna, den 7. November 1947



Die vorstehende eigenhändige Unterschrift des Herrn Dr. Friedrich Höpke, Leuna, Carl-Duisbergstr. 3, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Heins Reintges, s. Zt. Nürnberg, geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir besagt wird.

Leuna, den 7. November 1947

  
Rechtsanwalt



*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*JFK*

**DEFENSE**

# MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 187

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 151

NUMBERED FOR REFERENCE           

SUBMITTED                           

DOC. No. Bü 187 DEFENSE EXHIBIT No. 151

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Heinrich Stronbeck, wohnhaft in Rosenthal Kreis Frankenberg, Haus Nr. 245, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich bin geboren am 10.2.1885 in Braunschweig. Nachdem ich das Maschinenbaufach an der Technischen Hochschule Braunschweig studiert hatte, promovierte ich dort 1913 zum Dr. Ing. Seit 1919 war ich in den Leuna-Werken der I.G. Farbenindustrie A.G. zunächst als stellvertretender Leiter der Maschinentechnischen Abteilung, später als Leiter der Technischen Abteilung tätig.
2. Ende Januar oder Anfang Februar 1941 hatte die Sparte II der I.G. für das von ihr projektierte neue Buna-Werk als Standort Auschwitz gewählt. Im März 1941 war beschlossen worden, an dieses Buna-Werk auch Anlagen der Sparte I anzugliedern, wofür die Leunawerke die Planung hatten. Auf diese Weise bin ich dienstlich mit dem Bauvorhaben Auschwitz in Berührung gekommen.
3. Dr. Heinrich Bütefisch war als Vorstandsmitglied letztlich für die Gesamtplanung der Produktionen der Sparte I im Werk Auschwitz zuständig. Nach meiner Kenntnis hat er sich hierum jedoch nur in grossem Rahmen gekümmert. Da seine Haupttätigkeit auf anderen Gebieten lag und er durch diese völlig ausgefüllt war, hatte er die nähere Bearbeitung und die laufenden Entscheidungen dem Produktionsleiter des Leunawerkes, Dir. Dr. von Staden, überlassen und sich nur die wichtigsten Entscheidungen vorbehalten. Als massgebend für die Produktionen der Sparte I des Werkes Auschwitz war deshalb weniger Dr. Bütefisch als Dr. von Staden anzusehen. Soweit Dr. Bütefisch mit dem Werk Auschwitz befasst war, handelte es sich nur um die chemisch-technischen Belange. Um Fragen der Betriebsführung, insbesondere des Arbeitseinsatzes, hat er sich nach seinem Wissen hier wie auch sonst nicht gekümmert.

4. Bei meinen Besuchen des Werkes Auschwitz habe ich nichts über Menschenvernichtungen oder Gruesel beim dortigen Konzentrationslager erfahren. Ebenso habe ich über Misshandlungen oder sonstige Anschläge gegen Häftlinge oder Fremdarbeiter im Werk Auschwitz nichts gehört. Ich habe deshalb natürlich auch niemals Herrn Dr. Bützfisch etwas derartiges berichtet.

Rosenthal, den 12. November 1947

*H. Heinrich Strombeck*  
(Dr. Heinrich Strombeck)

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Dr. Heinrich Strombeck, wohnhaft in Rosenthal Nr. 243, ist vor mir, Dr. Rupprecht Storkebaum, am 15. November 1947 in Rosenthal geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Rosenthal, den 15. November 1947

*Dr. Rupprecht Storkebaum*  
(Dr. Rupprecht Storkebaum)  
Assistant Defense Counsel  
im Fall VI



*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*JK*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 175

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 152

NUMBERED FOR REFERENCE           

SUBMITTED                           

DOC. No. Bü 175 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 152  
*10 Mar 48*

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Reinhold F r i c k , wohnhaft in Leuna, Lilienweg 16, geboren am 13.2.1900 in Leipzig, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin seit dem 1. März 1926 als Chemiker bei der I.G. Farbenindustrie tätig und zwar war ich im Leunawerk Betriebsleiter. Von dort wurde ich am 1.7.1943 als Abteilungsleiter nach Auschwitz versetzt, wo ich bis Januar 1945 verblieb. Ich hatte in Auschwitz die Betriebe der Methanolfabrik zu betreuen. Diese Fabrik wurde im November des Jahres 1943 angefahren und ist nacheinander mit einigen Öfen bis Juli 1944 in Betrieb gewesen, wurde dann durch Luftangriffe außer Betrieb gesetzt. In meinen Betrieben, die in ihrer Gesamtheit Herrn Dr. Braun unterstanden, waren insgesamt ca. 100 Arbeiter und Angestellte beschäftigt. Unter diesen befanden sich ca. 30 Häftlinge, die aber nicht an der Betriebsapparatur, sondern lediglich in Magazinen, ~~über Beton-~~ ~~gänge~~ und im Laboratorium tätig waren. Wie ich schon in anderen Versicherungen erklärt habe, sind die Konzentrationslagerhäftlinge und Fremdarbeiter im Werke Auschwitz und so auch in meinen Betrieben stets korrekt und anständig behandelt worden. Sie hatten keine anderen Arbeiten zu verrichten, wie die übrige Belegschaft des Werkes. Nach meinen Wahrnehmungen war der körperliche Zustand der Häftlinge keineswegs so, dass man ihnen diese Arbeit nicht hätte zumuten können, ~~sogar die Verpflegung im allgemeinen Verpflegungsstätten im Werk entsprach~~. Viele der Häftlinge erhielten Prämienscheine für ihre Arbeit. ~~Ein Wechsel von~~

~~Häftlingen ist in meinen Betrieben es gut wie garnicht eingetreten.~~  
Besuche des Werkes und der Betriebe von Leuna aus haben des oeffteren stattgefunden. So habe ich unter anderem die Herren Dr.v.Staden, der die Oberaufsicht von Leuna fuer den Bau und Betriebsteil der Sparte I wahrnahm, Herrn Dr.Sauer, den Chefingenieur der Sparte I, Herrn Dr. Strombeck, den Oberingenieur von Leuna, Herrn Dr.Hoepke, die Bauingenieure von Leuna und nach dem Tode des Herrn Dr.v.Staden im Jahre 1944 Herrn Direktor Dr.Giesen, den Chef der Methanolbetriebe des oeffteren in der Anlage Auschwitz gesehen. Herrn Dr.Buchstisch habe ich waehrend meines Aufenthaltes in Auschwitz nur ein oder zweimal gesehen. Herr Dr.v.Staden bzw.Dr.Giesen waren beauftragt, alle Einzelheiten fuer Montage und Betrieb der Anlagen der Sparte I an Ort und Stelle zu besprechen. Herr Dr.Giesen war Beauftragter des Gebehens fuer alle Fragen der Methanolproduktion.

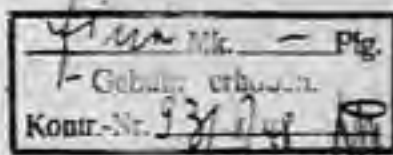
Die Gesamtbetriebsfuehrung des Werkes lag zu meiner Zeit in den Haenden des Herrn Dr.Duerrfeld; er berief Abteilungsleiterbesprechungen ein, an denen ich teilgenommen habe. Auf diesen Besprechungen ist stets darauf aufmerksam gemacht worden, dass Vorarbeiter, Meister und alles andere Aufsichtspersonal in der Behandlung aller Fremd- und Zwangsarbeiter sich aussererst korrekt zu verhalten haetten; jedes Schlagen oder Antreiben zur Arbeit war ausdruuecklich verboten. Von sogenannten Selektionen oder von Tuetungen oder sonstigen Grauelthaten an Haeftlingen im Konzentrationslager Auschwitz, die nach der Kapitulation bekannt wurden, habe ich bis zu der Zeit, wo ich in Auschwitz war, also bis zum Fruesjahr 1945 nichts erfahren, auch nicht geruechtweise.

Die eigenhaendige Unterschrift des persoenlich bekannten Chemikers Dr. Reinhold F r i c k , Leuna, Lilienweg 16, wird hierdurch beglaubigt.

Leuna, den 11. Februar 1948.

*Reinhold Frick*  
Der Rat der Stadt Leuna

I.A. *W. B. ...*





*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*AK*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 185

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 153

NUMBERED FOR REFERENCE           

SUBMITTED           

DOC. No. Bü 185 DEFENSE EXHIBIT No. 153  
*10 Mar 48*

Dr. Hans Paetzold  
Leuna Krs. Merseburg  
Uferstraße 1

Bü 185

Eidesstattliche Versicherung.

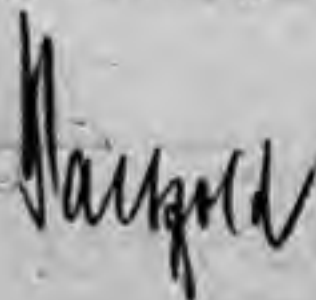
Ich, Dr. Hans Paetzold, geb. 5.9.1896 zu Saarau in Schlesien, wohnhaft zu Leuna, Krs. Merseburg, Uferstraße 1, erkläre an Eides Statt, daß meine untenstehende Aussage der Wahrheit entspricht. Diese Aussage soll als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nürnberg vorgelegt werden.

1. Ich bin Chemiker. Nach meinem Studium trat ich in das Werk Oppau der I.G.-Farbenindustrie ein. 1927 trat ich in das Leunawerk über. Im Jahre 1941 wurde ich aufgefordert, an der Planung des neu zu gründenden Synthesewerkes Auschwitz der I.G.-Farbenindustrie mitzuarbeiten. Im Jahre 1942 war ich mehrfach auch längere Zeit auf der Baustelle Auschwitz tätig, im nächsten Jahr siedelte ich ganz nach Auschwitz über, wo ich die Inbetriebnahme der Gaseinheit leitete.

2. Es war mir bekannt, daß Dr. Heinrich Bütefisch an der Planung des Werkes Auschwitz maßgeblich beteiligt war, jedoch ist Dr. Bütefisch persönlich nicht oft in Auschwitz gewesen, ich selbst habe ihn nie dort gesehen. Eine Einflußnahme auf die Einzelheiten der Verwaltung oder Betriebsführung des Werkes hat Dr. Bütefisch nicht ausgeübt.

3. Die im Werk arbeitenden Konzentrationslagerhäftlinge sowie auch die ausländischen Arbeiter wurden in meiner Abteilung menschlich und anständig behandelt, und soweit mir bekannt ist, war das auch in allen anderen Teilen des Werkes der Fall. Von Massenhinrichtungen und ähnlichen Grausamkeiten im Konzentrationslager Auschwitz ist mir während meines dortigen Aufenthaltes nichts bekannt geworden. Es ist demnach auch nicht anzunehmen, daß einer der leitenden Herren des Werkes, also auch nicht Dr. Bütefisch der mit dem Werk ja nur geringe Verbindung hatte, solche Kenntnisse besessen hätte.

Leuna, den 5. August 1947.



Bitte wenden!

Die vorstehende vor mir anerkannte Unterschrift  
des Herrn Dr. Hans Paetsold, Leuna Kra. Merseburg, Uferstr. 1,  
ist vor mir, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Berlin-Zehlendorf,  
Hermannstraße 2, hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt  
und von mir bezeugt wird.

Leuna, den 25. August 1947

*Friedrich Silcher*  
Rechtsanwalt

*[Faint handwritten signature]*

In evidence  
10 Mar 48  
JFK

DEFENSE

# MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 184

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 154

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 184

DEFENSE EXHIBIT No. Bü 154



## Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dipl.-Ing. Karl-Albert K a r l , geb. 10.3.93 in Rutenberg bei Iychen, Kreis Templin, wohnhaft in Leuna bei Merseburg, Torweg 1, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

- 1) Nach dem Studium des Allgemeinen Maschinenbaues an der Technischen Hochschule Berlin legte ich im Mai 1920 die Diplom-Hauptprüfung ab und war 1920/21 als ständiger Assistent an derselben Hochschule beim Lehrstuhl Verbrennungskraftmaschinen tätig. 1921 ging ich in die Industrie und wurde bei der Zuckerfabrik Dessau Wärmeingenieur. 1922 trat ich bei der I.G. Farbenindustrie A.-G., Werk Leuna, ein und arbeitete hier als Versuchsingenieur und Betriebsleiter auf den verschiedensten Gebieten. Im April 1941 wurde ich mit Verschmelgungsversuchen Oberschlesischer Steinkohle in Beuthen beauftragt und später zum Abteilungsleiter der Schwelanlage im Werk Auschwitz geworben. Bis 1943 hielt ich mich nur kurzzeitig in Auschwitz zu Besprechungen auf; erst im Spätherbst 1943 nahm ich in Auschwitz Wohnung.
- 2) Soweit ich unterrichtet war, war Herr Dr. Heinrich Bütefisch als Vorstandsmitglied der I.G. Sparte I dafür zuständig, die Belange für den Ausbau der Produktion von Sparte I im Werk Auschwitz wahrzunehmen. Herr Dr. Bütefisch konnte sich bei seiner Arbeitsüberlastung im wesentlichen nur um die großen Gesichtspunkte bei der Gesamtplanung des Werkes Auschwitz und dem Einbau der Produktionen der Sparte I in den Gesamtplan kümmern. Er war meiner Meinung nach nicht in der Lage, sich regelmäßig und vor allem mit den Einzelheiten des Werkes Auschwitz zu befassen. Die einzelnen Aufgaben wurden für das Werk Auschwitz von Herrn Dr. v. Staden, dem Direktor der Produktionsbetriebe des Leuna-Werkes, überwacht.
- 3) Herr Dr. Bütefisch hat sich mit den Fragen der Betriebsführung des Werkes Auschwitz nicht befaßt. Während meiner Anwesenheitszeit in Auschwitz ist mir nicht in Erinnerung, daß Herr Dr. Bütefisch an den Bausitzungen teilgenommen hat. Soweit mir bekannt, war er nur wenige Male, vielleicht 2- bis 3mal überhaupt in Auschwitz und dann nur ganz kurze Zeit. Er unterrichtete sich in großen Zügen über den Baufortschritt und den technischen Stand der Anlagen. Soweit mir erinnerlich, hat er sich auch in Fragen des Arbeitseinsatzes nicht eingeschaltet.
- 4) Während der Zeit meiner Auschwitzer Tätigkeit habe ich den Eindruck gewonnen, daß sowohl die Fremdarbeiter wie auch die Häftlinge des Konzentrationslagers im Rahmen der gegebenen Verhältnisse anständig behandelt wurden. Mißhandlungen von Häftlingen oder Fremdarbeitern habe ich nicht beobachtet. Ich habe auch keine Feststellungen machen können, die darauf schließen ließen, daß im Konzentrationslager Auschwitz oder im Lager IV (Monowitz) Häftlinge gewaltsam zu Tode gebracht oder Grausamkeiten an ihnen verübt worden seien. Mir ist auch nicht bekannt geworden, daß andere Werkeangehörige Kenntnisse von solchen Vergehen gehabt hätten. Ich kann daher auch nicht annehmen, daß Herr Dr. Bütefisch bei seinen kurzen Besuchen in Auschwitz derartiges wahrgenommen oder erfahren haben soll. Je-

Bitte wenden!

denfalls habe ich selbst erst sehr viel später nach dem Verlassen von Auschwitz durch den Rundfunk von solchen Vorgängen erstmals gehört.

Leuna, den 26. August 1947

Die vorstehende vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Dipl.-Ing. Karl-Albert Karl, Leuna, Torweg 1, ist vor mir, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Berlin-Zehlendorf, Hermannstraße 2, hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir beszeugt wird.

Leuna, den 26. August 1947

*Friedrich Silcher*

Rechtsanwalt

Anschrift: Defense Counsel  
im Fall VI

*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*gg*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. Vi

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 181

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 155

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 181 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 155



Erklärung.

- 1) Ich, Dr.-Ing. Gerhard Appel, wohnhaft Leuna, Lilienweg 26, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.
- 2) Ich bin geboren am 30.11.1904 zu München, habe Maschinenbau studiert und bin seit dem 1.8.1935 im Leuna-Werk als Betriebsingenieur tätig gewesen. Im Frühjahr 1941 wurde ich für das neu zu errichtende Werk Auschwitz abgestellt und mit dem Aufbau und der Führung der Energie-Abteilung beauftragt.
- 3) Aus den Baubesprechungen habe ich den Eindruck gewonnen, daß sich Dr. Bütefisch bei der Planung und dem Aufbau des Werkes nur mit grundsätzlichen Fragen, insbesondere soweit sie die Treibstoffproduktion betrafen, befaßte und alle Einzelfragen der Bau- und Betriebsleitung den Herren Dr. von Staden und Dr. Ambros (ersterer war für die Treibstoffseite, letzterer für die Bunsen- und Gasseite zuständig) zur Entscheidung überließ. Dr. Bütefisch nahm meines Wissens nur an 2 oder 3 Baubesprechungen teil und war auch nur einige Male in Auschwitz. Es ist mir nicht bekannt, daß er sich bei Entscheidungen in Fragen des Arbeitseinsatzes oder der Betriebsführung eingeschaltet hätte, ja ich habe sogar den Eindruck, daß er darüber nicht oder nur sehr oberflächlich unterrichtet war.
- 4) Es ist mir bis zum Zusammenbruch nicht bekannt gewesen, daß im EE-Lager Auschwitz oder seinem Nebenlager unmittelbar am Werk Häftlinge systematisch zu Tode gequält oder an ihnen Grausamkeiten verübt worden sind. Ich darf aufgrund der unter Absatz 3) angeführten Beobachtungen annehmen, daß auch Dr. Bütefisch über derartige Vorgänge nicht unterrichtet gewesen ist.

Leuna, den 29. September 1947.

*Gerhard Appel*  
Dr. Gerhard Appel.

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Dr.-Ing. Gerhard Appel, wohnhaft Leuna, Lilienweg 26 ist vor mir, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Verteidiger am Militärgericht in Nürnberg geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

*Friedrich Silcher*  
Assistant Defense Counsel  
in Fall II.



*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*JK*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 100

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 156

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED       

DOC. No. Bü 188 DEFENSE EXHIBIT No. 156

Ich, Hermann Seiler, Leuna, Kreis Merseburg, Grashoffstr. 7, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche fidesstatistische Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin seit 1922 im Leuna-Werk tätig und war seit 1926 Sekretär bei Herrn Dr. Heinrich Bütefisch. Auf Grund dieser Tätigkeit habe ich dienstlich über die meisten geschäftlichen und auch persönlichen Angelegenheiten des Herrn Dr. Bütefisch Kenntnis bekommen.

Dr. Bütefisch war als Vertreter der Sparte I dafür zuständig, die technische Gesamtplanung der Produktionen der Sparte I im Werk Auschwitz zu überwachen. Das Werk Auschwitz war zunächst nur als Buna-Werk von der Sparte II geplant worden. Die Sparte I hatte nunmehr im Anschluß daran ihre Anlagen in die Gesamtplanung des Werkes einzupassen. Nach meinem Einblick beschränkte sich Dr. Bütefisch dabei auf die großen und grundsätzlichen Fragen technischer Art. Die Einzelaufgaben wurden von Dr. von Staden, dem Direktor für Produktionsbetriebe des Leuna-Werkes, und nach dessen Tode im Jahre 1944 u. a. von Dr. Giesen überwacht. Mit Angelegenheiten der Betriebsführung und des Arbeitseinsatzes im Werk Auschwitz hatte Dr. Bütefisch n. W. nichts zu tun. Derartige Angelegenheiten gehörten hier ebenso wie im Leuna-Werk nicht zu seinem Aufgabengebiet.

Dr. Bütefisch ist nur ganz vereinzelt in Auschwitz gewesen. Über seine Reisen habe ich genaue Aufzeichnungen geführt, die jedoch nicht mehr vorhanden sind. Ich schätze die Gesamtzahl seiner Besuche im Werk Auschwitz auf vier Mal. Die Besuche waren sehr kurz, meist wenige Stunden. Die Unterbringung von Dr. Bütefisch über das Werk Auschwitz erfolgte im allgemeinen in Leuna, wo ihn Dr. von Staden, Dr. Brause, Dr. Dürrfeld und die sonst zuständigen Herren in großen Zügen über den technischen Stand der Anlagen informierten.

Die Protokolle über die Besatzungen von Auschwitz, die in meinem Büro eingingen, wurden von mir zunächst dem Sachbearbeiter (Dr. von Staden, Dr. Giesen, Dr. Strombeck) zugeleitet, die Dr. Bütefisch in Fragen von besonderer Wichtigkeit zu unterrichten hatten. Diese Regelung war deshalb getroffen, weil die Protokolle sehr umfangreich und zum größten Teil für das Ressort von Dr. Bütefisch uninteressant waren, und weil Dr. Bütefisch sehr viel von Leuna abwesend war.

Mir ist nichts davon bekannt, daß der Kommandant des Konzentrationslagers Auschwitz, SS-Sturmtruppführer Höss, das Leuna-Werk besucht hätte und dabei mit Dr. Bütefisch zusammengetroffen wäre. Da die Besucher von Dr. Bütefisch im Leuna-Werk durch mein Büro gingen, hätte ein solcher Besuch normalerweise nicht ohne meine Kenntnis stattfinden können.

Nach meinem Eindruck ist Dr. Bütefisch über die Vorgänge in dem Konzentrationslager Auschwitz und in anderen Konzentrationslagern nicht informiert gewesen, insbesondere nicht über die Tötungen von Lagerinsassen oder sonstigen Untaten, wie sie nach der Kapitulation bekannt geworden sind. Ich habe jedenfalls hiervon nichts gewußt und kann mir nicht denken, daß Dr. Bütefisch darüber etwas bekanntgewesen sein sollte, ohne daß ich dafür bei meinem ständigen persönlichen Kontakt mit ihm im Laufe der Zeit irgend ein Anzeichen wahrgenommen hätte.

Leuna, den 7. November 1947

Hermann Seiler

Die untenstehende eigenhändige Unterschrift des Herrn Hermann Seiler,  
Leuna, Grashoffstr. 7, ist von mir, Rechtsanwalt Dr. Heinz Reintges,  
z. Zt. Nürnberg, Deutschland, hier selbst geleistet, was hiermit beglau-  
bigt und von mir bezeugt wird.

Leuna, den 7. November 1947.

*H. Reintges*  
Rechtsanwalt

Assistant Defense Counsel  
im Fall VI.

*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*JK*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 189

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 157

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 189 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 157



Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Heinz Bernard Maria Savelsberg, wohnhaft in Köln-Marienburg, Marienburgerstr. 8, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

- 1) Ich bin geboren am 10. November 1904 in Aachen.  
Nachdem ich mein Studium beendet und die Examina als Diplomkaufmann und Dr. juris abgelegt hatte, war ich ab 1930 2 1/2 Jahre als Revisionsassistent tätig und weilte von September 1932 bis Februar 1933 zu Studienzwecken in London. Im Juni 1933 trat ich in die Dienste der I.G. Farbenindustrie A.G. Von November 1941 bis Januar 1945 war ich im I.G. Werk Auschwitz als kaufmännischer Leiter tätig. Ich habe in dieser Zeit in Auschwitz gewohnt.
- 2) Das Werk Auschwitz gehörte mit seinen Buna-Anlagen zur sogenannten Sparte II und mit den Anlagen für Synol, Methanol und Isooktan zur Sparte I. Für die Sparte II war das zuständige Vorstandsmitglied Dr. Ambros, für die Sparte I war es Dr. Bütefisch. Dr. Bütefisch liess sich jedoch praktisch durch Dr. von Staden, den Direktor für die Produktionsbetriebe des Leunawerks, vertreten.
- 3) Mit der Betriebsführung des Werkes Auschwitz hat Dr. Bütefisch sich meines Wissens nicht befasst. Er hat das Werk nur selten besucht, nach meiner Erinnerung höchstens zweimal im Jahr.
- 4) Ich habe während der Dauer meines Aufenthaltes in Auschwitz nicht gewusst, dass im Konzentrationslager Auschwitz oder in einem der dazu gehörigen Ausseelager Häftlinge durch Vergasung getötet worden oder dort ähnliche Vorgänge geschehen seien. Von diesen Tatsachen habe ich erst nach der Kapitulation durch Zeitung und Rundfunk erfahren.

Köln, den 16. Juli 1947.

Heinz Savelsberg

Urk. R.Nr. 1464/1947

Obenstehende Unterschrift des Herrn Dr. Heinz Bernard Maria Savelsberg, Köln-Marienburg, Marienburgerstr. 8, dem anterszeichneten Notar der Person nach bekannt, wird hierdurch beglaubigt. 8880050  
FFFFF

Köln, den 17. Juli 1947.  
Der Notar:



Wert unbestimmt.  
Geb. § 39 R.K.O.  
Umsatzsteuer

*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*dk*

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No, **Bü** 125

DEFENSE EXHIBIT

No. **Bü** 158

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*Doc. Bü 125*

*10 Mar 48*  
*Defense Exhibit Bü 158*

Niederschrift

ueber die Sitzung des T e a am Mittwoch, den  
13.12.1939 vermittags 9½ in B e r l i n .

\*\*\*

Seite 6:

IV. Kehlenbasis Oberschlesien.

In eingehender Diskussion kommt man zu dem Schluss,  
dass eine eigene Kehlenbasis der I.G. in Oberschle-  
sien erwünscht ist. Voraussetzung ist, dass noch  
gute Verkeimungen frei sind.

Ich, Dr. Kurt Hartmann, Assistent des Verteidigers Helmut  
Heuse im Fall VI, bestätige hiermit, dass Vorstehendes  
ein wertgetreuer Auszug aus der mir in Fotokopie verlie-  
genden Niederschrift ueber die Tea-Sitzung am 13.12.1939  
ist und zwar aus den Seiten 1 und 6.

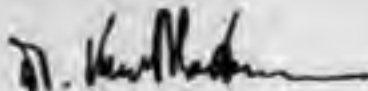
Muenchen, den 5. Februar 1948.

*Dr. Kurt Hartmann*  
gez. Dr. Kurt Hartmann  
(Dr. Kurt Hartmann).  
Anwalt Dr. Kurt Hartmann.

Anlage zum Dokument Bactefisch Nr. 125.

Anwesenheitsliste.

|                             |                 |                |
|-----------------------------|-----------------|----------------|
|                             | Besch           |                |
|                             | Schmitt         |                |
| <u>Hauptgruppe I:</u>       | Schne Mer       |                |
|                             | Bactefisch      |                |
|                             | Mueller-Conradi |                |
| <u>Ordnung:</u>             | Scharf          |                |
| <u>Hauptgruppe II:</u>      | ter Meer        | Versitz        |
| <u>Oberrhein:</u>           | Ambros          |                |
|                             | Wurster         |                |
| <u>Mainen:</u>              | Lautenschlaeger |                |
|                             | Jachn           |                |
|                             | Jacobi          |                |
| <u>Niederrhein:</u>         | Heerlein        |                |
|                             | Kuchne          |                |
| <u>Mitteldeutschland:</u>   | Buergin         |                |
| <u>Hauptgruppe III:</u>     | Gajewski        |                |
|                             | Klein           |                |
| Sprengstoff-                |                 |                |
| Palvergruppe                |                 |                |
| <u>Zentral-Buchhaltung:</u> | Mueller         |                |
|                             | Demcker         | in Punkt VI    |
|                             | Hepff           |                |
|                             | Kellek          |                |
|                             | Bayer           |                |
|                             | Struss          | Schriftfuehrer |
|                             | Leckr.          |                |



Dr. Kurt Hermann

Assistant Defense Counsel  
in Fall VI



In evidence  
10 Mar 48  
JK

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 124

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ** 159

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Doc. No. Bu 124 15 Mar 48  
Def. Exh. Bu. 159

Dokument Dr. Buctefisch Nr. 124

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

Niederschrift

über die Sitzung des S a a am Donnerstag, den  
1. Februar 1940 vermittags 9½. B e r l i n .

... ..

Seite 2:

I. Die Kohlenversorgung der neuen I.G. Werke in  
 Oberschlesien.

Lehmann.

Oberschlesien ist nach der Eroberung Polens mit seinem Kohlenvorrat von 55 Milliarden t bis 1000 m Tiefe (Ruhrrevier 34 Milliarden t bis 1200 m Tiefe) das bedeutendste deutsche Steinkohlenrevier geworden. Es ist gekennzeichnet durch günstige Lagerungsverhältnisse, grossen Kohlenreichtum je qm, grosse Flözmaschtigkeiten, Vorherrschen von Gasflanzkohle, infolgedessen Armut an verkohlbaren Kohlen, Fehlen von Schlagwettern (mit Ausnahme des Olsagebietes) und niedrige Kohlensebstkosten, die sich auf etwa 2/3 der westfälischen schätzen lassen. Der hohe Exportanteil und die ungünstige Verkehrslage bedingen jedoch niedrigere Erlöse als fuer Westfalen. Mit Wirkung vom 1.4.1940 wird das neue oberschlesische Steinkohlensyndikat in Kraft treten.

Bei den im früheren Polen gelegenen Bergwerken müssen die Eigentumsverhältnisse bei Friedensschluss neu geregelt werden. Vorläufig sind Treuhänder eingesetzt. Hierbei haben die Hermann-Goering-Werke Anspruch auf den grössten und besten Anteil erhoben, sodass etwa 40% des oberschlesischen Reviers vom Staat und dem Hermann Goering-Werken verwaltet werden.

-/-

- 2 -

Die Koksversorgung der neuen I.G.-Werke wird Schwierigkeiten machen. Vielleicht bietet der bei den geplanten Hydrierwerken anfallende Schmelzkoks eine Ausgleichsmöglichkeit. Dagegen wird die Versorgung der neuen Werke mit Energiekohle allein durch bessere Ausnutzung der vorhandenen Anlagen möglich sein. Die Kehlen könnten vom Syndikat bezogen werden. Es empfiehlt sich jedoch, die Frage des Erwerbs einer eigenen Kehlenbasis zu prüfen. Infrage kommen Felder bei Rybnik, Pless und Dombrowa. Von diesen verfügt nur Rybnik über Kokskehle, gehört aber zur trustähnlichen Verwaltung der Hermann-Geöring-Werke. Dombrowa hat ungesetzte Kehlenbeschaffung und sehr zersplitterte Besitzverhältnisse. Am ehesten wird es möglich sein, einen Teil des Pless'schen Besitzes und zwar eine stillgelegte Schachtanlage zu übernehmen. Diese Anlage könnte durch Erwerb anschließender Felder der I.G. Kattowitz (Hermann-Geöring-Werke) ergänzt werden. Bis zum Friedensschluss konnte nur eine vorläufige Regelung etwa in Form eines Lieferungsvertrages oder einer Pachtung getroffen werden.

Im Anschluss an den Vertrag wird das Für und Wider einer eigenen Kehlenbasis in Oberschlesien eingehend erörtert. Die zur Prüfung der Frage eingesetzte Kommission bleibt weiterhin in Tätigkeit.

Ich, Dr. Kurt Hartmann, Assistent des Verteidigers Helmut Henke im Fall VI, bestätige hiermit, dass Vorstehendes ein wortgetreuer Auszug aus der mir in Fotokopie verliehenen Niederschrift über die Tag-Sitzung am 1.2.1940 ist und zwar aus den Seiten 1, 2 und 3.

Muenberg, den 5. Februar 1948.

*Kurt Hartmann*  
gez. Dr. Kurt Hartmann  
(Dr. Kurt Hartmann).  
Hilfsrat Dr. Kurt Hartmann

Anlage zum Dokument Busto-  
fisch Nr. 124

Anwesenheitsliste.

Hauptgruppe I:

Schmitz

Schneider  
Bustofisch  
Mueller-Cunradi  
Sauer

Grubert

Scharf

Hauptgruppe II:

ter Meer      Vorsitz

Oberrhein:

Ambros  
Wurster

Main:

Lautenschlager  
Jachne  
Jacobi

Niederrhein:

Herrlein,  
Kachne

Mitteldeutschland:

Buergin

Hauptgruppe III:

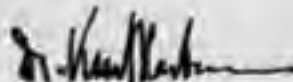
Gajewski  
Kleine  
Riese

Zentral-Buchhaltung:

Dancker

Lehmann  
Strass  
Lehr.

zu Punkt I  
Schriftf.



Dr. Kurt Hartmann

Assistant Defense Counsel  
in Fall VI



*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*JK*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

**No. VI**

**CASE No. VI**

**BÜTEFISCH**

**DOCUMENT No. Bü 276**

**DEFENSE EXHIBIT**

**No. Bü 160**

**NUMBERED FOR REFERENCE**

**SUBMITTED**

DOC. No. Bü 276 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 160

Eidesstattliche Erklärung.

1. Ich, Siegrun Bojunga, wohnhaft Frankfurt/Main, Spenerstrasse 23, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.
2. Ich war langjährige zweite Sekretärin des verstorbenen Vorstandsmitglieds der I.G. Dr.Bernhard Buhl. Dr.Buhl hat bis zu seinem am 19.November 1940 durch Unglücksfall erfolgten Ableben die Niederschriften über die Vorstandssitzungen gefertigt. Ueber die 22.Vorstandssitzung vom 14.November 1940 ist von ihm eine Niederschrift nicht mehr gemacht worden. Es liegen dazu nur seine handschriftlichen Notizen vor. Ich kenne seine Handschrift genau, und es besteht keinerlei Zweifel, dass es sich um Notizen handelt, die Herr Dr.Buhl selbst gemacht hat.

Das Original befindet sich noch bei den Akten des Control Office I.G.Farben in Frankfurt/Main. An diese Erklärung ist eine Fotokopie der sieben Seiten umfassenden Notizen angeheftet.

Frankfurt/Main, den 9.Februar 1948

Siegrun Bojunga

Siegrun Bojunga

Die vorstehende eigenhändige Unterschrift der Siegrun Bojunga, wohnhaft Frankfurt/Main, Spenerstrasse 23, ist vor mir, Dr.Walter Bacher, am 9.Februar 1948 geleistet worden, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt/Main, den 9.Februar 1948

Dr. Walter Bacher

Dr.Walter Bacher

-----  
Anlage zum Dokument Bueteufisch Nr.276

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

A U S S A G E

aus dem

Notizen des Herrn Dr. Buhl ueber die 22. Vorstandssitzung  
vom 14.11.40.

\* \* \* \*

Seite 1 der Photokopie:

Fehlen

Waibel  
Otto  
Gajewski

\*\*\*\*\*

Scharf

Ueberblick ueber Kohlenverraete in Deutsch-  
land (I.G. im Verhaeltnis zum Verbrauch) (100  
Jahre, bei bisheriger Steigerung 24 J.)

Bueteufisch:

Kohlenbedarf fuer Breslau u. Heydebreck an-  
gemeldet 3 Mill. pro Jahr  
Verhandlungen betr. Sicherstellung unserer  
Kohlenbasis mit H. Goering-Werken, ergebnislos.

mit Ferdinand Nordbahn AG) hinzutreten H.

Goeringwerke

zurueck zu Pless.

Beteiligung an Fuerstengrube in Psm.A.G.IG 51,  
Pless 49 ferner an Kraftwerk u. Schmelzwerk  
49%.

\* \* \* \*

\*\*\*\*\*

Seite

Seite 6 der Fotokopien:

Fuer das Protokoll !

Scharf, Buetevisch und Buerger tragen die Gruende vor,  
die einen Erwerb oberschlesischer Steinkohle, bzw. eine  
Beteiligung an oberschlesischen Bergwerken wuenschen-  
wert erscheinen lassen.

Auch die Beteiligung an einem Kraftwerk und Schmelzwerk  
wird ercoertert.

Der Vorstand billigt die Verschlaege der Herren und ist  
damit einverstanden, dass Scharf, Buetevisch und Buer-  
ger feste Verpflichtungen eingehen, die aber Gehirrat  
Schmitz erst billigen muss.

- - - - -

Ich, der Assistant Defense Counsel im Fall VI, Werner  
Bross, bescheinige, dass der verstehende Auszug wortgetreu  
von den Photokopien - Anlage zu Dek. Buetevisch Nr. 276 -  
abgeschrieben ist.

Muernberg, den 22. Februar 1948.

*Werner Bross.*  
gez. Werner Bross, Assessor  
(Werner Bross)

\* \* \* \* \*

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen  
Schriftstueckes bescheinigt:

Muernberg, den 25. Februar 1948.

gez. Dr. Hans Flaechner,  
Rechtsanwalt.



Japan

Japan  
1940  
Japan

1940  
21/10

For the

4th Japan *Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*  
Shimizu on *Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*

Shimizu *Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*  
*Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*

and 83, 1 *Shimizu* *Shimizu*

*Shimizu*

Shimizu *Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*  
*Shimizu* *Shimizu* *Shimizu* *Shimizu* (11.65.102)

*Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*

Shimizu

Shimizu *Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*  
*Shimizu* *Shimizu* *Shimizu* *Shimizu* (11.65.102)

Shimizu

Shimizu *Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*  
*Shimizu* *Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*

Shimizu

Shimizu *Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*  
*Shimizu* *Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*

*Shimizu* *Shimizu*

*Shimizu* *Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*

*Shimizu* *Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*

Shimizu

Shimizu *Shimizu* *Shimizu*  
*Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*  
*Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*

Shimizu *Shimizu* *Shimizu*  
*Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*  
*Shimizu* *Shimizu* *Shimizu*

[illegible][illegible][illegible]

*Total - American - Vietnam from my perspective - and  
- hope we have been mostly successful*

I have been thinking of you & being a top model = 1.7  
in Germany (H.) + ... for ...  
... to ...  
... ..





Antise zu Dokr

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276

Antise zu Dokr Nr. 276



Ein-gewandte Aussagen & Fragen

1) Frage - in der Nacht vom 1. auf den 2. März 1944 wurde ich von einem Mann, der sich als Herbert vorstellte, angesprochen.

2) Antwort - Ich habe mich nicht an ihn erinnert.

3) Frage - Sie haben mir berichtet, dass Sie am 1. März 1944 in der Wohnung von Herbert waren.

4) Antwort - Ich bin am 1. März 1944 in der Wohnung von Herbert gewesen.

5) Frage - Sie haben mir berichtet, dass Sie am 1. März 1944 in der Wohnung von Herbert gewesen sind.

6) Antwort - Ich bin am 1. März 1944 in der Wohnung von Herbert gewesen.

7) Frage - Sie haben mir berichtet, dass Sie am 1. März 1944 in der Wohnung von Herbert gewesen sind.

8) Antwort - Ich bin am 1. März 1944 in der Wohnung von Herbert gewesen.

9) Frage - Sie haben mir berichtet, dass Sie am 1. März 1944 in der Wohnung von Herbert gewesen sind.

10) Antwort - Ich bin am 1. März 1944 in der Wohnung von Herbert gewesen.

11) Frage - Sie haben mir berichtet, dass Sie am 1. März 1944 in der Wohnung von Herbert gewesen sind.

12) Antwort - Ich bin am 1. März 1944 in der Wohnung von Herbert gewesen.

13) Frage - Sie haben mir berichtet, dass Sie am 1. März 1944 in der Wohnung von Herbert gewesen sind.

14) Antwort - Ich bin am 1. März 1944 in der Wohnung von Herbert gewesen.

Sei bei Protokoll!

Wort, beistellend mit bogen dring die furcht  
 aus, die eine furcht beistellend furcht, bei  
 zu beistellend, an beistellend furcht an furcht  
 furcht beistellend  
 bei der beistellend an eine furcht an furcht

Ich beistellend beistellend an furcht an furcht  
 furcht an furcht, bei Wort beistellend - furcht  
 furcht beistellend furcht, die eine furcht an furcht  
 furcht beistellend

Wort 1. beistellend furcht an furcht

1) A.M. 4.  
5640 Marksch. Lang 9 A F. mm. Kfz. für 22  
1.19. Marksch. in Kfz. m. 235 Kfz. — (Kfz. m. 235 Kfz.)  
m. Kfz. m. 235 Kfz.  
Kfz. m. 235 Kfz. m. 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. —

2) M. D. 4.  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —

3) Handwritten 4.19.47, Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —

Handwritten 4.19.47  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —  
Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —

Handwritten 4.19.47, Kfz. m. 235 Kfz. — 235 Kfz. —



*Revised*  
*10 Mar 48*  
*JY*

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **Bü 94**

DEFENSE EXHIBIT

No. **Bü 161**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*Doc. Bü 94*  
*Defense Exhibit*  
*10 Mar 48*  
*Bü: 161*



Eidesstattliche Erklärung

Ich, der Unterzeichnete, bin zunächst aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof, Justizpalast in Nürnberg, Deutschland, für den Fall Nr. 6 vorgelegt zu werden.

Ludwigshafen/Rhein, den 4. Dezember 1947

*Heinrich Hoffmann*

Ich bin im Jahre 1919 als Chemiker in die Badische Anilin- und Sodafabrik, Werk Ludwigshafen, später I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, eingetreten und war vom Jahre 1939 an Direktor, seit 1933 Leiter des Spartenbüros der Sparte I. Als solcher hatte ich Arbeiten zu erledigen, die auf dem Gebiete der finanziellen Überwachung der Sparte lagen, z.B. Aufstellung von Haushaltsplänen, Statisierung von Versuchskosten, Neuanlagen, Kalkulationsarbeiten.

Am 8. Februar 1941 wurde auf Beschluss der Fürstlich Fless'schen Bergwerke A.G. in Kattowitz und der I.G. durch Vorgründungsvertrag von den beiden Gesellschaften die Fürstengrube G.m.b.H. gegründet. Die Vertragsverhandlungen waren bereits Anfang 1940 aufgenommen, da die I.G. sich um Kohle für ihre Ostwerke in Heydebreck, Waldenburg und das meinerzeit geplante Bunkwerk bei Breslau bemühte. Die Verhandlungen mit Fless sind stets in freundschaftlicher Weise und auf wirtschaftlicher Grundlage ohne jeden Druck und Zwang von irgendeiner der behördlichen Stellen geführt worden. Der Hauptvertrag mit Fless wurde dann im Juli 1941 unterschrieben. Auf Beschluss der I.G. und Anordnung der Sparte I wurden in den Aufsichtsrat von Seiten der I.G. delegiert die Herren Dr. BÜTEPISCH, Dr. AMBROS und ich. Aufsichtsratssitzungen und Gesellschafterversammlungen fanden in jedem Jahr eine oder höchstens zwei statt. Auf diesen Sitzungen wurde jeweils der Finanzstatus der Gesellschaft dargelegt und der Geschäftsführer der G.m.b.H. gab einen Überblick über die betrieblichen Angelegenheiten. Wenn auch die I.G. mit 51 % des Aktienkapitals die Mehrheit hatte und eine gewisse Dividendengarantie für das von Fless eingezahlte Kapital gewährt hatte, so hat sie doch niemals in die Geschäftsführung der Fürstengrube G.m.b.H. eingegriffen. Auch ist mir kein Fall bekannt, wonach der Aufsichtsrat oder Aufsichtsratsvorsitzender dem Geschäftsführer, Herrn Generaldirektor Falkenhahn von Fless, irgendwelche Anweisungen gegeben hätte, für die Führung seines Betriebes. Trotzdem nach dem Zusatzvertrag von der I.G. im Rahmen der Bestimmungen des Vertrages ein Ausbau oder eine gewisse Förderung verlangt werden konnte, ist davon niemals von der I.G. Gebrauch gemacht worden, da ein Gentlemen-Agreement unter den Partnern bestand, wonach man eine Majorisierung von Fless ausgeschlossen hatte.

Anfang des Jahres 1943 wurde die Janina-Grube, welche in der Nähe des Werkes Auschwitz lag, durch die Treuhandstelle Ost der Fürstengrube G.m.b.H. zur treuhänderischen Verwaltung übergeben. Diese Grube war a.Zt. der Übernahme in Betrieb und sollte durch Modernisierung zu höherer Förderung gebracht werden. I.G. und Pless hatten ein Interesse daran, in Erweiterung ihres Kohlenbesitzes später diese Grube zu erwerben. Alle diese Verhandlungen sind stets im vollen Einvernehmen zwischen der Fürstlich Pless'schen Bergwerks A.G. und der I.G. geführt worden. Die I.G. hat niemals Wert darauf gelegt, die Grube für sich allein zu erhalten, da das nicht den Abschnungen und Bestimmungen des Vertrages mit Pless bei der Gründung der Fürstengrube entsprochen hätte.

Es steht vollkommen eindeutig fest, dass sowohl der Betrieb der Fürstengrube wie der treuhänderisch zu verwaltenden Janina-Grube stets der Geschäftsführung und dem Grubenvorstand der Fürstengrube G.m.b.H. unterstanden hat. Die Aufsichtspflicht des Aufsichtsrats ging nur so weit wie sie durch das Gesetz vorgeschrieben ist.

Es ist mir nicht bekannt, dass der Geschäftsführer der Gesellschaft, Herr Falkenhahn, auf irgendeiner Aufsichtsrats-Sitzung, an der ich teilgenommen habe, Missstände oder Unregelmäßigkeiten innerhalb seines Betriebes zur Sprache gebracht hätte. Bekannt ist mir, dass sich durch die Nachbarschaft des I.G.-Werkes Auschwitz und der Fürstengrube G.m.b.H. zwangsläufig eine freundschaftliche Unterstützung in allen betrieblichen und ausserbetrieblichen Angelegenheiten ergeben hat.

Ich muss feststellen, dass der Aufsichtsrat und vor allen Dingen der Aufsichtsratsvorsitzer, Herr Dr. Bütetisch, stets seiner im Rahmen des Gesetzes liegenden Aufsichtspflicht nachgekommen ist.

Ludwigshafen/Rh., den 4. Dezember 1947

*Dr. Reinhard Goldberg*

Obige Unterschrift von Herrn Direktor Dr. Reinhard GOLDBERG, Ludwigshafen/Rhein, Wöhlerstrasse 13 vor mir, Dr. Wolfgang HEINTZELER, Ludwigshafen/Rhein, Brunckstrasse 13, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Ludwigshafen/Rhein, 6. Dezember 1947

*Dr. Wolfgang Heintzeler*  
Rechtsanwalt

In evidence  
10 Mar 48  
JFK

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 207

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 162

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED         

DOC. No. Bü 207 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 162



Eidesstattliche Versicherung.

Ich, der unterzeichnete Buergermeister a.D. Max W i n k l e r , zur Zeit Gerichtsgesengnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof in Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Mitte Oktober 1939 wurde ich von Goering, dem Beauftragten fuer den Vierjahresplan, zum Leiter der Haupttreuhandstelle Ost bestellt. Die Haupttreuhandstelle Ost war mit der Durchfuehrung der durch gesetzliche Verordnung vom 15. Januar 1940, Reichsgesetzblatt I Seite 174 ueber die Sicherstellung des Vermoegens des ehemaligen polnischen Staates und der Verordnung ueber den Einsatz von Vermoegen der Angehoerigen des ehemaligen polnischen Staates vom 17. September 1940, Reichsgesetzblatt Teil I Seite 1270 und anderer entsprechender Verordnungen beauftragt.

In dieser meiner Eigenschaft unterstand mir auch die Fuerstlich Pless'sche Verwaltung einschliesslich der Bergwerks A.G.. Treuhander der letzteren war Rechtsanwalt Dr. Ludwig in Breslau. Die Fuerstl. Pless'sche Bergwerks A.G. hat zusammen mit der I.G. Farbenindustrie A.G. eine Gesellschaft mit beschraenkter Haftung unter der Firma Fuerstengrube G.m.b.H. zu Anfang 1941 gegrueudet. Diese Gruendung erfolgte unter der Zustimmung meiner Dienststelle, da die Pless'sche Bergwerks A.G. ein kleines Grubenfeld aus ihrem Besitz, die Fuerstengrube, in die neugegruendete Gesellschaft einbrachte. Die Zustimmung der Haupttreuhandstelle Ost wurde seitens der Pless'schen Bergwerks A.G. Verwaltung durch Dr. Ludwig eingeholt. Ich als Leiter der Haupttreuhandstelle Ost habe in dieser Angelegenheit in erster Linie mit Dr. Ludwig, aber auch mit dem Generaldirek-



tor Falkenhahn verhandelt. Meines Wissens ist die Gruendung der Fuerstengrube G.m.b.H. auf Wunsch von Pless erfolgt. Irgendein Zwang zur Gruendung dieser Gesellschaft ist behoerdlicherseits nicht ausgeuebt worden.

Der Fuerstengrube G.m.b.H. wurde im Jahre 1943 die Grube Janina zur treuhaenderischen Verwaltung uebergeben. Die Grube Janina befand sich im Besitz einer Gesellschaft, die sich meines Wissens im polnisch-franzoesischen Haenden befand.

Die Bergwerksunternehmungen in dem eingegliederten ost-oberschlesischen Gebiet waren bei Besetzung durch die deutschen Truppen von der Militaerverwaltung in Verwaltung genommen worden, welche die frueher dort taetig gewesenen Bergwerks-Direktoren als ihre Verwalter eingesetzt hatte. Nach Gruendung der Haupttreuhandstelle Ost habe ich dann diese Verwalter, die saemtlich erfahrene und bewachte Bergleute waren, als Treuhaender der Haupttreuhandstelle Ost bestaetigt. So war auch fuer die Grube Janina ein treuhaenderischer Verwalter bestellt. Meiner Erinnerung nach hat dann Dr. Ludwig von der Pless'schen Bergwerks A.G. bei der Haupttreuhandstelle Ost angeregt, die Grube Janina der Fuerstengrube G.m.b.H. in treuhaenderische Verwaltung zu geben. Eine Forderung oder ein Antrag, die Grube der I.G. in treuhaenderische Verwaltung zu geben, ist meines Wissens nie gestellt worden. Da die I.G. kein Bergbau-Unternehmen war, waere es auch abgelehnt worden. Fuer die Entscheidung der Haupttreuhandstelle Ost; die Grube Janina der Fuerstengrube G.m.b.H. zur treuhaenderischen Verwaltung zu uebergeben, waren reine Zweckmaessigkeitsgruende massgebend. An der Fuerstengrube G.m.b.H. war die I.G. beteiligt, welche Kohle fuer ihre chemischen Betriebe in Schlesien brauchte.

./.

Ich habe die Beteiligung der I.G. an der Fürstengrube G.m.b.H. immer so gesehen, dass die Fürstengrube G.m.b.H. zur Versorgung der chemischen Betriebe der I.G. mit Kohle gedacht war. Es war fuer mich selbstverstaendlich, dass der Grossabnehmer sich beteiligte, umsoehr, als mir bekannt war, dass die Fuerstlich Pless'sche Bergwerks A.G. finanziell nicht kraeftig und nicht besonders fluessig war. Die Pless'sche Verwaltung hat noch Anfang 1944 auf meine Befuerwortung hin ein Darlehen von 5 Millionen zur Niederbringung neuer Schachtenlagen erhalten. Ein anderes Unternehmen hat sich um die Verwaltung der Janina-Grube nicht bemueht. Der Grund dafuer lag nach mir gehaltenen Vortraegen darin, dass die in der Janina-Grube gefoerderte Kohlensorte fuer die gewoehnliche industrielle Verwendung wenig geeignet war, wohl aber fuer die chemischen Betriebe der I.G. verwendet werden konnte.

Mir ist bekannt, dass auch ueber den Erwerb der Janina-Grube seitens der Fuerstengrube G.m.b.H. verhandelt worden ist. Ich hatte aber zur Auflage gemacht, dass der Erwerber das Einverstaendnis der franzoesischen Anteilseigner zum Erwerb vorher beschaffte. Offenbar ist dies nicht zu erreichen gewesen. Deswegen unterblieb die Uebereignung der Grube an die Fuerstengrube G.m.b.H.

Alle meinem Verwaltungsbereich unterstehenden Bergwerksunternehmungen mussten auf Anordnung der Regierung in Betrieb genommen und ihre Produktions-Kapazitaet gesteigert werden. Goering hatte am 19. Oktober 1939 Weisungen ueber die Verwaltung der Gebiete in Polen erteilt. Das Gebiet auf dem die Janina-Grube lag gehoerte zu demjenigen, welches in das Reichsgebiet eingegliedert wurde und demzufolge auch der Haupttreuhandstelle Ost unterstand. Die

./.

Richtlinien besagten, dass die Produktions-Kapazität der wirtschaftlichen Unternehmungen möglichst gesteigert werden sollte.

Nuernberg, den 23. Januar 1948.

*Max Winkler,*

( Max Winkler )

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Max Winkler, zur Zeit Gefangener in Nuernberg, beglaubige ich hiermit.

Nuernberg, den 23. Januar 1948.

(Dr. Hans Flaechner)

*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*Ex*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 193

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 163

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED       

DOC. No. Bü 193 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 163



Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Karl B r a u n s , wohnhaft in Heilbronn a. N. Friedhofstraasse 60, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich bin im Jahre 1928 als Chemiker in die Dienste der I.G. Farbenindustrie A.G. getreten. Seit 1933 war ich Betriebsleiter im Leuna-Weck. Im März 1941 erhielt ich den Auftrag, an dem Entwurf von Teilen des neuen Projektes Auschwitz mitzuarbeiten und im Werk Auschwitz die Leitung der Fabrikationsabteilung Synthese ( Leuna-Teil ) zu übernehmen. Von Oktober 1943 ab bis zur Räumung des Werkes Auschwitz im Januar 1945 hatte ich meinen ständigen Wohnsitz in Auschwitz.
2. Zu meinem Aufgabenbereich gehörte auch die Kohlenversorgung des Werkes Auschwitz, d.h. die Aufstellung der Pläne über den Bedarf an Kohlen und über die Deckung des Kohlenbedarfs. Von dem für die technische Planung der Fabrikationsabteilung Synthese (Leuna-Teil) zuständigen Vorstandsmitglied der I.G., Herrn Dr. Bueteffisch, war ich beauftragt, mit unseren Kohlenlieferanten die notwendigen Verhandlungen zu führen.
3. Unser Hauptlieferant für Kohle war die Fuerstengrube G.m.b.H.. Die Fuerstengrube sollte durch entsprechenden Ausbau dahin gebracht werden, dass sie die gesamte Kohle für das Werk Auschwitz liefern konnte.
4. Während der sich über Jahre erstreckenden Ausbauphase war eine ständige Fühlungnahme zwischen I.G. und Fuerstengrube erforder-

*mu.*

*./.*

lich, damit etwaige Fehlmengen an Kohle rechtzeitig erkannt und von anderer Seite beschafft werden konnten. Diesem Zwecke dienten die sogenannten ab Frühjahr 1941 gepflegten "Kohlen-Besprechungen" in Kettowitz zwischen I.G. einerseits und Fuerstengrube andererseits.

5. Herr Dr. Buetefisch hatte mich nicht befugt, in den inneren Betrieb der Fuerstengrube einzugreifen. Demzufolge befassten sich die Kohlen-Besprechungen im ganzen nur mit den Lieferwünschen der I.G. hinsichtlich Qualität und Mengen und den entsprechenden Liefermöglichkeiten der Fuerstengrube. Soweit bei diesen Besprechungen oder im Anschluss an die bauliche oder maschinelle Einzelheiten des bei der Fuerstengrube laufenden Ausbaues zwischen den beiderseitigen Experten behandelt worden sind, geschah dies von Seiten der I.G. in beratender Weise. Vorschriften ueber Art und Durchfuehrung der Neubauten, ueber Einsatz von Material und Arbeitskraeften sind von der I.G. niemals gemacht worden und kamen auch mangels rechtlicher Grundlage gar nicht infrage. Derartige Dispositionen wurden allein von der Fuerstengrube getroffen.
6. Der Einsatz von Haeftlingen auf der Fuerstengrube hat sich nach meiner Erinnerung zwangslaeufig aus dem Mangel an Arbeitskraeften ergeben.

Heilbronn, den 5. Januar 1948.

*Dr. Karl Braus*

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Karl Braus, wohnhaft Heilbronn am Neckar, beglaubige ich hiermit.

Heilbronn, den 5. Januar 1948.

*Dr. Kurt Hartmann*  
( Dr. Kurt Hartmann )  
Anwalt des/der Counsel  
im Fall VI.

*In evidence  
10 Mar 48  
JG*

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 304

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ** 164

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*Doc. BÜ 304*

*10 Mar 48  
Defense Exhibit BÜ 164*

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Bergassessor a.D. Wilhelm D u e l l b e r g, wohnhaft in Essen-Altenessen, Winkhauserstrasse 12, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

- 1.) Ich bin am 4.6.1902 in Unna/Westfalen geboren. Seit 1.12.1941 war ich als technischer Direktor und Prokurist bei der Fuertengrube G.m.b.H. tätig. Diese Stellung habe ich bis zu den Kriegereignissen im Januar 1945 innegehabt. Vorher war ich Sachbearbeiter bei der Rudaer Steinkohलगewerkschaft. Bis zum Jahre 1939 war ich technischer Sachbearbeiter bei der Hauptverwaltung der Gelsenkirchener Bergwerks A.G. in Essen. Zur Zeit bin ich Werksleiter der Altenessener Schachtanlagen der Hoesch A.G.
- 2.) Die Fuertengrube war eine Schachtanlage der Fuertl. Plessischen Bergwerks A.G. Im Jahre 1941 wurde die Fuertengrube G.m.b.H. gegründet, an der die Fuertlich Plessische Bergwerks A.G. mit 49% und die I.G. Farbenindustrie mit 51% beteiligt waren. Das Interesse von I.G. Farben an der Fuertengrube G.m.b.H. bestand meines Erachtens darin, einen Teil ihres Kohlebedarfs fuer ihre Werke in Oberschlesien daraus zu decken. Alleinigiger Geschäftsfuehrer der Fuertengrube G.m.b.H. war Generaldirektor Bergassessor a.D. Guenther Falkenhahn, der gleichzeitig auch Vorsitzender des Vorstandes der Fuertlich Plessischen Bergwerks A.G. war. In den Aufsichtsrat der Fuertengrube G.m.b.H. waren von Seiten der I.G. Herr Dr. Buettfisch, Dr. Ambros und Dr. Goldberg entsandt, von Seiten Pless waren Aufsichtsratsmitglieder Dr. Ludwig und Dr. Gdynia.

./.



Aufsichtsratsvorsitzender war Dr. Bueteffisch, stellvertretender Vorsitzender Dr. Ludwig.

- 3.) Dr. Bueteffisch erledigte meines Wissens die den Aufsichtsrat und ueberhaupt das Unternehmen betreffenden Angelegenheiten bezueglich der Fuerstengrube G.m.b.H. im allgemeinen durch Ruecksprachen mit Herrn Falkenhahn oder Herrn Dr. Ludwig meist in Berlin, bisweilen in Oberschlesien. Ich habe nicht beobachtet, dass sich Herr Dr. Bueteffisch und die uebrigen von der I.G. gestellten Aufsichtsratsmitglieder um die laufende Geschaeftsuehrung der Fuerstengrube G.m.b.H. unmittelbar oder mittelbar mehr gekuemert haetten, als dies Aufsichtsratsmitglieder eines Unternehmens ueblicherweise zu tun haben und zu tun pflegen.

Die Lieferungen der Fuerstengrube an das I.G.Werk Auschwitz wurden nach Mengen wie Qualitaet der Kohlen in oeffteren Zusammenkuenften mit den massgeblichen Herren des I.G.Werkes Auschwitz besprochen, und die dabei auftretenden Fragen in freundschaftlicher Weise geregelt. Aus der gleichen freundschaftlichen Einstellung ergab sich auch die Hilfe, die wir auf technischem wie sozialem Gebiet hin und wieder von der I.G. in Anspruch genommen haben.

- 4.) Auf dem Gelände der Fuerstengrube befanden sich mehrere Lager, darunter auch fuer Ostarbeiter und Kriegsgefangene. Im Herbst 1943 wurden meiner Erinnerung nach bestimmte durch die Aussonstello des Ruestungsministeriums eingesetzte zivile Arbeitskraefte, die bisher unter Polizeibewachung standen, zu KZ-Haeftlingen erkluert. Ausserdem musste, da uns freie Arbeiter oder Kriegsgefangene durch den steigenden Bedarf der Neubauten trotz aller Anforderungen bei den Arbeitseinsatzbehoerden nicht mehr zugewiesen wurden, der Einsatz von Haeftlingen allmaechlich gesteigert und fuer sie nach den Weisungen der SS ein besonderes Lager eingerichtet werden.

./.

Diese Haeftlinge waren dem Arbeitgeber in vieler Beziehung unerwünscht. Infolge ihrer geringen Leistung von durchschnittlich kaum 50% eines normalen Arbeiters und der hohen Lagerkosten waren sie fuer den Betrieb auch sehr teuer.

5.) Fuer das Haeftlingslager stellte die Fuerstengrube nur den Grund und Boden, das Material fuer den Barackenbau und die Ummuerung zur Verfügung. Die Verwaltung des Lagers lag vollkommen in Haenden der SS. Die Zahl der Haeftlinge betrug Ende 1944 etwa 1000 Mann. Die meisten Haeftlinge waren ueber Tage im Bausektor beschaeftigt. Ich schaeetze, dass unter Tage auf Fuerstengrube etwa 200 Mann taetig waren. Die Verpflegung lieferten fuer Rechnung der Fuerstengrube G.m.b.H. die Wirtschaftsbetriebe der I.G. Farben, Werk Auschwitz.

6.) Zum Bereich der Fuerstengrube gehoerte auch die Grube Janina, deren treuhaenderische Verwaltung der Fuerstengrube G.m.b.H. uebertragen war. Das Verhaeltnis der Lagerverwaltung zur Grubenleitung war hier voellig dasselbe wie auf der Fuerstengrube. Auch hier wurde die Verpflegung von der I.G. Farben, Werk Auschwitz, geliefert. Die Zahl der Haeftlinge betrug zum Schluss etwa 500 oder 600 Mann. Hiervon war ein grosser Teil ueber Tage mit Bauarbeiten beschaeftigt.

Auch auf dem Neubau der Fuerstlich Plessischen Bergwerke A.G., naemlich der Guenthergrube, wurden im Jahre 1944 Haeftlinge eingesetzt. Auch dort war die Lagerverwaltung in gleicher Weise geregelt. Genauere Kenntnisse habe ich aber darueber nicht, da ich dort nicht taetig war. Nach meiner Schaeetzung moegen dort vielleicht 700 Haeftlinge eingesetzt gewesen sein.

./.

In der Nähe von Auschwitz lag die Grube Brozesca der Hermann-Göring-Werke. Dort waren gleichfalls Häftlinge eingesetzt, und zwar - besonders unter Tage - verhältnismässig mehr als bei uns. Auch auf einigen anderen Gruben und Werken in Oberschlesien waren in gleicher Weise Häftlinge zur Arbeit eingesetzt.

- 7.) Der Einsatz der Häftlinge zur Arbeit wurde im Einvernehmen mit der SS von den Betriebsführern über und unter Tage vorgenommen. In die Grube kam nur ein kleiner Teil der Häftlinge; die Mehrzahl wurde über Tage beschäftigt. Der Prozentsatz der Häftlinge, der unter Tage beschäftigt wurde, war auf Fuerstengrube schätzungsweise etwa 20%, auf Janina bis zu 30% der Belegschaft. Den Häftlingen wurde nur solche Beschäftigung zugewiesen, die sie auch leisten konnten. Unzumutbare Arbeiten wurden ihnen nicht abverlangt. Auf jeden Fall wurde von den Häftlingen keine höhere Arbeitsleistung verlangt als von jedem anderen Arbeiter auch. Unter Tage arbeiteten die Häftlinge zusammen mit der einheimischen Belegschaft.
- 8.) Von der Grubenverwaltung und den Betriebsführern wurde streng darauf geachtet, dass die Häftlinge während ihrer Arbeitszeit anständig behandelt wurden. Die Gesamtbelegschaft wurde regelmässig mündlich und schriftlich darauf hingewiesen, dass körperliche Züchtigungen bei Häftlingen, ebenso natürlich wie bei Kriegsgefangenen, streng verboten seien.
- 9.) Die Verpflegungssätze der Häftlinge waren durch die Behörden bestimmt; sie lagen bestimmt auch am Ende des Krieges noch über 2500 Kalorien.

./.



10.) Das Leben der Haeftlinge im Lager war durch die SS, der die Lager unterstanden, geregelt. Der Zutritt zu dem Lager war ohne besondere Erlaubnis des Lagerkommandanten verboten. Meine Taetigkeit brachte es gleichwohl mit sich, dass ich gelegentlich in die Lager hineinkam, wenn auch nie ohne Begleitung eines SS-Mannes. Dabei konnte ich stets feststellen, dass sie sauber und ordentlich eingerichtet waren. Niemals habe ich bei derartigen Gelegenheiten irgendwelche Misshandlungen seitens der SS gesehen.

Es kam vor, dass hin und wieder von den Betrieben Haeftlinge auf Befehl der SS abgegeben werden mussten, aber von einem starken Wechsel der Haeftlinge, die uns als Arbeitskraefte fuer die Grube gestellt wurden, kann keine Rede sein. Wir hatten mit dem Hauptlager Auschwitz keine Beruehrung, da die Lager der Fuersten - und Janinsgrube durch eine besondere Aussenstelle verwaltet wurden.

*Hilfsmittel*  
Ausdruecklich stelle ich fest: Niemals habe ich bemerkt noch bin ich von anderer Seite darauf aufmerksam gemacht worden, dass in Auschwitz Haeftlinge getoetet oder sonstige Grausamkeiten ~~an~~ ihnen vollbracht worden waeren. Solche Dinge sind mir erst spaeter, nachdem wir die Ostzone gereinigt haetten und nach dem deutschen Zusammenbruch, durch den Rundfunk und die Zeitung bekannt geworden.

Essen-Altenessen, den 24. Februar 1948

*Wilhelm Duellberg*  
(Wilhelm Duellberg)

Die obige Unterschrift von Herrn Bergassessor u.D. Wilhelm Duellberg, wohnhaft in Essen-Altenessen, Winkhausstr. 12, wurde vor mir, Henne Gierlichs, stellvertretendem Verteidiger vor dem Kuernberger Militaergerichtshof, geleistet, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Essen-Altenessen, den 24. Februar 1948

*Henne Gierlichs*  
(Henne Gierlichs)



*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*dk*

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 306

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ** 165

NUMBERED FOR REFERENCE           

SUBMITTED                                 

*Doc. No. Bü 306 10 Mar 48  
Defense Exh. Bü 165*

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Rechtsanwalt Friedrich S i l c h e r, wohnhaft Berlin - Zehlendorf, Hermannstrasse 2, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Als ich im Herbst 1944 wieder einmal bei der Fürstengrube zu tun hatte, besichtigten wir unter Führung von Düllberg auch die Baustelle des neuen zweiten Schachts. Dabei ergab sich, was ich m.E. vorher nicht gewusst hatte, dass bei diesem Bau auch KZ-Häftlinge eingesetzt waren, für die in der Nähe der Baustelle ein Barackenlager, Arbeitslager Fürstengrube, errichtet war. Auf Vorschlag von Düllberg besichtigten wir dann das Lager, wozu der Kommandant, ein junger SS-Offizier, die besondere Erlaubnis gab mit der Massgabe, dass er selbst uns bei der Besichtigung begleitete. Die Häftlinge schienen grösstenteils im Lager zu sein, es muss wohl ungefähr die Zeit der Mittagepause gewesen sein. Die Häftlinge trugen die inzwischen bekannt gewordene blau-weiss-gestreifte Kleidung mit verschiedenen ihrer Klassifizierung dienenden Abzeichen und ausserdem aufgenäht die Häftlingsnummer, sie waren kahl geschoren; alles dies erfuhr und sah ich zum ersten Mal. Einige, wie mir gesagt wurde, Oberkapos, s.B. auch der Häftlingslagerführer, trugen nur die Häftlingsjacke, dagegen normale Hosen und Stiefel und waren nicht mehr geschoren. Die Häftlinge machten insgesamt einen wenn auch nicht gerade blühenden, so doch normal gesunden und kräftigen Eindruck, jedenfalls besser und kräftiger als heute die grosse Masse der Berliner Bevölkerung einschliesslich meines eigenen Zustandes. Jeder Häftling nahm die Mütze ab und grüsste in einer militärisch strammen Art, wenn er an dem uns begleitenden Kommandanten vorbeiging, der Kommandant und wir dankten jeweils. Das Lager insgesamt und ebenso die Baracken innen machten einen vorbildlich sauberen und ordentlichen Eindruck, die Gebäude schienen tadellos instand zu sein. In den Räumen standen jeweils 3 Betten übereinander, jedes Bett hatte eine Art Matratze oder Strohsack, Bezug, Kopfkissen und einige Decken, jeweils, wenn ich dies recht im Kopf habe, genau so blau kariert bezogen, wie ich es von meiner Soldatenzeit in den letzten Jahren vor dem Kriege her kannte. Der seitliche Abstand zwischen den einzelnen Bettenetagen war reichlich, ebenso war ausserhalb der Betten ordentlich Platz für Tische und Bänke vorhanden. Wie der Kommandant sagte, hatte jeder Häftling sein eigenes Bett, und so sahen die Betten auch aus. Von den verschiedenen Baracken, die wir besichtigten, erinnere ich mich noch an eine oder zwei Wohnbaracken, Krankenstation, Revierstube, Zahnarztstation und verschiedene Werkstätten wie Schuhmacherei, Schneiderei und Sattlerei. Alles war gut und zweckmässig eingerichtet. Überall waren entsprechende Fachleute beschäftigt. Nach Mitteilung des Kommandanten standen auch die Ärzte, Zahnärzte, Krankenpfleger usw. aus den Reihen der Häftlinge, womit ausgezeichnete Erfahrungen gemacht wurden und was sich für die Betreffenden ebenso gut auswirkte wie für die Häftlinge. Besonderen Eindruck machten mir in der Schuhmacherei Berge von alten Schuhen, aus denen die Werkstatt neue zurecht machte, so dass im allgemeinen aus 3 bis 4 alten Schuhen ein gutes neues

Paar gemacht wurde. Die Schuhbekleidung der Häftlinge schien mir auch durchweg gut in Ordnung zu sein. Küche und Essensräume waren gross, hell, sauber, die Küche sehr gut eingerichtet. Als Essen zubereitet wurde gerade Fleisch, Kartoffeln und Mohrrüben, was alles einen sehr guten Eindruck machte; über die Quantität im Verhältnis zur Anzahl der Häftlinge (Schätzung für mich sehr schwierig, vielleicht zwischen 1 - 2000; eine von dem Kommandanten und Düllberg genannte Zahl habe ich inzwischen vergessen) konnte ich mir kein Bild machen, aber der Kommandant und der Küchenkapo versicherten, dass es zum reichlich Sattwerden sei.

An einer Seite des Lagers stand eine grössere erst halb aufgerichtete Baracke mit viel Mauerwerk. Wie der Kommandant sagte, würde diese von Häftlingen allmählich fertiggestellt, um dann aus dem Lager heraus belegt zu werden und so in den bisherigen Räumen mehr Platz zu schaffen.

Ein ziemlich grosses Stück Grundfläche in der Mitte des Lagers war als Garten angelegt, nach Mitteilung des Kommandanten ebenfalls freiwillig von Häftlingen, die an dieser Betätigung Freude hatten; die Ertragnisse dieses Gartens gingen zusätzlich in die Häftlingsküche. In diesem Gartenteil waren auch Bänke, auf denen Häftlinge in der Sonne sassen. Nach Mitteilung des Kommandanten hatten die Häftlinge vor, den Gartenteil allmählich noch zu vergrössern und noch weitere Bänke usw. aufzustellen.

Insgesamt herrschte, wie offensichtlich war und der Kommandant auch sagte, das Prinzip, Häftlinge nicht von der Lagerverwaltung aus mit "Komfort" zu versehen, aber ihnen in der Entfaltung und Betätigung eigener Initiative in dieser Richtung unbeschadet der notwendigen Arbeit am Schacht und im Rahmen der Lagerdisziplin mögliche Freiheit und Förderung zu gewähren.

2. Unvergesslich ist mir folgender Eindruck geblieben, wozu ich bemerken muss, dass ich passionierter Musiker bin: zum Abschluss unseres Besuches war in die Feierabendbaracke (vielleicht wurde sie auch anders genannt) die Lagerkapelle bestellt. Es war ein ziemlich grosser Raum mit Bänken und Tischen und einem erhöhten Podium als Bühne; die Häftlinge konnten dort nach Mitteilung des Kommandanten nach Arbeitsabschluss spielen usw. Die Kapelle bildete ein richtiges ganz gut besetztes Orchester. Dirigent war nach Aussage des Kommandanten ein früherer Kapellmeister der Wiener Staatsoper, Ehemann von Erna Sack, der als Jude im Lager war, Pringeiger der frühere Pringeiger der Pariser Oper. Die Instrumente waren nach Mitteilung des Kommandanten von der Lagerverwaltung beschafft, es war von den Geigen, Bratschen, Cellis, Contrabässen neber Holzblasinstrumente bis zum Blech alles vorhanden und besetzt. Das Orchester spielte den mir gut bekannten Marsch "Hoch Heidecksburg!", den ich früher in meinem Schulorchester selbst mitgespielt und seitdem oft gehört hatte, und ich muss sagen, dass ich ihn noch nie in meinem Leben so ausgezeichnet gespielt gehört habe, mich überhaupt kaum erinnere, jemals einen Marsch so schlechthin vollkommen gespielt gehört zu haben. Die Musiker waren offensichtlich mit voller Hingabe bei ihrer Sache und müssen, um so spielen zu können, lange und viel und gründlich geprobt haben; es war ein typisches ausgezeichnet erzogenes und geschultes Orchester. Die Häftlinge in ihrer musikalischen Entrückung und Hingabe wirkten irgendwie befreit, wegen des Kontrastes ihres hingeebenen ganz musikerfüllten Musizierens zu ihrer Häftlingskleidung und ihren geschorenen Köpfen aber doch beklemmend. Als sie geendet hatten und ich Beifall klatschen wollte, wurde mir bedeutet, dass das nicht gehe; so begnügte ich mich damit, dem Kapellmeister, der sich umgedreht hatte und auf uns sah, und den übrigen Musikern herzlich zuzunicken, was vom Kommandanten wohl gesehen, aber nicht weiter zur Notiz genommen wurde.



3. Wenn ich mich recht erinnere, war innerhalb des ganzen Lagers kein SS-Mann zu sehen; vielmehr wurde nur aussen die Stacheldrahtzäunung von SS-Männern bewacht. Nach Aussage des Kommandanten war innen im Lager alles der Selbstorganisation der Häftlinge mit ihren Kapos überlassen.
4. Was die äusseren Lebensbedingungen anlangt, schienen mir diese - abgesehen von der Grundtatsache der Freiheitsberaubung, des Eingesperrtseins - einwandfrei in Ordnung, jedenfalls so gut wie irgend möglich zu sein, auch schien der Kommandant eine durchaus vernünftige und menschliche Einstellung gegenüber den Häftlingen und gutes Verständnis für ihre psychische Situation zu haben. Der alles andere überragende Eindruck war aber doch beklemmend und lastete lange wie ein schwerer Druck auf mir, was im Grunde auch bis heute so geblieben ist: die völlige Entpersönlichung des einzelnen Menschen, die Degradierung zu einer reinen Nummer, die in der gleichen Häftlingskleidung, den kahl geschorenen Köpfen und der Nummerierung der einzelnen Häftlinge auf ihrer Kleidung zum Ausdruck kam sowie darin, dass der einzelne Häftling auch nur mit seiner Nummer angesprochen wurde und sich nur mit seiner Nummer zu melden hatte, wenn er etwas wollte. So hatten die Häftlinge keinen Namen und keine Einzelpersönlichkeit mehr. Diese Negierung der Einzelpersönlichkeit, die allerdings in grösserem oder geringerem Umfang mit jeder Massenszusammenballung von Menschen insbesondere in Kasernen oder Lagern untrennbar verknüpft ist, stand ganz im Gegensatz zu meiner individualistischen Einstellung und blieb deshalb für mich der alles andere überschattende und überdauernde Eindruck. Im Rahmen dieser Grundtatsache jedoch schienen mir die Verhältnisse in diesem Lager in jeder Hinsicht so gut wie nur möglich in Ordnung zu sein und in vieler Hinsicht wesentlich besser als in anderen Lagern, die ich später kennen lernte; der Kommandant und Dillberg sagten auch mit deutlicher Freude, das Lager gelte als Musterlager.

Berlin, den 30. Juni 1947

Ernst Meyer



*In evidence  
10 Mar 48  
dy*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 258

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 166

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED       

DOC. No. Bü 258 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 166  
*10 Mar 48*

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Heinz Savelberg, wohnhaft in Köln, Marienburgerstr. 8 bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nürnberg Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich wurde im November 1941 mit dem Aufbau und der Verwaltung der kaufmännischen Organisation des Werkes Auschwitz beauftragt und habe diese Tätigkeit bis zur Räumung des Werkes im Januar 1945 ausgeübt. Bezüglich meines Arbeitsgebietes habe ich während dieser Zeit von Herrn Dr. Bueteffisch keine direkten Anordnungen erhalten, auch nicht in Bezug auf die Betriebe der Fürstengrube G.m.b.H. Es bestand nur eine allgemeine Anweisung für alle Abteilungen, der Fürstengrube auf ihren Wunsch jederzeit behilflich zu sein. Entsprechend sind auch die Leistungen der der kaufmännischen Organisation zugehörigen Wirtschaftsbetriebe des Werkes Auschwitz für die Verpflegung von Arbeitskräften der Fürstengrube nur auf den ausdrücklichen Wunsch der Fürstengrube-Verwaltung hin erfolgt. Irgendeine Einmischung in den inneren Betrieb oder die Verwaltung der Fürstengrube ist weder von mir noch von der Abteilung Wirtschaftsbetriebe jemals erfolgt.

Köln, den 12. Februar 1948.

Dr. Heinz Savelberg  
(Dr. Heinz Savelberg)

U.R. Nr. 181 fbr 1948 .

Der unterzeichnete Notarassessor Balduin Mönning in Köln,  
als amtlich bestellter Vertreter von Notar Dr. Pascal  
M a u b e c h in Köln, beglaubigt hiermit die ungetehende  
Unterschrift des Herrn Dr. Heins S a v e l b e r g ,  
Kaufmann, wohnhaft in Köln, Marienburgerstr. 8 .

K ö l n , den 13. Februar 1948 .  
Der Notarvertreter :



*Mönning*  
Notarassessor .

*In evidence*  
*10 Mar 48*  
*dy*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 192

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 167

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED         

DOC. No. Bü 192 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 167  
*10 Mar 48*



## N i e d e r s c h r i f t

ueber die 36.Vorstandssitzung am 17.Dezember 1942, vormittags 10 Uhr, in Berlin N.W. 7, Unter den Linden 78.

Anwesend sind alle Vorstandsmitglieder.

Vor Eintritt in die Tagesordnung widmet Geheimrat Schmitz dem ploetzlich verchiedenen Herrn Dr.Otto Scharf herzliche Worte des persoenlichen Gedenkens und der hohen Anerkennung seiner hervorragenden Verdienste um unsere Firma.

Die Niederschrift ueber die 35.Vorstandssitzung vom 29. Oktober 1942 wurde vorgelesen und genehmigt. Darauf wurde die Tagesordnung in folgender Reihenfolge erledigt:

1) Erwerb der Janina-Grube.

Dr.Bustefisch berichtet ueber die weiteren Vertragsverhandlungen betreffend Erwerb der Janina-Grube. Der endgueltige Kaufabschluss konnte noch nicht getaetigt werden, da die Treuhandstelle Ost mit den Partnern bisher zu keinem Ergebnis gekommen und auch die Zustimmung des Reichsmarschalls wegen Ueberleitung des Besitzes noch nicht gegeben ist. Nichtsdestoweniger uebernimmt die Fuerstengrube G.m.b.H. ab 1.Januar 1943 die treuhänderische Verwaltung der Grube und wird alle Vorbereitungen treffen, um die Förderung auf unser Werk Auschwitz abzustimmen.

Ich, der Assessor Werner Bross, Assistent des Verteidigers Dr.Kane Flaeckner im Fall VI vor dem Tribunal VI versichere, dass das vorstehende Dokument eine wortgetreue Abschrift des Originals der Niederschrift ueber die 36.Vorstandssitzung am 17.Dezember 1942 ist.

Nuernberg, den 12.Januar 1948.

*W. Bross*  
(Werner Bross)

In evidence  
10 Mar 48  
EK

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 199

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 168

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED         

DOC. No. Bü 199 DEFENSE EXHIBIT No. 168  
10 Mar 48

Dokument Bueteisch Nr.

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

N i e d e r s c h r i f t

ueber die 43. Vorstandssitzung am 2. März 1944,  
vormittags 9.30 Uhr, in Heidelberg, Schloss-Wolfs-  
brunnengasse 5.

Anwesend sind alle Vorstandsmitglieder  
mit Ausnahme der entschuldigten Herren

Dr. Baergin  
Otto.

... ..

4) a/ Fuerstengrube GmbH., Kattowitz.

Ueber den Finanzstatus der Fuerstengrube GmbH. gibt  
Dr. Baeteisch folgenden Bericht:

Die Verhandlungen ueber den Ankauf der Janina-Grube fuer  
die Fuerstengrube GmbH. sind soweit zum Abschluss gekom-  
men, dass die fertig vorliegenden Vertraege nunmehr der  
Haupttreuhandstelle Ost zur Unterschrift und Genehmigung  
vorliegen. Nach zugegangener Mitteilung der HTO handelt  
es sich hierbei nur noch um eine Formalitaet. Damit wuer-  
de die Janina-Grube in den Besitz der Fuerstengrube GmbH.  
uebergehen. Der Kaufpreis, der an die HTO zu bezahlen ist,  
betruegt RM.9.450.000.-, wobei der Aufwand fuer die Blech-  
hammer-Aktien im Gegenwert von ca. RM.500.000,- noch abzu-  
setzen ist. Durch diesen Zukuf der Janina-Grube und den  
Ausbau der Fuerstengrube ergibt sich nun ein Finanzbedarf  
fuer die Fuerstengrube GmbH. von rund RM.50 Mill.

... ..

Ich, Dr. Kurt H a r t m a n n, Assistent des Verteidigers  
Helmut Henze im Fall VI bestaetige, dass das vorstehende  
Dokument ein wortgetreuer Auszug aus der mir in Fotokopie  
vorliegenden Niederschrift ueber die 43. Vorstandssitzung  
am 2.3.1944 ist und zwar aus den Seiten 1, 3 und 4.

Muenchen, den 5. Februar 1948.

*Dr. Kurt Hartmann*  
( Dr. Kurt Hartmann )

In evidence  
10 Mar 48  
Jg

DEFENSE

# MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 231

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 169

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 231  
DEFENSE EXHIBIT No. Bü 169  
10 Mar 48



Dokument Bustefisch Nr.

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

## N i e d e r s c h r i f t

über die 44. Vorstandssitzung am 20. April 1944, vormittags 9.30 Uhr in Heidelberg, Schloss-Welfenbrunnweg 31-33.

Anwesend sind alle Vorstandsmitglieder mit Ausnahme des entschuldigten Herrn Otto.

... ..

1) Stand der Verhandlungen Fürstengrube.

Dr. Bustefisch berichtet über den Verlauf der Verhandlungen mit der Fürstengrube. Die Besprechungen fanden am 4. und 5. April in Dresden statt und haben folgendes ergeben:

Die eingehende Erörterung der von der H.T.O. wegen des Erwerbs der Grube Janina angekündigten Auflagen führten zur Übereinstimmung darüber, dass man beiderseits ohne Bindung an diese Auflagen sprechen wolle, also eine Möglichkeit der Abänderung der Auflagen voraussetze. Herr Dr. Ludwig, der Vermögensverwalter der Fürstlich-Plessischen Bergwerke-Aktiengesellschaft, hatte entsprechende Erklärungen abgegeben, nach denen er annehme, die Herren der T.H.G. auch zur Zustimmung zu anderen Regelungen bewegen zu können, wenn er diese im Hinblick auf die Gesamtsituation des Komplexes Pless empfehle.

... ..

Ich, Dr. Kurt Hartmann, Assistent des Verteidigers Rechtsanwalt Helmuth Henze im Fall 6 versichere, dass das vorstehende Dokument eine wortgetreue, auszugsweise Abschrift der mir in Fotokopie vorliegenden Niederschrift über die 44. Vorstandssitzung am 20.4.1944 und zwar aus dem Teil 1 ist.

Huerberg, den 12. Februar 1948.

*K. Hartmann*  
( Dr. Kurt Hartmann )

*HM.*

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** #3

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ** 170

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 11 MARCH 48

*Det. Bx 3 14 Mar 48 Defense Exhibit Bx 170*

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Ing Paul K o p p e, Leuna, Uferstraße 11, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI in Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im Mai 1941 waren 25 Jahre seit dem ersten Systemstich für das Leunawerk verfllossen. Aus diesem Anlaß sollte auf Anordnung der damaligen Verwaltungen ein schön ausgestattetes, mit bunten Bildern versehenes Buch über das Werk angefertigt werden und an alle Werksangehörigen verteilt werden. Als Bearbeiter hatte man den Schriftsteller Dr. Walter Greiling, damals in Berlin wohnhaft, gewonnen und vertraglich verpflichtet. Seine Arbeit begann meines Wissens im Herbst 1940.

Als er Ende 1940 oder Anfang 1941 den ersten Teil im Entwurf fertiggestellt hatte, war die Verwaltung der Ansicht, daß er für die Abfassung der Kapitel, die rein fabrikatorische Einzelheiten enthielten, nicht die notwendigen Kenntnisse der chemischen Technik besaß. Daher wurde ich von Herrn Direktor Dr. Chr. Schneider beauftragt, Herrn Dr. Greiling hierin weitgehend zu unterstützen. Zu diesem Zweck habe ich von allen chemischen und technischen Abteilungen des Werks die Unterlagen gesammelt und diese, nachdem sie in die für die Weiterbearbeitung geeignete Form gebracht worden waren, an Herrn Dr. Greiling gegeben. Ferner wurden dann seine weiteren Entwürfe für die Festschrift, insbesondere die für die späteren Teiltabschnitte, von mir eingehend mit den Fachleuten des Werks behandelt, wiederholt auch von diesen mit Herrn Dr. Greiling durchgesprochen und schließlich bei seinen immer seltener und kürzer werdenden Besuchen in die vorliegende Form gebracht.

Infolge der Kriegsumstände konnte die Jubiläumsschrift nicht fertiggestellt werden. Von den mit Rotaprint vervielfältigten etwa 25 Exemplaren ist ein Teil an maßgebende Persönlichkeiten der I.G. zur Stellungnahme und eventuellen Richtigstellung verschickt worden; ihre jetzige Fassung ist nur als vorläufiger Entwurf, nicht aber als druckfertige Schrift gedacht und anzusehen.

Herr Dr. Greiling hat das Material vielfach mit einer gewissen schriftstellerischen Freiheit verarbeitet und wiedergegeben. Dies gilt insbesondere für die nichttechnischen Gebiete, namentlich die allgemeinen wirtschaftlichen und politischen Verhältnisse der damaligen Zeit, deren Darstellung durch Herrn Dr. Greiling im nationalsozialistischen Sinne erfolgte und wohl auch subjektiv gefärbt ist. Die Festschrift ist daher, soweit es sich nicht um genau festliegende technische Dinge, chemische Verfahren oder betriebliche Maßnahmen handelt, als freie schriftstellerische Ausgestaltung der geschichtlichen Entwicklung des Werks zu bezeichnen. Sie kann insbesondere in solchen Punkten, die von der politischen

Fageausinnag abhängig waren, keinen Anspruch auf volle Übereinstimmung mit der Wirklichkeit machen.

Leuna, den 26. August 1947.

Paul Koyge

Die vorstehende von mir anerkannte Unterschrift eigenhändige Unterschrift des Herrn Dr. Paul Koyge, Leuna, Uferstraße 11, ist von mir, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Berlin-Schlenderf, Hermannstraße 2, heirselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir besagt wird.

Leuna, den 26. August 1947.

Friedrich Silcher  
Rechtsanwalt.



DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ 84**

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ 171**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

For Identification 11 May 48

Doc. Ex 4  
5 May 48  
Spec. Exhibit Ex 171

12  
34

Eidesstattliche Versicherung

Ich, Dr. Johann Giesen, wohnhaft Uerdingen, Am Röttgen 32, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin am 18. Februar 1896 in Essen geboren. Seit dem Jahre 1923 war ich in den Leunawerken der I.G. Farbenindustrie beschäftigt, zuletzt als Abteilungsleiter der Organischen Abteilung.

Im Hinblick auf die im Jahre 1941 stattfindende 25-jährige Gedenkfeier für das Bestehen des Leunawerkes sollte die Geschichte des Werkes in Buchform dargestellt werden. Man hatte die Absicht, dieses Buch unter die Belegschaft zu verteilen. Im Hinblick auf den großen Umfang dieser Arbeit erschien es mir sehr schwierig möglich, die technische, wissenschaftliche und wirtschaftliche Bedeutung des Werkes von einem einzelnen Mann darstellen zu lassen, und infolgedessen entschloß man sich, soweit die Technik und Wissenschaft infrage kam, von einer Seite dieses Material zu sammeln. Hierfür hatte sich Herr Dr. Koppe, der Leiter der Hochdruck-Abteilung des Leunawerkes, bereitgefunden. Dieser hat dann in zahlreichen Unterredungen mit den anderen Abteilungsleitern und Sachbearbeitern das Gerippe für dieses Buch in technischer und wirtschaftlicher Beziehung zusammengestellt. Der Inhalt der einzelnen Sachgebiete wurde von den einzelnen Sachbearbeitern geprüft. Es bestand aber die Gefahr, daß dieses Buch in seiner äußeren Darstellung keine einheitliche Form besitzen würde, und deshalb wurde ein Schriftsteller, Dr. Walter Greiling, mit der Redigierung und mit der textlichen Darstellung beauftragt. Ich habe persönlich einen Teil dieses Buches, soweit er meine Abteilung betraf, wiedergesehen und habe diesen Teil zurückgegeben mit dem Bemerkung, daß mir die Darstellung viel zu schlecht schien, als daß sie je veröffentlicht werden könne. Ich habe dann von dem Buch nichts mehr gehört. Gelegentlich einmal erfuhr ich, daß es fertiggestellt sein solle, daß es aber aus irgend welchen Gründen nicht gedruckt und vervielfältigt würde, man wolle warten, bis der Krieg zu Ende sei. Nach den damaligen schriftstellerischen Arbeiten in Deutschland zu urteilen, möchte ich annehmen, daß über das Ganze sicherlich ein Hauch von Nationalsozialismus und Beweihräucherung der deutschen Wirtschaft und Industrie geschwebt haben wird.

Uerdingen, den 21. Januar 1948

*H. Johann Giesen*  
(Dr. Johann Giesen)

Die heute vor mir vollsogene Unterschrift des Herrn Dr. Johann Giesen aus Uerdingen, Am Röttgen 32, beglaubige ich hiermit

Uerdingen, den 21. Januar 1948

Werner Bross  
(Werner Bross)  
Assistent Dr. Flächenberg  
im Fall VI Tribunal VI

Defense.

Mil. Trib. VI  
Case VI.

**BÜTEFISCH**

Doc. No. Bu 56

Defense Exh. 172

11 Mar 98

Exh. 172

Bu 56



*Heesen*  
Notar.

Geschehen zu Hannover am 26. Januar 1948.

Vor mir, dem Notar Dr. jur. Paul Heesen zu Hannover erschien,  
mir persönlich bekannt,  
der Kaufmann Heinrich Conzen, Hannover, Roskampstr. 3.

Der Erschienene bat um Aufnahme einer eidesstattlichen Versicherung.  
Der Notar wies ihn darauf hin, dass er sich schwerer Strafen aussetze,  
falls er vorsätzlich oder fahrlässig eine falsche eidesstattliche Ver-  
sicherung abgäbe, insbesondere wenn diese eidesstattliche Versicherung  
vor einer Behörde und als Beweismaterial vor dem Militärgerichtshof  
in Nürnberg, Deutschland, dienen sollte.

Alsdann erklärte der Erschienene:

1.) Zur Person:

"Ich war Geschäftsführer der Deutschen Gasolin AG, Zweigniederlassung  
Wien GmbH., Geschäftsführer der Donau-Oel GmbH, Wien, Vorstandsmitglied  
der Steinberg Naphta AG., Wien und verwandter Mineralölgesellschaften.  
Ich bin laut Entnazifizierungsbescheid Mil.-Reg., britisches Kontroll-  
gebiet, unter dem Aktenzeichen: Seriennummer NZ 031329 in Kategorie IV  
eingestuft."

2.) Zur Sache:

"In meiner Eigenschaft als Geschäftsführer der Donau-Oel GmbH. wurde  
ich, nachdem sich die I.G. Farben bei der Gewerkschaft Austrogasco, Wien,  
Kantgasse 1, beteiligte, gemeinsam mit Herrn Ing. Kummer mit der Ge-  
schäftsführung betraut. Aus den Verhandlungen, die Herr Dr. Bütefisch  
mit Herrn Direktor Brehme der D.A.P.G. führte, weiss ich, dass die  
Schürfrechte der Austrogasco als einer im ausländischen Besitz befind-  
lichen Gesellschaft mit dem Anschluss Österreichs verfallen sollten.  
Die D.A.P.G. wandte sich daher an Dr. Bütefisch und erklärte ihm, dass  
die I.G. einen ausreichenden Aktienanteil übernehmen sollte, um damit  
die Austrogasco zu einer überwiegend deutschen Gesellschaft zu machen  
und den Verlust des in die Aufschlussarbeiten investierten Kapitals zu  
vermindern.

Die D.A.P.G. übte nach dieser Transaktion ihren vollen Einfluss auf die  
Gesellschaft aus, und es wurde weder in der Berichterstattung noch in  
der praktischen Arbeit gegenüber dem Zeitpunkt, da die D.A.P.G. noch  
Alleininhaberin war, wesentliches geändert. Ich habe in dieser Betei-  
ligung der I.G. an der Gewerkschaft Austrogasco nur eine freundschaft-  
liche Hilfe der I.G. gesehen und danach gehandelt.

In keinem Fall dürfte diese Beteiligung der I.G. an der Austrogasco  
unter dem Vorwurf von Raub und Plünderung fallen, da sie im Gegenteil  
eine Hilfeleistung für die befreundete ausländische Gesellschaft dar-  
stellte."



Nach Verlesung erklärte der Erschienene: "Das ist so richtig. Ich versichere dies an Eidesstatt."

Hierauf wurde das Protokoll geschlossen, von dem Erschienenen genehmigt und, wie folgt, unterschrieben:

ges. Heinrich Conzen

ges. Dr. Paul Heesen, Notar.

Vorstehendes Protokoll wird hiermit zum ersten Male ausgefertigt und die Ausfertigung Herrn Kaufmann Heinrich Conzen, Hannover, Rosenkampstrasse 3, erteilt.

Hannover, den 27. Januar 1948.



*Paul Heesen*

Notar.

Defense.

Met. Trib. VI.

Case VI.

# BÜTEFISCH

Doc. No. Bü. 58

Defense Exh. 173

11 May 48

Exh. 173

Bü 58

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Erich Neumann, bin zum Frühjahr 1942 zweiter Staatssekretär im Vierjahresplan, zur Zeit Gerichtsgefangnis Nürnberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Die im französischen bzw. belgischen Besitz befindlichen Anteile der rumänischen Erdölgesellschaften Colombia und Concordia wurden im Herbst 1940 von den Anteilseignern dem Reich zum Erwerb angeboten. Die Verhandlungen über ihren Ankauf wurden durch das damalige Vorstandsmitglied der Deutschen Bank, H.J. Abs, im Auftrage des Reichs erfolgreich durchgeführt. Um diese Beteiligungen nicht fiskalisch durch Reichsbehörden verwalten zu lassen, wurde im März des Jahres 1941 die Kontinentale Öl A.G. als Holdinggesellschaft gegründet. Zur Gründung der Gesellschaft zog das Wirtschaftsministerium die 6 größten deutschen Mineralölgesellschaften, darunter auch die I.G. Farbenindustrie A.G. heran. Ferner wurden einige Banken und die Borussia Beteiligungsgesellschaft beteiligt. Die Letztere war Treuhänderin des Reiches, das mit 30 Millionen an dem Aktienkapital von 80 Millionen beteiligt war. Die Aktien des Reiches hatten 50 faches Stimmrecht, woraus die absolut beherrschende Stellung des Reiches hervorgeht. Das Direktorium der Gesellschaft erhielt seine Weisungen durch das für die Mineralölwirtschaft federführende Wirtschaftsministerium bzw. den Wirtschaftsminister Funk. Der Aufsichtsrat der Gesellschaft bestand aus 28 Mit-

./.

EW

gliedern. Diesen kam bei der Föhrung der Geschäfte keinerlei entscheidende Rolle zu. Der Aufsichtsrat wurde lediglich ein- bis zweimal im Jahr, in der Hauptsache zur Durchführung seiner gesetzlichen Aufgaben - Genehmigung der Bilanz, Erteilung der Entlastung an den Vorstand usw. - zusammengerufen. Hierbei wurde er jeweils vom Vorstand ueber die in der Zwischenzeit getroffenen Massnahmen unterrichtet. Der Aufsichtsrat konnte an den getroffenen Massnahmen der Geschäftsföhrung auch nichts aendern, weil diese in der Regel auf Anordnung der betreffenden Staatsstellen durchgeföhrt worden waren.

Nach Ausbruch des Krieges mit Russland wurde die Kontinentale Oel A.G. ohne Befragung der Gesellschafter oder des Aufsichtsrates durch eine Anordnung des Reichswirtschaftsministeriums vom 22. Juli 1941 damit beauftragt, die Mineraloelbetriebe im besetzten russischen Gebiet zu verwalten und zu diesem Zweck die notwendigen Untergesellschaften zu gruenden. So kam es z.B. zur treuhänderischen Verwaltung der baltischen Schieferoelvorkommen und zur Beteiligung der Kontinentoel an der Pachtgesellschaft fuer die galizischen Oelfelder. Die neugegruendeten Gesellschaften hatten die Aufgabe, die Produktion der kriegszerstoerten und beschädigten Werke wieder in Gang zu bringen und die Verteilung von Oel an die kampfende Truppe und die Wirtschaft des Landes nach den Weisungen der dafuer zuständigen Dienststellen durchzuföhren. Die Finanzierung der Untergesellschaften durch die Kontinentale Oel A.G. erfolgte auf Grund der oben angeführten Anordnung vor allem fuer die Beschaffung von Apparaturen zur Wiederherstellung der von den Russen zerstöerten Anlagen. Eine aktive Anteilnahme der I.G. Farbenindustrie A.G. als Gesellschafter

./.

EW



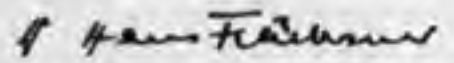
der Kontinentalen Oel A.G. an diesen Massnahmen hat meines Wissens nicht stattgefunden.

Nuernberg, den 30. Januar 1948.

  
(Erich Neumann)

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Erich Neumann, zur Zeit Gerichtsgefangnis Nuernberg, beglaube ich hiermit.

Nuernberg, den 30. Januar 1948.

  
(Dr. Hans Flachsner)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. Bü 133

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 174

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Bü 133.

# Satzung

der

Kontinentale Öl Aktiengesellschaft

in

Berlin

1941

Bü 133.

# Satzung

der

Kontinentale Öl Aktiengesellschaft

in

Berlin

1941



## L

### Allgemeine Bestimmungen.

#### § 1

Die Aktiengesellschaft führt die Firma

„Kontinentale Öl Aktiengesellschaft“.

Die Aktiengesellschaft hat ihren Sitz in Berlin.

#### § 2

Gegenstand des Unternehmens ist die Übernahme von Beteiligungen und jede andere geschäftliche Betätigung auf dem Kraftstoffgebiet, insbesondere im Ausland.

#### § 3

Das Geschäftsjahr ist das Kalenderjahr.

#### § 4

Die Bekanntmachungen der Gesellschaft erfolgen nur im Deutschen Reichsanzeiger.

## II.

### Grundkapital und Aktien.

#### § 5

Das Grundkapital der Gesellschaft beträgt 80 000 000 Reichsmark. Es ist eingeteilt in 50 Stück auf den Namen lautende Stammaktien zu je 1 000 000 RM. und 30 000 Stück auf den Inhaber lautende Stammaktien über je 1000 RM.

#### § 6

Der Vorstand wird für 5 Jahre nach Eintragung der Gesellschaft ermächtigt, das Grundkapital bis zu 120 000 000 RM. durch Ausgabe neuer auf den Inhaber lautender Stammaktien gegen Einlagen zu erhöhen.

#### § 7

Form und Inhalt der Aktienurkunden bestimmt der Vorstand im Einvernehmen mit dem Aufsichtsrat.

### III. der Gesellschaft.

#### Vorstand.

§ 8  
Vorstandsmitglieder und bestimmt ihre Zahl;  
Vorstandsmitglieder bestellen.

§ 9  
Vorstandsmitglieder oder durch ein Vor-  
sitzendes Prokuristen vertreten. Ist ein Vor-  
sitzendes ernannt, so entscheidet dieser bei  
Abwesenheit, wenn ihm diese Entscheidungsbefugnis

§ 10  
Beschränkungen innezuhalten, die in einer  
Beschluss des Verwaltungsrats erlassenen Geschäfts-

#### Aufsichtsrat.

§ 11  
Mindestens 3 und höchstens 30 Mitgliedern.  
Wird durch die ordentliche Hauptversamm-  
lung die Zeit bis zur Beendigung der Haupt-  
versammlung für das laufende Geschäftsjahr beschließt.  
Der Amtsdauer aus, so bedarf es nur dann  
Hauptversammlung zur Vornahme einer Er-  
satzwahl, wenn drei Mitglieder vorhanden sind. Ersatz-  
wahl der Amtsdauer des Ausgeschiedenen gewählt.  
Vor Vornahme einer Ersatzwahl absehen.

§ 12  
Hauptversammlung findet eine ordentliche  
Beschluss einer Einladung dazu bedarf.  
Vorstand des an Lebensalter ältesten Mitgliedes  
gewählt. Diese bilden das Präsidium  
Stellvertreter ist im Laufe des Geschäftsjahres  
s Amt vorzeitig zur Erledigung gekommen  
Erklärung der übrigen Mitglieder der bis-  
Amtes dauernd unfähig geworden ist.

#### § 13

Die Einladungen zu den Sitzungen erläßt der  
Vorstand. Sie ergehen  
telegraphisch. In der Einladung wird der Ort be-

#### § 14

Der Aufsichtsrat ist beschlußfähig, wenn mehr  
als drei Mitglieder, darunter der Vorsitzende oder ein  
Stellvertreter. Die Art der Abstimmung bestimmt der Vorsitzende.

Die Beschlüsse werden mit einfacher Stimmen-  
mehrheit entschieden. Die Stimme des Vorsitzenden

An den Sitzungen des Aufsichtsrats und seine  
Stellvertreter, die dem Aufsichtsrat nicht angehören, an Stell-  
vertreter teilnehmen, wenn sie von diesen hierzu schriftlich  
Vorsitzenden zustimmt. Sie können auch schriftliche  
Beschlüsse ratsmitglieder überreichen. Diese Vorschriften  
des Aufsichtsrates und seine Stellvertreter.

Auch ohne Einberufung einer Sitzung könne  
durch schriftlicher oder telegraphischer Abstimmung gefaßt werden.  
Aufsichtsrats oder einer der Stellvertreter eine schriftliche  
und kein Mitglied des Aufsichtsrats diesem Ver-  
fahren zustimmt.

Über die in den Sitzungen gefaßten Beschlüsse  
Niederschrift gefertigt; sie ist von dem Vorsitzen-  
den oder einem Stellvertreter zu unterzeichnen.

Im übrigen gibt sich der Aufsichtsrat seine

#### § 15

Die Zustimmung des Aufsichtsrats ist erforderlich

- a) zur Erteilung von Prokuren,
- b) zum Erwerb von Grundbesitz für den Geschäftsbetrieb,
- c) zur Errichtung von Zweigniederlassungen,
- d) zur Eingehung von langfristigen Verbindlichkeiten,  
Nahme von Anleihen,
- e) zur Veräußerung von Beteiligungen.

Der Aufsichtsrat kann, insbesondere in der für  
Geschäftsordnung, noch andere Geschäfte bestim-  
men bedürfen.

#### § 16

Der Aufsichtsrat kann Ausschüsse bestellen und  
berufen. Der Aufsichtsrat kann insbesondere einen Ausschuss  
handlungen und Beschlüsse des Aufsichtsrats vor-  
überwacht, sowie im engen Benehmen mit dem Vorstand  
seine Geschäftsführung überwacht. Dem Ausschuss  
werden, über die dem Aufsichtsrat nach § 15  
Geschäften des Vorstandes zu entscheiden und sie  
jederzeit Bericht über die Angelegenheit der Ge-



### III. Verfassung der Gesellschaft.

#### A. Der Vorstand.

##### § 8

Der Aufsichtsrat bestellt die Vorstandsmitglieder und bestimmt ihre Zahl; er kann Stellvertreter der Vorstandsmitglieder bestellen.

##### § 9

Die Gesellschaft wird durch zwei Vorstandsmitglieder oder durch ein Vorstandsmitglied gemeinschaftlich mit einem Prokuristen vertreten. Ist ein Vorstandsmitglied zum Vorsitz des Vorstandes ernannt, so entscheidet dieser bei Meinungsverschiedenheiten im Vorstand, wenn ihm diese Entscheidungsbefugnis vom Aufsichtsrat übertragen wird.

##### § 10

Der Vorstand ist verpflichtet, die Beschränkungen innezuhalten, die in einer vom Aufsichtsrat im Einvernehmen mit dem Verwaltungsrat erlassenen Geschäftsordnung festgesetzt werden.

#### B. Der Aufsichtsrat.

##### § 11

Der Aufsichtsrat besteht aus mindestens 3 und höchstens 30 Mitgliedern. Die Mitglieder des Aufsichtsrates werden durch die ordentliche Hauptversammlung gewählt. Die Wahl erfolgt für die Zeit bis zur Beendigung der Hauptversammlung, die über die Entlastung für das laufende Geschäftsjahr beschließt.

Scheiden Mitglieder vor Ablauf ihrer Amtsdauer aus, so bedarf es nur dann der Einberufung einer besonderen Hauptversammlung zur Vornahme einer Ersatzwahl, wenn nicht mindestens noch drei Mitglieder vorhanden sind. Ersatzmänner werden stets für den Rest der Amtsdauer des Ausgeschiedenen gewählt. Die Hauptversammlung kann von der Vornahme einer Ersatzwahl absehen.

##### § 12

Im Anschluß an jede ordentliche Hauptversammlung findet eine ordentliche Aufsichtsratssitzung statt, ohne daß es einer Einladung dazu bedarf.

In dieser Sitzung werden unter Vorsitz des am Lebensalter ältesten Mitgliedes der Vorsitz sowie zwei Stellvertreter gewählt. Diese bilden das Präsidium des Aufsichtsrates.

Für den Vorsitz oder einen Stellvertreter ist im Laufe des Geschäftsjahres ein Ersatzmann zu wählen, wenn das Amt vorzeitig zur Erledigung gekommen oder wenn nach übereinstimmender Erklärung der übrigen Mitglieder der bisherige Inhaber zur Verwaltung des Amtes dauernd unfähig geworden ist.

##### § 13

Die Einladungen zu den Sitzungen erläßt der Vorsitz oder in seiner Behinderung einer der Stellvertreter. Sie ergeben schriftlich, fernmündlich oder telegraphisch. In der Einladung wird der Ort bestimmt.

##### § 14

Der Aufsichtsrat ist beschlußfähig, wenn mehr als die Hälfte, mindestens aber drei Mitglieder, darunter der Vorsitz oder ein Stellvertreter, anwesend sind. Die Art der Abstimmung bestimmt der Vorsitz der Sitzung.

Die Beschlüsse werden mit einfacher Stimmenmehrheit gefaßt. Bei Stimmengleichheit entscheidet die Stimme des Vorsitzers der Sitzung.

An den Sitzungen des Aufsichtsrates und seiner Ausschüsse können Personen, die dem Aufsichtsrat nicht angehören, an Stelle von Aufsichtsratsmitgliedern teilnehmen, wenn sie von diesen hierzu schriftlich ermächtigt sind und der Vorsitz zustimmt. Sie können auch schriftliche Stimmenabgabe der Aufsichtsratsmitglieder überreichen. Diese Vorschriften gelten nicht für den Vorsitz des Aufsichtsrates und seine Stellvertreter.

Auch ohne Einberufung einer Sitzung können Beschlüsse im Wege schriftlicher oder telegraphischer Abstimmung gefaßt werden, wenn der Vorsitz des Aufsichtsrates oder einer der Stellvertreter eine solche Beschlußfassung anordnet und kein Mitglied des Aufsichtsrates diesem Verfahren widerspricht.

Über die in den Sitzungen gefaßten Beschlüsse des Aufsichtsrates wird eine Niederschrift gefertigt; sie ist von dem Vorsitz oder einem seiner Stellvertreter zu unterzeichnen.

Im übrigen gibt sich der Aufsichtsrat seine Geschäftsordnung selbst.

##### § 15

Die Zustimmung des Aufsichtsrates ist erforderlich

- a) zur Erteilung von Prokuren,
- b) zum Erwerb von Grundbesitz für den Geschäftsbetrieb der Gesellschaft,
- c) zur Errichtung von Zweigniederlassungen,
- d) zur Eingehung von langfristigen Verbindlichkeiten, insbesondere zur Aufnahme von Anleihen,
- e) zur Veräußerung von Beteiligungen.

Der Aufsichtsrat kann, insbesondere in der für den Vorstand zu erlassenden Geschäftsordnung, noch andere Geschäfte bestimmen, die seiner Zustimmung bedürfen.

##### § 16

Der Aufsichtsrat kann Ausschüsse bestellen und diesen Befugnisse übertragen. Der Aufsichtsrat kann insbesondere einen Ausschuß bestellen, welcher die Verhandlungen und Beschlüsse des Aufsichtsrates vorbereitet und ihre Ausführung überwacht, sowie im engen Benehmen mit dem Vorstand zusammenarbeitet und seine Geschäftsführung überwacht. Dem Ausschuß kann die Befugnis übertragen werden, über die dem Aufsichtsrat nach § 15 vorbehaltene Zustimmung zu Geschäften des Vorstandes zu entscheiden und sie zu erklären und vom Vorstand jederzeit Bericht über die Angelegenheit der Gesellschaft einschließlich ihrer



Beziehungen zu Konzernunternehmen verlangen. Der Aufsichtsrat kann diesem Ausschuß auch noch weitergehende Rechte übertragen.

Das Präsidium des Aufsichtsrats hat die Verträge mit den Vorstandsmitgliedern zu schließen.

#### § 17

Die Mitglieder des Aufsichtsrats erhalten neben dem Ersatz ihrer Auslagen eine feste, nach Ablauf des Geschäftsjahres zahlbare, auf Unkostenkonto zu verbuchende Vergütung. Diese beträgt für die Mitglieder des Aufsichtsrats je 2000, für die Stellvertreter des Vorsitzers je 6000 und für den Vorsitz 7500 Reichsmark.

Der Aufsichtsrat erhält ferner eine veränderliche Vergütung in Höhe von 2 % des Betrages, der über 4 v. H. des Grundkapitals hinaus an die Aktionäre verteilt wird. Über die Verteilung dieser Vergütung an die Mitglieder beschließt der Aufsichtsrat.

Soweit die Mitglieder des Aufsichtsrates oder des Präsidiums Beamte sind, erhalten sie an Stelle der in den Absätzen 1 und 2 vorgesehenen Bezüge nur diejenigen Beträge, deren Annahme ihnen auf Grund der beamtenrechtlichen Bestimmungen gestattet ist.

Übernehmen Mitglieder des Aufsichtsrats in dieser Eigenschaft eine außerordentliche Tätigkeit für die Gesellschaft, so kann ihnen hierfür durch das Präsidium des Aufsichtsrats eine besondere Vergütung bewilligt werden.

#### § 18

Die Bekanntmachungen des Aufsichtsrates erfolgen in der Weise, daß der Firma der Gesellschaft die Bezeichnung „Der Aufsichtsrat“ und die Unterschrift des Vorsitzers des Aufsichtsrates oder einer seiner Stellvertreter hinzugefügt wird.

### C. Der Verwaltungsrat.

#### § 19

Die Gesellschaft erhält einen aus fünf Mitgliedern bestehenden Verwaltungsrat. Die Wahl der Mitglieder des Verwaltungsrates erfolgt in der ordentlichen Hauptversammlung bis zum Schluß der darauf folgenden ordentlichen Hauptversammlung. Die Hauptversammlung bestellt auch den Vorsitz des Verwaltungsrats und einen Stellvertreter. Den ersten Verwaltungsrat wählen und seinen Vorsitz und einen Stellvertreter bestellen die Gründer.

Scheidet ein Mitglied des Verwaltungsrates vorzeitig aus, so ist eine Ersatzwahl alsbald vorzunehmen, wenn nicht mindestens zwei Mitglieder des Verwaltungsrates übrigbleiben.

Der Verwaltungsrat hat die Aufgabe, neben dem Aufsichtsrat die Geschäftsführung des Vorstandes zu überwachen. Dem Verwaltungsrat liegt es ferner ob, in ständigem Benehmen mit dem Vorstand und Aufsichtsrat diese zu beraten.

Für die Beschlüsse des Verwaltungsrates gelten die in § 14 für die Beschlüsse des Aufsichtsrates gegebenen Vorschriften.

Mitglieder des Verwaltungsrates erhalten eine mit ihnen von dem Präsidium des Aufsichtsrates zu vereinbarende Vergütung.

### D. Hauptversammlung.

#### § 20

Die Hauptversammlung wird vom Vorstand oder Aufsichtsrat einberufen.

Die Einberufung muß mindestens drei Wochen vor dem Tage der Hauptversammlung — den Tag der Veröffentlichung der Hauptversammlung nicht mitgerechnet — im Deutschen Reichsanzeiger bekanntgemacht sein.

#### § 21

Zur Teilnahme an der Hauptversammlung sind die Inhaber von Stammaktien berechtigt.

Zur Ausübung des Stimm- und Antragsrechts sind berechtigt:

- a) Die Aktionäre, welche als solche in den Büchern der Gesellschaft verzeichnet sind oder ihre Eintragung in die Bücher spätestens am sechsten Tage vor der Hauptversammlung beantragen und ihre Namensaktien nach näherer Anordnung des Einberufenden spätestens am dritten Tage vor der Hauptversammlung hinterlegen,
- b) die Inhaber von Stammaktien, die ihre Aktien bei der Gesellschaft, bei einem deutschen Notar, bei einer zur Entgegennahme der Aktien befugten Wertpapiersammelbank oder bei einer der anderen in der Einberufung zur Hauptversammlung bezeichneten Stellen spätestens am dritten Tage vor der Hauptversammlung während der üblichen Geschäftsstunden hinterlegen und bis zur Beendigung der Hauptversammlung dort belassen.

Fällt der letzte Tag der Hinterlegungsfrist auf einen Sonntag oder staatlich anerkannten allgemeinen Feiertag, so tritt an dessen Stelle der letzte diesem Tage vorangehende Werktag.

Im Falle der Hinterlegung bei einem Notar oder bei einer Wertpapiersammelbank ist die Bescheinigung über die erfolgte Hinterlegung spätestens am Tage nach Ablauf der Hinterlegungsfrist bei der Gesellschaft einzureichen.

Die Hinterlegung ist auch dann ordnungsgemäß erfolgt, wenn die Aktien mit Zustimmung einer Hinterlegungsstelle für sie bei einem anderen Kreditinstitut bis zur Beendigung der Hauptversammlung im Sperrdepot gehalten werden.

Durch Bekanntgabe in der Einladung zur Hauptversammlung kann die Berechtigung zur Ausübung des Stimmrechts in der Hauptversammlung von der fristgemäßen Einreichung eines doppelten Nummernverzeichnisses der zur Teilnahme bestimmten Aktien abhängig gemacht werden.

Solange Aktienurkunden nicht ausgegeben worden sind, ist in der Einladung zu der Hauptversammlung zu bestimmen, unter welchen Voraussetzungen die Aktionäre an der Hauptversammlung teilnehmen und abstimmen können.

#### § 22

In der Hauptversammlung gewähren je 1000 RM. einer auf den Inhaber lautenden Stammaktie eine Stimme, je 1000 RM. einer auf den Namen lautenden Stammaktie 50 Stimmen.



Das Stimmrecht beginnt, wenn auf die Aktien die gesetzliche Mindesteinlage geleistet ist.

Kein Aktionär darf auf Grund von Inhaberk Aktien mehr als zehn Stimmen abgeben.

#### § 23

Die Hauptversammlung, die über die Entlastung des Vorstandes, des Aufsichtsrates und des Verwaltungsrates, die Gewinnverteilung und gegebenenfalls die Feststellung des Jahresabschlusses beschließt (ordentliche Hauptversammlung), wird innerhalb der ersten sieben Monate eines Geschäftsjahres abgehalten.

#### § 24

Den Vorsitz in der Hauptversammlung führt der Vorsitz des Aufsichtsrates oder einer seiner Stellvertreter. Ist keiner von diesen erschienen oder zur Leitung der Versammlung bereit, so führt den Vorsitz das dem Lebensalter nach älteste Mitglied des Aufsichtsrates, beim Fehlen auch der übrigen Aufsichtsratsmitglieder ein Mitglied des Vorstandes. Ist auch kein Vorstandsmitglied anwesend, so wählt die Hauptversammlung den Vorsitz.

Der Vorsitz leitet die Versammlung. Er bestimmt die Reihenfolge der Gegenstände der Tagesordnung sowie die Art der Abstimmung.

#### § 25

Die Beschlüsse der Hauptversammlung werden mit einfacher Stimmenmehrheit gefaßt, sofern nicht das Gesetz zwingend eine andere Mehrheit vorschreibt.

### IV.

#### Jahresabschluß und Gewinnverteilung.

#### § 26

Innerhalb der ersten fünf Monate eines jeden Geschäftsjahres hat der Vorstand für das vergangene Geschäftsjahr einen Geschäftsbericht und den Jahresabschluß nach Prüfung durch den Abschlußprüfer sowie den Vorschlag für die Gewinnverteilung dem Aufsichtsrat vorzulegen.

#### § 27

Der Reingewinn wird auf die Stammaktien nach dem Verhältnis ihrer Nennbeträge verteilt, mit der Maßgabe, daß die Gewinnanteile der Aktionäre im Verhältnis der auf den Nennwert der Aktien geleisteten Einlage und im Verhältnis der Zeit gewährt werden, die seit dem für die Leistung bestimmten Zeitpunkte verstrichen ist.

Bei Ausgabe neuer Aktien kann eine andere Gewinnberechtigung festgesetzt werden.

DOC. No. Bü 286 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 175

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 286

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 175

NUMBERED FOR REFERENCE           

SUBMITTED

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, der unterzeichnete Walther D i h l m a n n , Kaufmann, wohnhaft Frankfurt am Main, Klueberstrasse 24, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial des Mitsbergerichtshof im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin im Dezember 1923 in die Chemische Fabrik Griesheim - Elektron A.G. einem Werk, das später in die I.G. Farbenindustrie ueberging, eingetreten und gehoerte seit 1934 der Organisation der I.G. in Berlin N.W. 7 an.

Im Dezember 1940 bin ich von Herrn Dr. E. R. Fischer aufgefordert worden, in einer im Jahre 1941 zu gruendenden Oelgesellschaft mit taetig zu sein. Da meine Funktion als Leiter der Exportfoerderungs-Abteilung der I.G. Berlin N.W. 7 durch die Kriegsverhaelt-nisse zu Ende ging, habe ich mich entschlossen, dieses Angebot anzunehmen. So kam ich zur Kontinentalen Oel A.G., welche im Maerz 1941 gegruendet wurde und in der ich die Stellung eines Prokuristen mit dem Titel eines Direktors inne hatte.

Ueber die Gruendungsgeschichte der Kontinentalen Oel A.G., soweit sie mir bekannt ist, mache ich folgende Angaben:

Das Deutsche Reich strebte durch den Beauftragten fuer den Vier-jahresplan, Hermann Goering, die Gruendung einer kapitalkraefti-gen Mineraloelgesellschaft an, die in der Lage sein sollte, mit den grossen auslaendischen Mineraloelgesellschaften auf dem Welt-markt wettbewerbsfaehig zu sein. Die in Deutschland bestehenden Gesellschaften, die sich mit Erdoelfoerderung, Erdoelverarbeitung und Erdoel-Transport befassten, waren von sich aus hierzu nicht kapitalkraeftig genug. Durch das Reichswirtschaftsministerium und den Vierjahresplan wurde daher am 27. Maerz 1941 die Kont inentale

./.

Oel A.G. gegründet unter Heranziehung der Deutschen Erdölindustrie, der Grossbanken und einiger Firmen, die sich mit der Erzeugung von synthetischen Treibstoffen befassten. Die Gesellschaft wurde als reine Holdinggesellschaft gegründet.

Von dem Gesamtkapital von Reichsmark 80 Millionen übernahm das Reich, fuer das die Borussia Beteiligungs G.m.b.H. als Treuhänderin auftrat, Reichsmark 30 Millionen Namensaktien, die Grossbanken 30 Millionen Inhaber - Aktien und die übrige Industrie Reichsmark 20 Millionen Namensaktien. ( Siehe Anlage ).

Die Namensaktien gewährten ein 50faches Stimmrecht. Der überragende Einfluss des Reiches auf die Gesellschaft war somit evident. Während das Reich, das kapitalmässig mit Reichsmark 30 Millionen beteiligt war, 60% der Stimmen hatte, war z.B. die I.G. Farbenindustrie A.G., welche 3,75% des Aktienkapitals gezeichnet hatte ( Reichsmark 3 Millionen nominell ) mit ca. 6% stimmentmässig vertreten. Die Tätigkeit des Aufsichtsrats war von untergeordneter Bedeutung insofern, als das Vorstandsmitglied Dr. E. R. Fischer gleichzeitig Leiter der Mineralölabteilung des Reichswirtschaftsministeriums war und insofern seine Weisungen vom Reichswirtschaftsminister Funk erhielt. Später wurde die Mineralölabteilung ebenso wie alle anderen Fachabteilungen aus dem Reichswirtschaftsministerium ausgegliedert und vom Reichsministerium fuer Rüstung und Kriegsproduktion ( Minister Speer ) übernommen, worauf die Anweisungen von dieser Stelle erfolgten.

Die Vertreter der privaten Wirtschaft im Aufsichtsrat hatten nur nominelle Befugnisse und keinerlei entscheidenden Einfluss. Dr. Buche-Fisch war an der Geschäftsführung in keiner Weise beteiligt.

Der Aufsichtsrat wurde nur ein- bis zweimal im Jahr zur Entgegennahme des Berichtes des Vorstandes zusammengekommen und dabei von den in der Zwischenzeit getroffenen Massnahmen unterrichtet. Hiervon ist grundsätzlich zu bemerken, dass die Mitglieder des Aufsichtsrats, dessen



Vorsitz der Reichsminister Funk inne hatte, in diesen Sitzungen keinerlei Kritik an den angeordneten Massnahmen ueben konnten.

Herr Dr. E. R. Fischer ist nach seiner Erinnerung in den ersten Kriegstagen in das Wirtschaftsministerium als Leiter der Mineraloelabteilung berufen worden. Um Interessen-Kollisionen auszuschliessen, bestand nach meiner Kenntnis die Absprache mit der I.G., dass seine Funktionen in der I.G. fuer die Dauer seiner Berufung in das Reichswirtschaftsministerium ruhen sollten. Ausser Dr. E. R. Fischer kam von den leitenden Herren der Kontinentalen Oel A.G. nur der Unterzeichnete von der I.G.

Herr Professor Dr. Krauch hatte meines Wissens seinen Sitz im Aufsichtsrat der Kontinentalen Oel A.G. in seiner Eigenschaft als Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der chemischen Industrie.

Herr Hermann J. Abs war als Delegierter der Deutschen Bank, die Inhaber Aktien der Kontinentalen Oel A.G. besass, im Aufsichtsrat.

Frankfurt am Main, den 23. II 48.

*Walther Dihlmann*  
(Walther Dihlmann)

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Walther Dihlmann, wohnhaft Frankfurt am Main, Klusbergstrasse 24, beglaubige ich hiermit.

Frankfurt am Main, den 23. Februar 1948

*Helmut Henze*  
Helmut Henze  
Rechtsanwalt.

Anlage zur Eidesstattlichen Erklärung von Herrn Walter Dillmann.

Aktionsere

der Kontinentalen Oel Aktiengesellschaft.

Namensaktien:

|                                                                                                         |                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| 1. Borussia Beteiligungsgesellschaft m.b.H.,<br>Berlin                                                  | RM. 30.000.000.-       |
| 2. Deutsche Erdöl-Aktiengesellschaft,<br>Berlin-Schoeneberg                                             | " 5.000.000.-          |
| 3. Gewerkschaft Elverath, Hannover                                                                      | " 3.000.000.-          |
| 4. Winterhall Aktiengesellschaft, Kassel                                                                | " 3.000.000.-          |
| 5. Preussische Bergwerks- und Huetten-<br>aktiengesellschaft, Berlin.                                   | " 6.000.000.-          |
| ( 3 Namensaktien (nom. RM 3 Mill.) an die<br>A.G. der Kohlenwertstoffverbaende, Bochum,<br>uebertragen) |                        |
| 6. I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft<br>Frankfurt a. Main                                         | " 3.000.000.-          |
| 7. Braunkohlen-Benzin Aktiengesellschaft,<br>Berlin                                                     | " 2.000.000.-          |
|                                                                                                         | <hr/> RM. 50.000.000.- |

Inhaberaktien:

|                                                                                                                                                              |                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| 8. Deutsche Bank, Berlin                                                                                                                                     | RM. 10.500.000.-       |
| 9. Dresdner Bank, Berlin<br>( Deutsche Bank und Dresdner Bank haben<br>je 3.000 Inhaberaktien (zus. nom.<br>RM 6 Mill.) an die Commerzbank ueber-<br>tragen) | " 10.500.000.-         |
| 10. Reichskreditgesellschaft Aktiengesellschaft,<br>Berlin                                                                                                   | " 4.500.000.-          |
| 11. Berliner Handels-Gesellschaft, Berlin                                                                                                                    | " 4.500.000.-          |
|                                                                                                                                                              | <hr/> RM. 30.000.000.- |
| zusammen                                                                                                                                                     | RM. 80.000.000.-       |
|                                                                                                                                                              | <hr/>                  |

Walter Dillmann

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**  
DOCUMENT No. Bü 232

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 176

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 232 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 176  
11 Mar 48

Dokument Buete-fisch Nr. 232

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

### N i e d e r s c h r i f t

ueber die 25. Vorstandssitzung am 25. April 1941, ver-  
mittags 9.30 Uhr in Frankfurt a. M., Grunneburgplatz.

Anwesend sind sämtliche Vorstandsmmitglieder.  
... ..

#### 1) Hydrierung und Mineraloelwirtschaft.

Dr. Buete-fisch gibt eine eingehende Schilderung ueber  
die Produktionslage synthetischen Treibstoffs und die  
Erdeelgewinnung in Deutschland sowie ueber die Mineral-  
oelwirtschaft im europaeischen Raum und Nahen Osten.  
Der Vorstand erklart sich mit der vorgesehenen Beteili-  
gung auf dem Treibstoffgebiet einverstanden.

... ..

Ich, Dr. Kurt Hartmann, Assistent des Verteidigers Rechts-  
anwalt Helmut Henze im Fall G versichere, dass das vor-  
stehende Dokument eine wortgetreue und auszugswaise Ab-  
schrift der mir in Fotokopie vorliegenden Niederschrift  
ueber die 25. Vorstandssitzung am 25. 4. 1941 in Frankfurt  
am Main ist und zwar aus dem Seiten 1.

Nuernberg, den 12. Februar 1948.

  
(Dr. Kurt Hartmann)



Defense

Mil. Trib. VI  
Case VI

**BÜTEFISCH**

Doc. No. Bu. 305

Defense Exhibit 177

Doc. Bu. 305

~~Doc~~

Defense Exhibit No. Bu. 177

11 Nov 46

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Rechtsanwalt Friedrich S i l c h e r, wohnhaft z.Zt. Nuernberg, Harrichstrasse 15, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Etwa seit 1938 wurden die Angelegenheiten der I.G. auf dem Mineraloelgebiet, soweit es sich weniger um die Benzinsynthese als um das Rohoel handelte, in der von mir geleiteten Rechtsabteilung Berlin NW 7 der I.G., grossenteils von mir selbst rechtlich bearbeitet. Ich glaube daher ueber die Betätigung u.a. von Dr. Buete-fisch und Dr. E.R. Fischer auf diesem Gebiet einen ziemlich zuverlaessigen Ueberblick zu haben. Ich bin mit allen Interessen, die die I.G. auf diesem Gebiet in dieser Zeit hatte, eingehend befasst gewesen.
2. Waehrend bis zum Ausbruch des Krieges Dr. Fischer auf diesem Gebiet in der I.G. eine hervorragende und aktiv treibende Rolle spielte, ruhten seine I.G. Funktionen, seit er gleich zu Anfang des Krieges in die Mineraloelabteilung des Reichswirtschaftsministeriums berufen worden war. Zwar haben I.G.-Herren, auch Dr. Buete-fisch und auch ich selbst, auch nach dieser Zeit noch ueber Mineraloelangelegenheiten der I.G. mit ihm verhandelt. Aber wegen der straffen staatlichen Lenkung auf diesem Gebiet waehrend des Krieges konnten alle diese Angelegenheiten gar nicht anders behandelt werden als in Fuehlungnahme mit der zustaeendigen Mineraloelabteilung des Reichswirtschaftsministeriums, und deshalb musste auch jedes andere Unternehmen als die I.G. ueber solche Angelegenheiten mit Dr. Fischer verhandeln und die I.G.-Herren haetten den Leiter der Mineraloelabteilung des RWIM mit diesen Angelegenheiten ebenso befassen muessen, wenn dies nicht der aus der I.G. hervorgegangene Dr. Fischer gewesen waere, sondern ein beliebiger anderer Herr.
3. Auf Grund meiner Beschaeftigung mit allen Angelegenheiten auf diesem Gebiet waehrend des Krieges kann ich bestimmt und zuverlaessig sagen, dass die Kontinentale Oel A.G. - abgesehen von der knapp 4 %igen Kapitalbeteiligung - keine Angelegenheit der I.G. war und dass Dr. Fischer seine Funktionen in der Kontinentoel in keiner Weise als I.G.-Mann bzw. fruueherer I.G.-Mann hatte, sondern ausschliesslich als Leiter der Mine-

raloelabteilung des RWIM, also als Funktionaer des Staates.

Im einzelnen:

- a) waehrend ich und meine Abteilung mit allen Angelegenheiten der I.G. auf dem erwahnten Mineraloelgebiet laufend viel zu tun hatten, hatten wir mit der Kontinentoel nach meiner Erinnerung nur insoweit zu tun, als wir insgesamt ein oder zweimal von der Abteilung Effektenverwaltung wegen Vertretung der der I.G. gehoerenden Aktien in der jaehrlichen Hauptversammlung der Kontinentoel gefragt wurden, wie dies die Effektenverwaltung bei dem ganzen von ihr verwalteten Aktienbesitz der I.G. jeweils zu tun pflegte. Die Beteiligung der I.G. an der Kontinentoel lag so ganz ausserhalb unseres Interesses, dass ich waehrend der ganzen Zeit ueber die Hoehe des Aktienkapitals der Kontinentoel und den Betrag der I.G.-Beteiligung daran nicht genau Bescheid wusste, waehrend ich sonst ueber die Beteiligungen der I.G. und speziell die auf dem Mineraloelgebiet genau unterrichtet war. Ich habe wegen der Kontinentoel auch nie mit Dr. Fischer verhandelt mit Ausnahme eines Vorgangs vor Gruendung der Kontinentoel, auf den ich unter b) noch zu sprechen komme. Auch habe ich waehrend meiner staendigen Zusammenarbeit mit Dr. Bueterfisch und seinem Berliner Sekretariat auf dem Mineraloelgebiet nie den Eindruck gehabt, dass seine Rolle in der Kontinentoel ueber die eines normalen, in diesem Falle ziemlich einflusslosen Aufsichtsratsmitglieds hinausging.
- b) Geraume Zeit vor Gruendung der Kontinentoel hat mich Dr. Fischer einmal, ihm einen Vorschlag ueber die Konstruktion einer Gesellschaft zu machen, in der der Staat und die deutschen Mineraloelfirmen auf dem Mineraloelgebiet zusammenarbeiten koennten. Er suchte eine Synthese zwischen staatlicher Lenkung und Betaetigung des Unternehmertums auf diesem Gebiet. Wie er ausdruuecklich sagte, richtete er diese Bitte an mich nicht als an einen I.G.-Mann, sondern wegen meiner besonderen Vertrautheit mit den Fragen der Unternehmensorganisation. Ich habe aus diesem Grunde uebrigens weder Dr. Bueterfisch ueber diese Arbeit unterrichtet noch Dr. von Knieriem, mit dem ich auf dem Gebiet der rechtlichen Organisation und ueberhaupt der gesellschaftsrechtlichen Angelegenheiten des I.G.-Konzerns staendig eng zusammenarbeitete. Bei meiner Ausarbeitung bemuehte ich mich, den Einfluss des Staates im Rahmen dessen, was mir noch erreichbar schien, moeglichst gering zu halten und mehr auf eine Aufsichtsfunktion zu beschraenken, die eigentliche verantwortliche Leitung der Gesellschaft dagegen den zu beteiligenden Unternehmen der Mineraloelindustrie zu geben. Als ich diese Vorschlaege nach einiger Zeit Herrn Dr. Fischer unterbreitete, sagte er, diese Idee sei leider ueberholt. Goering sei mit der Frage befasst worden und habe strikt entschieden, dass der Staat in der neuen Gesellschaft die alleinige Fuehrung und Bestimmung

haben muesse und dass dieser uebertragende Einfluss durch entsprechenden Aktienbesitz, ausschlaggebendes Stimmrecht und ausserdem noch ausdrueckliche Bestimmungen z.B. der Satzung festgelegt und gesichert werden muesse. Die Industrie duerfe oder vielmehr muesse sich zwar auch beteiligen, im wesentlichen aber nur als Geldgeber und um von ihr leichter fachliche Unterstuetzung oder auch Fachleute selbst holen zu koennen. Die I.G. muesse auch mit ein paar Prozent mitmachen. Es werde eine besondere hundertprozentig dem Staat gehoerende Holdinggesellschaft gegrueudet, um die Mehrheitsbeteiligung an der neuen Mineraloelgesellschaft zu uebernehmen.

Als dann einige Zeit spaeter die Kontinentoel gegrueudet wurde, entsprach sie genau den Mitteilungen, die mir Dr. Fischer bei dieser Gelegenheit gemacht hatte. Als die Holdinggesellschaft, von der Dr. Fischer gesprochen hatte, trat die Borussia Beteiligungs G.m.b.H. in Erscheinung.

Nuernberg, den 16. Februar 1948

*Friedrich Silcher*

Ich, Rechtsanwalt Dr. Hans Flaechsner, Nuernberg, beauflege und bezeuge hiermit vorstehende Unterschrift des Rechtsanwalts Friedrich Silcher, wohnhaft z.Zt. Nuernberg, Harrichstrasse 15, als vor mir eigenhaendig geleistet.

Nuernberg, den 16. Februar 1948

*H. Flaechsner*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 291

— DEFENSE EXHIBIT —

No. 3ü 178

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_\_

Bü 291

Eidesstattliche Erklärung

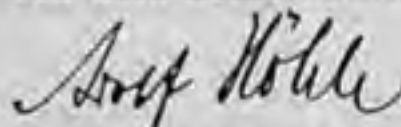
Ich, Adolf Höhle, wohnhaft Frankfurt (Main), Ortenbergerstr. 21, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden, folgendes:

Gemäss Aufgabe der Zentralfinanzverwaltung der I.G. Farbenindustrie A.G., Berlin, vom 2. April 1941 wurden für geleistete Kapitaleinzahlung RM 3.000.000.- als Beteiligung an der Kontinentale Oel-Aktiengesellschaft, Berlin W 35, in den Büchern der Zentralbuchhaltung der I.G. Farbenindustrie A.G., Frankfurt (Main), verbucht.

Ausser dieser Zahlung sind in den hier geführten Büchern keine weiteren Einzahlungen zur Verbuchung gekommen.

Von etwaigen weiteren Zahlungen habe ich auch keine Kenntnis.

Frankfurt (Main), 17. Februar 1948



(Adolf Höhle)

Die umstehende Unterschrift des Herrn Adolf Hochle,  
wohnhaft Frankfurt (Main), Ortenbergerstrasse 31,  
der mir persönlich bekannt ist, beglaubige ich hiermit.

*J. W. Bachem.*  
(Dr. Bachem)

11 Mar 45

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 280

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 179

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED



EMIL WÜRTH

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Emil Würth, wohnhaft Frankfurt/M.-Seckersheim, Josephskirchstr. 13 bei Wagner, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich wurde am 26. Januar 1892 geboren. Seit 1. Dezember 1919 war ich Angestellter, seit 1937 Handelsbevollmächtigter der I.G. Farbenindustrie AG. und der Ammoniakwerk Merseburg GmbH., Leuna-Werke, in der Abteilung Stickstoffkalkulation bzw. Abrechnungestelle Sparte I und bin jetzt Angestellter des Control Office der I.G. Farbenindustrie AG., Abteilung Verkaufsbuchhaltung Stickstoff und Öle in Frankfurt a.M.

Auf Grund meiner Tätigkeit und der mir zugänglichen Akten gebe ich hiermit die eidesstattliche Erklärung ab, dass in den von mir geführten Büchern der Ammoniakwerk Merseburg GmbH., Leuna-Werke, auf den Konten Wertpapiere und Beteiligungen keine Beträge wegen der

## Kontinentale Öl Aktiengesellschaft

verbucht wurden. Es kam auch nicht zu meiner Kenntnis, dass die Ammoniakwerk Merseburg GmbH. an die Kontinentale Öl Aktiengesellschaft eine Vergütung geleistet hat.

Frankfurt am Main, den 17. Februar 1948.



Die vorstehende Unterschrift des Herrn Emil Würth, wohnhaft Frankfurt/Main - Seckersheim, Josephskirchstrasse 13, der mir persönlich bekannt ist, beglaube ich hiermit.

Frankfurt am Main, den 17. Februar 1948.



( Dr. Kurt Hartmann )

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 222

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 180

NUMBERED FOR REFERENCE           

SUBMITTED                                 

DOC. No. Bü 222

DEFENSE EXHIBIT No. Bü

180

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, der unterzeichnete Kapitän zur See a.D. Gottfried Griebel, wohnhaft Bad Muenster am Deister, an der Ziegelei 11, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war während der Jahre 1937 bis 1943 Leiter der Mineraloelgruppe in der Rohstoffabteilung des Wehrwirtschaftsamtes beim OKW und von 1943 bis 1945 Leiter der aus der Rohstoffabteilung abgezweigten Mineraloelabteilung im Wehrwirtschaftsamte.

Als Leiter dieser Dienststelle wurde ich in den Aufsichtsrat der Kontinentalen Oel A.G. von Amtswegen delegiert als mein Amtschef, General Thomas, aus dem Aufsichtsrat der Kontinentalen Oel A.G. ausgeschieden war. Ueber die Geschäftsführung der Kontinentalen Oel A.G. kann ich folgendes bekunden:

Der Vorstand der Gesellschaft erhielt seine Weisungen vom Reichswirtschaftsministerium und in verstärktem Masse vom Vierjahresplan, da im Kriege alle Massnahmen auf dem Gebiet der Mineraloelwirtschaft fast ausschliesslich unter dem Gesichtspunkt staatlicher Interessen bestimmt wurden. Der Aufsichtsrat der Gesellschaft bestand aus Vertretern der beteiligten Dienststellen und auch aus Herren, die von den Gruenderfirmen delegiert waren. Er war eine vielköpfige Koerperschaft, ich glaube die Zahl seiner Mitglieder betrug zwischen 20 und 30 Personen. Bei der Fuehrung der Geschäfte der Gesellschaft kam dem Aufsichtsrat keinerlei entscheidende Rolle zu. Der Aufsichtsrat konnte schon wegen seiner heterogenen Zusammensetzung seiner grossen Zahl der Mitglieder und seinem

./.

selteneren Zusammentreten eine wirkliche Fuhrung oder wirksame Kontrolle der Geschuftsfuhrung der Gesellschaft nicht ausuben. Der Aufsichtsrat wurde lediglich einmal im Jahr zusammengerufen, um in einer Sitzung die vom Vorstand vorgelegte Bilanz zu genehmigen und dem Vorstand Entlastung zu erteilen. Bei diesem Anlass berichtete dann der Vorstand uber die von ihm in der Berichtsperiode geleistete Taetigkeit. An den in der Zwischenzeit von der Geschuftsleitung getroffenen Massnahmen konnte der Aufsichtsrat irgendwelche Beanstandungen schon aus dem Grunde nicht erheben, weil die getroffenen Massnahmen der Geschuftsleitung in der Regel auf Anordnung von Staatsstellen durchgefuhrt worden waren. Noch viel weniger Einfluss konnte der Aufsichtsrat der Kontinentalen Oel A.G. auf die Untergesellschaften ausuben. Dr. Buetefisch war in dem Aufsichtsrat der Kontinentalen Oel A.G. als Vertreter der I.G., die neben anderen grossen Oelgesellschaften mit einem geringen Zeichnungsbetrag Aktionaer der Gesellschaft geworden war.

Nuernberg, den 12. Februar 1948.

*Gottfried Griebel*  
(Gottfried Griebel)

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Gottfried Griebel, wohnhaft Bad Muender am Deister, an der Ziegelei 11, beglaubige ich hiermit.

Nuernberg, den 12. Februar 1948.

*Dr. Hans Fleischner*  
(Dr. Hans Fleischner)



Defense.

Mil. Trib. VI

Case VI.

**BÜTEFISCH**

Doc. No. Bu: 57

Defense Bu: 181

Defense Exh. Bu: 181

Bu 57 11 May

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Erich Neumann, bis zum Frühjahr 1942 zweiter Stabssekretär im Vierjahresplan, zur Zeit Gerichtsgefangnis Nürnberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im September des Jahres 1941 war ich im Auftrage des Beauftragten fuer den Vierjahresplan, damaligen Reichsmarschalls Goering, zusammen mit Dr. E. R. Fischer beim Reichskommissar fuer das Ostland, wo Dr. Fischer ueber die Verwaltung der estnischen Schieferoelgruben zu verhandeln hatte. Hierbei kam es der Mineraloelabteilung des Reichswirtschaftsministeriums, deren Leiter Fischer war, darauf an, den Reichskommissar von seinem Wunsche, die Schieferoelwerke in eigene Regie zu nehmen, abzubringen, um Eigenmasschtigkeiten oertlicher Behoerden in der Verwaltung der Betriebe zu verhueten. Die in der mir vorgelegten Aktennotiz des Reichskommissars fuer das Ostland vom 16. September 1941 - Anklage-Dokument NI-8453 - erwahnte Andeutung ueber den etwaigen Erwerb der Betriebe durch die Kontinentoel und die Bereiterklärung, sie auf lange Zeit zu pachten, waren zu diesem Zweck angewendete taktische Mittel. Mit den Verhandlungen hatte die I. G. Farbenindustrie A. G. nichts zu tun. Die Bezeichnung Fischers in dem angefuhrten Dokument als Generaldirektor der I. G. Farben ist unrichtig. Mir ist bekannt, dass Fischer, der, soviel ich weiss,

/.

EW


niemals Generaldirektor der I.G.Farben gewesen ist, seine Beziehungen zur I.G.Farbenindustrie A.G. bereits gelöst hatte, als er die Leitung der Mineraloelabteilung des Reichswirtschaftsministeriums uebernahm. Das war lange bevor er in die Kontinentale Oel A.G. eintrat.

Nuernberg, den 30. Januar 1948.

  
(Erich Neumann)

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Erich Neumann, zur Zeit Gerichtsgefangenis Nuernberg, beglaube ich hiermit.

Nuernberg, den 30. Januar 1948.

  
(Dr. Hans Flaschner)

Defense.

Mil. Trib: VI

Case: VI

Defense Ent. 182 11 Mar 48 Bu 134

**BÜTELSCH**

Doc. No. Bu 134

Defense Ent. Bu 182



### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Günther Schlicht, wohnhaft in Wietze, Kreis Celle, Bahnhofstrasse 46, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussagen nach bestem Wissen und Gewissen gemacht sind, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1.) Ich wurde als Erdölgewinnungsfachmann im Jahre 1941 zur technischen Brigade Mineralöl eingesogen und gehörte ihr als Leiter der Fachabteilung Erdölgewinnung an. Seit Oktober 1943 war ich Leiter der Fachgruppe Erdölgewinnung. Aus den vorstehenden Tätigkeiten stammt die Kenntnis für die nachstehenden Aussagen.

2.) Zur Wiederinbetriebnahme der Ölfelder und Raffinerien nach der militärischen Operation in Richtung Kaukasus wurde die technische Brigade Mineralöl eingesetzt. Der zuvor genannte Zweck wurde jedoch von der technischen Brigade nicht erreicht, weil die Felder der Taman-Halbinsel, des Maikopgebietes sowie von Malgobeck russischerseits völlig zerstört waren, und die kurze Zeit der deutschen Besetzung zu einer Aufwältigung der vernagelten Bohrlöcher, geschweige denn zu einer Neubohrtätigkeit, nicht ausreichte. Die Besetzung der wichtigen Ölfelder des Maikopgebietes erfolgte erst Ende Oktober 1942, die Raummung dieser Ostgebiete bereits Mitte Januar 1943.

Die Tätigkeit der technischen Brigade Mineralöl bezweckte, die kämpfende Truppe mit dem nötigen Mineralöl zu versorgen. Die Kontinentale Öl A.G. war angewiesen, den militärischen Facheinsatzplan dadurch zu unterstützen, dass sie auf Anforderung der militärischen Stellen Material anliefern sollte. Sie sollte also für die Beschaffung der erforderlichen Bohr- und Fördergeräte Sorge tragen und die nötigen Ersatz-Apparate für die zerstörten Raffinerien beschaffen. Sie ist als Kontinentale Öl A.G. in den erwähnten Gebieten nicht in Erscheinung getreten.

3.) Herrn Dr. Bütefisch kenne ich durch meine Tätigkeit in der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffindustrie. Um die Vertretung der Erdöl-

./.

verarbeitungsseite über die Bohrerergebnisse in Deutschland auf dem laufenden zu halten, habe ich des Öfteren an den Sitzungen des Beirates der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffindustrie teilgenommen. Herr Dr. Bütefisch ist mir als bedeutender Fachmann der Mineralölwirtschaft und als Spezialist auf dem Hydriergebiet bekannt. Ich habe durch die Verbindung der Fachgruppe Erdöl-gewinnung mit der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffindustrie bis zum Zusammenbruch mit Herrn Dr. Bütefisch Fühlung gehabt. Er war stets bemüht, die ihm übertragenen Aufgaben nach fachlich-bachlichen Gesichtspunkten zu lösen, so dass Herr Dr. Bütefisch auf mich stets den Eindruck eines unpolitischen Menschen gemacht hat. Er hat mir gegenüber auch niemals ermahnen lassen, ob er der N.S.D.A.P. oder einer ihrer Gliederungen angehörte.

Wietze, den 31. Dezember 1947

*Günther Schlicht*

(Günther Schlicht)

Nr. 7 der Urkundenrolle Jahrgang 1948

Vorstehende Unterschrift des Herrn Direktors Günther Schlicht aus W i e t z e Krs. Cella, Bahnhofstrasse 46, beglaubige ich hiermit.

Celle, den 21. Januar 1948.

Kostenberechnung:  
 Geschäftswert RM 3000.--  
 Gebühr § 39 RGD RM 4.--  
 3 % Ums.Steuer RM 0.12  
 RM 4.12  
 zusammen



*M. Weimann*  
 Notar.

Notari

*M. Weimann*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 262

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 183

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Hans von Salmuth, Generaloberst a.D., geboren am 21. November 1888, zur Zeit Nuernberg, Gerichtsgefängnis, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich wurde im Dezember 1933 Chef des Generalstabes des Wehrkreis-kommando II Stettin. Mein Vorgaenger im Amt war Oberst Liese, der zum Heereswaffenamt versetzt wurde und den General von Bockelberg ablöste. General von Bockelberg nahm damals seinen Abschied und erhielt eine Stellung in der Privatindustrie. Von da an hatte er mit der Wehrmacht keine dienstliche Verbindung mehr.

Nuernberg, den 13. Februar 1948.

*Hans v. Salmuth*

( Hans von Salmuth )

Die vorstehende, vor mir, dem Rechtsanwalt Dr. Moeller, Assistent des Rechtsanwaltes Kurt Gollnik, vollzogene Unterschrift des Herrn Generaloberst a.D. Hans v. Salmuth, zur Zeit Gerichtsgefängnis Nuernberg, beglaubige ich hiermit.

Nuernberg, den 13. Februar 1948.

*Dr. Moeller*

( Dr. Moeller )



**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 288

DEFENSE EXHIBIT

No. 3ü 184

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_\_

Bergwerksdirektor  
Dr. phil.  
Hans Broche

Bü 288

Essen, den  
Postdistrikt 385  
Bürs. Althelm (Ruhr)-Helden  
Zeche Rosenblumendelle  
Feststr. Althelm 40251  
Essen 22941  
Privat: Essen, Semperstraße 36  
Fernruf: 27063

### Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Hans Broche, wohnhaft in Essen, Semperstr. 36, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich versichere hiermit eidesstattlich, daß die nachstehende Erklärung der Wahrheit entspricht und abgegeben wird, um als Beweismaterial am Militär-Gerichtshof in Nürnberg vorgelegt zu werden.

Bei der Entwicklung des auf der Zeche Mathias Stinnes gefundenen Kohleextraktionsverfahrens (Pott-Broche-Verfahren) bin ich mit Herrn Dr. Bütefisch bekannt geworden und mit demselben im Laufe der Jahre, insbesondere nach Errichtung der Großversuchsanlage der Ruhröl G.m.b.H. auf Welheim und in Verfolg des zwischen der Gewerkschaft Mathias Stinnes und der I.G.-Farbenindustrie abgeschlossenen Vertrages über die Anwendung des Hydrierverfahrens der I.G.-Farben einerseits und des Kohleextraktionsverfahrens der Gewerkschaft Mathias Stinnes andererseits wiederholt zusammengekommen.

Hierbei hat Herr Dr. Bütefisch uns gegenüber in keiner Weise einen Druck wegen der Anwendung des Hydrierverfahrens der I.G. ausgeübt, vielmehr gestaltete sich die Zusammenarbeit auf völlig freiwilliger Grundlage unter Achtung vor den gegenseitigen Forschungsergebnissen mit dem Ziele einer fruchtbaren Entwicklung des gemeinsamen Arbeitsgebietes durchaus ohne jeden Zwang und positiv. Herr Dr. Bütefisch hat unserem Werk jede denkbare Unterstützung uneingeschränkt zuteil werden lassen.

Essen, den 20. Februar 1948

*H. Hans Broche*

Nr. 49 der Urkundenrolle für 1948

Die vorstehende, vor mir gefertigte Unterschrift  
des Herrn Bergwerksdirektors Dr. Hans Broche aus Essen,  
beglaubige ich hiermit.

Mülheim a.d. Ruhr, den 21. Februar 1948.



*F. Gottwald*  
Notar.

Kostenrechnung:  
Wert 3.000,-- RM.  
Gebühr § 39 K.O. 4,-- RM.  
Gebühr § 52 K.O. 4,-- RM.  
Umsatzsteuer - 24 RM.  
Sa.: 8,24 RM.

*F. Gottwald*  
Notar.

*abgegeben am 1.4.*

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **Bü** 295

DEFENSE EXHIBIT

No. **Bü** 185

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_\_

*Doc. Bu. 295 11 March Def. Exh. Bu. 185*



Eidesstattliche Erklärung

Ich, Franz Josef CAMMERER, wohnhaft z.Zt. in Heidelberg, Goethestr. 14 gebe die nachstehende Erklärung ab, welche zur Vorlage als Beweismaterial beim amerikanischen Militärgerichtshof in Nürnberg bestimmt ist. Ich erkläre unter Eid, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und bin mir bewußt, daß ich mich durch eine falsche Aussage strafbar machen würde.

Ich bin seit 13.7.1927 als Kaufmann in der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, jetzt Badische Anilin- & Soda-Fabrik, Ludwigshafen/Rhein, tätig und habe mich speziell mit Kalkulationen und Statistischen Arbeiten auf dem Gebiet der Hydrierung beschäftigt. Die Zusammenstellung über die Kosten der Hydrierung vom 19. November 1936 ist von mir in Gemeinschaft mit der Buchhaltung der Ammoniakwerk Merseburg G.m.b.H., Leuna und der Verkaufsbuchhaltung Stickstoff und Oele, Berlin, angefertigt worden als es sich darum handelte bei Verhandlungen über den Benzin-Garantie-Vertrag mit dem Reich für Leuna den Nachweis darüber zu erbringen, daß die I.G. auf dem Hydriergebiet außerordentlich hohe Aufwendungen gehabt hat. Die Zahlen sind seinerzeit, wie aus der Abfassung des Artikels hervorgeht, den in Leuna und Berlin erwähnten effektiven Buchhaltungsunterlagen entnommen. Die Untersuchung kommt zu dem Ergebnis, daß der ungedeckte Hydrierverlust 336 Mill.Mk. beträgt.

Im Nachtrag zum Memo vom 19.11.1936 ist ausgehend von dem buchmäßigen Hydrierungsverlust nach Absetzung der gesamten Anlagekosten der reine Zuschußbetrag mit 277 Mill.Mk. ermittelt.

Bei dieser Zusammenstellung handelt es sich lediglich darum dem Reich den Nachweis zu erbringen, daß tatsächlich die I.G. für die Entwicklung der Hydrierung den Betrag von 336 Mill.Mk. aufgewendet hat. Da es sich bei der Zusammenstellung - wie eingangs erwähnt - um den buchhalterischen Nachweis des Verlustes handelte, konnten Gutachten wie sie beispielsweise aus dem Standard-I.G.-Vertrag sich ergeben, an dieser Stelle nicht berücksichtigt werden.

Ich bestätige also, daß es sich bei der Ausarbeitung vom 19.11.1936 um dieselbe Aufgabe gehandelt hat, die seinerzeit im Jahre 1932 von den Buchprüfern der Firma STEINBERG & JACOBS, NEW YORK im Auftrage der Standard Oil erledigt wurde, nämlich um die genaue Nachprüfung der Kosten, wie sie bei der I.G. auf dem Gebiete der Hydrierung angefallen sind. Ich hatte dadurch Kenntnis von dieser Arbeit, da ich seinerzeit als Sachbearbeiter dabei mitgewirkt habe.

( Cammerer )

Ludwigshafen/Rhein, den 27.1.1948

Die Richtigkeit der vorstehenden,  
heute vor mir vollzogenen Unterschrift  
bestätige ich

Ludwigshafen/Rhein, den 27.1.1948

*Kurt Hach*  
(Assistant Defense Counsel  
in Fall VI)

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 308

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ** 186

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_\_

Doc. Bu. 308 11 May 45 Dy. Eth. Bu. 186

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Ing. E. W u e r z n e r , wohnhaft Leipzig, Markt 9, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war seit 1938 technisches Vorstandsmitglied der Braunkohlen-Benzin A.G. und kenne daher Herrn Dr. Buete fisch, sodass ich ueber ihn und seine Taetigkeit als Vorstandsmitglied der Braunkohlen-Benzin A.G. nachstehende Angaben machen kann.

Bevor Herr Dr. Buete fisch in den Vorstand der Braunkohle-Benzin Aktiengesellschaft eintrat, die bekanntermassen in 3 Werken nach dem I.G.-Hydrier-Verfahren arbeitete, war Herr Dr. Krauch im Vorstand der Braunkohle-Benzin A.G. vertreten. Andere Aufgaben, die Herr Dr. Krauch uebernehmen musste, hinderten ihn, sich intensiv in die technischen Belange der im Aufbau begriffenen Brabag-Werke einzuschalten. Es wurde daher von den leitenden Herren in der Verwaltung und den Betrieben der Brabag ausserordentlich begrüsst, dass Herr Dr. Buete fisch als bestbekannter Fachmann taetig mitarbeiten sollte. Besonders die beiden anderen Techniker im Vorstand, Herr Dr. Hochschwender und der Unterzeichnete, die sich in die betrieblichen und technischen Aufgaben teilten, fanden immer wieder Rat und Unterstuetzung bei der Klärung aller chemischen und technischen Fragen durch Herrn Dr. Buete fisch.

Die Taetigkeit des Herrn Dr. Buete fisch erstreckte sich ausschliesslich auf diese Beratung in allen chemisch-technischen Fragen. Es war erfreulich, mit Herrn Dr. Buete fisch schwebende technische Probleme zu eroertern, weil man gewiss sein konnte, dass jede Frage

./.



infolge seines Ueberblicks ueber das Fachgebiet in kuerzester Zeit geloeset wurde.

Ich darf von mir aus sagen, dass ich - insbesondere nachdem ich Gelegenheit gehabt hatte, Herrn Dr. Bueterfisch naeher kennen zu lernen - ihn persoenlich als einen Menschen mit aufrechtem Charakter schaezte, bei dem infolge seiner vorzueglichen Fachkenntnis und ausgesprochenen Begabung fuer die Verwirklichung technischer Aufgaben, denen seine ganze Arbeitskraft gehoerte, die politischen und insbesondere partei-politischen Probleme stark in den Hintergrund traten.

Waehrend seiner Taetigkeit als Mitglied des Vorstandes der Braunkohle-Benzin A.G. hat sich jedenfalls Herr Dr. Bueterfisch jeder parteipolitischen Einflussnahme enthalten.

Leipzig, den 24. Febr. 1948

*Dr. Erich Wuerner*

U.R. 1/1948.

Die vorstehende, vor mir anerkannte Namensunterschrift des mir persoenlich bekannten

Herrn Ingenieurs Dr. Erich Wuerner aus Leipzig, Strasse Nr. 18. Oktober Nr. 17,

beglaubige ich hienmit.

Leipzig, am 24. Februar 1948.

*W. Lennert*

Notar.



Kostenberechnung:

Wert: 3.000 RM  
4.-- RM Geb. n. §§ 39, 26 KO  
-.12 \* Umsatzsteuer  
4.12 RM

\*\*\*\*\*

*W. Lennert*  
Notar.





DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 310

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ** 187

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Doc. Bu. 310  
M. Exh. Bu. 187  
11 March

Eidesstattliche Erklärung

Ich Josef Busseurm, z.Zt. Karlsruhe-Hagafeld, Reitschulschlag (Horse), bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich bin geboren am 19. Februar 1886 in Hochstadt/Mittelfranken. Vor dem Kriege war ich Fdr. der Heeresnachrichtenschule in Halle. Im Kriege zuletzt Inspekteur der Nachrichtentruppe des Ersatzheeres.

2. Herr Dr. Heinz Bueteffisch aus Leuna ist mir bekannt, weil er als Reserveoffizier in den Jahren 1935 bis 1937 zwei Übungen bei der mir unterstehenden Heeresnachrichtentruppe Halle abgeleitet hat. Er war damals zu zwei Übungen von je 3 Wochen eingezogen. Zu weiteren Übungen ist er nicht mehr eingezogen worden, sondern er wurde als Hauptmann der Reserve uk-gestellt. Eine Übung im Reichsluftfahrt-Ministerium hat Herr Dr. Bueteffisch meines Wissens nicht abgeleitet. Dies hätte ich unbedingt erfahren müssen, da Herr Dr. Bueteffisch zu diesem Zweck vom Heer an die Luftwaffe hätte überwiesen und aus der Liste der Reserveoffiziere der Nachrichtentruppe gestrichen werden müssen, was grundsätzlich nicht zu geschehen pflegte.

3. Bei seiner letzten Übung bei der Heeresnachrichtentruppe Halle hat Dr. Bueteffisch seine Offizierskameraden auf deren Wunsch zu einem geselligen Abend nach Leuna eingeladen, weil er auch Gast der Heeresnachrichtenschule während seiner Übung gewesen ist. Bei dieser Gelegenheit hat er ihnen in einem Lichtbildervortrag das Werk Leuna veranschaulicht.

Karlsruhe, den 13. November 1947

*Josef Busseurm*

Nachfr.

Unterschriftbeglaubigung.

Einseitige Unterschrift des Herrn Josef Ruzsawurm, wohnhaft zurzeit Karlsruhe-Hagsfeld, Heitschulschlag, ausgewiesen durch Kennkarte des Stadtrats in Schwabsch vom 28. März 1947 B 13599, wird hiermit als echt öffentlich beglaubigt.

Karlsruhe, den 14. November 1947

*J. Ruzsawurm*  
Notar

Konten:

|                  |                |
|------------------|----------------|
| Geschäftswert RM | 3.000.—        |
| Geb. § 39 RM     | 4.—            |
| 3% Ums. St.      | 0.12           |
|                  | <u>RM 4.12</u> |



Eidesstattliche Erklärung

Ich Josef Russwurm, z.Zt. Karlsruhe-Hagsfeld, Beitschulschlag (Horeol), bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Quernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich bin geboren am 19. Februar 1886 in Hoechstadt/Mittelfranken. Vor dem Kriege war ich Edr. der Heeresnachrichtenschule in Halle. Im Kriege zuletzt Inspekteur der Nachrichtentruppe des Ersatzheeres.

2. Herr Dr. Weina Bueteffisch aus Leuna ist mir bekannt, weil er als Reserveoffizier in den Jahren 1935 bis 1937 zwei Übungen bei der mir unterstehenden Heeresnachrichtentruppe Halle abgeleitet hat. Er war damals zu zwei Übungen von je 3 Wochen eingezogen. Zu weiteren Übungen ist er nicht mehr eingezogen worden, sondern er wurde als Hauptmann der Reserve abgestellt. Eine Übung im Reichsluftfahrt-Ministerium hat Herr Dr. Bueteffisch meines Wissens nicht abgeleitet. Dies hätte ich unbedingt erfahren müssen, da Herr Dr. Bueteffisch zu diesem Zweck vom Heer an die Luftwaffe hatte überwiesen und aus der Liste der Reserveoffiziere der Nachrichtentruppe gestrichen werden müssen, was grundsätzlich nicht zu geschehen pflegte.

3. Bei seiner letzten Übung bei der Heeresnachrichtentruppe Halle hat Dr. Bueteffisch seine Offizierskameraden auf deren Wunsch zu einem geselligen Abend nach Leuna eingeladen, weil er auch Gast der Heeresnachrichtenschule während seiner Übung gewesen ist. Bei dieser Gelegenheit hat er ihnen in einem Lichtbildervortrag das Werk Leuna veranschaulicht.

Karlsruhe, den 13. November 1947

*J. Russwurm*

Nachtr.



Unterschriftbeglaubigung.

Unseitige Unterschrift des Herrn Josef Rueswurm, wohnhaft zurzeit  
Karlsruhe-Hagsfeld, Heitschulschlag, ausgewiesen durch Kennkarte  
des Stadtrats in Schwabsch vom 28. März 1947 B 13599, wird hier-  
mit als echt öffentlich beglaubigt.

Karlsruhe, den 14. November 1947

*J. Rueswurm*  
Notar

Kontens

Geschäftswert RM 3.000.—  
Geb. 8 39 RM 4.—  
3% Ums. St. 0,12  
RM 4,12



DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **Bü** 303

DEFENSE EXHIBIT

No. **Bü** 303

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

*No. Bü 303 Def. Ex. Bu. 188 11 Mar 48*

Eidesstattliche Erklärung.

Es ist mir, Hugo Stinnes, wohnhaft Mülheim-Ruhr, Bismarckstr. 32, nahegelegt worden, eine Erklärung darüber abzugeben, welchen Einfluß auf die Entstehung und Entwicklung der Kohleveredelungsanlage Welheim der Stinnes-Zechen die I.G. Farbenindustrie A.G. genommen und gehabt hat. Ich bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI im Justispalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin gezwungen, diese Erklärung weitgehend nur gestützt auf mein Gedächtnis abzugeben, da meine Akten zum größten Teil 1943 durch Kriegsereignisse in Verlust geraten sind.

Die Erkenntnis der Notwendigkeit, sich seitens des Ruhrbergbaues mit der chemischen Erforschung der Kohle zu befassen, hat meinen 1924 verstorbenen Vater Hugo Stinnes schon vor 1914 veranlaßt, sich mit Erfolg für die Errichtung des Kohlenforschungsinstitutes Mülheim-Ruhr im Rahmen der Forschungsinstitute der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft, Berlin, einzusetzen. Wirtschaftliche Gründe und Erkenntnisse nach 1919 führten dazu, daß die verantwortliche Leitung der Zeche Mathias Stinnes sich die Aufgabe stellte, eigene Verfahren zu entwickeln, um die aus der Förderung anfallende Kohle hochwertiger und wirtschaftlicher verwerten zu können. Die Einführung der Kohlenstaubfeuerung und die Entwicklung der Tieftemperaturverkokung waren die ersten Ergebnisse der Arbeiten.

Die International Combustion, New York, hatte sich mit gleicher Zielsetzung betätigt. Es kam 1921 zur Gründung der Kohlenscheidungs-gesellschaft, Berlin, an welcher Combustion und Zeche Mathias Stinnes zu gleichen Teilen beteiligt waren und in welche die beiden Gesellschaften ihre sämtlichen Patente und Erfahrungen auf dem Gebiete der Kohlenstaubfeuerung und der Tieftemperaturschwelung zur zukünftigen gemeinsamen Auswertung und weiteren Entwicklung im Rahmen der getroffenen Abreden einbrachten. Diese Gesellschaft besteht heute noch und hat auf ihrem Arbeitsgebiet immer an der Spitze der technischen Entwicklung gestanden.

Die verantwortliche Leitung bei Mathias Stinnes hatte genau wie andere führende Techniker in Deutschland erkannt, daß die Kohlen-schwelung allein sich nicht als ausreichender technischer Fortschritt

erwies. Die Zeche Mathias Stinnes setzte ihre chemische Erforschung der Kohle in eigenen Laboratorien fort mit der Zielsetzung, eine Verflüssigung der Kohle zu finden und sie wirtschaftlich auszuwerten. Alle Arbeiten mußten die bestehenden Patente anderer, insbesondere die im Besitze der I.G. Farben befindlichen Bergius-Patente sowie das darauf aufgebaute I.G.-Verfahren berücksichtigen. Aus diesen Arbeiten entstand das Pott-Broche-Verfahren der Zeche Mathias Stinnes. Es wurden im In- und Auslande selbständige Patente auf das Verfahren erteilt. Anfechtungsversuche, besonders im Ausland, konnten mit Erfolg abgewehrt werden.

Die Erkenntnis von Dr. Buete-fisch und anderer von der I.G. Farben, daß mit dem Stinnes-Verfahren als Tatsache und mit den Stinnes-Zechen als einem ernstzunehmenden Unternehmen auf dem Gebiete der Kohlenveredelung zu rechnen sei, führte 1935 zum Gedankenaustausch über eine Zusammenarbeit. Nach meiner Erinnerung habe ich Herrn Dr. Buete-fisch bei der Gelegenheit zum ersten Male in meinem Leben kennen gelernt. Mathias Stinnes war gleichermaßen daran interessiert, weil der nach dem Pott-Broche-Verfahren hergestellte Kohlenextrakt uns als interessantes Produkt für die Weiterveredelung in einer Hydrieranlage erschien. Es kam im Verlauf dieser Verhandlungen 1936 zu einem Besuch von Herrn Dr. Buete-fisch auf der Extrakt-Versuchsanlage der Zeche Mathias Stinnes. Es kam auch zu Besuchen der Versuchsanlage der I.G. in Ludwigshafen. Auf meinen ausdrücklichen Wunsch kam nur eine Vereinbarung für das deutsche Inland zwischen der I.G. und Mathias Stinnes zustande. Ich habe mich in dieser Vereinbarung immer als völlig gleichberechtigter Partner gefühlt und auch nie den Versuch einer Bevormundung seitens der I.G.-Herren, mit denen ich zu tun hatte - es waren führend die Herren Prof. Karl Bosch, Dr. Krauch, Dr. Buete-fisch - abzuwehren gehabt.

Die I.G. mußte angesichts ihrer internationalen Vereinbarungen das Abkommen mit uns mit ihren amerikanischen Partnern abstimmen. Es ist mir noch in sehr guter Erinnerung, daß Herr Dr. Buete-fisch in dem korrekten Bestreben, seine vertraglichen Bindungen zu erfüllen, zusammen mit dem Juristen der Standard Oil of New Jersey sich die denklichste Mühe gegeben hat, zu erreichen, daß die außerdeutschen Patente der Zeche Mathias Stinnes auf das Pott-Broche-Verfahren im Rahmen des Abkommens in die internationalen Bindungen der I.G. einbezogen wurden. Dies ist auf meine entschiedene Ablehnung gestoßen. Ich habe darauf hingewiesen, daß ich auch die Abrede für Deutschland daran scheitern lassen würde, da ich überzeugter Gegner solcher weitgehender Globalbindungen sei. Man hat mich dann dringend gebeten,



doch wenigstens auszubilligen, daß die Zeche Mathias Stinnes im Falle einer Verwertung ihrer Patente im Ausland auf dem Gebiete des Kohlenextrakts den ausländischen Partnern der I.G. eine Meistbegünstigung einräumen würde. Ich habe dem zugestimmt, wenn und soweit wir eine Verwertung der Patente ausschließlich an Dritte vornehmen würden.

Es sind dem Vertragsabschluß umfangreiche Versuche bei der I.G. und bei uns gefolgt, welche der endgültigen Planung für die Anlage Welheim vorhergehen mußten. Die Anlage wurde zunächst als Großversuchsanlage bezeichnet und war es auch, da sie sowohl auf dem Gebiete des Extrakts als auch auf dem Gebiete der zu hydrierenden Materialien und der angewandten Drücke Neuland betrat. Die erste Anlage war in ihrer Leistungsfähigkeit auch dementsprechend klein bemessen. Sie ist gebaut worden ausschließlich und allein für Rechnung und Gefahr der Besitzer, nämlich der Interessengemeinschaft Zeche Mathias Stinnes/Wülheimer Bergwerksverein. Die I.G. Farben hat zu keinem Zeitpunkt auch nur einen Pfennig dazu beigetragen und dementsprechend auch keinen Einfluß auf die Entwicklung der Anlage genommen.

Die zunehmenden Materialschwierigkeiten bei der Entstehung der Anlage bedingten Fühlungnahme mit den Behördenstellen, um die Durchführung zu ermöglichen. Es ist mir noch genau erinnerlich, daß ich gelegentlich solcher Verhandlungen wiederholt auf den Verdacht gestoßen bin, daß durch das Abkommen Mathias Stinnes/I.G. Farben die Zeche Mathias Stinnes unter den Einfluß der I.G. gekommen sei. Eine Ausdehnung der Einflusssphäre der I.G. wäre in Büro Keppler auf ausgesprochene Ablehnung gestoßen. Ich habe diese törichten Ideen entschieden abgelehnt. Es war von mir genau bekannt, daß ich mich von jedem anderen Einfluß von außen freihalten würde und bereit war, dafür wirtschaftliche Opfer zu bringen.

Es ist zusammenfassend festzuhalten, daß die I.G. Farben oder irgendeiner ihrer Mitarbeiter, insbesondere der an allen Verhandlungen führend mitwirkende Herr Dr. Buetefisch, niemals irgendeinen Einfluß auf die Entwicklung der Anlage Welheim gehabt noch je den Versuch gemacht hat, ihn zu nehmen.

Das Tempo in der Entwicklung der Anlage Welheim ist bis zum Kriegsbeginn nur bestimmt worden von den technischen und wissenschaftlichen Erkenntnissen in der Großversuchsanlage und den wirtschaftlichen Möglichkeiten für die Besitzer. - Persönliche Unterhaltungen mit dem mir seit vielen Jahren vor der Nazi-Zeit bekannten Prof. Dr. Karl Bosch waren für mich ganz entscheidend, das große Risiko privatwirtschaftlich zu übernehmen, so weitgehend, wie bei Welheim

geschehen, Neuland zu betreten. Ich habe Herrn Dr. Bosch als einen überragenden Könnern hoch verehrt. Jeder, der ihn gekannt hat, weiß aber auch, daß er eine ganz ausgesprochene Persönlichkeit mit einer eigenen Meinung war, die er immer mit unmißverständlicher Deutlichkeit zum Ausdruck brachte. Karl Bosch hat aus seiner schärfsten Ablehnung der Nazi-Regierung, insbesondere von Adolf Hitler persönlich, niemals ein Hehl gemacht. Es ist daher für mich unvorstellbar, daß ein Unternehmen, welches unter so entscheidendem Einfluß von Karl Bosch stand, sich für die Vorbereitung eines Angriffskrieges hat einsetzen können und wollen.

Die Arbeiten der I.G. auf dem Kohleveredlungsgebiet zur Herstellung von Mineralölen sind nach meiner Überzeugung nur zu werten als ein wesentlicher Beitrag zu einem wirtschaftlich technischen Problem, an dessen Lösung auch andere deutsche Institute und Unternehmen sich beteiligt haben. Wenn dann die Kohleverflüssigungsverfahren und bevorzugt das I.G.-Verfahren Eingang in die Technik gefunden haben, so ist das ein Zeichen dafür, daß die Mineralölerzeugung aus Kohle einer wirtschaftlichen Lösung für deutsche Verhältnisse zugeführt war. Ich habe schon eingangs erwähnt, daß die Kohleveredlung für Deutschland und vielleicht auch für die Welt ein Problem ist, bei dem auch die wirtschaftlich beste Verwendung der bei der Kohlenförderung anfallenden Sorten eine Rolle spielt. Es ist also nicht allein von der Mineralölseite, sondern auch von der Seite des Kohlenbergbaus zu beurteilen. Es sind die vorerwähnten privatwirtschaftlichen Erwägungen, die nach meiner Kenntnis mehrere Bergbauunternehmen vor dem Kriege veranlaßt haben, Hydrieranlagen zu errichten; aber sieß nicht, um mit dieser neuen Industrie Kriegsvorbereitungen zu treffen. Meines Wissens hätte übrigens die gesamte synthetische Erzeugung an Mineralöl in Deutschland noch nicht ausgereicht, um den halben Vorkriegsbedarf zu decken, und dieser war im Verhältnis zu anderen westeuropäischen Staaten noch gering.

Mülheim-Ruhr, den 24. Februar 1948

  
(Hugo Stinnes)

bitte wenden

Urkundenrollen-Nr. 124 für das Jahr 1948

Die vorseitige Unterschrift des mir persönlich  
bekannten Herrn Hugo Stinnes aus Mülheim a.d. Ruhr,  
Bismarckstrasse 32 beglaube ich hiermit, wobei ich  
bescheinige, dass Herr Hugo Stinnes auf Seite 2 und  
auf Seite 4 je einen Tippfehler berichtigt hat.

Mülheim a.d. Ruhr, den 25. Februar 1948

*Paulus Hermann*  
Notar.





DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 301

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ** 189

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_\_

Doc. Bü. 301

Defense Ex. Bü. 189

11 Mar-48



# FRIEDRICH UHDE K.-G. Bü 30/

HAGEN DORTMUND LEUNA

PLANUNG UND BAU VON CHEMISCHEN WERKEN, INSBESONDERE FÜR DIE STICKSTOFF-  
UND DÜNGEMITTEL-INDUSTRIE, FÜR DIE MINERALÖL-INDUSTRIE, FÜR DIE SAURE-INDUSTRIE.  
FABRIK FÜR CHEMISCHE APPARATE UND MASCHINEN, INSBESONDERE HOCH-  
DRUCK-APPARATE UND -ARMATUREN, SPEZIAL-FILTERANLAGEN, BAUMASCHINEN.

FERNSPRECHER SAMMEL-NR. 419754  
DRABTANSCHREIBT. UHDEINGENIEUR DORTMUND

Friedrich Uhde K.G., Dortmund, Postfach 704

BANKVEREINIGUNGEN:

COMMERCIALBANK A.-G.  
DORTMUND 18047

REICHSBANK  
DORTMUND 14079

DEUTSCHE BANK  
DORTMUND 14013

POSTSCHECK  
DORTMUND 18160

Ihre Zeichnung

Ihre Nachricht vom

In der Antwort bitte angeben  
Unsere Zeichen

© DORTMUND, DEM  
BÜROINGENIEUR 12, Postfach 704

Betrifft:

U/Dre.

## Eidesstattliche Erklärung

Ich, F r i e d r i c h U h d e, wohnhaft in Bochum-Gerthe, Bövinghauser Hellweg 246, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im Nachsatz zu meiner eidesstattlichen Erklärung vom 27.10.1947 über die Herstellung von Salpetersäure aus Ammoniak durch Oxydation erkläre ich hiermit folgendes:

Will man aus der durch Ammoniakoxydation gewonnenen 50%igen Salpetersäure konzentrierte (99%ige) Salpetersäure herstellen, so kostet eine Anlage für 100 tate konzentrierte Salpetersäure ca. 3,2 Millionen Mark nach der Preisgrundlage von 1939. Zu dieser Anlage gehören:

- 1) Eine Vorkonzentrations-Anlage, um die Säure von 50% auf 60% zu bringen.
- 2) Eine Hochkonzentrations-Anlage für Salpetersäure.
- 3) Eine Schwefelsäure-Konzentrations-Anlage, um die Schwefelsäure, die das Wasser aus der Salpetersäure aufgenommen hat, von 69% auf 96% zu konzentrieren.
- 4) Eine Generator-Anlage zur Herstellung von Heizgas zur Beheizung der Schwefelsäure-Konzentrationskessel.
- 5) Sämtliche Fundamente und Gebäude zu dieser Anlage.
- 6) Die fertige Montage.

Die Bauzeit einer derartigen Anlage betrug im Jahre 1939 (Friedenszeit) ca. 1 - 1 1/2 Jahre.

Dortmund, den 24. Februar 1948

*Friedrich Uhde*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No Bü 240

DEFENSE EXHIBIT

No. 3ü 190

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Nedding 34-18

DOC. No. Bü 240 DEFENSE EXHIBIT No Bü 190  
11 Mar 48

Angaben über die Hydrierung

|                                                    |              |
|----------------------------------------------------|--------------|
| Versuchskosten (einschl. Labor- u. Patentunkosten) | 146 Mill. RM |
| Sonderabschreibung u. sonstige Ergänzungskosten    | 51 " "       |
| Fabrikationsaufwand (Minstandswerte)               | 207 " "      |
| Netto-Erlöse für verkaufte Produkte                | 74 " "       |
| Buchwert der Hydrieranlage Me. am 31.12.1932       | 23 " "       |

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Emil Würrh, wohnhaft Frankfurt/M.-Eschersheim, Josephskirchstr. 13 bei Wagner, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich wurde am 26. Januar 1892 geboren. Seit 1. Dezember 1919 war ich Angestellter, seit 1937 Handelsbevollmächtigter der I.G. Farbenindustrie AG. und der Ammoniakwerk Merseburg GmbH., Leuna-Werke, in der Abteilung Stickstoffkalkulation bzw. Abrechnungsgestelle der Sparte I und bin jetzt Angestellter des Control Office der I.G. Farbenindustrie AG., Abteilung Verkaufsbuchhaltung Stickstoff und Öle in Frankfurt am Main. Auf Grund meiner Tätigkeit und der mir zugänglichen Akten habe ich die vorstehenden Angaben über die Hydrierung zusammengestellt, wie sie in den Büchern der I.G. für die Jahre 1924 bis einschliesslich 1932 enthalten sind. Die Zahlen habe ich auf volle Millionen auf- oder abgerundet.

Frankfurt a.M., den 26. Januar 1948.

*Emil Würrh*

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Emil Würrh, wohnhaft Frankfurt am Main-Eschersheim, Josephskirchstrasse 13, beglaubige ich hiermit.

Frankfurt am Main, den 26. Januar 1948.

*K. Hartmann*  
(Dr. Kurt Hartmann)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 237

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 191

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Nadler

DOC. No. Bü 237

DEFENSE EXHIBIT No. Bü

191  
11 Mar 48



To whom it may concern.  
-----

This is to confirm that Dr. Jag. Heinrich  
BUETEPISCH has been in this country from the 22nd.  
of December 1945 until the 12th. of January 1946,  
for purposes of interrogation on technical subjects,  
and showed himself willing and co-operative.

*W. Haslewood* P/Lt.

Air Ministry,  
London.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜTERNSCH

DOCUMENT No. Bü 311

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 192

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 311

DEFENSE EXHIBIT No. Bü 192

11 Mar 48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Heinrich Schindler, wohnhaft in Treisdorf, Kaiserstrasse 1, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, daß die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.4.1930 als Chef-Ingenieur in die Dienste der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff-Actien-Gesellschaft getreten, die im Jahre 1931 mit der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) fusioniert wurde. Bei der Fusionierung wurde ich, und zwar in der gleichen Stellung von der DAG übernommen. Anfang 1937 erhielt ich den Titel Direktor.

Als Chef-Ingenieur bin ich auch heute noch tätig.

*Sch* *Wie* ~~ich~~ <sup>ganz deutlich</sup> aus dem mir ausgemittelten Aktenmaterial habe feststellen können, ist über den Verbrauch an Hoko-Salpetersäure und an Nitraten folgendes zu sagen:

Die Tabelle Seite 2 enthält den Verbrauch an Salpetersäure von 1930 an und die Tabelle Seite 3 den Verbrauch an den verschiedenen Nitraten. In beiden Fällen sind Schwarzpulver und Zündmittel nicht berücksichtigt, wodurch aber die Zahlen mengenmäßig nur wenig beeinflusst werden. Der Vergleichbarkeit halber habe ich alle Angaben in üblicher Weise auf den Stickstoffgehalt der Produkte umgerechnet.

Verbrauch an Hoko-Salpetersäure

in t N

|      | <u>Gesamt</u> | <u>Zivile<br/>Sprengstoffe</u> | <u>Milit.<br/>Sprengstoffe</u> | <u>Pulver</u> |
|------|---------------|--------------------------------|--------------------------------|---------------|
| 1930 | 3.330         | 1.550                          | 890                            | 890           |
| 1931 | 3.330         | 1.110                          | 890                            | 1.330         |
| 1932 | 3.770         | 890                            | 1.330                          | 1.550         |
| 1933 | 6.000         | 1.110                          | 2.000                          | 2.890         |
| 1934 | 7.330         | 1.330                          | 3.110                          | 2.890         |
| 1935 | 8.210         | 1.770                          | 3.550                          | 2.890         |
| 1936 | 13.090        | 2.440                          | 4.880                          | 5.770         |
| 1937 | 18.860        | 3.780                          | 7.320                          | 7.760         |
| 1938 | 23.540        | 3.330                          | 10.660                         | 9.550         |
| 1939 | 23.710        | 2.660                          | 15.950                         | 14.200        |



- 3 -

Verbrauch an Nitraten für

Zivile Sprengstoffe

in t M

Milit. Sprengstoffe  
in t M

|      | <u>Ammon-<br/>Salpeter</u> | <u>Natron-<br/>Salpeter</u> | <u>Kalk-<br/>Salpeter</u> | <u>Kali-<br/>Salpeter</u> | <u>Gesamt</u> | <u>Ammonsalpeter</u> |
|------|----------------------------|-----------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------|----------------------|
| 1930 | 3.370                      | 200                         | —                         | 30                        | 3.600         | —                    |
| 1931 | 2.625                      | 140                         | 80                        | 15                        | 2.860         | —                    |
| 1932 | 2.310                      | 130                         | 80                        | 15                        | 2.435         | —                    |
| 1933 | 2.625                      | 140                         | 80                        | 15                        | 2.860         | —                    |
| 1934 | 3.220                      | 160                         | 105                       | 15                        | 3.500         | —                    |
| 1935 | 3.820                      | 160                         | 155                       | 15                        | 4.150         | —                    |
| 1936 | 4.200                      | 300                         | 155                       | 15                        | 4.670         | —                    |
| 1937 | 5.250                      | 260                         | 190                       | 30                        | 5.730         | —                    |
| 1938 | 6.265                      | 240                         | 230                       | 15                        | 6.750         | —                    |
| 1939 | 6.370                      | 160                         | 265                       | 15                        | 6.810         | 5.230                |

Leverkusen, 24. 2. 1948

Heinrich Schindler  
(ges. Heinrich Schindler)

Die vorstehende Unterschrift von Herrn Dipl.-Ing. Heinrich Schindler ist heute vor mir, Hanna Gierlichs, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht im Fall 6 in Nürnberg, geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und beszeuge.

Leverkusen, 24. 2. 1948 Hanna Gierlichs  
(ges. Hanna Gierlichs)

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **Bü** 299

DEFENSE EXHIBIT

No. **Bü** 193

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Doc. Bü 299

Defense Ex. Bü. 193

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, der unterzeichnete Dr. Karl Holdermann, Heidelberg, Schröderstrasse 64, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussagen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin 1882 in Karlsruhe, Baden, geboren, studierte Chemie auf der Technischen Hochschule in Karlsruhe, erhielt 1904 den Grad eines Doktor-Ingenieurs mit Auszeichnung, trat 1906 in die Badische Anilin- & Soda-Fabrik, Ludwigshafen a. Rh., ein, wurde in ihrer Patentabteilung beschäftigt, 1920 Prokurist, 1929 Direktor und Leiter der Patentabteilung bis Ende 1946, wo ich in Pension ging.

Während meiner Tätigkeit in der Patentabteilung hatte ich auch Fragen der Geheimhaltung von Patenten und Patentanmeldungen zu behandeln und die erforderlichen Massnahmen zu veranlassen.

In ganzen wurden 66 Patentanmeldungen im Bereich der Ludwigshafener Patentabteilung (einschliesslich von Leuna stammender Patentanmeldungen, jedoch ohne Anmeldungen anderer Werke der I.G., deren Zahl uns nicht bekannt geworden ist) für Geheimhaltungsbedürftig erklärt in einer Zeit (1934 bis 1939), in der im ganzen 3544 Patentanmeldungen von der Ludwigshafener Patentabteilung eingereicht wurden. Von den 66 Patentanmeldungen wurden 45 in Geheimpatente umgewandelt.

Vom Werk Oppau und dem Leunawerk stammten während der Jahre 1934 bis 1939

|            |                        |
|------------|------------------------|
| im ganzen  | 1717 Patentanmeldungen |
| von Oppau: | 1268                   |
| von Leuna: | 449                    |

Diese Anmeldungen haben zu 917 Patenten geführt.

|        |             |
|--------|-------------|
| Oppau: | 724 Patente |
| Leuna: | 193 Patente |

Von den Anmeldungen betrafen das Kohle- und Ölgebiet

|            |     |
|------------|-----|
| von Oppau: | 576 |
| von Leuna: | 188 |

Von den hierauf erteilten Patenten entfielen

|            |     |
|------------|-----|
| auf Oppau: | 335 |
| auf Leuna: | 82  |

Geheimhaltungsbedürftig waren insgesamt

|                        |    |
|------------------------|----|
| Anmeldungen von Oppau: | 37 |
| Anmeldungen von Leuna: | 1  |

Hiervon wurden in Geheimpatente umgewandelt

|            |    |
|------------|----|
| von Oppau: | 24 |
| von Leuna: | -  |

Von den geheimhaltungsbedürftigen Anmeldungen entfielen auf das Kohle- und Ölgebiet

|            |    |
|------------|----|
| bei Oppau: | 13 |
| bei Leuna: | 1  |

Hiervon waren Geheimpatente geworden

|            |    |
|------------|----|
| bei Oppau: | 10 |
| bei Leuna: | -  |

Bei manchen Anmeldungen und Patenten ist ihre Zugehörigkeit zum Kohle- und Ölgebiet zweifelhaft; so kann z.B. ein Überwachungsapparat hauptsächlich für das Kohle- und Ölgebiet oder auch für allgemeine Zwecke von Bedeutung sein. Die Einteilung ist infolgedessen in einigen Fällen mit einer gewissen Willkür behaftet, die jedoch ganz unbedeutend ist und nur einige Prozent der angegebenen Zahlen ausmacht. Die Zahlen sind mit diesem Vorbehalt zu verstehen, jedoch versichere ich, dass sie so genau wie möglich zusammengestellt worden sind.

Ludwigshafen a.Rhein, den 27. Januar 1948

..... *Dr. Karl Holdermann* .....  
(Dr. Karl Holdermann)

Ich, *Dr. Kurt Kuhn*, *beistehend* *Dr. Karl Holdermann* in *Fall II* beglaubige und bezeuge hiermit vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Karl Holdermann, wohnhaft in Heidelberg, Schröderstrasse 64, als hier selbst vor mir eigenhändig geleistet.

Ludwigshafen a.Rhein, den 27. Januar 1948

..... *Dr. Kurt Kuhn* .....  
.....



DOC. No. Bü 285 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 194  
11 Mar 45

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 285

DEFENSE EXHIBIT

No. Rü 194

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, der unterzeichnete Walther D i h l m a n n , Kaufmann, wohnhaft Frankfurt am Main, Klueberstrasse 24, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich hatte in der Kontinentalen Oel A.G. die Stellung eines Prokuristen mit dem Titel Direktor und kann daher über den Einsatz der Kontinentalen Oel A.G. in den besetzten Ostgebieten nachstehende Erklärung abgeben.

Die Kontinentale Oel A.G. hat während ihrer Tätigkeit in den besetzten Ostgebieten, deren Schwerpunkt in Estland lag, von dem einen oder anderen wirtschaftlich unbedeutenden Fall abgesehen, der dem Unterzeichneten im einzelnen nicht Erinnerung ist, nur Materialwerte, die sich auf viele Millionen Reichsmark belaufen, dorthin verbracht und nicht von dort nach Deutschland zurueckgeschafft. Mit diesen insbesondere nach Estland verbrachten Apparaten wurden Oelschiefer, Erdgas und Erdöl gefördert. Diese Energieträger sind im wesentlichen der Wirtschaft in den besetzten Ostgebieten zugeführt worden. Gewisse Mengen hat die Wehrmacht erhalten. Darüber hinaus hat die Kontinentale Oel A.G. sehr grosse Mengen von Mineralöl aus Ländern ausserhalb Russlands fuer die Wirtschaft sowie fuer die Nachschubläger der Wehrmacht nach dem Osten geschafft.

Die Kontinentale Oel A.G. war in den besetzten Ostgebieten durch folgende Tochtergesellschaften tätig.

R u s s l a n d .

Auf Weisung des Wirtschaftsministeriums bzw. Goerings musste die Kontinentale Oel A.G. fuer den Aufbau der estnischen Schieferölwerke eine Untergesellschaft, die Baltische Oel G.m.b.H. gründen. Sie hat ihre

./.

Aufgaben als Treuhänderin des Reiches durchgeführt. Der Aufsichtsrat der Kontinentalen Oel A.G. wurde über diese erfolgte Gründung erst nachträglich orientiert. Ein Einspruch gegen diese Gründung seitens des Aufsichtsrates der Kontinentalen Oel A.G. wäre vollkommen unmöglich gewesen, da sie von den obersten Reichsbehörden verlangt wurde.

Die Kontinentale Oel A.G. hatte als Holdinggesellschaft lediglich für den Kapitalaufwand der ~~estnischen~~ <sup>Baltischen</sup> Oel A.G. aufzukommen. Dieser war verhältnismässig gross, da die Russen beim Abzug aus Estland die Anlagen der estnischen Schieferoelwerke weitgehend zerstört hatten.

Die Kontinentale Oel A.G. hat dann weiter ebenfalls auf Anordnung des Wirtschaftsministeriums weitere Untergesellschaften finanzieren müssen und zwar die Ostland-Oelvertriebs G.m.b.H. und die Ukraine Oelvertriebs G.m.b.H. und die Kontinentale Oel-Transport A.G. Diese Gesellschaften hatten im wesentlichen die Aufgabe, den Verbrauch der Landwirtschaft und der gewerblichen Wirtschaft an Mineralölen und den Nachschub für die Wehrmacht sicher zu stellen.

Im Kaukasus hat die Kontinentale Oel A.G. oder eine der erwähnten Untergesellschaften keinerlei Aktivität entfaltet. Sie hatte lediglich auf Anordnung des OKW Erdoelbohr- und Fördergeräte sowie provisorische Destillationsanlagen und sonstige ~~Feld~~ <sup>Feld</sup>-materialien zur Verfügung zu stellen. Diese Materialien wurden von der dem OKW unterstellten Mineraloelbrigade übernommen. Die Zurverfügungstellung der Geräte an das OKW geschah seitens der Kontinentalen Oel A.G. leihweise.

#### P o l e n .

In Polen war die Vielfalt der dort bestehenden Gesellschaften schon vor der Gründung der Kontinentalen Oel A.G. von vier deutschen Erdoelgesellschaften (DEA, Gewerkschaft Elverath, Preussag, Winters-

hell) wirtschaftlich in einer Gesellschaft zusammengefasst worden. Im August 1942 wurden diese Aktien in die Karpäthen-Oel eingebracht, an der die Kontinentale Oel A.G. eine finanzielle Beteiligung von 50% besass. Jedoch lag die wirtschaftliche Steuerung der Karpäthen-Oel A.G. vornehmlich in den Händen der von den übrigen deutschen Oelgesellschaften in den Aufsichtsrat der Karpäthen Oel entsandten Herren. Die Kontinentale Oel A.G. hat unmittelbar keinerlei Einfluss auf die Geschäftsführung dieser Gesellschaft ausgeübt.

Frankfurt am Main, den 23. 2. 48

*Walther Dihlmann*  
(Walther Dihlmann)

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Walther Dihlmann, wohnhaft Frankfurt am Main, Klueberstrasse 34, beglaubige ich hiermit.

Frankfurt am Main, den 23. Februar 1948.

*Helmut Henze*  
Helmut Henze  
Rechtsanwalt.



**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 209

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 195

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 209

DEFENSE EXHIBIT No. Bü

11 MAR 48

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 209

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 195

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 209 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 195  
11 MAR 48

# Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei

## Kreisleitung Merseburg

Kreisgeschäftsstelle: Merseburg, Weidenleber Straße 2  
 Briefumschrift: Merseburg, Postfach 168  
 Telefonnummern 3238 und 3291  
 Bankkonto: Kreiskasse, Kreispostkasse Merseburg 4536  
 Postcheckkonto: Kreisleiter Dösch, Leipzig 806 10



Kampfschriften des Bundes: „Mitteldeutsche Post-Ztg.“  
 (Tagesztg.), „Mitteldeutscher Sonntag“ (Wochenztg.)  
 Geschäfts- u. Schriftleitung d. Ztg.: Halle (S.), Weisstr. 47  
 Telefon-Nummer 33667 — Postcheckkonto: „Berlag die  
 braune Front“, Halle (S.), Amt Leipzig 2454

### Ortsgruppe Leuna

Postumschrift: Richard Kade, Harbansstr. 18  
 Konto: Kreispostkasse Merseburg  
 Zweigstelle Leuna Girokonto 643

Leuna, den 29. Oktober 1937.

Herrn

Dr. Heinrich B u t e f i s c h,

Uferstraß 7

Ihr Gesuch um Aufnahme in die NSDAP. ist in Übereinstimmung mit dem zuständigen Parteigericht abgelehnt worden. Eine Angabe von Gründen ist nach den bestehenden Vorschriften unzulässig.



Heil Hitler!

*Heil Hitler!*  
 Ortsgruppenleiter.

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTERSCH**

DOCUMENT No. Bü 254

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 196

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED                         

DOC. No. Bü 254 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 196  
11 JAN 48



Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dipl.-Ing. Walter S t u i s l e , wohnhaft in Herne, Sauerbruchring 6, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Vom Jahre 1940 ab war ich Führer des Betriebs und technischer Leiter der Elektrofedern-Unterwerk in Löss, das ich als Bau- und Montageleiter aufgebaut hatte. Herr Dr. Bütefisch war Vorsitzender des Aufsichtsrats dieser Gesellschaft. In meiner früheren Stellung als Oberingenieur der Bahnbetriebe im Löss-Werk seit 1938 bin ich ebenfalls viel mit Herrn Dr. Bütefisch beruflich wie persönlich zusammen getroffen, sodass ich in der Lage bin, über die Person von Herrn Dr. Bütefisch Auskunft zu geben:

Seit der Machtübernahme gehörte Herr Dr. Bütefisch der nationalsozialistischen Partei nicht an. Er wurde dann im Jahre 1936 als leitender Direktor des Werkes von Inspektoren aufgefordert, der Partei beizutreten, dass aber, wie ich gehört habe, durch das Parteigericht abgelehnt, da er in früheren Jahren einer Lage angehört hatte. Diese Ablehnung wurde natürlich allgemein bekannt und brachte Dr. Bütefisch gegenüber der Gau- und Kreisleitung und vor allen Dingen gegenüber der Werksbelegschaft in eine schwierige Lage, zumal alle anderen Herren der Werksleitung inzwischen der Partei beigetreten waren. Einer erneuten Aufforderung von anderer Seite ist Herr Dr. Bütefisch dann nachgegeben, um all diesen Schwierigkeiten zu entgehen, obgleich ich weiss, dass er niemals ein überzeugter Nationalsozialist war. Ich habe mich im Gegenteil immer über den Mut seiner

scharfen Kritik an nationalsozialistischen Maßnahmen, die er in aller Öffentlichkeit preisgab, gewundert. So bezeichnete er zum Beispiel, wie ich mich genau entsinne, in den ersten Tagen des September 1939, den vom Laus gebrochenen Krieg als Wahnsinn und Verbrechen. Auch bei seinen häufigen Besuchen in Litzsch machte er von seiner Ansicht über die Nutzlosigkeit und Unsinnigkeit der deutschen Kriegsanstrengungen keinerlei Hehl.

Später hörte ich dann auch, dass man Herrn Dr. Büchtemann eine Ehrenbürger bei der SS verliehen hatte. Ich habe ihn jedoch nie in Uniform oder Abzeichen gesehen. Im Gegenteil in Litzsch blieb er allen Parteiveranstaltungen fern und er war bekannt dafür, dass er sich für alle Menschen, die aus politischen, wirtschaftlichen oder religiösen Gründen Schwierigkeiten hatten, einsetzte.

Beruflich galt Herr Dr. Büchtemann als einer <sup>der</sup> ersten Experten auf seinem Gebiet und wir haben ihm manche Anregung auf technischem Gebiet zu verdanken; so ist er mir in seiner Betriebsführung in Litzsch stets durch seine Ratschläge eine grosse Hilfe gewesen. Von den Betriebsführern verlangte er eine faire und anständige Behandlung aller Arbeitskräfte im Werk und liess sich über den Zustand der Belegschaft bei seinen Besuchen stets berichten und beschalligte diese in Rundgängen durch das Werk, das er zweimal im Jahr zu besuchen pflegte. Auch habe ich bei ihm als Aufsichtsratsvorsitzender für alle Betriebsangelegenheiten des Werkes stets offenes Gehör und eine offene Hand gefunden, sodass das soziale Niveau der Belegschaft auf einer weit über dem Durchschnitt stehenden Höhe gehalten werden konnte.

Kern, den 24. Januar 1948

Walther Krich.

Die vorstehende Unterschrift des Diplom-Ingenieurs  
Walter S t e i n l e aus Worms, Schanzekring 6 wird als  
vor mir abgelesen beglaubigt. Der Aussteller der Urkunde  
sich auch durch Vorlegung seines Personalausweises aus.



Worms, den 24. Januar 1948

*Hermann H. H. H.*  
Notarvertreter.

Rechnungsbetrag  
Betrag 1.000,00 RM  
(1.000,-)

Gebühr §§ 144, 146, 4) RD  
Notarvermerk

15,00 RM  
1.015,00 RM  
*H. H. H.*  
Notarvertreter.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**  
DOCUMENT No. Bü 272

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 197

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 272 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 197  
11, 12, 13, 14, 15



Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dipl.-Ing. Walter Steinle, wohnhaft Herne, Shamrockring 6, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war vom 1. April 1923 bis 31. Dezember 1939, zuletzt als Abteilungsobeningenieur der gesamten Düngemittelbetriebe im Ammoniakwerk Merseburg G.m.b.H. (Leunawerke), beschäftigt. In den Jahren 1936 - 1938 baute ich im Auftrag der I.G. Farbenindustrie für die Nippon Tar Gesellschaft in Kurosaki (Japan) eine vollständige synthetische Stickstoffanlage zur Herstellung von Ammonsulfat. Auf Grund dieser Erfahrungen wurde ich dann als technischer Leiter der neu zu errichtenden Stickstoffanlage zur Erzeugung von Kaliammonsulfat in Linz bestimmt.

In dieser Eigenschaft besuchte ich im Sommer 1942 zusammen mit dem chemischen Leiter der Stickstoffwerke Ostmark A.G., Herrn Dr. Max Neumann, das Leunawerk, um dort verschiedene technische Fragen zu klären und über finanzielle Fragen mit dem Vorsitzenden des Aufsichtsrates, Herrn Dr. Rüttsch, zu verhandeln.

Wir fuhren dann im Schlafwagen des Nachtschnellzuges von Leipzig nach Linz zurück. In demselben Schlafwagen hatte auch der Gauleiter Eigruber des damaligen Gauess Oberdonau ein Abteil. Eigruber kannte uns von den Verhandlungen über die Einweisung des Stickstoffwerks in den Industriebezirk von Linz.

Als er uns erblickte, kam er auf uns zu und sagte zu uns: "Die Stickstoffwerke sind doch auch ein I.G. Werk?" Wir verneinten dieses und erklärten ihm, dass die Linzer Stickstoffwerke eine gemeinschaftliche Gründung der gesamten deutschen Stickstoffindustrie seien und dass die I.G. dabei nur beteiligt sei, entsprechend ihrer eigenen Produktion an Stickstoff. Eigruber fuhr dann ungefähr wörtlich fort:

"Na, wenn schon, die I.G. will ich nicht in meinem Gau haben. Ich komme gerade vom Führer. Der hat eine furchtbare Wut über die I.G., denn die ist ja ein Staat im Staate. Er (Hitler) ist fest entschlossen, diesen ganzen Landen nach dem Kriege restlos zu zerschlagen. Am liebsten würde er es ja sofort tun, aber das ist im Augenblick nicht möglich. Aber nach dem Kriege gibt es da keine Schonung mehr, da wird gründlich aufgeräumt."

Damit brach Siggruber die Unterhaltung ab und liess uns stehen. Mir sind diese Äusserungen noch sehr gut in Erinnerung, weil sowohl Herr Dr. Haumann wie auch ich selbst über eine solche, unserer Ansicht nach unsinnige, Einstellung zunächst wie vor den Kopf geschlagen waren und wir uns in unserem Schlafwagenabteil noch lange darüber unterhalten haben.

Von dieser Unterredung erzählte ich verschiedenen Herren im Werk. Auch Herrn Dr. Bütteleich unterrichtete ich davon bei seinem kurz darauf erfolgten Besuch in Linz. Er sagte zu mir darauf: "Lassen Sie die Herren nur reden; umso mehr müssen wir auf dem Posten sein und aufpassen, dass wir nicht beiseite geschoben werden, damit man uns unsere Industrie nicht zerschlagen kann."

Herne, den 16. Februar 1948

*Walter Stiele*

Kammer 24 der Urkundsstelle für 1948.

Die verstehende Unterschrift des Dipl.-Ing. Walter Stiele aus Herne, Shanrockring 3 wird als vor mir anerkannt beglaubigt.

Der Aussteller der Urkunde ist dem Notarvertreter von Pöppel bekannt.

Herne, den 17. September 1948

*Hermann Holsen*  
Notarvertreter.

Kostenberechnung:

Wert: 1.000,00 RM (4 24 KO)

Geb. §§ 144, 26, 39 KO

Umsatzsteuer

4,00 RM

0,12 "

Sa.: 4,12 RM.

-----

Notarvertreter:

*Holsen*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

**No. VI**

**CASE No. VI**

**BÜTEFISCH**

**DOCUMENT No. Bü 198**

**DEFENSE EXHIBIT**

**No. Bü 196**

**NUMBERED FOR REFERENCE**

**SUBMITTED**

DOC. No. Bü 198 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 198

11 MAR 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Ing. Heinz B e c h d o l d t , wohnhaft Schkopau,  
 Kr. Merseburg, bin darauf aufmerksam gemacht worden,  
 dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche  
 Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage  
 der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem  
 Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt  
 zu werden.

Ich kenne Herrn Dr. Ing. Heinrich Bustefisch seit unserer gemeinsamen  
 Studienzeit 1919. Seit 1928 war ich ebenso wie er im Leuna-Werk tat-  
 tigt und stand dadurch mit ihm in enger beruflicher und persönlicher  
 Fühlung.

Ich weiss, dass Herr Dr. Bustefisch vollkommen in seinem Beruf auf-  
 ging und fuer politische Dinge keinen Sinn hatte, sich daher auch  
 mit politischen Fragen nicht befasste. Bei seiner Gefolgschaft war  
 er ausserordentlich beliebt, was nicht nur auf sein soziales Ver-  
 staendnis zurueckzufuehren ist, sondern auch darauf, dass er sich  
 nicht scheute, selbst mit zuzugreifen, wenn es darauf ankam. Es war  
 daher fuer ihn eine Selbstverständlichkeit, dass er bei Betriebs-  
 stoerungen und in ähnlichen schwierigen Situationen selbst mit da-  
 bei war. Diese Beliebtheit des Herrn Dr. Bustefisch bei seinen Be-  
 triebseingehoerigen blieb auch dann erhalten, als er in seiner Stel-  
 lung als technischer Leiter des Leuna-Werkes nicht mehr in taeglicher  
 Beruehrung mit seinen Leuten stand und ich erinnere mich sehr gut,  
 dass er auch zu dieser Zeit noch bei den Betriebsfesten, welche von  
 den Partei-Instanzen nicht gerade gerne gesehen wurden, von seinen  
 Meistern und Arbeitern freudig begruesst wurde.

./.



In der nationalsozialistischen Zeit haben wir uns auch öfter ueber das damalige Regime unterhalten. Dr. Bueteffischs Meinung darüber war durchweg kritisch und ablehnend. Er kritisierte besonders den in allen Dingen herrschenden Zwang, die Unterdrückung der freien Meinungsäußerung, die Grobheit und Taktlosigkeit, mit der in offiziellen Reden ausländische Staatsmänner angegriffen wurden, und die Behandlung der Judenfrage, wie sie sich in Massnahmen gegen juedische Mitarbeiter äusserte, sowie in der Plünderung der Juedengeschäfte im November 1938. Er lehnte vor allem auch die sogenannte "Bonzenpolitik" ab, durch die unfähige Leute nur aufgrund ihrer Parteizugehörigkeit in einflussreiche Stellungen kamen.

Wir haben gelegentlich auch ueber die Frage gesprochen, ob es unter den damaligen politischen Verhältnissen zu einem Krieg kommen koennte. Dabei war Dr. Bueteffisch ebenso wie ich der Ueberzeugung, dass in einem ewigen Krieg, wie im ersten Weltkrieg, eine gewaltige Uebermacht gegen Deutschland stehen würde. Er hielt es schon deshalb fuer ausgeschlossen, dass das nationalsozialistische Regime von sich aus einen Krieg beginnen würde. Als der Krieg dennoch ausbrach, war er ebenso entsetzt wie ich.

Nach dem deutschen Zusammenbruch 1945 habe ich erfahren, dass Dr. Bueteffisch eine Charge in der SS hatte. Bis dahin habe ich hiervon, trotz meines engen Verhältnisses zu ihm, nichts gewusst.

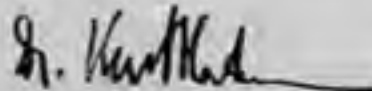
Nuernberg, den 11. Februar 1948.



(Dr. Heinz Becholdt)

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Heinz Becholdt, wohnhaft Schkopau Kr. Merseburg, beglaubige ich hiermit.

Nuernberg, den 11. Februar 1948.



(Dr. Kurt Hartmann)  
Assistant Defense Counsel  
im Fall VI

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 252

DEFENSE EXHIBIT

No Bü 199

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 252 DEFENSE EXHIBIT No Bü 199

11, Mar, 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Wilhelm Stüdders, Merseburg, Bahnhofstrasse 17, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin am 14. März 1891 in Leipzig geboren und lebe seit 1919 als Kaufmann in Merseburg. Herr Dr. Heinrich Bueteftisch ist mir seit 1921 bekannt. Seit dieser Zeit habe ich mit ihm in geschäftlicher Verbindung und auch in persönlichem Verkehr gestanden. Ich habe seinerzeit an seiner Aufnahme in die Freimaurerloge zu den drei Degen in Halle als Mitglied einer Johannisloge im Verbands der National-Mutterloge zu den drei Weltkugeln teilgenommen. Auf Grund dieser langen und nahen Bekanntschaft habe ich ein zuverlässiges Bild von der Persönlichkeit und dem Wirken von Dr. Bueteftisch.

Als ich Dr. Bueteftisch kennenlernte, war er Chemiker im Leuna-Werk. Im Laufe der Jahre hat er in diesem Unternehmen einen ausserordentlichen Aufstieg genommen. Diese Entwicklung beruhte ausschliesslich auf seinen besonderen technischen Fähigkeiten und Leistungen. Zu Beginn des nationalsozialistischen Regimes war Dr. Bueteftisch bereits technischer Leiter des Leuna-Werkes.

Dr. Bueteftisch hatte in dieser Position Verhandlungen mit vielen Regierungs- und Parteistellen zu führen. Trotzdem hat er nach meiner Kenntnis niemals eine positive Einstellung zum Nationalsozialismus gefunden. In vielen Gesprächen, die ich im Laufe der Jahre mit ihm führte, hat er sich abfällig ueber parteiliche Anordnungen oder Massnahmen geäussert, z.B. ueber Eingriffe in die

./.

persoenliche Freiheit und in die Unabhaengigkeit der Wirtschaft. Als ich gelegentlich von seiner Aufnahme in die N.S.D.A.P. hoerte und mich darueber wunderte, erklarte er mir wegwerfend, dass dies in seiner Stellung unvermeidlich gewesen sei.

Seine Einstellung zum Ausland war vor allem von wirtschaftlichen und technischen Ueberlegungen beeinflusst. Dr. Bueteffisch dachte stark in weltwirtschaftlichen Zusammenhaengen, weil er darin den Weg zur wirtschaftlichen und technischen Fortentwicklung sah. Kriegerische Konflikte hielt er fuer unsinnig. Die missenpolitischen Demonstrationen Hitlers in der Zeit vor dem Kriege hielt er fuer Bluff und Irrefuehrung.

Bei unserem haeufigen Zusammenkommen hat Herr Dr. Bueteffisch mir gegenueber einmal kurz erwaeht, dass er auch eine SS-Charge verliehen bekommen habe. Dieses sei zurueckzufuehren auf seine Bekanntschaft mit einem Herren aus der Braebag, der hoeherer SS-Fuehrer sei. Dr. Bueteffisch hat mir gegenueber dann geaeussert, dass er das als eine reine Ehrung auffasse und nicht etwa die Absicht habe, sich eine Uniform anzulegen oder sich vereidigen zu lassen. Er hat von der ganzen Sache als von einer absoluten Nebensaechlichkeit gesprochen und ich habe ihn auch niemals in Uniform oder mit einem Abzeichen gesehen.

Anlaesslich seines Zusammenseins kurz nach dem deutschen Zusammenbruch im Jahre 1945 in der Wohnung von Herrn Dr. Bueteffisch tauschten wir unsere Ansichten ueber die damaligen Rundfunknachrichten der Alliierten aus. Dabei hoerten wir auch von den Greuelthaten in den Konzentrationslagern, wie sie an verschiedenen Orten vorgekommen sein sollen. Ich weiss, dass Herr Dr. Bueteffisch seinerzeit aeusserte - und wir waren uns alle einig darueber - dass derartige unmenschliche Taten nach unserer und seiner Ueberzeugung vollkommen



ausgeschlossen sein und unmöglich zutreffen koernten.

*Kellering Lau 11. februar 1948*  
*Willehmspuders*

Urkundenrolle Nr. 224 Jahr 1948

Die vorstehende eigenhändige Unterschrift des Herrn Wilhelm Studders, Merseburg, Bahnhofstr. 17, ist von mir Rechtsanwalt und Notar Dr. Max Hannß in Merseburg, geleistet, was ich hiermit beglaubige und von mir bezeugt wird.

Merseburg, den 11. Februar 1948.



*Dr. Hannß*  
Notar.

Kostenrechnung

|                          |          |
|--------------------------|----------|
| Wert gem. § 24 RKO.      | 3.000 RM |
| 1. Gebühr §§ 26, 39 RKO. | 4,- RM   |
| 2. Umsatzsteuer          | 0,12 "   |
| Zus.:                    | 4,12 RM  |

*Dr. Hannß*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No Bü 245

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 200

NUMBERED FOR REFERENCE           

SUBMITTED                                 

DOC. No. Bü 245 DEFENSE EXHIBIT No Bü 200

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. med. Heinrich Arnold, Leuna, Kreis Merseburg, Preußenstraße 1a, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin seit 1920 Werkarzt bei den Leuna-Werken. Herr Dr. Heinrich Bütetisch ist mir seit diesem Zeitpunkt bekannt. Ich habe ihn und seine Familie lange Jahre ärztlich betreut.

Von Dr. Bütetisch weiß ich, wie von anderen Herren der Werksleitung aus vielen Gesprächen, daß er dem Nationalsozialismus und seinen Führern kritisch und ablehnend gegenüber stand. Er beurteilte unter anderem viele Pläne und Maßnahmen des damaligen Regimes gegenüber der Wirtschaft als diletantisch und schädlich. Mit der Möglichkeit eines Krieges wurde von Dr. Bütetisch, wie überhaupt von den mir bekannten leitenden Herren in Leuna bis zum tatsächlichen Kriegsausbruch nicht gerechnet. - Für seine Gesamteinstellung dürfte auch kennzeichnend sein, daß er gemeinsam mit mir lange Jahre der Loge zu den drei Degen - Halle - angehört hat.

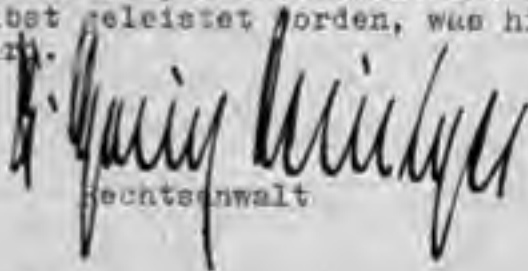
Davon, daß Dr. Bütetisch eine SS-charge verliehen worden war, ist mir bis nach Ende des Krieges nichts bekannt gewesen. Ich habe ihn niemals in einer Uniform oder mit einem Abzeichen gesehen.

Leuna, den 8. November 1947



Die vorstehende eigenhändige Unterschrift des Herrn Dr. med. Heinrich Arnold, Leuna, Preußenstr. 1a, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Heinz Reintges, a. Zt. Nürnberg, hierselbst geleistet worden, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Leuna, den 8. November 1947



Rechtsanwalt

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISC**

DOCUMENT No. Bü 152

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 201

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Fritz Braunsdorf, Leuna, Kreis Merseburg, Rudolf-Breitscheidstr.19 bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Seit 1919 bin ich im Leuna-Werk beschäftigt und zwar in den ersten Jahren als Betriebsarbeiter, dann als Meister und heute als Obermeister in der Ammoniakfabrik.

Herr Dr. Heinrich Bütefisch trat 1920 in das Leuna-Werk ein und begann seine Tätigkeit gleichfalls in der Ammoniakfabrik. Ich habe ihn damals durch die tägliche enge Zusammenarbeit, die zwischen Betriebsleiter und Meistern besteht, beruflich und menschlich gut kennengelernt.

Dr. Bütefisch war ein kameradschaftlicher Vorgesetzter, der in schwierigen Situationen im Betrieb immer bereit war, sich persönlich einzusetzen. Meister und Arbeiter behandelte er gerecht und anständig. Diese Haltung hat er auch beibehalten als er Abteilungsleiter und später Direktor des Werkes geworden war. Es sind mir zahlreiche Fälle in Erinnerung in denen Arbeitskollegen, die in wirtschaftliche Notlage oder sonstige Schwierigkeiten geraten waren bei Dr. Bütefisch Verständnis und großzügige Hilfe fanden.

Dies alles hat ihn in jeder Beziehung beliebt gemacht.

Leuna, den 8. November 1947

*Fritz Braunsdorf*

Die vorstehende eigenhändige Unterschrift des Herrn Fritz Braunsdorf, Leuna, Kreis Merseburg, Rudolf-Breitscheidstr.19 ist vor mir Rechtsanwalt Dr. Heinz Reintges z.Zt. Nürnberg, hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Leuna, den 8. November 1947

*H. Reintges*  
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 186

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 202

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 186 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 202

11 MAR 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Ing. Heinrich Strombeck, Rosenthal Bez. Kassel, Haus Nr. 243, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin geboren am 10. x. 1885 in Braunschweig. Nachdem ich das Maschinenbaufach an der Technischen Hochschule Braunschweig studiert hatte, promovierte ich dort 1913 zum Dr. Ing. Seit 1919 war ich in den Leuna-Werken der I.G.-Farbenindustrie A.G. zunächst als stellvertretender Leiter der Maschinentechnischen Abteilung, später als Leiter der Technischen Abteilung tätig.

Dr. Heinrich Bütefisch ist mir seit seinem Eintritt bei den Leunawerken im Jahre 1920 bekannt. Wir sind sowohl in unserer dienstlichen Arbeit als auch ausserdienstlich, insbesondere beim Sport viel zusammen gewesen. Ich habe Dr. Bütefisch dabei nahe kennen gelernt und in vertraulichen Gedankenaustausch mit ihm gestanden.

Dr. Bütefisch sah seine Lebensaufgabe in seiner Arbeit als Techniker und Wirtschaftler. Er war darin unermüdet. Seine Kenntnisse und Fähigkeiten auf seinem Arbeitsgebiet waren bedeutend. Für parteipolitische Fragen zeigte Dr. Bütefisch wenig Interesse. Sie traten hinter den sachlichen Zielen seiner Arbeit völlig zurück. Auch im Verhältnis zu seinen Mitarbeitern waren für ihn nur sachliche Gesichtspunkte massgebend. Er war ihnen gegenüber immer hilfsbereit, ohne sich jemals um ihre politische Meinung zu kümmern. Die Tatsache, dass Dr. Bütefisch eine SS-Charge gehabt haben soll, ist mir, als ich davon hörte, unglaublich erschienen. Ich hielt derartiges schon deshalb für ausgeschlossen, weil Dr. Bütefisch m.W. früher einer Loge angehört hatte. Auch vermochte ich derartiges mit der unpolitischen Gesamthaltung von Dr. Bütefisch schwer in Einklang zu bringen. Dr. Bütefisch hat mir auch nie etwas davon erzählt. Ebensowenig habe ich ihn jemals mit einem Abzeichen der SS, geschweige denn in

./.

Uniform gesehen (er hat meines Wissens nicht einmal ein Parteiabzeichen getragen). Nach meiner Kenntnis hat er auch sonst niemals von einer Beziehung zur SS Gebrauch gemacht oder sie auch nur erkennen lassen.

Dagegen sind mir verschiedene Äußerungen und Handlungen von Dr. Bützfisch bekannt, die sich gegen grundsätzliche Massnahmen des Nationalsozialismus, z.B. die Judenverfolgung, richteten. Als Beispiel dafür ist mir noch besonders der Fall des rassistisch-verfolgten Chemikers Dr. Walter Baumann in Erinnerung, den er solange wie möglich in seiner Stellung in den Leuna-Werken behalten und für den er sich unablässig bemüht hat, ihm eine Stellung im Ausland (bei der Standard Oil in USA) zu verschaffen.

Rosenthal, den 10. September 1947.

*Dr. Heinrich Strombeck*  
( Dr. Heinrich Strombeck ).

Urk. Rolle 247 / 47

Vorstehende Unterschrift des mir persönlich bekannten Dr. Ing. Heinrich Strombeck, wohnhaft in Rosenthal, Bs. Nr. 243, beglaubige ich hiermit auf Grund vor mir erfolgter Fertigung.

Frankenberg/Edet, den 12. September 1947.

Kostenrechnung.  
Wert: bis 1000,— RA  
Gebühr §§ 144, 39 AO 2,— RA  
Ums. Str. —,06

2,06 RA



*Elisabeth Bichmann*  
Notarin.

*Elisabeth Bichmann*  
Notarin.



DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 150

\_\_\_\_ DEFENSE EXHIBIT \_\_\_\_

No. **BÜ** 203

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_

Doc. No. 150

Deposited Feb. 203  
11. 1948

Evangelisches Pfarramt

LEUNA

Bü 150

LEUNA b. Merseburg, den

Eidesstattliche Erklärung.

Tgb.-Nr.

Ich, Pfarrer Helmut Ulbrich, Leuna, Kirchplatz, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Herr Dr. Ing. Heinrich Bütefisch, geb. am 24.II.1894, hat während seiner Tätigkeit in Leuna seit 1.Okt.1920 bis zu seinem Fortgang im Mai 1945 ununterbrochen der evangelischen Kirchengemeinde als tätiges Glied angehört und hat auch die kirchliche Arbeit tatkräftig gefördert. In der Zeit, als die Kirche durch die nat.soz. Partei sehr stark angegriffen und in ihrer Bewegungsfreiheit gehemmt wurde, hat Herr Dr. Bütefisch sich offen zur Kirche gehalten. Die beiden Töchter besuchten bei mir den Konfirmandenunterricht und wurden von mir eingeseget. Die ältere Tochter habe ich getraut. Durch meine Amtstätigkeit bin ich mit Herrn Dr. Bütefisch und seiner Familie in persönlicher Berührung gekommen und weis auch durch die Mitteilungen Ritter, dass er sich für die Belange der Kirche eingesetzt hat wo andere es für

Opportun hielten, der Kirche den Rücken zu kehren.

Leuna, den 8. November 1947



H. W. Müller Pf.

Die vorstehend, vor mir anerkannte, eigenhändige Unterschrift des Herrn Pfarrer Helmut Ulbricht aus Leuna, Kirchplatz 1, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Heino Reintges, w/zt. Nürnberg, hier selbst geleistet, was hiermit bezeugt und von mir bezeugt wird.

Leuna, den 8. November 1947

*[Handwritten signature]*  
Rechtsanwalt

Dr. Heino Reintges  
Rechtsanwalt  
w/zt. Nürnberg  
Hiermit bezeugt und von mir bezeugt wird.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. ~~Bü~~ VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 251

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 204

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 251 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 204

15 MAR 48



Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Friedrich R i n g e r , wohnhaft in Fischbach bei Weidenberg Kreis Bayreuth, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin im April 1926 in die I.G. eingetreten, war bis zum Jahre 1933/34 in Ludwigshafen an der Entwicklung des Hydrierverfahrens beteiligt und hatte von 1932/33 bis zum Ausbruch des Krieges hauptsächlich die Verträge der I.G. auf dem Oelgebiet zu bearbeiten. Von 1940 ab war mir das Büro der Abteilung Mineraloel der I.G. unterstellt.

Dr. Bueteffisch kenne ich seit 1929 von häufigen dienstlichen Besuchen in Leuna her und habe seitdem in zunehmendem Umfange mit ihm zusammengearbeitet. Seit 1937/38 gehörte ich zu seinen engeren Mitarbeitern, da von dieser Zeit ab die Entscheidung über mein damaliges Arbeitsgebiet, die Zusammenarbeit der I.G. mit ausserdeutschen Oelgesellschaften, in Händen von Dr. Bueteffisch lag. Dr. Bueteffisch unterstand auch die Abteilung Mineraloel, in der die Leitung des zusammenfassenden Büros ab 1940 zu meinem Aufgabenkreis gehörte.

Aus dieser jahrelangen Zusammenarbeit entwickelte sich ein enges persönliches Verhältnis mit häufigen ausserberuflichen Aussprachen, gelegentlich auch auf rein politischem Gebiet.

Ich habe Dr. Bueteffisch stets nur als ausserst loyal und alle parteipolitischen Gewaltmethoden im öffentlichen Leben und in der Wirtschaft ablehnend kennen gelernt.

/.

In der Wahl seiner Mitarbeiter hat Dr. Buete-fisch sich nach meinen Beobachtungen nie von politischen Gesichtspunkten sondern nur von der Befähigung und Eignung der Betreffenden leiten lassen. Ich selbst habe nie zur Partei gehoert. Meine ablehnende Einstellung, die mir beträchtliche Schwierigkeiten im Beruf eintrug, war auch Dr. Buete-fisch durchaus bekannt. Er hat sich jedoch stets fuer mich eingesetzt. Für ein offenes Wort und auch schärfste Kritik auf politischem Gebiet hatte Dr. Buete-fisch volles Verstaendnis.

Ich habe erst 1945 erfahren, dass Dr. Buete-fisch zur Partei gehoerte, und eine Ehrencharge bei der SS inne hatte. Vorher hat er dieses Verhaeltnis zur Partei nicht erwaeht und ich habe ihn auch weder in Uniform noch mit Parteiabzeichen gesehen. Aus seinem praktischen Verhalten war nicht auf eine engere Bindung zur Partei zu schliessen und innerlich kann er nach meinen Beobachtungen auch nie ueberzeugt dazu gehoert haben. Es war mir dagegen bekannt, dass Dr. Buete-fisch zu parteipolitisch bedeutenderen Persoenlichkeiten wie Kranefuss Beziehungen unterhielt, was mir erklæerlich und zwangslaefig erschien, da in seiner Stellung und fuer die Durchfuehrung seiner Aufgaben derartige Verbindungen wohl erforderlich waren. Als Auswirkung dieser Beziehungen habe ich hauptsaechlich den wiederholten Einsatz von Dr. Buete-fisch fuer politisch Verfolgte und in sonstigen Faellen von Schwierigkeiten mit der Partei kennen gelernt, dagegen habe ich nicht beobachtet, dass Dr. Buete-fisch etwa als Verbindungsmann zur SS aufgetreten waere, um parteipolitischen Forderungen in der I.G. durchzusetzen. Den "Freundeskreis" habe ich in seinem Buero ein - oder zweimal erwaeht hoeren, ohne mich weiter dafuer zu interessieren, da mir diese Einrichtung unbekannt war.

Meine Erklärung ueber die loyale und im Grunde genommen unpolitische Einstellung von Dr. Buete fisch stuetzt sich nicht nur auf persoenliche Gespraechе sondern auf die praktische Handhabung der beruflichen Aufgaben. In der vertraglichen Zusammenarbeit der I.G. mit den ausserdeutschen Oelgesellschaften, meinem Aufgabengebiet bis zum Ausbruch des Krieges, hat Dr. Buete fisch, in dessen Haenden die letzten Entscheidungen hierfuer lagen, stets auf eine faire und loyale Durchfuehrung der vertraglichen Verpflichtungen der I.G. gedrungen. Er hat dabei auf eine auf lange Sicht angelegte und vertrauensvolle internationale Zusammenarbeit aussersten Wert gelegt und hat auch die persoenlichen Beziehungen zu den zahlreichen auslaendischen Besuchern stets besonders gepflegt. Seinen persoenlichen Bemuehungen ist es zuzuschreiben, dass die der Zusammenarbeit entgegenstehenden behperdlichen Auflagen und sonstigen innerdeutschen Schwierigkeiten ueberwunden werden konnten, sodass die I.G. diese Zusammenarbeit loyal durchfuehren und die vertraglichen Verpflichtungen inne halten konnte. Noch im Jahre 1939 wurden unter seiner Leitung zwei umfangreiche Vertraege der I.G. mit einer grossen Zahl auslaendischer, hauptsaechlich amerikanischer Oelgesellschaften zum Abschluss gebracht. Ein Nutzen aus diesen muehevoll aufgebauten Vertraegen war erst nach jahrelanger enger Zusammenarbeit zwischen den Vertragspartnern zu erwarten.

Als ich bei Kriegsausbruch von einer Reise aus USA zurueckkommend Dr. Buete fisch wieder traf, fand ich ihn sehr deprimiert ueber den Wahnsinn des soeben ausgebrochenen Krieges vor, dessen Ausgang er schon damals mit groessten Sorgen ansah. Dr. Buete fisch war dann noch 1940 gegen erhebliche Widerstaende bestrebt, die behoeerdliche Erlaubnis zur Fortsetzung des Erfahrungsaustausches mit der Standard Oil ( N.J. ) zu erhalten.

./.



Während der weiteren Entwicklung des Krieges war er ferner stets bemüht, Fragen, die das frühere Verhältnis zu den ausserdeutschen Vertragspartnern der I.G. betrafen, in fairer Weise und so zu regeln, dass nach Abschluss des Krieges eine reibungslose Abwicklung tunlichst ohne Schädigung der Interessen der früheren ausländischen Vertragspartner möglich wäre.

Bayreuth, den 20. Januar 1948.

*H. Friedrich Ring*

Urk.R.No. 185/1948.

Ich beglaube die Echtheit vorstehender Unterschrift des Herrn

Dr. Friedrich R i n g e r,  
Chemiker in F i s c h b a c h, Post Weidenberg, Land -  
kreis B a y r e u t h, geboren am 13. Dezember 1900 zu  
Neumünster.

Der Beteiligte wurde von mir, Notar, über die Bedeutung der Versicherung an Eidesstatt, insbesondere deren Tragweite in strafrechtlicher und religiöser Hinsicht, belehrt.

Er wies sich über seine Person aus durch seine mit Lichtbild versehene Deutsche Kennkarte, ausgestellt vom Landratsamt Bayreuth am 14. Mai 1947, Kenn-Nr. B 535/468.

B a y r e u t h, den zwanzigsten Januar  
eintausendneunhundertachtundvierzig.

*H. Geupel* *Notar.*  
( Dr. Geupel, Notar )

Stg. 4.- RM  
St 0,12 "  
4 99 KO.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 249

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 205

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 249 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 205

11/1/48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Kurt Wiessel, aus Monheim, Kapellenstr. 50, erkläre hiermit an Eides statt, nachdem ich über die Strafbarkeit einer falschen eidesstattlichen Versicherung belehrt worden bin, dass folgendes, wobei ich mir darüber klar bin, dass diese Erklärung als Beweis vor dem Tribunal 6 in Nürnberg verwendet werden soll.

1. Ich habe Chemie studiert, war seit 1925 in der chemischen Industrie und speziell auf dem Gebiet der Hydrierung tätig. Seit 1938 bin ich Vorstandsmitglied der Hydrierwerke Pölitz AG.
2. Herr Dr. Heinrich Bütefisch ist mir seit 1925 bekannt. In den Jahren vor 1930 und besonders von 1937 bis 1945 habe ich mit Herrn Dr. Bütefisch in enger dienstlicher und persönlicher Beziehung gestanden. Ich kenne daher seine innerlich ablehnende Einstellung zum Nationalsozialismus und die allein durch seine exponierte Stellung bedingte und nicht zu umgehende Notwendigkeit, sich später der NSDAP. anzuschließen, falls er seinen geschäftlichen Einfluss nicht verlieren wollte. Dabei hat es Herr Dr. Bütefisch trotz der Russen Zugehörigkeit zur Partei stets abgelehnt, gegen seine Ansicht zu handeln oder stillzuschweigen, wenn es galt, Übergriffe der Partei abzuwehren.
3. Als Vorstandsmitglied der Hydrierwerke Pölitz AG. habe ich Gelegenheit gehabt, zu sehen, wie die Partei in den ersten Kriegsjahren versuchte, in den Aufsichtsrat der Gesellschaft einzudringen, um entsprechenden Einfluss darin zu gewinnen. Damals war es dem unerschrockenen Auftreten von Herrn Dr. Bütefisch zu verdanken, dass diese Bestrebungen des Gauleiters und des Kreisleiters, Stettin, Gau Pommern, keinen Erfolg gehabt haben. Trotz sicher zu erwartender persönlicher Nachteile hat Herr Dr. Bütefisch die von der NSDAP. vorgebrachten Forderungen abgelehnt und auch schriftlich dagegen Stellung genommen, so dass die Partei kein Mitglied in den Aufsichtsrat der Hydrierwerke Pölitz entsenden konnte.

Monheim Rhld., 24. Januar 1948  
Dr.W/H.

*Kurt Wiessel*

Die umstehende, heute vor mir vollzogene Unterschrift  
des Dr. Kurt Wissel beglaubige und bestätige ich als  
Assistent des Verteidigers Dr. Flächsner im Fall VI vor  
dem Tribunal 6 hiermit.

Düsseldorf, den 24. Jan. 1948.

Werner Bros.  
(Werner Bros.),  
Assessor,  
Assistant defense counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. Bü 210

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 206

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 210

DEFENSE EXHIBIT No. Bü 206

14/11/45, 45



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Wilhelm von der Heide, Dr. ing., wohnhaft in Hannover, Vogelsang 22, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich kenne Dr. Heinrich Bütetisch seit unserer gemeinsamen Schul- und Studienzeit, also seit praktisch 40 Jahren. Seit dieser Zeit habe ich in enger persönlicher Verbindung zu ihm gestanden und kann da sich auch unsere beruflichen Interessen auf dem Chemiesektor weitgehend berührten, ein Urteil über die berufliche wie auch die allgemein menschliche und politische Haltung von Dr. Bütetisch abgeben.

Dr. Bütetisch war ein Chemiker aus Passion und innerer Berufung und die Beschäftigung mit den Problemen und Aufgaben der modernen Grosschemie bildete seinen Lebensinhalt. Diese seine Grundeinstellung führte ihn auch zur I. G. Farbenindustrie, in deren Rahmen die wissenschaftlichen und organisatorischen Voraussetzungen für eine moderne chemische Entwicklungsarbeit gegeben waren. Dr. Bütetisch ist als einer der führenden Fachleute auf dem Gebiet der Hochdrucksynthese anzusehen und es war es deshalb naheliegend, dass sein Rat und seine Mitarbeit auf diesem Gebiet auch von den amtlichen Stellen auch immer wieder in Anspruch genommen wurden.

Als ich zu Beginn des Krieges als Sachbearbeiter in die Mineralöl-Abteilung des Wehrwirtschafts- und Rüstungsamts Berlin kommandiert wurde, hatte ich immer wieder Gelegenheit festzustellen, dass sich Dr. Bütetisch in seiner Arbeit nur von dem Gesichtspunkt sachlicher und fachlicher Zweckmässigkeit leiten liess.

Diese sachliche Grundeinstellung wirkte sich auch sonst im Leben von Dr. Bütetisch überall aus. An politischen Fragen war er, abgesehen davon, dass in seinem angestregten beruflichen Tagesablauf keine Zeit für die Beschäftigung mit der Politik übrig war, nicht interessiert. Als er Ende 1938 infolge seiner leitenden Stellung innerhalb der I.G. in die N.S.D.A.P. eintreten musste, hat er sich auch dann von politischen Fragen grundsätzlich ferngehalten und ist nur dann hervorgetreten, wenn es galt Auswüchse zu bekämpfen und gegenüber reinen Politikern, die den politischen Standpunkt über den sachlichen stellten, der Sache zum Siege zu verhelfen. Als ihn die berufliche Zusammenarbeit mit dem S.S. Führer Kranefuss im Rahmen der Brabag mit den Kreisen der S.S. in Berührung brachte, hat er mir in mehrfachen ausführlichen Unterhaltungen erklärt, dass er sich der Verbindung mit diesen Kreisen im Interesse seiner beruflichen Arbeit nicht entziehen könne und dass er hoffe, den bestehenden Kontakt im Sinne einer sachlichen Einflussnahme auswerten zu können. Ich habe Dr. Bütetisch nie in Uniform oder mit dem Parteiabzeichen gesehen und er berichtete mir auch, dass er sich von jeder Verpflichtung zur Teilnahme an Parteiveranstaltungen, ganz gleich welcher Art, habe freistellen lassen. Hervorheben möchte ich noch, seinen von der Parteiauffassung scharf abweichenden Standpunkt in der Judenfrage. Es entsprach seiner sachlichen Grundhaltung, wenn er jede Bedrückung aus rassistischen, religiösen oder politischen Gründen eindeutig ablehnte und ich weiss, dass er nicht nur persönlich die Verbindung

## II.

Verbindung mit jüdischen Freunden und Bekannten bis zum Zusammenbruch unverändert aufrecht erhielt, sondern auch darüber hinaus sich in vielen Fällen mit grossem persönlichen Mut einsetzte, um Personen, die aus den oben genannten Gründen berufliche oder politische Schwierigkeiten hatten, zu helfen.

Hannover, den 7. Februar 1948

*Dr. Ing. Wilhelm v. d. Heide*

(gez. Dr. Ing. Wilhelm von der Heide)

Die obige Unterschrift von Dr. Wilhelm von der Heide, wohnhaft in Hannover, Vogelsang 22, wurde vor mir, Hanns Gierlich, stellvertretendem Verteidiger vor dem Nürnberger Militärgerichtshof, geleistet, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Hannover, den 7. Februar 1948

*Hanns Gierlich*

(gez. HANNS GIERLICH)

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**LÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 246

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 207

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED                         

DOC. No. Bü 246 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 207

11/19/48 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Matthias Pier, wohnhaft Heidelberg, Neue Schloßstr. 42, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

In meinem Mitarbeiterstab befand sich auch Herr Dr. Donath, dessen Vater Jude war. Nach den Gesetzen hätte ich Herrn Dr. Donath aus dem Betrieb im Ludwigshafen entfernen müssen. Ich hatte in dieser Angelegenheit in den Jahren 1937 bis zum Zusammenbruch von Parteiseite immer wieder die allergrößten Schwierigkeiten, denen dadurch am wirksamsten begegnet wurde, dass ich mich mit Herrn Dr. Bütefisch in Verbindung setzte und wir gemeinsam versucht haben, Wege zu finden, um Herrn Dr. Donath in seiner Stellung zu halten. Hierbei hat Herr Dr. Bütefisch den Weg zu Herrn Kranefuss, der Vorstandsmitglied bei der Braunkohle Bensia Aktiengesellschaft war und ausserdem eine höhere SS-Charge bekleidete, gebahnt und seinerseits mein Vorgehen bei Herrn Kranefuss sehr unterstützt. Das dadurch erreichte Einsetzen von Herrn Kranefuss bei höheren Dienststellen verhinderte die zwangsmässige Entfernung von Herrn Dr. Donath. Die immer wieder neu erfolgenden und sich verstärkenden Angriffe und Vorstösse von Parteiseite gegen Herrn Dr. Donath wurden durch nicht erlahmende Vorstellungen bei Herrn Kranefuss abgelenkt, die Herr Dr. Bütefisch wiederholt einleitete und tatkräftig unterstützte. Nur so ist es schliesslich gelungen, Herrn Dr. Donath bis zum Schluss des Krieges zu halten.

Es war mir gerüchtweise bekannt, dass Herr Dr. Bütefisch auf Veranlassung von Herrn Kranefuss eine Charge bei der SS verliehen bekommen hat. Jedoch hat Herr Dr. Bütefisch von dieser Verleihung niemals nach aussen irgend welchen Gebrauch gemacht. Ich wusste jedenfalls nicht, welche Charge er hatte, und habe ihn nie in Uniform gesehen. Bei keiner der mir bekannten Verhandlungen und keinem Gespräch hat er überhaupt jemals auf seine Zugehörigkeit zur SS Bezug genommen. Sein Rang war meines Erachtens eine reine Formsache und eine Ehrung für seine Leistungen auf dem Wirtschaftsgebiet.

Heidelberg, den 3. Januar 1948

*Dr. Matthias Pier*  
.....  
(Dr. Matthias Pier)



Vorstehende Unterschrift wurde heute vor mir  
geleistet.

Heidelberg, den 3. Januar 1948



(Dr. Kurt Hartmann)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

BÜTEFISCH

DOCUMENT NO. BÜ 158

DEFENSE EXHIBIT

NO. BÜ 208

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Frau Annemarie Baumann, Leipzig Ol, Lampestr.7, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin die Witwe des Chemikers Dr. Walter Baumann. Mein Mann war bis 1938 als Chemiker im Leuna-Werk tätig. Er mußte aus rassistischen Gründen im Oktober 1938 seine Stellung im Leuna-Werk aufgeben, wurde 1939 von der Gestapo verhaftet und 1940 im Konzentrationslager Sachsenhausen ein Opfer des Faschismus.

Herr Dr. Heinrich Bütetisch hat sich jederzeit für meinen Mann eingesetzt. Dazu verweise ich auf folgende Einzelheiten:

1. Trotz Wissens der nichtarischen Abstammung meines Mannes hat er ihn bis Oktober 1938 gegen stärkste Widerstände in seiner Stellung im Leuna-Werk gehalten.
2. Darüber hinaus hat er ihm eine Stellung bei der Standard Oil (N.J.) in USA verschafft, um ihn dem Zugriff der Gestapo zu entziehen und ihn und seine Familie vor wirtschaftlicher Not zu schützen.
3. Als mein Mann 1939 vor seiner Ausreise aus Deutschland von der Gestapo verhaftet wurde, bemühte er sich auch weiterhin mit allen Mitteln, ihm zu helfen.
4. Nach dem Tode meines Mannes hat er durchgesetzt, daß mir ein Pensionsbetrag vom Leuna-Werk gezahlt wurde, den ich bis zum 1.5.1945 erhielt.

Leipzig, den 8. November 1947 *Annemarie Baumann*

Die vorstehende eigenhändige Unterschrift der Frau Annemarie Baumann, Leipzig Ol, Lampestr.7., ist vor mir, Dr. Heinz Reintges, z.Zt. Nürnberg, hieselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Leipzig, den 8. November 1947

*H. Reintges*  
Rechtsanwalt

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 147

\_\_\_\_ DEFENSE EXHIBIT \_\_\_\_

No. **BÜ** 209

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_

Doc. No. Bü. 147

Defense Exh. 209



Ich, Dr. Max S p e l t h a h n, Leuna Kra. Merseburg, Liebigstr.3, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

- 1.) Seit dem Jahre 1920 bin ich Betriebsarzt und seit 1941 leitender Betriebsarzt des Leunawerkes.  
Herrn Dr. Heinrich Bütefisch kenne ich seit 1921 und bin seither eng mit ihm befreundet, so daß ich genau über ihn Bescheid weiß.  
Wir haben häufig über alles gesprochen, was uns bewegte, somit auch öfter über das nationalsozialistische Regime. Dr. Bütefischs Stellungnahme war immer strikt ablehnend. Er verurteilte vor allem die Methoden des Regimes, die Haltung des Regimes zur Judenfrage, wie er überhaupt ganz gegen den Antisemitismus war, die Art der Stellungnahme gegenüber ausländischen Staatsmännern, die Bonzenwirtschaft und hieran insbesondere die nach seiner Überzeugung unsachliche und unberechtigte Einflußnahme der DAF auf die Betriebe, ferner die Unterdrückung der freien Meinungsäußerung.
- 2.) Dr. Bütefisch hat nie an einen Krieg geglaubt. Ich erinnere mich an wiederholte Gespräche mit ihm und Dr. Christian Schneider, bei denen Dr. Bütefisch stets betonte, daß es seiner Überzeugung nach schon aus wirtschaftlichen Gründen unmöglich zu einem Krieg kommen könne. Als der Krieg 1939 tatsächlich ausbrach, war Dr. Bütefisch offensichtlich überrascht. Er beurteilte den Kriegsausgang schon damals pessimistisch.
- 3.) In der Zeit nach dem Zusammenbruch Deutschlands (Ende April und Anfang Mai 1945) habe ich mit Dr. Bütefisch und anderen Bekannten am Rundfunk durch die Sendungen der "Stimme Amerikas" auch von den Zuständen in den deutschen Konzentrationslagern gehört. Wir hörten damals auch die ersten Meldungen über die Menschenvernichtungen und sonstigen Grausamkeiten im Lager Auschwitz. Dr. Bütefisch äußerte sich zu diesen Nachrichten dahin, daß er Derartiges für ganz unmöglich halte. Ich erinnere mich daran genau, weil wir eine lebhaftere Erörterung über diese Dinge hatten.
- 4.) Trotz meiner engen Beziehungen zu Dr. Bütefisch, habe ich nicht gewußt, daß man ihm eine SS-Charge verliehen hatte; ich habe dies erst geraume Zeit nach dem Zusammenbruch erfahren.

Leuna, den 6. November 1947

*Erud. Max Speltahn*

Die vorstehende eigenhändige Unterschrift des Herrn Dr. Max Speltahn, Leuna, Liebigstr.3, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Heinz Reintges, a.Zt. Nürnberg, hieselbst geleistet worden, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Leuna, den 6. November 1947

*H. Reintges*  
Rechtsanwalt

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **Bü** 137

DEFENSE EXHIBIT

No. **Bü** 210

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Doc. Bü 137

Defense Exh. Bü 210  
11, 1908, 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Hermann Seiler, Leuna, Kreis Merseburg, Grashoffstr. 7, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast, Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

- 1.) Ich bin seit 1922 im Leuna-Werk tätig und war seit 1926 Sekretär bei Herrn Dr. Heinrich Bütefisch. Auf Grund dieser Tätigkeit habe ich dienstlich über die meisten geschäftlichen und auch persönlichen Angelegenheiten des Herrn Dr. Bütefisch Kenntnis bekommen.
- 2.) Etwa im Jahre 1939 wurde Herrn Dr. Bütefisch ein SS-Rang verliehen. In den folgenden Jahren ist er rein turnusmäßig noch weiter befördert worden.  
Die SS-Charge von Dr. Bütefisch war, soviel ich bemerkt habe, für ihn eine rein formelle Angelegenheit. Ich habe ihn niemals in einer Uniform gesehen und er hat nach meiner Kenntnis überhaupt keine Uniform besessen. Ebenso ist mir nie bekannt geworden, daß er einen Dienst in der SS gemacht hätte. Die Tatsache, daß Dr. Bütefisch eine SS-Charge hatte, trat demgemäß im Leuna nicht in Erscheinung und war dort allgemein unbekannt. Ich habe auch nie bemerkt, daß Dr. Bütefisch in der sonstigen Öffentlichkeit mit seiner SS-Charge hervorgetreten wäre.
- 3.) Dr. Bütefisch ist seit dem Jahre 1939 zum sogenannten Keppler-Kreis, auch "Freundeskreis Himmlers" genannt, eingeladen worden. Er hat an diesen Abenden m.W. häufig nicht teilgenommen und ihnen, wie ich aus gelegentlichen Äußerungen entnehmen konnte, keinen besonderen Wert beilegt. In sehr vielen Fällen war er schon durch seine häufigen Reisen an dem Besuch der Abende verhindert und auch wenn er in Leuna war, hat er mich wiederholt beauftragt, seine Teilnahme abzusagen.
- 4.) Im Laufe meiner jahrelangen Tätigkeit im Büro des Dr. Bütefisch hatte ich oft Gelegenheit, mich mit ihm auch über politische Fragen zu unterhalten. Dr. Bütefisch, der meine marxistische Überzeugung kannte, hat mir gegenüber sehr häufig die Auswüchse des Nationalsozialismus und auch die Äußerungen seiner Führer kritisiert und sich insbesondere gegen die militärischen Machtpläne ausgesprochen.  
Ag: Die erst 1938 zustande gekommene Parteimitgliedschaft betrachtete Dr. Bütefisch als eine Angelegenheit, die nur auf dem Papier stand. Er hat sich an Parteiveranstaltungen grundsätzlich nicht beteiligt und ich hatte den Dauerauftrag, sein Fortbleiben durch dienstliche Gründe zu entschuldigen.  
In verschiedenen Fällen hat Dr. Bütefisch sich für Leute eingesetzt, die politisch verfolgt oder bedroht waren. Ebenso hat er mehrfach versucht, politischen Häftlingen zur Freiheit zu verhelfen. Solche Fälle waren z.B. Dr. Hans Baumann in Leuna, Dr. Walter Jacobi in Berlin, beide Juden, und Dr. Edward Scheumburg in Leuna.

Leuna, den 7. November 1947.

*Hermann Seiler*

Die obstehende eigenhändige Unterschrift des Herrn Hermann Seiler,  
Leuna, Grashoffstr. 7, ist von mir, Rechtsanwalt Dr. Heinz Reintges,  
z. St. Nürnberg, hier selbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von  
mir bezeugt wird.

Leuna, den 7. November 1947

*H. Reintges*  
Rechtsanwalt



DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **Bü** 143

\_\_\_\_ DEFENSE EXHIBIT \_\_\_\_

No. **Bü** 211

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_

Doc. Bü 143

Defense Exh. Bü 211

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Hildegard Kuntze, geborene Haumann, wohnhaft in Bad Sachsa/Südharz, Bismarckstrasse 12a, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justispalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

- I. Ich bin am 25.4.1905 in Potsdam geboren. Seit dem 1.2.1937 war ich bei der I.G.Farbenindustrie in Berlin NW 7 tätig und zwar ab 1.1.1939 als Sekretärin von Dr. Heinrich Bütefisch. Ich habe diese Tätigkeit bis zum Kriegsende im Jahre 1945 ausgeübt. Aus dieser Zeit sind mir die dienstlichen und persönlichen Angelegenheiten von Herrn Dr. Bütefisch, auch soweit sie vertraulichen Charakter hatten, weitgehend bekannt.
  
- II. Von der Tatsache, dass Dr. Bütefisch eine SS-Charge besaß, habe ich erst 1942 oder 1943 zufällig durch ein an ihn gerichtetes Schreiben erfahren. (Ich glaube, es handelte sich um eine Einladung zum sogenannten Freundeskreis des Reichsführers-SS.) Ich äusserte mein Erstaunen darüber, worauf Herr Dr. Bütefisch eine Bemerkung machte, die zum Ausdruck brachte, dass er die SS-Charge für eine belanglose Formalität hielt. Die SS-Charge von Dr. Bütefisch, die auch mir ohne den erwähnten Zufall unbekannt geblieben wäre, ist meines Wissens niemals nach aussen hervorgetreten. Ich habe Dr. Bütefisch in all den Jahren meiner Tätigkeit bei ihm niemals in einer SS-Uniform oder auch nur mit einem Abzeichen gesehen. Ich habe auch niemals wahrgenommen, dass er von seiner SS-Charge dienstlich oder persönlich irgendeinen Gebrauch gemacht hätte. Die Tatsache, dass Dr. Bütefisch eine SS-Charge hatte, habe ich mir damals nur so erklären können, dass sie wohl aus seiner Beziehung zu SS-Oberführer Kranefuss, mit dem er im Vorstand der Brabag zusammenarbeitete, entstanden sei.
  
- III. Mir ist bekannt, dass Dr. Bütefisch gelegentlich an den Zusammenkünften des sogenannten Freundeskreises des Reichsführers-SS teilgenommen hat. Die Zusammenkünfte fanden nicht regelmässig statt, sondern es erfolgte dazu jeweils eine telefonische oder schriftliche Einladung durch das Büro Kranefuss. Dr. Bütefisch hat mich in sehr vielen Fällen angewiesen, Absagen auf die Einladungen zu erteilen. Soweit Dr. Bütefisch an den Zusammenkünften teilnahm, geschah dies meist auf besonderes Drängen

von Kranzfuss, der Dr. Bützfisch deswegen in manchen Fällen mehrmals anrufen liess. Den Verlauf der Zusammenkünfte hat Dr. Bützfisch mir gegenüber des Öfteren dahin gekennzeichnet, dass dort nur gegessen und getrunken und gelegentlich unpassende Witze erzählt würden. Ich musste daraus entnehmen, dass die Zusammenkünfte belanglosen und jedenfalls rein geselligen Charakter trugen.

- IV. Aus den 6 Jahren meiner Tätigkeit bei Dr. Bützfisch habe ich den Eindruck gewonnen, dass er an den politischen Tagesfragen wenig Interesse nahm. Seine Gedankenwelt war von seinen technischen und wirtschaftlichen Aufgaben beherrscht. Auf Grund dieser Einstellung wass er der Frage, ob seine Mitarbeiter der Partei angehörten oder nicht, überhaupt keinen Wert bei. Er sah im Gegenteil politische Inanspruchnahmen seiner Mitarbeiter höchst ungern. So pflegte er z.B., wenn die Angestellten seines Büros zur Teilnahme an politischen Veranstaltungen aufgefordert wurden, solchen Aufforderungen unter Berufung auf dienstliche Notwendigkeiten entgegenzutreten mit dem Erfolg, dass die Angestellten seines Büros den Veranstaltungen fast immer fernblieben. Die sachliche Grundhaltung von Dr. Bützfisch brachte ihn vielfach in ein kritisches und ablehnendes Verhältnis zum nationalsozialistischen Regime. Ich erinnere mich an manche Gelegenheiten, bei denen er seine Ablehnung gegenüber Massnahmen des nationalsozialistischen Staates und der Partei mit grosser Offenheit und Schärfe zum Ausdruck brachte. Auch auf Grund dieser Wahrnehmungen ist mir die SS-Charge von Dr. Bützfisch bis zum Schlusse unverändert geblieben.

Bad Sachsa, den 13. Oktober 1947

*Hildegard Kuntze*  
(Hildegard Kuntze geb. Naumann)

Vorstehende heute vor mir vollzogene Unterschrift der Ehefrau Hildegard geschiedenen Kuntze, geborene Naumann, in Bad Sachsa, Bismarckstrasse 12a, von Person bekannt, wird hiermit beglaubigt.

Bad Sachsa, den 15. Oktober 1947

*Dr. Gerhard Lohoff*  
Notar.

Nummer 356 der Urkundenrolle für das Jahr 1947.

Kostenberechnung: (Wert: 3.000,-- RM)  
gem. Verordnung vom 30.9.46  
Beglaubigungsgebühr 4,-- RM  
Umsatzsteuer 3 % 1,12 RM  
4,12 RM

Der Notar:

*Dr. Lohoff*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 236

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 212

NUMBERED FOR REFERENCE                     

SUBMITTED                     

DOC. No. Bü 236 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 212

11 Nov 48



DIPL-ING. GEORG CRAUEL

07  
Fernruf: Hannover 24576  
Postcheck: Hannover 71214  
Bankkonto: Sparkasse der  
Hauptstadt Hannover 8690

Bü 236

ISERNHAGEN N.B.  
über Hannover, den 26. Januar 1948.  
Im Tschantz 21

Eidesstattliche Erklärung.

Mir, Georg Crauel, wohnhaft Isernhagen/Hannover, Im Eichholz 21, ist bekannt, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Die nachstehende Aussage mache ich, damit diese dem Militärgerichtshof in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt werden kann und erkläre, daß die Aussage der Wahrheit entspricht.

Ich bin beruflich als Referent beim Niedersächsischen Minister für Arbeit, Aufbau und Gesundheit - Landesbauleitungsamt - Hannover, tätig.

Dr. Bütefisch ist mir seit über 30 Jahren bekannt, unsere Familien sind befreundet. Ich habe daher Gelegenheit gehabt, mich über seine Tätigkeit und auch über seine politische Einstellung zu unterrichten. Dr. Bütefisch ist seit langen Jahren bei der I.G. als Chemiker, m.W. auf dem Mineralölgebiet, tätig und hat als solcher eine verantwortliche Position innegehabt. Von irgend einer politischen Betätigung des Dr. Bütefisch ist mir nichts bekannt, seine berufliche Tätigkeit würde ihm auch keine Zeit dazu gelassen haben. Dagegen weiß ich mit Bestimmtheit, daß er u.a. die rassistischen Grundsätze des Nationalsozialismus energisch ablehnte, was er durch die Aufrechterhaltung unserer Freundschaft und wiederholte Besuche meiner Familie, zuletzt zu Anfang des Krieges - etwa 1940 - bewies. Meine Frau ist Jüdin und es war unter dem nationalsozialistischen Regime nicht ungefährlich, mit mir bzw. meiner Familie Verkehr zu pflegen.

Auf Wunsch stehe ich zur Abgabe weiterer Auskünfte zur Verfügung.

Nr. 18 der Urkundenrolle  
Jahrgang 1948.

*Georg Crauel*

Vorstehende eigenhändige Namensunterschrift des

Dipl.Ing Georg C r a u e l in Isernhagen NB, Im Eichholz 21  
wird hiermit beglaubigt.

Hannover, den 28. Januar 1948



*Georg Cruehl*  
Notar.

Kostenrechnung.

Wert: 3000 RM

Gebühr §§ 26, 39 RAO  
Umsatzsteuer

4.-- RM

- .12

4.12 RM.

-----

*Georg Cruehl*  
Notar.

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 155

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ** 213

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Doc. Bü 155  
Defense Exh. Bü 213  
11 May 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Martha Lindner, Leuna, Kreis Merseburg, Gesellschaftshaus, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin seit 1927 im Gesellschaftshaus des Leuna-Werkes beschäftigt; seit 1928 habe ich dort für die Bewirtung der Gäste des Werkes zu sorgen. Aufgrund dieser jahrzehntelangen Tätigkeit habe ich die meisten Herren des Leunawerkes in ihrem beruflichen Auftreten und ihrem persönlichen Verhalten näher kennen gelernt und einen guten Einblick in die Verhältnisse in Leuna überhaupt gewonnen.

Herrn Dr. Heinrich Bütefisch kenne ich seit 1921. In dieser ganzen Zeit ist er niemals parteipolitisch in Erscheinung getreten. Von Parteiveranstaltungen, die fast immer im Gesellschaftshaus stattfanden, hielt er sich völlig fern. Ich habe ihn nie mit einem politischen Abzeichen, geschweige denn in einer Uniform gesehen. Er galt in Leuna als der "unpolitische Bütefisch".

Dr. Bütefisch war, wie ich von vielen Werksangehörigen des Leuna-Werkes weiß, wegen seines sozialen Denkens und Handelns und wegen seiner großen Hilfsbereitschaft allgemein beliebt. Jeder konnte sich, wenn er irgendeiner Hilfe bedurfte, an ihn wenden.

Leuna, den 8. November 1947

*Martha Lindner*

Die vorstehende eigenhändige Unterschrift von Fräulein Martha Lindner Leuna, Kreis Merseburg, Gesellschaftshaus, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Heinz Reintges, z.St. Nürnberg, hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Leuna, den 8. November 1947

*H. Reintges*  
Rechtsanwalt



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. Bü 219

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 214

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 219 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 214

11/19/51, 45

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, der unterzeichnete Kapitän zur See a.D. Gottfried Griebel, wohnhaft Bad Munder am Deister, an der Ziegelei 11, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war während der Jahre 1937 bis 1943 Leiter der Mineraloelgruppe in der Rohstoffabteilung des Wehrwirtschaftsamtes beim OKW und von 1943 bis 1945 Leiter der aus der Rohstoffabteilung abgewetzten Mineraloelabteilung im Wehrwirtschaftsamte.

Aus meiner dienstlichen Berührung, die ich mit Herrn Dr. Buegefisch nach Kriegsausbruch hatte, kann ich ueber seine politische Einstellung folgendes sagen:

Mir war niemals bekannt, dass Dr. Buegefisch mit der SS irgend etwas zu tun hatte. Auch von einer Verleihung eines Ehren-Ranges an ihn hatte ich keine Kenntnis. Dr. Buegefisch hat mir gegenueber niemals etwas davon verlauten lassen. Weder aus der Art seines Auftretens, noch an aeusseren Abzeichen, noch aus seinen Ausuehrungen bei Verhandlungen, war der leiseste Anhaltspunkt fuer solche Beziehungen zu erkennen. Seine Bekanntschaft mit Herrn Kranefuss war mir bekannt. Auch ich kannte Herrn Kranefuss, der im Vorstand der Brabag war, also einer Gesellschaft mit 3 Hydrierwerken und einem Synthesewerk, mit dem meine Dienststelle und ich dienstlich des oefteren zu tun hatte. Kranefuss erschien mir als ein Wirtschaftler mit vernuenftigen Tendenzen, obgleich ich wusste, dass er ein hoeherer SS-Fuehrer war. Buegefisch's Bekanntschaft mit Kranefuss war daher fuer mich durchaus nichts Auffaelliges. Da, wie ich erst nachtraeg-

lich erfahren habe, Herr Dr. Buete fisch gleichfalls im Vorstand der Brabag war, ist diese Bekanntschaft fuer mich noch natuerlicher. Ich habe bei Herrn Dr. Buete fisch stets ein besonders sachliches Auftreten und ein grosses technisches Fachwissen feststellen koennen. Ich habe nie beobachtet, dass Dr. Buete fisch sich politisch irgendwie betaetigt hat.

Muenberg, den 12. Februar 1948.

*Gottfried Griebel*  
(Gottfried Griebel)

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Gottfried Griebel, wohnhaft Bad Muenster am Deister, an der Ziegelei 11, beglaube ich hiermit.

Muenberg, den 12. Februar 1948.

*Dr. Hans Flaschner*  
(Dr. Hans Flaschner)

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ 154**

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ 215**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Doc. Bu 154  
Defense Exhibit Bu 215  
10 MAR 1946



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dipl.Ing. Karl W a l d e r, Leuna, Kreis Merseburg, Aternwegl, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich kenne Herrn Dr. Bütefisch seit seinem Zuzug nach Leuna im Jahre 1920. Im Laufe der Jahre habe ich ihn näher kennen gelernt und bin bis 1943 vielfach dienstlich und privat mit ihm zusammen gewesen.

Herr Dr. Bütefisch war der technische Leiter der Leuna-Werke. Er hat sich auch für die mir obliegenden technischen Aufgaben auf dem Gebiet der Energiewirtschaft interessiert, sie gefördert und weitgehend unterstützt. Mit der technischen Durchführung im einzelnen hat er sich naturgemäß nicht befaßt. Für diese Aufgaben sowie für die Bereitstellung von Arbeitskräften waren andere Stellen im Werk zuständig.

Sowohl in gelegentlichen dienstlichen Besprechungen wie auch in privaten Zusammenkünften hat Herr Dr. Bütefisch vielfach Hitler und seine maßgebenden Männer kritisiert und deren Anordnungen als ungeschickt und verderblich bezeichnet, so z.B. die Maßnahmen gegen die Juden, die Verunglimpfung ausländischer Staatsmänner und die dadurch hervorgerufenen außenpolitischen Spannungen.

Die Tatsache, daß Dr. Bütefisch eine SS-Charge hatte, ist mir nicht bekannt. Ich bin darauf erst 1946 durch Zeitungenotizen aufmerksam gemacht worden.

*Karl Walder*

Leuna, den 8. November 1947

Die vorstehende eigenhändige Unterschrift des Herrn Dipl.Ing. Karl Walder, Leuna, Kreis Merseburg, Aternwegl, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Heins Reintges, s.St. Nürnberg, hieselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Leuna, den 8. November 1947

*H. Reintges*  
Rechtsanwalt

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **Bü** 151

\_\_\_\_ DEFENSE EXHIBIT \_\_\_\_

No. **Bü** 216

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_

Doc. Bü. 151

Defense Exh. Bü 216  
11/10/48

Wilhelm Brummer  
 Kreistagsabgeordneter  
 der CDU im Kreise Teltow

Rangsdorf, den 22. November 1947  
 Winterfeld-Allee 1201

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Wilhelm Brummer, Rangsdorf b/Berlin, Winterfeld-Allee 1201, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt, dass meine Erklärung der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

- 1). Ich bin geboren am 18. März 1893 zu Berlin und war von 1919 bis 1940 als kaufmännischer Angestellter bei der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, und zwar in den Leuna-Werken, beschäftigt. Ich bin Halbjude und wurde 1940 nach einer Haus-suchung durch die Gestapo verhaftet (mit der Begründung, dass ich Volljude sei). Nach 5 Wochen Haft im Polizeigefängnis Halle/Saale wurde ich entlassen, durfte jedoch meine Tätigkeit in den Leuna-Werken nicht wieder aufnehmen.
- 2). Herr Dr. Heinrich Bütefisch und seine Familie sind mir seit meinem Zuzug nach Leuna im Jahre 1932 persönlich bekannt. Seine Tochter Jutta Bütefisch war eine Schulfreundin meiner Tochter Renate und verkehrte bis zu meinem Fortzug aus Leuna im Jahre 1941 in seinem Hause. Es ist mir nie ein Anzeichen dafür bekannt geworden, dass die Familie Bütefisch nationalsozialistisch eingestellt gewesen wäre. Ich war daher aufs Außerste erstaunt, als ich kürzlich von einer SS-Charge des Herrn Dr. Bütefisch erfuhr.
- 3). Nachdem in Leuna bekannt wurde, dass ich Halbjude war, und die Gestapo mir zusetzte, war ich und meine Familie in Leuna ver-femt. Die meisten wollten uns nicht mehr kennen und grüßten uns nicht mehr. Selbst die besten Freunde wagten es nicht, mein Haus zu betreten. Auch der grosse Freundinnenkreis meiner Tochter schmolz zusammen. Nur einige wenige pflegten weiterhin Verkehr mit meiner Tochter; darunter befand sich auch die Tochter von Herrn Dr. Bütefisch. Bei dem allgemeinen Druck, der damals von den Nationalsozialisten ausgeübt wurde, und bei der Stellung von Herrn Dr. Bütefisch in den Leuna-Werken war es erstaunlich, dass er seiner Tochter weiterhin den Verkehr mit meiner Tochter gestattete. Es gehörte beträchtlicher Mut dazu und war ein Zeichen nichtnationalsozialistischer Einstellung.
- 4). Die Direktion der Leuna-Werke, zu der Herr Dr. Bütefisch ge-hörte, versuchte, mich solange wie möglich in meiner dortigen Stellung zu halten, jedoch vor der Allmacht der Gestapo war auch sie ohnmächtig. Obgleich ich fristlos entlassen werden musste, zahlten die Leuna-Werke mir noch das Gehalt bis zum

rechtmässigen Kündigungstermin aus; ebenso wurden mir die  
Umzugskosten in voller Höhe von der Direktion bewilligt.  
Die Herren der Direktion waren also sicherlich nicht anti-  
semitisch eingestellt.

Wilhelm Gommner

Nr. 354 Jahr 1947 des Not. Reg.

Vorstehende, vor mir geleistete Unterschrift des Kauf-  
manns Wilhelm Brumner wohnhaft Pangsdorf Kreis Teltow  
Winterfeldallee 1201 wird hiermit beglaubigt.

Pangsdorf, den 22. November 1947.



Notar

Mindestgebühr 2,- Pf.

Notar.



DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ 145**

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ 217**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Doc. Bu 145

Defense Exh. Bu 217  
11/29/45

## Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.-Ing. Paul K o p p e , Chemiker in Leuna, Uferstr. 11, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Obwohl ich nur 2 Häuser von Herrn Dr. Heinrich Bütetisch entfernt in der gleichen Straße wohne, trotz häufiger beruflicher Berührung und trotz regelmäßigem Zusammentreffen im Kegelklub, habe ich nie etwas davon bemerkt oder gehört, daß Dr. Bütetisch Mitglied der SS gewesen wäre oder einen Rang in ihr oder auch nur Beziehungen zu ihr gehabt hätte. Ich habe Dr. Bütetisch auch nie in SS- oder einer anderen Parteiuniform gesehen und zwar weder auf der Straße noch bei offiziellen Feierlichkeiten; ich habe auch nie etwas Derartiges gehört. Von Dr. Bütetischs Beziehungen zur SS habe ich erst im Jahre 1947 erfahren.

Leuna, den 26. August 1947

*Paul Koppe*

Die vorstehende vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Dr.-Ing. Paul Koppe, Leuna, Uferstraße 11, ist vor mir, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Berlin-Zehlendorf, Hermannstraße 2, hier selbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Leuna, den 26. August 1947

*Friedrich Silcher*  
Rechtsanwalt

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **Bü** 142

DEFENSE EXHIBIT

No. **Bü** 218

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_\_

*Doc. Bü. 142*

*Defense Exh. 218  
11/10/48, 48*

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Regierungsbaumeister a.D. Dr.ing.Hermann Kleinbühl, wohnhaft Göttingen, Kepplerstrasse 24, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

- 1) Ich bin geboren am 5.Nov.1883 in Frankfurt/Main. Nach längerer Praxis trat ich 1917 in die Badische Anilin-Soda-Fabrik Ludwigshafen ein und wurde 1918 als Betriebsführer nach dem Leuna-Werk Merseburg versetzt, wo ich bis zum Jahre 1934 zuletzt als Vorstand der bautechn. Abteilung und stellvertretender Vorstand der maschinentechn. Abt. beschäftigt war. Vom Jahre 1929 an war ich mit organisatorischen Arbeiten betraut.

Dr.Heinrich Bütefisch ist mir seit dem Jahre 1921 bekannt. Ich bin mit ihm bis zum Ende des Krieges im Jahre 1945 in ständiger geschäftlicher und persönlicher Berührung gewesen. Auch unsere Familien standen in engen gesellschaftlichen Verkehr.

- 2) Dr.Bütefisch ist eine unpolitische Persönlichkeit. Er hat sein Leben der Technik, insbesondere der Forschung auf neuen Gebieten und der organisatorischen Entwicklung der ihm übertragenen Gebiete gewidmet. Seine Erfolge auf diesen Gebieten hat er mit unermüdlichen Fleiss und überragendem Können errungen.

Der nationalsozialistischen Bewegung stand Dr. Bütefisch indifferent gegenüber. Sein Eintritt in die Partei Ende 1938 ergab sich aus rein beruflichen Überlegungen. Er hat sich auch nach diesem Schritt ebenso wie vorher die unpolitische Linie seines Handelns bewahrt. Wo ihm Missstände des nationalsozialistischen Regimes entgegentraten, hat er seine Meinung darüber offen gesagt. Für Kritik, die von anderer Seite am Nationalsozialismus geübt wurde, war er gleichfalls stets zugänglich. Ausschlaggebend war für ihn immer die sachliche Arbeit, wohinter er politische Rücksichten zurückstellte.

- 3) Dr. Bütefisch, der im Laufe der Zeit in führende Stellen der Industrie berufen wurde, kam dadurch mit vielen massgebenden Persönlichkeiten der Wirtschaft und des Staates zusammen. Unter anderem war er auch als technisch beratendes Vorstandsmitglied bei der Braunkohle-Benzin A.-G. tätig, wo er mit dem Vorsitz der Aufsichtsrates Keppler und dem Vorstandsmitglied Kranefuss in Berührung kam, die beide höhere SS-Führer waren. Kranefuss hat im Jahre 1939 veranlasst, dass Bütefisch eine SS-Charge verliehen und er späterhin zum sogenannten Freundeskreise des Keppler eingeladen wurde. Dr. Bütefisch hat mir davon im Jahre 1939 erzählt mit dem Bemerkn, dass er das alles nicht begrüsse, aber auch nicht ganz abwenden könne; vielleicht vermöge er aber auf Grund dieser Bekanntschaften politisch bedrängten Personen besser zu helfen. Nach aussen hin hat Dr. Bütefisch von seiner Parteimitgliedschaft und der ihm verliehenen SS-Charge nach meiner Kenntnis niemals Gebrauch gemacht. Seine SS-Charge ist überhaupt nicht in Erscheinung getreten. Tatsächlichen Dienst in der SS hat Dr. Bütefisch nicht gemacht. Eine SS-Uniform hat er meines Wissens nicht besessen; denn ich habe ihn nie in einer Parteiuniform, noch jemals mit einem SS- oder Parteiabzeichen gesehen.



- 4) Ich selbst war nicht Mitglied der NSDAP und habe mich vor dem 20. Juli 1944 auf Anfrage der Fuldaer Gruppe der Widerstandsbewegung bereit erklärt, ein Amt zu übernehmen.

Göttingen, den 18. Okt. 1947

*Hermann Kleinböhl*  
.....  
(Hermann Kleinböhl)

Nr. 586 der Urkundenrolle Jahrgang 1947  
-----

Die vorstehende, heute vor mir gefertigte Namensunterschrift des Regierungsbaumeisters. a.D. Dr. ing. Hermann Kleinböhl, wohnhaft in Göttingen, Kepplerstrasse 24, ausgewiesen durch Personalausweis AG Nr. 262 614 (GAB) ausgestellt von der Stadt Hannover, beglaubige ich.

Göttingen, den 18. Oktober 1947

*H. H. Sam*

Notar.

Kosten:

- Wert gem. § 24 RGO. 3000.-- RM -

1.) Gebühr §§ 39<sup>1</sup>, 144, 26 RGO. 1/4

4.-- RM

2.) Umsatzsteuer §§ 139, 144 RGO. 3%

- 12 RM

Se.: 4,12 RM

-----

Der Notar:

*H. H. Sam*

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

**No. VI**

**CASE No. VI**

**BÜTEFISCH**

**DOCUMENT No. Bü 167**

**DEFENSE EXHIBIT**

**No. Bü 219**

**NUMBERED FOR REFERENCE**

**SUBMITTED**

DOC. No. Bü 167 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 219

1/1 March 45

Ich, Dr.phil.Karl Schulz, wohnhaft in Rio de Janeiro, Brasilien, Avenida Rui Barbosa 314, Apartamento 801, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich bin geboren am 25.November 1902 in Nuernberg als erster Sohn des damaligen Assistenten am Germanischen Museum in Nuernberg, Dr.phil.Fritz Traugott Johann Schulz und seiner Ehefrau Rosalie Emilie Franziska Schulz, geborene Brechtel. Nach Besuch der Volksschule und des Humanistischen Gymnasiums in Nuernberg studierte ich an der Universitaet Erlangen unter Geheimrat Dr.Max Busch Chemie und promovierte am 10.November 1927 zum Dr.phil.. Ich blieb noch bis zum 1.Juni 1929 als Assistent meines Lehrers an der Universitaet und trat dann in die Dienste der I.G.Farbenindustrie A.G., wo ich zunaechst im Werk Ludwigshafen am Rhein und ab 1.November 1929 in den Leuna-Werken taetig war. Wie ich im folgenden noch naeher schildere ging ich 1937 nach Brasilien, wo ich mich 1938 staendig niedergelassen habe. Seit 1940 bin ich mit Clélia de Castro, einer geborenen Braeilianerin, verheiratet. Nach 10jaehrigen Aufenthalt in Brasilien bin ich im Begriff, die braeilianische Staatsangehoerigkeit zu erwerben.
2. Zu Ende des Jahres 1936 wurde ich im Zusammenhang mit meinem Ehescheidungsprozess bei der Polizei in Leuna denunziert, Beziehungen zu einer juedischen Dame in Halle zu unterhalten. Ich wurde daraufhin von der Kriminalpolizei in Merseburg wiederholt verhoert. Die Werksleitung von Leuna wurde ebenfalls von der Polizei verstaendigt, da das erste Verhoer unmittelbar nach Erstattung der Anzeige in meinem Buero innerhalb des Werkes stattfand.  
In dieser schwierigen Lage wandte ich mich um Hilfe an Herrn Dr.Buetefisch. Dr.Buetefisch hat mir diese Hilfe sofort und mit Erfolg zuteil werden lassen. Er hat mich zunaechst nach Berlin versetzt. Seinem entscheidenden Eintreten fuer mich, das seinen Eindruck auf die Kriminalpolizei nicht verfehlte, war es in erster Linie zu danken, dass das gegen mich laufende Verfahren nicht, wie in derartigen Faellen ueblich, an die Geheime Staatspolizei weitergeleitet wurde, sondern lediglich



an die Staatsanwaltschaft, wo es niedergeschlagen wurde. Diese Einzelheiten sind Herrn Dr. Buete-fisch nicht bekannt. Sie wurden mir vertraulich von dem Kriminalkommissar, der die Untersuchung fuehrte, mitgeteilt.

Da ich jedoch dauernd mit einer Wiederholung der Anzeige zu rechnen hatte, fuehlte ich mich in Deutschland nicht mehr sicher und bat Herrn Dr. Buete-fisch, mir eine Moeglichkeit zu verschaffen, das Land zu verlassen. Auch darin wurde mir sofort Hilfe zuteil. Dr. Buete-fisch verschaffte mir unter vollem Einsatz seiner Persoenlichkeit eine Stellung als technischer Berater bei unserer Vertretung in Brasilien, der Aliança Comercial de Anilinas Ltda. in Rio de Janeiro. Meine Ausreise erfolgte am 1. September 1937.

3. Nach einem Aufenthalt von ueber 8 Monaten in Brasilien hatte ich mich entschlossen, endgueltig in diesem Land zu bleiben. In der Annahme, dass mein "Fall" inzwischen in Vergessenheit geraten sei, schiffte ich mich am 11. Juni 1938 in Rio de Janeiro nach Hamburg ein, um in Deutschland meine privaten Angelegenheiten zu regeln. Als ich in Deutschland ankam, erfuhr ich, dass eine neue Anzeige gegen mich erstattet worden war. Die Anzeige war dieses Mal an die Leitung der I.G. Farbenindustrie A.G. in Berlin gerichtet, die sie pflichtgemaess der Geheimen Staatspolizei weiterzugeben hatte. Gluecklicherweise geriet die Anzeige in die Haende von Dr. Buete-fisch, der sie an sich nahm und so einer Weitergabe entzog. Sein entschlossenes Eintreten fuer mich erlegte auch den Mitwissern Schweigen auf.

Die Angelegenheit war jedoch ruchbar geworden und ich war meines Lebens nicht mehr sicher. Eine Ausreise aus Deutschland war nur im Auftrag und im Namen der Firma moeglich. So wandte ich mich erneut an Herrn Dr. Buete-fisch. Er setzte sich wiederum fuer mich ein und so gelang es mir, am 24. November 1938 Deutschland zu verlassen, dieses Mal endgueltig.

Da die Vorbereitungen fuer meine Ausreise sich fuer mich unertraeglich lange hinzogen, habe ich Dr. Buete-fisch haeufig belaeastigt. Bei einer dieser Aussprachen, es war in Merseburg, sagte er mir etwas unwillig ueber mein Draengen: "Haben Sie doch etwas Geduld, ich tue doch mein Moeglichstes! Glauben Sie denn, Sie sind der einzige, der hier heraus will? Leider koennen wir nicht alle nach Brasilien auswandern. Sie haben ueberhaupt ein unerhoertes Glueck, hier herauszukommen."

Diese Worte sind mir stets im Gedaechnis geblieben.

./.



4. Bei den wiederholten Verhören auf der Kriminalpolizei in Merseburg im Jahre 1935 wurde mir bedeutet, dass das Rasseschandengesetz das grundlegendste und wichtigste Gesetz des Dritten Reiches sei und dass ein Mitwisser von Verbrechen dagegen, der nicht sofort Anzeige erstatte, sich ebenso strafbar mache wie der Täter selbst. Herr Dr. Bueteffisch, der mir in Kenntnis der mir zur Last gelegten Tatsachen zweimal Gelegenheit verschaffte, Deutschland zu verlassen, hat sich hiernach zweimal gegen das Rasseschandengesetz vergangen. Es besteht fuer mich kein Zweifel, dass er mir damit zweimal das Leben gerettet hat.

5. Ich persoenlich habe zum Nationalsozialismus von vornherein in Gegensatz gestanden. Mein Vater, der bis 1933 die Aemter des Hauptkonservators am Germanischen Museum und des Direktors der Kunstsammlungen der Stadt Nuernberg leitete, wurde bei der Machtuebernahme durch den Nationalsozialismus als alter Demokrat dieser beiden Aemter entkleidet, verhaftet und nach einem langwierigen Prozess, in dem nichts gegen ihn vorgebracht werden konnte, auf freien Fuss gesetzt und zwangsweise pensioniert. Auf Grund meiner von Anfang an bestehenden Gegnerschaft und aller spaeteren Erlebnisse habe ich nie irgendeiner Organisation der Nationalsozialistischen Partei angehört.

Von Herrn Dr. Bueteffisch wusste ich aus den langen Jahren unserer Zusammenarbeit, dass er mit mir in dieser ablehnenden Haltung dem Nazi-Regime gegenueber voellig uebereinstimmte. Andernfalls haette ich mich sicher nicht gerade an ihn gewandt, um in meiner verzweiferten Lage Hilfe zu suchen und noch viel weniger haette er mir zweimal in der geschilderten selbstlosen Art und Weise geholfen und sich so schwersten persoenlichen Gefahren seitens des Nazi-Regimes ausgesetzt.

6. Ich habe die obigen Ereignisse, die sich vor etwa 10 Jahren abgespielt haben, auf Grund meiner genauen Erinnerung daran niedergeschrieben, teilweise gestuetzt auf Tagebuchnotizen. Sie stellen die reine Wahrheit dar.

Rio de Janeiro, den 29. September 1947.

*Fch, Senatpräsident a.D.  
Adalbert Joppich  
1. Lt. Nuernberg, Sitzmündstr. 37,  
bin der portugiesischen und  
deutschen Sprache im Wort und*

*Dr. Karl Schulz*  

---

Dr. Karl Schulz

Schrift mächtig und bescheinige, das das folgende  
eine wirtgetreue und korrekte Übersetzung der Er-  
klärung von Dr. Karl Schulz vom 29. 9. 1947 aus dem  
Portugiesischen ins Deutsche ist

München, den 28. 10. 48

Karl Jörnink

Karl Jörnink  
Dr. Karl Schulz

Dr. Karl Schulz  
Karl Jörnink  
Dr. Karl Schulz  
Karl Jörnink  
Dr. Karl Schulz  
Karl Jörnink

Declaração Juramentada.

Eu, Dr.phil.Karl Schulz, residente no Rio de Janeiro, Brasil, Avenida Rui Barbosa 314, Apartamento 801, fui devidamente informado que fico sujeito a penalidades se fizer uma declaração juramentada falsa. Declaro sob juramento que a minha declaração corresponde á verdade, e que é feita para ser apresentada, como material de prova, á Córte Militar no Palácio da Justiça, em Nuernberg, Alemanha.

1. Nasci em 25 de novembro de 1902 em Nuernberg, filho primogénito do de então assistente no Muséu Germânico em Nuernberg, Dr.phil. Fritz Traugott Johann Schulz, e de sua esposa Rosalie Emilie Franziska Schulz, nascida Brechtel. Depois de cursar a Escola Pública e o Ginásio Humanístico em Nuernberg, estudei química na Universidade de Erlangen, sob a orientação do Conselheiro Privado Dr.Max Busch, e formei-me em 10.de novembro de 1927, obtendo o gráu de Doutor em Filosofia. Fiquei ainda até 18 de Junho de 1929 na Universidade, como assistente do meu professor, quando entrei na I.G.Farbenindustrie A.G., onde trabalhei, primeiro, na Fábrica de Ludwigshafen a.Rh., e, desde o dia 18 de novembro de 1929, nas Usinas de Leuna. Como explicarei, mais adiante, detalhadamente, viajei em 1937 para o Brasil onde fixei residência definitiva em 1938. Desde 1940 sou casado com Clélia de Castro, brasileira nata. Depois de uma estadia de 10 anos no Brasil estou adquirindo a cidadania brasileira.
2. Em fins de 1936, por ocasião do meu processo de divórcio, fui denunciado á Polícia de Leuna de manter relações com uma senhora de raça judáica em Halle. Em consequência desta denúncia fui interrogado, repetidamente, pela Polícia Criminal em Merseburg. A diretoria de Leuna foi, também, informada, visto como o primeiro interrogatório teve lugar, imediatamente após o recebimento denúncia, no meu escritório dentro da Fábrica. Nesta situação difícil pedi auxílio ao Snr.Dr.Buetefisch. Dr.Buetefisch prestou-me este auxílio imediata e eficientemente. Transferiu-me, primeiramente, para Berlim. Á sua intervenção decidida em meu favor que não deixou de impressionar a Polícia Criminal, deve-se, em primeiro lugar, o fato que o processo em andamento contra mim não foi entregue á Polícia do Estado digo Polícia Secreta do Estado (Gestapo), como era o costume em casos desta natureza, mas foi remetido, somente, á Promotoria, onde o processo foi arquivado. O Dr.Buetefisch não conhece estes detalhes. Tive conhecimento dos mesmos, confidencialmente, pelo Comissário Cri-

./.



minha que dirigiu a investigação.

Como, porém, tive que contar, a qualquer momento, com uma repetição da denúncia, não me senti mais seguro na Alemanha, e pedi ao Dr. Buetevisch de me proporcionar uma possibilidade de deixar o país. Também neste pedido fui prontamente atendido. Dr. Buetevisch, lançando toda a sua personalidade, arranhou-me um lugar de consultor técnico na nossa representação, a Aliança Comercial de Anilinas Ltda., no Rio de Janeiro. A minha partida realizou-se em 12 de setembro de 1937.

3. Depois de uma estadia de mais de 8 meses no Brasil, eu tinha resolvido de ficar definitivamente neste país. Supondo que o meu "caso" tivesse caído em esquecimento, parti, em 11 de junho de 1938, do Rio de Janeiro com destino a Hamburgo, para pôr em ordem os meus assuntos particulares na Alemanha. Quando cheguei à Alemanha, soube que tinha sido apresentada uma nova denúncia contra mim. A denúncia foi dirigida, desta vez, à diretoria da I.G. Farbenindustrie A.G., em Berlim, que, por sua vez, tinha a obrigação de transmiti-la à Polícia Secreta do Estado (Gestapo). Por sorte minha, a denúncia caiu nas mãos do Dr. Buetevisch que a retirou da circulação, evitando, assim, que fosse transmitida. A sua intervenção decidida em meu favor silenciou os consabedores.

Mas o assunto já se tinha espalhado e eu estava correndo perigo de vida. Uma saída da Alemanha só era possível por ordem e em nome da Firma. Dirigi-me, novamente, ao Dr. Buetevisch. Mais uma vez ele interveiu em meu favor e, assim, consegui deixar a Alemanha, em 24 de novembro de 1938, desta vez para sempre.

Como os preparativos da minha saída se prolongaram de uma maneira insuportável para mim, incomodei o Dr. Buetevisch repetidamente. Numa destas conversas que se realizou em Merseburg, Dr. Buetevisch, algo zangado com a minha insistência, disse-me o seguinte:

"Tenha um pouco de paciência, eu estou fazendo tudo o que posso fazer! Pensa você, por acaso, que você é o único que quer sair daqui? Infelizmente não podemos todos emigrar para o Brasil. Você já tem uma sorte inaudita de poder safar-se daqui."

Estas palavras ficaram-me sempre na memória.

4. Durante os repetidos interrogatórios na Polícia Criminal em Merseburg, em 1936, fui esclarecido que a Lei Racial constitui a lei mais fundamental e mais importante do Terceiro Reich, e que

./.



qualquer pessoa que tiver conhecimento de um crime contra esta lei, e que não apresentar, imediatamente, denúncia respectiva, ficaria sujeita às penalidades tanto quanto o próprio criminoso. O Dr. Buetefisch, sabedor dos fatos alegados contra mim, ao proporcionar-me duas vezes oportunidades de deixar a Alemanha, cometeu, pois, duas vezes crimes contra a Lei Racial. Não resta dúvida para mim que, com isto, salvou-me a vida duas vezes.

5. Eu, pessoalmente, fui contrário ao Nacionalsocialismo desde o começo. Meu pai que preencheu, até 1933, os cargos de Conservador Geral no Museu Germânico e de Diretor das Coleções de Arte da Cidade de Nuernberg, foi, na subida do Nacionalsocialismo ao poder, como velho democrata, destituído de ambos os cargos, foi preso e, depois de um processo demorado que nada conseguiu alegar contra ele, posto em liberdade e compulsoriamente aposentado. Em consequência da minha oposição desde o começo e de todas as minhas experiências posteriores, nunca fiz parte de qualquer organização do Partido Nacionalsocialista.

Do Dr. Buetefisch soube, dos longos anos da nossa colaboração, que concordava plenamente comigo nesta atitude contrária ao Regime Nazista. De contrário, certamente não teria me dirigido justamente a ele, para pedir socorro na minha situação desesperada, e muito menos teria ele me socorrido duas vezes da maneira desinteressada, descrita acima, expondo-se, com isso, aos mais graves perigos pessoais por parte do Regime Nazista.

6. Assentei por escrito os sobreditos acontecimentos que se desenvolveram há cerca de 10 anos, baseado na minha memória exata, apoiando-me, em parte, em notas do meu diário.

A descrição representa a pura verdade.

Rio de Janeiro,



4 de Junho de 1947.

Reconheço a firma de

*Karl Schulz*

(Dr. Karl Schulz)

*cuja* *Karl Schulz*



DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 302

\_\_\_\_ DEFENSE EXHIBIT \_\_\_\_

No. **BÜ** 220

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_

Doc. Bu. 302  
Defense Exh. Bu. 220  
11 May 45

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Hugo S t i n n e s , wohnhaft Mülheim-Ruhr, Bismarckstr. 32, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich bin niemals Mitglied der Partei gewesen. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Wie ich bereits in einer anderen eidesstattlichen Erklärung bemerkte, habe ich nach meiner Erinnerung Herrn Dr. Bütetisch erstmals im Jahre 1935 gelegentlich eines Gedankenaustausches über unser Kohleveredlungsverfahren kennen gelernt. Bei den sich aus diesen Verhandlungen ergebenden Unterhaltungen bin ich mit Herrn Dr. Bütetisch häufiger zusammengetroffen und hatte wegen der gemeinsamen Interessen auf dem Mineralölgebiet bis zum Ende des Krieges dauernde Fühlung mit ihm. Ich halte mich daher für berechtigt, aus meinen Wahrnehmungen ein Urteil über die innere Einstellung des Herrn Dr. Bütetisch zum Nationalsozialismus abzugeben. Einen Menschen habe ich stets beurteilt nach meinem Gesamteindruck von ihm und seiner eigenen Haltung. So habe ich Herrn Dr. Bütetisch nicht erst gefragt, ob er der Partei angehöre, ob er Beiträge an eine Gliederung zahle oder sonst irgendwie geehrt wäre durch irgend welche Verbände der Partei. Ich wußte, daß das oft durch örtliche Verhältnisse oder sonstige berufliche Rücksichten gegeben war. Durch meine Unterhaltungen lernte ich bald kennen, wer Herr Dr. Bütetisch war. Ich habe mich mit ihm oft über Dinge ausgesprochen, die ich nur Menschen gesagt habe, von denen ich wußte, daß sie ebenso dachten wie ich und daß sie die politische und wirtschaftliche Lage nicht anders beurteilten als ich. Ich halte mich für verpflichtet, als Beispiel und zum Beweise der inneren Einstellung von Herrn Dr. Bütetisch einige Tatsachen anzuführen:

Es ist in den wiederholten Unterhaltungen mit Herrn Dr. Bütetisch vor dem Kriege unsere Übereinstimmung in der Hoffnung zum Ausdruck gekommen, daß man die technischen Probleme in ihrer Übersetzung in die Industrie nicht überstürzen solle; wir hielten beide eine Überanstrengung der ganzen Wirtschaft für schädlich. Ich kann mich keiner Äußerung von Herrn Dr. Bütetisch erinnern, aus der eine positive Einstellung zur Vorbereitung eines Angriffskrieges geschlossen



werden könnte. Im Gegenteil, ich habe bei Herrn Dr. Bütetisch stets eine vernünftige Einstellung zu wirtschaftlichen Fragen feststellen können, wobei immer wieder zum Ausdruck kam, daß er ein typischer Vertreter der freien Wirtschaft war, der vor allem für internationale Verständigung auf technischem Gebiet eintrat und damit in krassem Widerspruch zur nationalsozialistischen Wirtschaftsauffassung stand.

Es ist in unseren Unterhaltungen während des Krieges auch oftmals die Sprache auf Beschäftigung ausländischer Arbeiter und deren Unterbringung, Verpflegung und Behandlung gekommen. Herr Dr. Bütetisch hat immer mit mir darin übereingestimmt, daß es eine Selbstverständlichkeit sei, sich für die ordentliche und anständige Behandlung seiner Fremdarbeiter, ganz gleich, welcher Herkunft, genau so einzusetzen wie für die deutschen Mitarbeiter. Nach seiner Erinnerung hat Herr Dr. Bütetisch in diesem Zusammenhang wiederholt erwähnt, daß die I.G., und somit auch Herr Dr. Bütetisch in seinem Wirkungskreis, alles getan hat, um die Lage der Fremdarbeiter ständig zu verbessern. Als im Jahre 1943 und 1944 durch die zunehmenden Bombenangriffe Schutzräume in großem Umfang errichtet werden mußten, waren wir beide uns darüber einig, daß solche auch für Fremdarbeiter geschaffen werden mußten ohne Rücksicht darauf, welche Genehmigungen dafür vorlagen und in welchem Umfange das für die Schaffung dieser Unterkünfte benötigte Material und die Arbeitskraft die übrige Produktion beeinträchtigten.

Ein weiteres Beispiel für die Einstellung von Herrn Dr. Bütetisch geht aus folgendem hervor: Die Tatsache, daß die Anlage Welheim das Hochdruck-Verfahren der I.G. in einem Teil zur Anwendung brachte, machte es erforderlich, geeignete Fachkräfte einzustellen. Die I.G. Farben stellte uns dafür den leitenden Chemiker und einen erfahrenen Hochdruck-Oberingenieur für die maschinentechnische Leitung zur Verfügung. Beide Herren waren als Chemiker und Ingenieur bestimmt tüchtig und brachten große Betriebserfahrungen mit. Es erwies sich aber im Laufe der Jahre, daß beide in ihrer politischen Einstellung keineswegs mit mir übereinstimmten. Ich hatte sogar Grund, mit kritischen Äußerungen in ihrer Gegenwart vorsichtig zu sein, etwas, was ich bei meinen sonstigen Mitarbeitern nicht kannte. Ich habe darüber mit Herrn Dr. Bütetisch während des Krieges ganz offen gesprochen. Er kannte die politische Einstellung dieser Herren nicht, hat sich aber sofort bereit erklärt, den Chemiker zurückzunehmen. Der Ingenieur wurde zurückgewiesen und erhielt nicht die Hebung seiner Position, die er sich selbst erträumt hatte. Es wäre für mich unmöglich gewesen, mit Herrn Dr. Bütetisch ganz offen über diese Dinge zu reden,



geschweige denn durch ihn den Werkleiter los zu werden, wenn seine innere Einstellung zur Partei und Politik nicht mindestens weitgehend mit meiner ablehnenden Haltung übereingestimmt hätte.

Als Beweis für die loyale Haltung der I.G. Farben als Geschäftspartner, immer vertreten, neben anderen, durch Herrn Bütetisch, mir gegenüber muß ich noch folgendes ausführen:

Mathias Stinnes war frei im Verkauf aller bei Welheim anfallenden Produkte, ausgenommen die Einschränkungen, welche sich aus dem Abkommen ergaben. Die I.G. Farben war sich darüber klar, daß sich aus dieser Freiheit im Laufe der Jahre Konkurrenz mit direkter I.G. Fabrikation auf den verschiedensten Gebieten ergeben könnte und würde. Die Konkurrenz in Benzin und Öl war bereits vorhanden, da das Stinnes-Unternehmen mit dem Aufbau einer eigenen Vertriebsorganisation begonnen hatte und das Zusammengehen mit jeder anderen Gesellschaft ablehnte. Die Ablehnung von Syndikaten und Kartellen ging bei dem Stinnes-Unternehmen so weit, daß es unter Schwierigkeiten im Jahre 1941 sein Ausscheiden aus dem Benzolverband durchsetzte, um den Benzolvertrieb durch die eigene Organisation durchführen zu können. Herr Dr. Bütetisch hat zu keinem Zeitpunkt den Versuch gemacht, einen Druck auf das Stinnes-Unternehmen auszuüben, um eine Konkurrenz auszuräumen. Die Unterhaltungen, die über örtliches Zusammengehen an dieser oder jener Stelle stattgefunden haben, wurden gepflogen bei völlig gleichberechtigter Zusammenarbeit und bedeuteten an keiner Stelle eine Ausräumung der Grundeinstellung der Erhaltung gesunden Wettbewerbs.

Mir ist bekannt, daß Herr Dr. Bütetisch im Kriege auch Leiter der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffindustrie war. Ich muß hervorheben, daß die Führung der Wirtschaftsgruppe nach meinen Beobachtungen immer eine vollkommen unpolitische gewesen ist.

Es erscheint mir noch wesentlich, hervorzuheben, daß ich bis zum Ende des Krieges trotz unseres häufigen Zusammenseins nach meiner Erinnerung nicht gewußt habe, ob Herr Dr. Bütetisch überhaupt der Partei oder einer ihrer Gliederungen angehört hat. Mein Eindruck von ihm ist jedenfalls immer gewesen, daß er ein sehr tüchtiger Mann der Wirtschaft ist, der nicht angekränkt war von nationalsozialistischem Gedankengut.

Welheim-Ruhr, den 25. Februar 1948.

  
(Hugo Stinnes)

bitte wenden

Urkundenrollen-Nr. 123 für das Jahr 1948

Die vorseitige Unterschrift des mir persönlich bekannten Herrn Hugo Stinnes aus Mülheim a.d. Ruhr, Bismarckstrasse 32 beglaubige ich hiermit..

Mülheim a.d. Ruhr, den 25. Februar 1948

*Paulus Stinnes*  
Notar.



**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 279

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 221

NUMBERED FOR REFERENCE           

SUBMITTED

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Chemiker Paul Schneider, wohnhaft Hamburg-Rissen, Bolivarstrasse 95, gebe hiermit nachstehende eidesstattliche Erklärung ab, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, daß meine Ausführungen als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nürnberg vorgelegt werden und ich mich strafbar mache, wenn meine Erklärungen nicht der Wahrheit entsprechen:

Herr Dr. Bütefisch ist mir seit dem Jahre 1936/37 persönlich bekannt. Er war u.a. Leiter der Arbeitsgemeinschaft Hydrierung, Schwelung und Synthese sowie Mitglied des Beirates der Wirtschaftsguppe Kraftstoff-Industrie. Nach Ausbruch des Krieges übernahm Dr. Bütefisch auch die kommissarische Leitung der Wirtschaftsguppe.

In meiner Eigenschaft als einer der Referenten der Mineralöl-Abteilung des Reichswirtschaftsministeriums und später ab Ende 1943 des Rüstungsministeriums bin ich des Öfteren mit Dr. Bütefisch zusammengekommen, der zur Auskunftserteilung über technische Fragen, als einer der ersten Fachleute auf diesem Gebiete, vom Reichswirtschaftsministerium bzw. Rüstungsministerium herangezogen wurde.

Von einer politischen Betätigung des Herrn Dr. Bütefisch ist mir niemals etwas bekannt geworden. Ich kann auf das bestimmteste versichern, daß ich ihn weder in einer Uniform, noch mit den Abzeichen der Partei oder einer ihrer Gliederungen jemals gesehen habe. Dr. B. hat sich auch in seiner fachlichen Arbeit von parteipolitischen Stellen oder Gedanken nicht beeinflussen lassen, im Gegenteil - er hat es oftmals an scharfer Kritik an nationalsozialistischen Massnahmen, die seinem sachlichen technischen Empfinden widersprachen, nicht fehlen lassen.

Von näheren Beziehungen des Dr. B. zur SS ist mir nichts bekannt; Dr. B. war meines Wissens Vorstand der Brabag und unterhielt als solcher naturgemäss geschäftliche Beziehungen zu den anderen Vorstandsmitgliedern, u.a. Kranefuss, von dem bekannt war, daß er der SS angehörte.

*Paul Schneider*

b.w.

Hamburg, den 16. Februar 1948.



Nr. 42 der Grundsteuerrolle für 1945.

Unstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des mir persönlich  
bekannten Speikere Paul S c h a e i d e r aus Hamburg-Rissen, Bolivar-  
strasse 95, wird hiermit beglaubigt.  
Hamburg-Altona, den 18. Februar 1948.

Der Notar



*P. Samwer*

Kostenrechnung:

Wert: 1.000,-- RM

Geb. §§ 26, 39, 14A EKG. .... 2,-- RM

Umsatzsteuer ..... 0,06 RM

2,06 RM

Der Notar

*P. Samwer*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 253

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 222

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 253 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 222

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Hermann Zorn, wohnhaft in Rosenthal Kreis Frankenberg, Haus 229, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial des Militärgerichtshof Nr. VI im Justispalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich bin geboren am 24.1.1896 zu Hamburg. Nach dem Studium der Chemie war ich Assistent an der Technischen Hochschule Dresden und trat im Mai 1926 in das Werk Oppau der I.G. Farbenindustrie A.G. ein. Hier war ich als Leiter einer Arbeitsgruppe in dem dortigen Forschungsinstitut tätig, bis ich im September 1938 als Leiter eines Forschungslaboratoriums in das Leunawerk berufen wurde. Dort blieb ich, bis ich durch die U.S. Army am 21.6.1945 zwangsweise evakuiert wurde.
2. Durch meine Berufung nach Leuna kam ich in enge dienstliche Berührung mit Dr. Heinrich Bütefisch, den ich schon seit 1929 kannte, da ich seit dieser Zeit häufig in Leuna zu tun hatte. Die Zusammenarbeit mit Dr. Bütefisch wurde später auch dadurch vertieft, dass ich im Jahre 1941 von dem Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung Prof. Krauch in das Reichsamt für Wirtschaftsausbau als ehrenamtlicher Mitarbeiter für Beratung auf dem Schmierölgebiet berufen wurde. In diesem Amt war Dr. Bütefisch ebenfalls als ehrenamtlicher Mitarbeiter für Hydrierungsfragen zugezogen. Ich nahm also auch hier aus nächster Nähe an Dr. Bütefischs Arbeit teil. Aus dieser Zusammenarbeit ergab sich im Lauf der Zeit naturgemäss auch ein enges persönliches Verhältnis.
3. Die Tatsache, dass Dr. Bütefisch eine SS-Charge ehrenhalber verliehen bekommen hatte, war mir trotz des persönlichen Kontaktes, den ich mit ihm besass, unbekannt. Ich habe davon erst nach der Kapitulation erfahren. Aufgrund seiner ganzen Einstellung zu den politischen Fragen hätte ich niemals vermutet, dass Dr. Bütefisch überhaupt in ein engeres Verhältnis zur SS hätte treten können. Eine SS-Uniform hat er nach meiner Kenntnis niemals getragen und wohl überhaupt nicht besessen. Ebenso wenig habe ich jemals ein Abzeichen an ihm gesehen. Auch sonst habe ich nie Wahrnehmungen gemacht, aus denen ich auf eine Zugehörigkeit zur SS hätte schliessen können. Ich wusste lediglich,

*Dr. Hermann Zorn!*

dass er zu einigen SS-Führern - es handelte sich in erster Linie um den SS-Führer Kranefuss - in gutem Verhältnis stand. Auch in meinem ganzen Bekanntenkreise hat niemand eine Ahnung davon gehabt, dass Dr. Bütefisch eine SS-Charge besass.

4. Die tatsächliche Haltung von Dr. Bütefisch zum NS-Regime war kritisch und ablehnend. Ich war deswegen sehr überrascht, als ich eines Tages von ihm erfuhr, dass er Parteimitglied wäre, zumal er einer Loge angehört hatte. Er erklärte mir damals seinen Beitritt damit, dass er diesen Schritt aus allgemeinen betrieblichen Gründen für notwendig gehalten habe, um Ein- und Übergriffe der Partei in das Leunawerk oder die I.G. Farbenindustrie besser abwehren zu können.

Praktisch befolgte Dr. Bütefisch den Wahlspruch "Leben und leben lassen". Eine freie Meinungsäußerung und ein offenes Wort, auch in scharfer Form, wurde von ihm nicht nur geduldet, sondern geradezu gefördert und stets geachtet. Bei der Auswahl seiner Mitarbeiter liess er sich demgemäss nur von rein sachlichen, nicht aber von irgendwelchen politischen Gesichtspunkten leiten. Es störte ihn z.B. absolut nicht, dass sein erster Büroleiter, Herr Seiler, der SPD nahestand, was weitgehend bekannt war. Er schätzte in Seiler den fachlich tüchtigen und anständigen Arbeiter, dessen politische Denkart ihm gleichgültig war.

Dieselbe Haltung zeigte Dr. Bütefisch auch gegenüber der weiteren Belegschaft der ihm unterstellten Werke. Er hatte zwar weder im Leunawerk noch in seiner ehrenamtlichen Tätigkeit beim Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung mit Fragen des Arbeitseinsatzes etwas zu tun. Aufgrund seiner allgemeinen menschlichen Einstellung hat er jedoch bei Besichtigungen der einzelnen Werke wie auch im Leunawerk stets darauf hingewiesen, dass die Betriebsführungen Wert darauf legen müssten, für alle Arbeitskräfte gleich welcher Nationalität faire und menschliche Arbeitsbedingungen zu schaffen.

Aufgrund seiner innerlich ablehnenden Haltung gegenüber den nationalsozialistischen Methoden konnte man jederzeit die Hilfe von Dr. Bütefisch in Anspruch nehmen, um politisch bedrückten Menschen nach Möglichkeit zu helfen. Dies wird durch folgendes Beispiel veranschaulicht:

Ende 1944 wurde vom Reichsführer SS angeordnet, dass aus den leiten-

*Dr. Hermann Lamm*



den Stellen in der Industrie des Protektorates alle diejenigen Herren zu entfernen seien, die mit jüdischen Frauen verheiratet waren und sich bis dato nicht hatten scheiden lassen. Auf einer Besichtigungsfahrt durch die Raffinerien in Pardubitz und Kolin stellte ich fest, dass die leitenden Ingenieure dieser beiden Werke, Obering. Gipp in Pardubitz und Obering. Dr. Sommer in Kolin, hiervon betroffen werden sollten. Auf meine diesbezüglichen Vorstellungen bei Dr. Bützfisch hat sich dieser sofort darum bemüht, dass die beiden Herren in ihren Stellungen verbleiben durften, was ihm dann auch gelang. Hieraus ersieht man die Einstellung von Herrn Dr. Bützfisch zu den herrschenden Tendenzen.

Rosenthal, den 10. Dezember 1947

*Dr. Hermann Zorn*

(Dr. Hermann Zorn)

Ich bestätige, dass Herr Dr. Hermann Z o r n die vorstehende Unterschrift heute vor mir vollzogen hat.

Rosenthal, den 10. Dezember 1947.

*Dr. Kurt Hartmann*

(Dr. Kurt Hartmann)

Assistant Defense Counsel  
in Fall VI

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 153

\_\_ DEFENSE EXHIBIT \_\_

No. **BÜ** 223

NUMBERED FOR REFERENCE\_\_

SUBMITTED\_\_

*Doc. Bü 153*

*Defense Exh. Bü. 223*

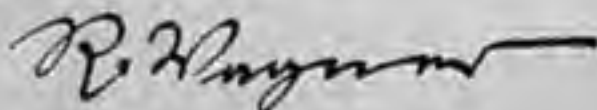
Eidesstattliche Erklärung

Ich, Robert Wagner, Leuna (Kreis Merseburg), Ernst-Thälmannplatz Nr.22, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militär-Gerichtshof VI im Justiz-Palast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin seit 1921 als kaufmännischer Angestellter in den Leuna Werken beschäftigt. Von 1932 - 1934 war ich im Büro von Herrn Dr. Heinrich B ü t e f i s c h tätig. In den folgenden Jahren arbeitete ich in einem der anderen Direktionsbüros und kam dabei weiterhin mit Herrn Dr. Bütefisch in Berührung.

Ich habe Herrn Dr. Bütefisch als gerechten Vorgesetzten und als geraden Menschen kennen gelernt. Gelegentlich bin ich mit ihm auch in außerdienstliche Gespräche gekommen. Dabei hörte er meine kritischen Bemerkungen über das nationalsozialistische Regime interessiert an und ließ meine Meinung durchaus gelten. Dr. Bütefisch pflegte alle Werksangehörigen -auch die Betriebsarbeiter- nur nach ihrer Richtigkeit zu beurteilen; um ihre politische Einstellung kümmerte er sich nicht.

Leuna, den 8. November 1947.



Die vorstehende eigenhändige Unterschrift des Herrn Robert Wagner, Leuna, Ernst-Thälmannplatz 22, ausgewiesen durch Registrierkarte Nr. 6450 der Stadtverwaltung Leuna, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Heinz R e i n t g e s, z. Zt. Nürnberg, geleistet, was ich hiermit beglaubige.

Leuna, den 8. November 1947



(Rechtsanwalt)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 250

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 224

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED         

DOC. No. Bü 250 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 224

11/10/00, 48





Notar.

Geschehen zu Hannover am 20. Januar 1948.

Vor mir, dem Notar Dr. jur. Paul Heesen zu Hannover erschien, mir persönlich bekunnt, der Kaufmann Heinrich Conzen, Hannover, Rosskampstrasse 3.

Der Erschienene bat um Aufnahme einer eidesstattlichen Versicherung. Der Notar wies ihn darauf hin, dass er sich schwerer Strafen aussetze, falls er vorsätzlich oder fahrlässig eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe, insbesondere wenn diese eidesstattliche Versicherung vor einer Behörde und als Beweismaterial vor dem Militärgerichtshof in Nürnberg, Deutschland, dienen solle.

Alsdann erklärte der Erschienene:

1.) Zur Person:

"Ich war Geschäftsführer der Deutschen Gasolin AG., Zweigniederlassung Wien GmbH., Geschäftsführer der Donau-Öl GmbH., Wien, Vorstandsmitglied der Steinberg Naphta AG., Wien und verwandter Mineralölgesellschaft. Ich bin laut Entnazifizierungsbescheid MilReg., britisches Kontrollgebiet, unter dem Aktenzeichen: Seriennummer NZ 031329 in Kategorie IV eingestuft."

2.) Zur Sache:

"Dr. Bueteffisch ist mir seit dem Jahre 1932 bekannt; ich hatte mit ihm als Leiter der Mineraloelangelegenheiten der I.G. laufend zu tun. Durch die vielen geschäftlichen Berührungspunkte haben wir auch engen persönlichen Kontakt bis zum Jahre 1945 gehabt. Unsere Familien sind miteinander befreundet.

Ich bin somit in der Lage, über die politische Einstellung von Herrn Dr. Bueteffisch genaueste Auskunft zu geben. Das Leben von Herrn Dr. Bueteffisch war ausgefüllt von technischen Aufgaben. Er war Chemiker von Beruf. Politik und besonders Parteiwirtschaft lag ihm fern und interessierte ihn wenig. Wenn er trotzdem im Jahre 1939 der Partei beigetreten ist, so war das für einen Mann in einer wirtschaftlichen Stellung als technischer Direktor der Leunawerke unter den damaligen Verhältnissen unumgänglich. Dr. Bueteffisch hat mir erzählt, dass er durch sein zwangsläufiges Zusammenarbeiten mit dem SS-Führer Kranefuss in der Drabag eine SS-Charge verliehen bekommen habe. Dr. Bueteffisch hat nie davon irgendwelchen Gebrauch gemacht; ich habe ihn in Uniform oder mit Abzeichen nie gesehen. Auf meine gelegentliche Frage, ob er keine Uniform besitze, erklärte mir Dr. Bueteffisch, dass er nicht daran denke, sich eine solche anzuschaffen, und dass er die Charge nur angenommen habe unter Bedingung, dass er nicht verurteilt würde, seine volle Freiheit behalte und nicht zu irgendwelchem Dienst herangezogen würde. Selbst Herr Dr. Bueteffisch vollkommen unpolitisch geblieben.

Dr. Buetafisch galt als einer der ersten Experten auf dem Mineralölgebiet, besonders der Hydrierung. In all seinen dienstlichen Entschlüssen und Arbeiten liess er sich nie von politischen oder parteilichen Einflüssen leiten; Er übte scharfe Kritik an nationalsozialistischen Massnahmen. So erinnere ich mich an sein energisches Vorgehen gegen die Arbeitsfront, als diese versuchen wollte, in der Steinberg Naphta A.G. eine beherrschende Stellung aufgrund tein politischer Macht zu erreichen. In gleicher Weise nahm Dr. Buetafisch scharfe Stellung gegen die Entfernung russisch Verfolgter aus ihren Arbeitsplätzen in der Industrie. Wie mir mitgeteilt wurde, setzte er es z.B. durch, dass die beiden leitenden Ingenieure der Anlagen Pardubitz und Kolin, Ob.Ing. Gipp und Ob.Ing. Sommer in ihren Ämtern verblieben."

Nach Verlesung erklärte der Erschienenen: "Das ist so richtig. Ich versichere dies an Eidesstatt."

Hierauf wurde das vorgelesene Protokoll geschlossen, von dem Erschienenen genehmigt und, wie folgt, unterschrieben:

ges. Heinrich Conzen

ges. Dr. Paul Heesen, Notar.

Vorstehendes Protokoll wird hiermit zum ersten Male ausgefertigt und die Ausfertigung Herrn Kaufmann Heinrich C o n z e n , Hannover, Rosenkampstrasse 3, erteilt.

Hannover, den 21. Januar 1948.



*Paul Heesen*  
Notar.

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ 76**

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ 225**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Doc. Bu 76

Defense Exh. Bu 225  
11/27/44

PROF. DR. MED. CLAUSEN  
DIREKTOR  
DER UNIV.-AUGENKLINIK HALLE (5)

(5a) HALLE (SAALE), den  
Magdeburger Straße 22  
Femur Nr. 26790

Bü 76

17.11.1947.

Ich, Professor Dr.med. Wilhelm Clausen, wohnhaft  
Halle a.S., Magdeburgerstr. 22, bin darauf aufmerksam gemacht  
worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche  
eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere an Eidesstatt,  
dass meine Erklärung der Wahrheit entspricht und gemacht wird,  
um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI im Justizpalast  
Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

*Prof. Wilhelm Clausen*



Universitäts-Augenklinik

Direktor: Prof. Dr. Clausen

Halle (Saale)

© Halle (Saale), den 17.11. 194 7.

Hadenburgstraße 22 - Fernruf 267 80

Cl/Ba.

Herr Direktor Dr.ing. Heinrich B u t e f i s c h , Leuna, Uferstr.7 wohnhaft, ist am 12.9.35 erstmalig in der Universitäts-Augenklinik Halle a.S. untersucht worden wegen Kurzsichtigkeit auf dem rechten Auge, Übersichtigkeit auf dem linken Auge, Bindehautentzündung und feiner Trübungen in der Peripherie der Linse beider Augen.

Am 3.6.1940 erschien Herr Direktor Dr. Bütetisch wiederum zur Untersuchung, weil er seit etwa 6 Wochen Sehstörungen auf seinem rechten Auge beobachtet hatte. Auf dem rechten Auge wurde ein bösartiges Gewächs festgestellt, das vom Strahlenkörper und von der Peripherie der Aderhaut ausging, und zwar ein sogenanntes Ring-Melanosarkom des Ciliar-Körpers und peripherisches Flächen Melanosarkom der Chorioides. Nach entsprechender Beobachtung und einwandfreier Klärung der Diagnose wurde am 2.7.40 eine Entfernung des rechten Auges in örtlicher Betäubung vorgenommen, um so nach Möglichkeit eine radikale Entfernung des bösartigen Gewuchses zu erreichen. Für einige Wochen erfolgte noch eine Nachbehandlung, während welcher Störungen im Heilverlauf oder krankhafte Zustände in der rechten Augenhöhle nicht festgestellt wurden.

Die Feststellung eines bösartigen Gewuchses in seinem rechten Auge hat a.Zt. Herrn Direktor Dr. Bütetisch schwerstens psychisch alteriert

Auch nach der Entfernung des rechten Aufpfeils hat ihn die Vorstellung, dass von dem bösartigen Gewächs Keime nach anderen Stellen des Körpers verschleppt sein könnten, wo sie dann zur Entstehung bösartiger Gewächse in lebenswichtigen Organen führen könnten, nicht mehr los gelassen. Es ist nur zu verständlich, dass diese Sorge Herrn Dr. Bütefisch in den darauffolgenden Jahren psychisch schwer belastet hat.

*Prof. Wilhelm Kausa*

Direktor der Universitäts-  
Augenklinik Halle a./Saale

Die vorstehende Unterschrift des Professors Herrn Dr. med. Wilhelm  
C l a u s e n, wohnhaft Halle/Saale, Magdeburgerstrasse Nr. 22,  
wird hiermit beglaubigt.

Halle/Saale, den 17. November 1947.  
Nr. 710 der Urkundenrolle, Jahr 1947.  
Der Notar:

Kostenrechnung

Bert: 3000.00 RM.

1) Geb.nach §§ 144, 26

2) Umsatzsteuer



12 RM.  
12 RM. per Notar:

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 296

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ** 226

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Doc. Bu. 296

Defense Exh. Bu. 226  
11/11/48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Hans K a e d i n g , wohnhaft Herdingen, Duesseldorferstrasse 24, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich gehöre seit 1934 dem Leuna-Werk an und kenne seit dieser Zeit auch Herrn Dr. B u e t e f i s c h . Aus eigener Erfahrung weiss ich ueber folgende Vorgaenge Bescheid.

Im Versuchs-Laboratorium des Leuna-Werkes, an dem auch ich zeitweise taetig war, habe ich einen Chemiker, Dr. Walter Baumann, wiedergetroffen, den ich bereits von meinem Studium aus Berlin her kannte. Dr. Baumann war, wie sich herausstellte, juedischer Abstammung, weswegen er, mit dessen Familie ich befreundet war, aus den Diensten des Leuna-Werkes ausscheiden wollte. Herr Dr. Buete-fisch und auch Herr Dr. Schneider bewogen ihn, das nicht zu tun, indem sie ihm zusicherten, sie wuerden ihn stuetzen, soweit es in ihrer Macht stuende. Dr. Baumann entschloss sich zu bleiben. Im Laufe der Jahre spiteten sich aber die Verhaeltnisse zu. Der von der Arbeitsfront eingesetzte Obmann des Vertrauensrates verlangte im Jahre 1938 Dr. Baumann zu entlassen. Wiederum wehrte sich Herr Dr. Buete-fisch dagegen. Schliesslich fand man die Loesung, Dr. Baumann mit vollen Bezuegen zu pensionieren. Besonders Herr Dr. Buete-fisch bemuehte sich darueber hinaus fuer Dr. Baumann ueber seine auslaendischen Beziehungen eine anderweitige Anstellung zu beschaffen. Dies gelang ihm schliesslich bei der Standard Oil. Herr Dr. Buete-fisch bemuehte sich auch, fuer Herrn Dr. Baumann die Ausreise-Formalitaeten zu beschleunigen, als im Sommer 1939 die Unterdrueckung der Juden immer staerker wurde. Es gelang ihm jedoch nicht mehr, Dr. Baumann zur Ausreise zu verhelfen, da der Kriegsausbruch dazwischenkam.



Dr. Baumann wurde dann im November 1939 von der Gestapo verhaftet, in das Konzentrationslager Sachsenhausen bei Berlin verbracht, wo er im Maerz 1940 gestorben ist. Herr Dr. Bueteffisch setzte sich erfolgreich dafuer ein, dass den Hinterbliebenen von Dr. Baumann die Hinterbliebenen-Bemuehe voll ausbezahlt wurden, was an sich bei Betriebsangehoerigen juedischer Abstammung nach den bestehenden Bestimmungen nicht zulassig war.

Im August 1944 wurde der Abwehr-Beauftragte des Leuna-Werkes, Herr Dr. Schaumburg, mit seiner Ehefrau und einigen seiner Mitarbeiter wegen Abhoerens auslaendischer Sender verhaftet. Hier hat sich Herr Dr. Bueteffisch dafuer eingesetzt, dass die Freilassung der Inhaftierten erfolgte, indem er bei den zustaeudigen Stellen in Berlin vorstellig wurde. Das Einsetzen fuer eine derart beschuldigte Person war in der damaligen Zeit staerksten politischen Terrors fuer den Betroffenen selbst gefaehrlich. Das hat Herrn Dr. Bueteffisch nicht abgehalten, alle Schritte zu unternehmen, um Herrn Dr. Schaumburg freizubekommen.

Nuernberg, den 25. Februar 1946.

*Dr. Hans Kaeding*  
( Dr. Hans Kaeding )

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Hans Kaeding, wohnhaft Uerdingen, Duesseldorferstr. 24, beglaubige ich hiermit.

Nuernberg, den 25. Februar 1946.

*Dr. Kurt Hartmann*  
( Dr. Kurt Hartmann )  
Assistant Defense Counsel  
im Fall VI

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 297

\_\_\_ DEFENSE EXHIBIT \_\_\_

No. **BÜ** 227

NUMBERED FOR REFERENCE\_\_\_

SUBMITTED\_\_\_\_\_

Doc. Bu. 297

Defense Exh. Bu. 227  
11, 11, 11, 11

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Hans Kaeding, wohnhaft Uerdingen, Dueseldorferstrasse 24, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Als im Mai 1944 die Luftangriffe auf Leuna einsetzten, wurde ich von Herrn Dr. Schneider mit der Planung und dem Wiederaufbauarbeiten nach den Angriffen betraut. Ich war also in der Werkleitung tätig.

Im Winter 1944/45 erschien plötzlich auf dem Gelände des Leuna-Werkes ein SS-Stab unter Leitung eines Sturmtruppführers. Dieser eröffnete uns, dass Hitler die Absicht geäußert habe, das Leuna-Werk unter eigene SS-Leitung zu nehmen, weil die Werkleitung versagt habe. Mit Rücksicht auf die technischen Schwierigkeiten jedoch habe man sich entschlossen, ihn, den Sturmtruppführer und seine Untergebenen der Werkleitung als "Berater" beizugeben. Nach einigen Tagen äußerte sich derselbe Herr über seine Unzufriedenheit mit der Werkleitung und den Ergebnissen des Werkes folgendermaßen: Es müsste einmal ein gründliches Exempel statuiert und ein paar Leute aufgehängt werden, dann würde vielleicht der Betrieb in Ordnung kommen. Herr Dr. Büttfisch hat sich daraufhin mit dem Leiter des Planungsamtes im Rüstungsministerium, Kehrl, telefonisch in Verbindung gesetzt und darauf eingewirkt, dass Kehrl diese SS-Besetzung in ihre Schranken zurückwies und sie auf ihre eigentlichen Aufgaben, nämlich Bewältigung von Transportaufgaben, beschränkte.

Nürnberg, den 25. Februar 1948.

*H. Kaeding*  
(Dr. Hans Kaeding)

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Hans Kaeding, wohnhaft Uerdingen, Dueseldorferstrasse 24, beglaubige ich hiermit.

Nürnberg, den 25. Februar 1948.

*Dr. Kurt Hartmann*  
(Dr. Kurt Hartmann)  
Assistant Defense Counsel

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **Bü 84**

\_\_\_\_ DEFENSE EXHIBIT \_\_\_\_

No. **Bü 228**

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_

Doc Bü 84

Defense Exh. Bü. 228  
11 MAR 1947



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Hans K e e d i n g , geboren am 2. August 1905, wohnhaft Krefeld-Uerdingen, Duesseldorferstrasse 24, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Der Unterzeichnete war von 1927 - 1934 in Dahlem zunächst als Doktorand, später als Assistent von Prof. Hahn tätig. Auf Anregung von Prof. Hahn hatte ich mich entschlossen, im Kaiser-Wilhelm-Institut in Dahlem zu bleiben und die Universitätsaufnahme einzuschlagen. Ich gab diesen Entschluss auf, als mit der Machtergreifung durch den Nationalsozialismus die Wissenschaft ebenso wie die Wirtschaft und das übrige öffentliche Leben durch Verordnungen und Gleichschaltungen in bestimmte Bahnen gelenkt werden sollte.

Bei meiner Verabschiedung in Dahlem, Mitte September 1934, erzählte mir Prof. Hahn, dass Geheimrat Bosch bei ihm gewesen sei. Er sei in grosser Erregung von einer Unterredung mit Hitler gekommen, die nur wenige Minuten gedauert hätte und in der von Seiten Boschs versucht werden sollte, Hitler davon zu überzeugen, dass man, wenn man den Ruf der deutschen Wissenschaft nicht schädigen wolle, die Forschung nicht durch Verordnung und Gleichschaltung knebeln dürfe, sondern jeden, der sich wissenschaftlich betätigen wolle, ohne Rücksicht auf seine Fachigkeiten, 25 km - Marsche usw., absolvieren zu können oder nicht, frei forschen lassen müsse und zwar auf Gebieten, die den Betreffenden interessieren, gleichgültig, welchen direkten Erfolg die Forschung und das betreffende For-

./.

schungsgebiet erbringen werde. Eine Verständigung ueber diese Fragen mit Hitler war nicht moeglich, wie sich nach wenigen Minuten herausstellte, sodass Bosch die Unterredung abbrech.

Bosch hatte daraufhin den Entschluss gefasst, um den Wert der Wissenschaft zu demonstrieren, die Bunsentagung, d.h. die Tagung der physikalischen Chemiker und Elektrochemiker, fuer welche fuer die Folgezeit in ueblicher Weise ein wissenschaftliches Thema als Hauptthema vorgesehen war, in der Weise durchzufuehren, dass namhafte Vertreter der chemischen Industrie ueber ihre Fachgebiete referieren sollten mit dem Ziel, darzustellen, welchen Erfolg die deutsche Industrie durch die freie wissenschaftliche Forschung zu verzeichnen habe. So hielt dann auf der naechsten Bunsen-Tagung Dr. Gustafsch einen Vortrag ueber das Thema: "Die Bedeutung der physikalischen Chemie fuer die chemische Grossindustrie", worin er unter voelligem Bruch mit dem bisher ueblichen Verfahren Einzelheiten ueber die Produktionsmethoden seines Werkes gab, die bisher nicht veroeffentlicht waren.

Ein Erfolg ist dieser Demonstration nicht beschieden gewesen.

Muenchen, den 25. Februar 1948.

*Dr. Hans Kuebling*  
( Dr. Hans Kuebling )

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Hans Kuebling, wohnhaft Uerdinge, Dueseldorferstr. 7, 06, beglaubige ich hie-mit.

Muenchen, den 25. Februar 1948.

*Dr. Kurt Hartmann*  
( Dr. Kurt Hartmann )

Assistant Defense Counsel  
in Fall VI

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 307

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ** 229

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_\_

Doc. No. Bü 307

Defense Exhibit No Bü : 229  
14 March, 45

HESSISCHES STAATSMINISTERIUM

Der Minister für politische Befreiung.

Bü 307

Wiesbaden, den 13.11.1947  
Wissenswerte in Form 1-11

Aktenzeichen

I/Er/Kt. 37529/K7

(Bei Antwort anhängen)

Herrn

Betrifft

Rechtsanwalt

Dr. Heinz Reintges

Nürnberg

Bayreutherstr. 29a  
(bei Dotter)

Bezug: Ihr Schreiben vom 25.9.1947.

Betr.: SS-Ehrenführer.

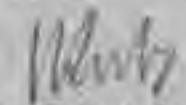
Zu a): Es läßt sich zur Zeit nicht feststellen, ob der Beschluß von der Militärregierung ausdrücklich gebilligt worden ist. Sie hat jedenfalls gegen die Veröffentlichung dieses Beschlusses keinen Einspruch erhoben.

Zu b): In Hessen sind keine ergänzenden Bestimmungen oder Auslegungen über den Begriff "SS-Ehrenführer" erfolgt, doch ist dies in Bayern geschehen. (Vergl. Kommentar von Schullze A.V. 30).

Zu c): Da über diese Frage keine amtliche Auslegung erfolgt ist, muß die Entscheidung der dafür zuständigen Spruchkammer überlassen bleiben. Das Ministerium ist nicht befugt, in schwebende Verfahren durch Auslegung von Gesetzesbestimmungen eingzugreifen und dadurch die Kammern zu beeinflussen.

Zu d): Hinsichtlich der fördernden Mitglieder der SS finden sich Bestimmungen in der Anlage zum Gesetz Teil A Abschnitt E 2. Ferner ist diese Frage in der 9. Durchführungsverordnung zum Befreiungsgesetz und in der Veröffentlichung Gen. I/11/47 auf Seite 5 des Amtsblattes des hessischen Befreiungsministeriums behandelt.

I. A.

  
(Dr. Krebs)  
Oberlandesgerichtsrat



DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **Bü** 141

\_\_\_\_ DEFENSE EXHIBIT \_\_\_\_

No. **Bü** 230

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_

Doc. No. Bü 141

Defense Ex. Bü 230

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Frau Margarete Büt e f i s c h, Leuna, Kreis Merseburg, Uferstraße 7, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin am 30. Januar 1896 in Hannover geboren und seit dem Jahre 1922 mit Dr. Heinrich Büt e f i s c h verheiratet.

Mir ist bekannt, daß meinem Mann 1939 eine SS-Charge verliehen worden ist. Mein Mann hat keine SS-Uniform besessen und hat nie einen Dienst bei der SS gemacht

Leuna, den 9. November 1947

*Margarete Büt e f i s c h*

Die vorstehende eigenhändige Unterschrift der Frau Margarete Büt e f i s c h, Leuna, Kreis Merseburg, Uferstr. 7, ist vor mir Rechtsanwalt Dr. Heinz Reintges, z. St. Nürnberg, hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Leuna, den 9. November 1947

*H. Reintges*  
Rechtsanwalt

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

**No. VI**

**CASE No. VI**

**DÜTEFISCH**

**DOCUMENT No. Bü 206**

**DEFENSE EXHIBIT**

**No. Bü 231**

**NUMBERED FOR REFERENCE**

**SUBMITTED**

DOC. No. Bü 206 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 231

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Gottlob B e r g e r, ehemaliger Chef des SS-Hauptamtes, SS-Obergruppenführer und General der Waffen-SS, wohnhaft Gerstetten, Kreis Heidenheim, Württemberg, z.St. Nürnberg, Justispalast, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justispalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

- I.1. Nachdem es seit 1934 auch für Beamte und Angehörige der freien Wirtschaft, des Handels und der Industrie üblich geworden war, bei offiziellen Veranstaltungen des Staates, der Wehrmacht und der Partei in Uniform der Partei oder einer ihrer Gliederungen zu erscheinen, entstanden die "Ehrenführer".

Sie wurden bei der SS beim Stabe eines der Hauptämter oder bei den Stäben der Oberabschnitte und Abschnitte geführt. Sie hatten das Recht zum Tragen der Uniform bei feierlichen Anlässen persönlicher oder dienstlicher Art. Bis zum Ausbruch des Krieges erhielten sie die allgemein erlassenen Verfügungen über den Anstand (Bekleidungs Vorschriften, Verhalten in der Öffentlichkeit in Uniform usw.), nahmen aber am Dienst der allgemeinen SS nicht teil (Absperrungen, Sportabende, Appelle), da sie bei den Stäben geführt und keinen Einheiten angehörten.

Bei Beförderung in ihrer dienstlichen Stellung wurden sie auch in der SS weiter befördert, doch so, dass die Rangangleichung immer ein Dienstgrad niedriger war als wie er der beruflichen Stellung entsprechen hätte. Diese Beförderungen standen nicht im Zusammenhang mit einem in der Allg. SS geleisteten Dienst.

2. Bis zum Jahr 1940 wurde die Mehrzahl der Ehrenführer beim SS-Hauptamt geführt. Es mögen wohl deren 6 000 gewesen sein. Bei der zum 1.1.1940 erfolgenden Neugliederung der Hauptämter wurden die Ehrenführer vom Chef des neuerrichteten SS-Personalhauptamtes - Schmitt - nach Rücksprache mit Himmler und Heydrich verteilt, dem SS-Hauptamt erblieben etwa 1 500, die weniger wichtigen. Hiervon wurden von mir etwa 900 den Stäben der Oberabschnitte zugewiesen. Die Übrigbleiben-



den setzten sich zum Grossteil aus solchen Ehrenführern zusammen, die in Berlin selbst bei Reichsministerien und -behörden oder Reichsdienststellen der Wirtschaft und Industrie tätig waren, aber nicht so wichtig, dass sie für den Oberabschnitt Spree von Interesse gewesen wären. Zu diesen gehörte auch Dr. Heinrich Bütefisch.

3. Die Aufnahme der Ehrenführer in die SS geschah entweder auf eigenen Antrag oder auf Aufforderung Himmlers, bzw. eines Oberabschnittsführers. Im ersteren Fall richtete man ein Gesuch an Himmler oder den zuständigen Oberabschnitt, in letzterem erhielt man einen Fragebogen übermittelt mit der Aufforderung ihn auszufüllen und mit den unten bezeichneten Papieren einzusenden. Da "der Reichsführer-SS beabsichtigt, Sie in die SS aufzunehmen". Diese Aufforderung ging an solche Männer des öffentlichen Lebens, die sich durch ihre persönliche Tüchtigkeit Ansehen erworben hatten, ohne Rücksicht auf ihre Parteizugehörigkeit. Folgende Papiere waren zu dem Fragebogen noch einzusenden:

Lebenslauf (handgeschrieben)

Lebenszeugnis und Nachweis, dass man nicht vorbestraft

Erklärung über Schuldenfreiheit

ausserdem waren zwei Zeugen zu stellen.

4. Nach dem 1.1.1940 hörte die Übersendung von Befehlen an die Ehrenführer in meinem Hauptamt auf, da hierzu weder Zeit noch Menschen vorhanden - auch die Führung der allg. SS, die übrigens von Ende 1941 ab aufgehört hatte zu bestehen, nicht bei mir lag. Dagegen erhielten die Ehrenführer die SS-Leithefte und die vom SS-Hauptamt herausgegebenen Bücher soweit sie sich darum bemühten, d.h. sie anforderten.
5. In das beim Hauptprozess aufgetretene Geschehen in den KZ-Lagern und Judenfragen konnten die Ehrenführer nicht eingeweiht sein, da nicht einmal die nicht unmittelbar beteiligten Hauptamtscheffe oder Oberabschnittsführer hiervon orientiert waren.

II.1. Ich kenne Dr. Heinrich B ü t e f i s c h seit 1940 und liess ihn damals wie alle anderen höheren Ehrenführer meines Amtes auffordern, gelegentlich bei mir vorbeizukommen, da ich alle einmal persönlich kennenlernen wollte.

2. Dr. Bütefisch hat bei mir kein Amt bekleidet oder ist jemals von mir

zu irgendeiner Dienstleistung aufgefordert worden. Es war auch nichts davon bekannt, dass er vor 1940 bei irgendwelcher Einheit der allg. SS Dienst geleistet hätte.

3. Die Ehrenführer, damit auch Dr. Bützfisch, hatten keine Befehlsgewalt innerhalb der allg. SS.
4. Es ist mir nicht bekannt, dass Dr. Bützfisch einen "politischen Sonderauftrag" oder überhaupt einen Auftrag von Himmler erhalten hätte. Wäre das geschehen, hätte ich sicher Mitteilung erhalten, entweder von Himmler selbst oder dem Chef des Personalhauptamtes.

*Heinrich Berger*

Die vorstehende Unterschrift des Gottlob Berger, Generals der Waffen-SS, wurde heute vor mir vollzogen, was ich hiermit beglaubige.

München, den 23.12.1947.

*Hans Flächsner*

(Dr. Hans FLÄCHSNER),  
Defense Counsel.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. Bü 203

**DÜTEFISCH**

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 232

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 203 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 232

## MITTEILUNGSBLATT

des Bayerischen Staatsministeriums fuer Sonderaufgaben  
 Nummer 3./4. Muenchen, den 3. September 1947. 2. Jahrgang.  
 Seite 9.

## Die Entlassungen aus den Lagern.

Die Bestimmungen ueber Entlassungen aus den Lagern werden -  
 unter Aufhebung aller fruher ergangenen - wie folgt zusam-  
 mengefasst, berichtigt und ergaenzt.

.....  
 .....

Muenchen, den 12. August 1947.

Bayerisches Staatsministerium fuer Sonderaufgaben.

G. S a c h s , Staatssekretaer.

Anlage B.

## V e r z e i c h n i s

der Internierten, welche nicht zu den verbrecherischen  
 Organisationen gehoeren, aber trotzdem im  
 allgemeinen nicht entlassen werden  
 sollen:

1. SA, NSKK, NSPK.

2. RAD.

3. HJ, DJ, BDM, JM.

4. SS.:

a.) .....

b.) .....

c.) .....

d.) .....

e.) Alle SS-Fuehrer, denen der Titel e h r e n h a l b e r  
 verliehen wurde - gleichviel ob sie als Fuehrer taetig  
 waren oder nicht - , da es sich hier meist um Goenner

./.



und Unterstuetzer der SS handelte, die infolge ihrer Unterstuetzung der SS derartige Dienste erwiesen haben, dass sie eher schaefer zu bewerten sind als ein gewoehnliches aktives Mitglied der SS.

Obiger Auszug ist eine wortgetreue Abschrift aus dem Mitteilungsblatt des Bayerischen Staatsministerium fuer Sonderaufgaben, Nummer 3/4. vom 3. September 1947. ( 2. Jahrgang ).

Muernberg, den 13. Januar 1948.

*Werner Bros.*

(Werner Bros)

Assistant Defense Counsel  
von Dr. Flaechener (Fall VI).

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCHE**

DOCUMENT No. Bü 201

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 233

NUMBERED FOR REFERENCE                     

SUBMITTED                     

DOC. No. Bü 201 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 233  
11, Nov, 47

Joh. Dr. Ernst R. Fischer, wohnhaft in Baden bei Adrich, Parkstrasse, bin auf die Bedeutung einer eidesstattlichen Erklärung hingewiesen worden. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

Ich bin am 4. Mai 1897 in Naumburg/Saale geboren, besuchte dort das Realgymnasium bis zum Abitur, studierte danach Jura und trat 1922 in die Chemische Fabrik Griesheim-Elektron ein. Dort wurde ich zunächst als Assistent des Personalchefs beschäftigt, dann später in der Statistischen Abteilung und nach Gründung der JG. bis Mitte 1932 als Prokurist in der Zentralbuchhaltung. Von 1932 bis 1945 war ich Verkaufsleiter für die Mineralölprodukte der Sparte I der JG.

Dr. Heinrich Bütefisch ist mir seit 1927 aus enger dienstlicher Zusammenarbeit und persönlichem Verkehr gut bekannt. Ueber seine Ehrencharge bei der SS weiss ich Folgendes:

1) Die Beziehungen von Bütefisch zur SS ergaben sich aus seiner technischen Zusammenarbeit mit der Brabag (Braunkohle-Benzin AG) und deren Vorstandsmitglied Fritz Kranefuss.

Kranefuss war ein Verwandter von Wilhelm Keppler, der an der Gründung der Brabag massgeblich beteiligt war. Bei der Gründung der Brabag wurde Kranefuss Vorstandsmitglied dieser Gesellschaft. Die Brabag entschloss sich, für drei der von ihr projektierten Werke das JO-Hochdruckverfahren anzuwenden. Das bedingte eine sehr enge technische Zusammenarbeit mit der JG. Deshalb wurde zunächst Professor Krauch und nach dessen Ausscheiden im Jahre 1938 Dr. Bütefisch als technischer Berater in den Vorstand der Brabag berufen.

Bütefisch erwarb sich durch seine Sachlichkeit, seine umfassenden fachlichen Kenntnisse und besonders auch durch seine Unparteilichkeit in hohem Masse die Achtung und Wertschätzung von Kranefuss. Kranefuss war eine Persönlichkeit eigentümlicher Art. Ich habe ihn aus langjähriger Zusammenarbeit und aus persönlichem Verkehr gut gekannt. Er war ein höherer SS-Führer und weitgehend in

den Vorstellungen der SS, zum Beispiel in ihrem Ordensgedanken, befangen. Dabei war er Idealist, von dem besten Willen beseelt, das Gute zu tun, aber welt- und Wirklichkeitsfremd und menschlich anlehnungsbedürftig. Seine Beziehungen zur Reichsführung-SS ermöglichten es ihm, in zahlreichen Fällen gegen Massnahmen von Partei- oder SS-Dienststellen erfolgreich zu intervenieren. Er war vernünftigen Argumenten zugänglich, und man konnte über ihn manche Uebergriffe verhindern oder wieder gutmachen. Bütetisch hat das Vertrauen, das er bei Kranefuss genoss, in zahlreichen Fällen dazu benutzen können, um für politisch Verfolgte oder Bedrängte zu intervenieren. Als Beispiele dafür sind mit unter anderem die Fälle A. von Weinberg, Dr. Donath und Dr. Schaumburg erinnerlich.

2) Anfang 1939 wurde Bütetisch von Kranefuss die Verleihung einer SS-Charge angetragen. Bütetisch ist dieser Absicht lange Zeit ausgewichen und hat bis zuletzt Gründe gesucht, um der Verleihung der Charge zu entgehen. Die Möglichkeit, die ihm angetragene Charge ausdrücklich und auf jeden Fall abzulehnen, wäre unter den damaligen Verhältnissen für Bütetisch kaum gegeben gewesen, denn eine solche Ablehnung hätte mindestens das Ende der Zusammenarbeit mit Kranefuss bedeutet. Damit wäre auch die wertvolle Möglichkeit verschüttet worden, seine Intervention in den immer häufiger werdenden Notfällen zu Gunsten von bedrängten Personen in Anspruch zu nehmen. Ganz abgesehen von allen weiteren wahrscheinlichen Konsequenzen, die eine offene Weigerung nach sich gezogen hätte.

Bütetisch machte daher eine Reihe von Gründen geltend, die nach seiner damaligen Erwartung die Verleihung einer Charge hätten verhindern sollen. Er erklärte nicht in der Lage zu sein, offiziell als SS-Führer aufzutreten; insbesondere könne und wolle er auch keine SS-uniform tragen. Er könne sich auch nicht verpflichten, an Veranstaltungen der SS oder der Partei teilzunehmen. Vor allem aber erklärte er, sich aus beruflichen und persönlichen Gründen nicht der Befehlsgewalt der SS unterwerfen zu können, da er die Freiheit seiner Ueberzeugung und seines Handels behalten wolle. Kranefuss ging wider Erwarten auf diese Vorbehalte Bütetischs ein. Damit war Bütetisch einerseits die Möglichkeit einer weiteren Weigerung entzogen, andererseits aber auch die sachlichen Gründe dafür weitgehend entfallen, da diese Vorbehalte die SS-Charge zu einer reinen Formalität machten. Alles dies ist zwischen Bütetisch und Kranefuss eingehend, manchmal auch in meiner Gegenwart, erörtert worden, da Kranefuss auf seine Absicht, Bütetisch zur Annahme einer SS-Charge zu veranlassen, Anfangs 1939 immer wieder zurückkam. Nach meiner



Erinnerung ist es dann etwa Mitte 1939 zur Verleihung einer Charge an Bütetisch gekommen. Soweit mir erinnerlich, war es die Charge eines SS-Sturmabführers.

3) In der folgenden Zeit hat Bütetisch an den bei der Verleihung der SS-Charge gemachten Vorbehalten strikt festgehalten, und ich habe niemals gesehen, dass er SS-Uniform oder auch nur Abzeichen getragen hätte. Soviel ich weiss, hat er überhaupt keine SS-Uniform besessen. Bütetisch ist auch, wie er mir damals gesagt hat, niemals auf die SS vereidigt worden, und ich vermutete, dass Kranefuss im Hinblick auf die besonderen Umstände bei der Verleihung der SS-Charge ausdrücklich davon hat Abstand nehmen lassen. Auch sonst ist Bütetisch meines Wissens nie als SS-Führer aufgetreten.

Im Frühjahr 1944 versuchte Kranefuss, Bütetisch zu veranlassen, die angeführten Vorbehalte preiszugeben, indem er ihm drängte, bei besonderen Gelegenheiten Uniform anzulegen. Bütetisch ist daraufhin bis zu äussersten Konsequenz gegangen und hat es auf das Letzte ankommen lassen. Von voller Erkenntnis der für ihn möglichen und wahrscheinlichen Folgen hat er damals beantragt, ihn aus der Liste der SS-Chargen zu streichen, da das an ihn gestellte Verlangen, Uniform anzulegen, und auch sonstige in diesem Zusammenhang an ihn gestellte Ansinnen, eine Einschränkung seiner persönlichen Freiheit bedeute und nicht den ihm bei der Verleihung der Charge gemachten Zusicherungen entspräche. Darüber ist es zu sehr ernstem Auseinandersetzen zwischen Bütetisch und Kranefuss gekommen, von denen ich wiederum aus Erzählungen beider Teile Kenntnis erhielt. Kranefuss hat schliesslich den Auftrag übernehmen müssen, den Wunsch Bütetischs auf Streichung seiner SS-Charge beim Reichsführer vorzubringen. Nur dem Umstand, dass Kranefuss, wie er damals sagte, einen günstigen Augenblick dafür abwarten wollte, und es ihm fraglos sehr unangenehm war, diese Mission zu übernehmen, ist es zuzuschreiben, dass Bütetisch trotz wiederholten Drängens nicht gestrichen worden ist. Bütetisch hat aber durch seinen Widerstand wenigstens erreicht, dass seine ursprünglichen Vorbehalte weiterhin anerkannt wurden, und ähnliche Ansinnen der SS an ihn nicht mehr gestellt worden sind.

4) Die Achtung und Wertschätzung, die Bütetisch bei Kranefuss genoss, veranlasste Kranefuss, Bütetisch im Jahre 1939 auch in den sogenannten "Freundeskreis des Reichsführers SS" hineinzuziehen. Aus Erzählungen anderer mir bekannter Mitglieder des Freundeskreises habe ich den Eindruck gewonnen, dass seinen Veranstaltungen keine politische Bedeutung zukam, sondern im Wesentlichen ge-

sellschaftlicher Art waren.

5) Wie schon erwähnt, hat Buetefisch die Hilfe von Kranefuss häufig in Anspruch genommen, wenn es sich um die persönlichen & beruflichen Schicksale einzelner bedrängter Personen handelte. Er konnte sich dieser Hilfe gerade deshalb so häufig & mit gutem Erfolg bedienen, weil er niemals versucht hat, die Bekanntschaft mit Kranefuss fuer persönliche Zwecke auszunutzen. Ebenso wenig ist Buetefisch darauf ausgegangen, durch seine Beziehungen zu Kranefuss oder auf Grund seiner SS Charge Vorteile fuer die IG. heraus zu holen. Kranefuss hat mir <sup>das</sup> selbst mehrfach <sup>als</sup> Grund seiner besonderen Achtung & Wertschätzung fuer Buetefisch genannt.

Baden, 25. Sept. 1947

H. Ernst R. Fischer

Beglaubigung.

Der unterzeichnete öffentliche Notar des Kantons Aargau Dr. Fritz Voser in Baden bezeugt hiermit die Echtheit der obenstehenden Unterschrift des Herrn Dr. Ernst R. Fischer. Die Unterschrift wurde in Gegenwart des Notars beigesetzt.  
Baden, 25. Sept. 1947

Der Notar:



*Mig Voser*  
*Woser*

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ 92**

\_\_\_\_ DEFENSE EXHIBIT \_\_\_\_

No. **BÜ 234**

NUMBERED FOR REFERENCE \_\_\_\_

SUBMITTED \_\_\_\_

Doc. No. Bü 92  
Defense Exhibit Bü: 234  
11/3/44

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Friedrich Wilhelm Z i e r u o g e l, wohnhaft Essen - Bredeney, am Ruhrstein 49. bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich habe nicht der Partei angehört und bin im Besitze eines Entlastungs-Zeugnisses auf Grund der Bestimmungen der Verordnung Nr. 79 der Militärregierung. Von 1937 bis 1945 war ich Hauptgeschäftsführer der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffindustrie, seit 1945 bin ich Vorstandsmitglied der Ruhrgas A.G. in Essen.

Herrn Dr. Bütefisch kenne ich seit 1934, der im Beirat und im Kriege Leiter der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffindustrie war. Als Hauptgeschäftsführer stand ich in dauernder geschäftlicher Berührung mit Herrn Dr. Bütefisch, woraus sich auch häufig die Gelegenheit zu privaten Gesprächen ergab.

So habe ich des Öfteren mit Herrn Dr. Bütefisch über die verschiedenen Mitglieder des Beirates der Wirtschaftsgruppe gesprochen und hatte im Jahre 1942 Veranlassung, Herrn Dr. Bütefisch davon Kenntnis zu geben, daß Herr Kranefuss, ein Mitglied des Beirates, von dem ich wußte, daß er höherer SS-Führer war, dahin arbeitete, mich aus meiner Stellung zu entfernen. Er wußte, daß ich und auch mein Stellvertreter nicht der Partei angehörten und nach seiner Meinung nicht den nötigen Kontakt zu den Partei-Dienststellen hätten. Herr Dr. Bütefisch erwiderte mir darauf, daß, solange er der Leiter der Wirtschaftsgruppe sei, er es nicht zulassen würde, daß derartige Bestrebungen je durchgesetzt werden würden. Ihm sei die Leistung des Einzelnen und nicht seine politische Einstellung maßgebend. Im Übrigen würde er mit Kranefuss sprechen und ihn zur Rede stellen; er arbeite mit ihm auf kollegialer Basis in der Brabag zusammen



und werde in offener Aussprache die Angelegenheit in Ordnung bringen.

Erst nach dem Zusammenbruch 1945 habe ich von anderer Seite erfahren, daß Dr. Bützfisch auf Veranlassung von Kranefuss eine Ehren-Charge in der SS verliehen worden war. Es ist bezeichnend für Dr. Bützfisch, daß er nie von dieser Tatsache gesprochen hat, noch irgendwie davon nach außen hin Gebrauch machte. Ich habe Dr. Bützfisch nie in Uniform oder mit Abzeichen gesehen. Ich weiß, daß das nationalsozialistische Gedankengut ihm völlig fern war und bin überzeugt, daß Bützfisch die Ehrung, die ihm Kranefuss angetragen hat, nur angenommen hat, um das kollegiale Verhältnis zu diesem nicht zu stören und um andererseits genügend Einfluß bei Kranefuss zu behalten, um seine Mitarbeiter, die aus politischen Gründen bedrängt wurden, wirksam helfen zu können. Diese Handlungsweise entsprach voll und ganz seinem Charakter.

Bei allen Mitgliedern der Wirtschaftsgruppe, deren Sitzungen im Kriege Dr. Bützfisch zu leiten hatte, galt dieser als vollkommen unpolitisch. Er scheute sich nicht, an allen ihm schädlich erscheinenden Maßnahmen der Regierung und Partei in diesem Kreise Kritik zu üben. Seine offene und klare Art und sein technisches Können haben Dr. Bützfisch bei allen Mitgliedern der Wirtschaftsgruppe sehr beliebt gemacht.

Essen, den 2. Februar 1948

Wilhelm Ziervogel

Ich bestätige hiermit die vorstehende Unterschrift des Herrn Wilhelm Ziervogel aus Essen.

Essen, den 3. Februar 1948.

Ernst Lenz

Notar.

Nr. 70/1948.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜRENROTH

DOCUMENT No. Bü 266

DEFENSE EXHIBIT Bü

No. 235

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Dokument Bustefisch Nr. 266

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, der unterzeichnete Hanns G i e r l i c h s ,  
wehnhaft Leverkusen/Rhein, Kaiser Wilhelm-Allee 3,  
bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich  
strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattli-  
che Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt,  
dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht  
wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof  
im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu  
werden.

Ich habe im Jahre 1946 Herrn Dr. Bustefisch, mit dem  
ich in Kronsberg zusammen war, eine schriftliche Dar-  
stellung über den Fall von Weinberg mit dem Datum vom  
19. August 1946 gegeben. Die in meinem Schreiben vom ver-  
ganzen Tage gegebene Sachdarstellung entspricht voll  
und ganz der Wahrheit, mit der einen Einschränkung, dass  
ich in der Zwischenzeit von Graf Spreti, dem Schwieger-  
sohn des Herrn von Weinberg erfahren habe, dass die Ver-  
haftung seines Schwiegervaters tatsächlich nicht im  
November 1941 sondern im Juni 1942 erfolgt ist, sodass  
der gesamte Vorgang sich zu dieser letzteren Zeit ereig-  
net hat. Ich habe der in meinem Schreiben gegebenen Schil-  
derung der Vorgänge sonst nichts hinzuzufügen und keine  
Berichtigung darin vorzunehmen, und versichere an Eides  
Statt, dass die in meinem Schreiben vom 19. August 1946,  
gerichtet an Herrn Dr. Bustefisch gegebene Sachdarstel-  
lung über den Fall Arthur von Weinberg, die ich dieser  
meiner Erklärung anfüge, voll und ganz der Wahrheit ent-

./.

Dokument Musterisch Nr.

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

- 2 -

spricht und möchte sie zum Gegenstand meiner heutigen eidesstattlichen Versicherung machen.

Mürnberg, den 17. Februar 1948.

*Hanns Gierliche*  
(Hanns Gierliche)



Sehr geehrter Herr Dr. Bütefisch!

In der Annahme, daß das nachstehende Zeugnis für Sie von Interesse ist, gestatte ich mir, Ihnen folgendes zu bestätigen.

Im November 1941 wurde die I.G. Farbenindustrie A.G. von den Angehörigen davon verständigt, daß ihr früheres langjähriges Aufsichtsratsmitglied und Gründer einer ihrer Stammfirmen, Geh. Rat Dr. Arthur von Weinberg, im Zuge der antijüdischen Maßnahmen von dem in Bayern gelegenen Familiensitz seines Schwiegersohnes Graf Spreiti abgeholt und zunächst nach München verbracht worden sei, von wo er weiterverschickt werden solle. Es bestand bei der Leitung der I.G. Klarheit darüber, daß alles versucht werden müsse, um Geh. Rat von Weinberg zu helfen und daß andererseits solche Bemühungen nur dann wenigstens eine geringe Erfolgsaussicht haben konnten, wenn sie im Reichssicherheitshauptamt unmittelbar unternommen würden. Obwohl man sich darüber klar war, daß derartige Bemühungen im Interesse von Juden sowohl für die Firma als insbesondere für die unmittelbar mit der Sache befaßten möglicherweise sehr gefährlich waren, da in mehrfachen amtlichen Verlautbarungen vor jeder Intervention im Interesse von Juden eindeutig gewarnt worden war, haben Sie es übernommen, bei der Gestapo in der Prinz-Albrechtstrasse durchzusetzen, daß wir dort empfangen wurden um zu versuchen, unter Darlegung der Verdienste von Geh. Rat von Weinberg eine Zurückziehung der getroffenen Maßnahmen zu erreichen. Da ich aus der Bearbeitung anderer Vorgänge im Interesse der Familie v.W. über die persönlichen Verhältnisse des Herrn v.W. genau unterrichtet war, habe ich Sie bei diesen Verhandlungen begleitet. Nach nicht unerheblichen Schwierigkeiten konnten wir schließlich durchsetzen, daß man uns versprach, sich der Sache anzunehmen und mit München zu telefonieren, daß eine Weiterverschickung des Herrn v. Weinberg bis zur endgültigen Klärung seines Falles unterbleibe. Leider stellte sich aber, als wir zwei Tage später einen erneuten Vorstoß unternahmen, heraus, daß während wir noch verhandelten, der Weitertransport des Herrn v. W. nach Theresienstadt bereits erfolgt war.

In Verfolg der obigen Bemühungen wurde dann beschlossen, daß trotzdem der Aufsichtsratsvorsitzende der I.G. Prof. Krauch eine Eingabe an den Reichsführer SS richten und um Freilassung des Herrn v. W. ersuchen sollte. Abermals haben Sie sich erfolgreich darum bemüht durchzusetzen, daß diese Eingabe Himmler tatsächlich auch auf schnellstem Wege zugestellt wurde.

Nach meiner Erinnerung wurde diesem Gesuch auch grundsätzlich stattgegeben und Herrn von Weinberg gestattet, auf dem in Mecklenburg gelegenen Gut seines zweiten Schwiegersohnes von Lobkowitz zu leben unter der Voraussetzung, daß der zuständige Reichsstatthalter hiermit einverstanden sei. Die diesbezüglichen Verhandlungen mit der Dienststelle des Reichsstatthalters wurden von der Familie unmittelbar geführt, von der wir leider erst später erfuhren, daß diese die Zustimmung trotz der generellen Genehmigung des Reichsführers SS schließlich nicht erteilt habe.

Ich bin selbstverständlich gerne bereit, meine obigen Darlegungen jederzeit in Form einer eidesstattlichen Versicherung oder als Zeuge zu bestätigen. Erwähnen möchte ich noch, daß mir auch mehrere andere Fälle bekannt sind, in denen Sie sich sehr energisch persönlich dafür eingesetzt haben, um Personen, die aus rassischen oder politischen Gründen in große Schwierigkeiten gerieten, zu helfen.

Mit freundlichen Grüßen

I h r



DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BU** 144

DEFENSE EXHIBIT

No. **BU** 236

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Doc. No. Bu 144  
11/5/46  
Defense Exhibit Bu 236

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Wilhelm Wenzel, wohnhaft Kirch Göns bei Butzbach, Pfeiffergasse 13, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Geboren am 21.9.1902 habe ich ab 1921 an der Technischen Hochschule in Darmstadt Chemie studiert und dort 1928 promoviert. 1929 bin ich bei der I.G. Farbenindustrie Werk Ludwigshafen-Opau als Chemiker eingetreten und von 1934 bis 1945 war ich im Leunawerk tätig.

Mit Dr. Heinrich Bütefisch habe ich während meiner Tätigkeit im Leunawerk in enger Berührung gestanden. Seit 1936 hatte ich in seinem Auftrag ein besonderes chemisches Aufgabengebiet zu bearbeiten. Im Zusammenhang mit der Berichterstattung hierüber hatte ich mit ihm regelmäßige Aussprachen. Seit 1943 hatte ich für Dr. Bütefisch in bestimmten chemischen und betrieblichen Sonderfragen kritische Untersuchungen durchzuführen. Dies machte laufende Erörterungen mit ihm, meist nur in Abständen von wenigen Tagen notwendig. Mein Arbeitszimmer lag seit Ende 1943 neben dem Arbeitszimmer von Dr. Bütefisch. Ich hatte also ständigen und näheren Einblick in die Überlegungen und Massnahmen von Dr. Bütefisch. Dieser Einblick wurde auch vertieft durch gelegentliche Unterhaltungen, die ich mit seinem Sekretär, Herrn Seiler, hatte.

Während des Krieges erfuhr ich durch Zufall von einem auswärtigen Bekannten, dass Dr. Bütefisch einen Rang bei der SS erhalten habe. Ich habe diese Mitteilung damals nicht glauben können und zwar aus folgenden Gründen:

- a) Weder ich noch irgendeiner meiner Bekannten hat bei Dr. Bütefisch jemals ein Anzeichen für seine SS-Charge wahrgenommen. Dr. Bütefisch hat meines Wissens nie eine SS-Uniform getragen. Er hat nicht einmal ein SS-Abzeichen oder ein sonstiges nationalsozialistisches Abzeichen getragen, auch nicht bei besonderen Anlässen, z.B. wenn Vertreter höherer Staats- oder Parteidienststellen das Leunawerk besuchten. Ebensowenig habe ich jemals bemerkt, dass er Vertreter von SS-Formationen bei sich empfing oder in sonstiger Verbindung mit solchen gestanden hätte. Es wäre aber meines Erachtens kaum möglich gewesen, dass Dr. Bütefisch engere Fühlung mit der SS gehabt hätte, ohne dass ich oder seine sonstige Umgebung hiervon etwas gemerkt hätte.

./.



Die SS-Charge von Dr. Bützfisch war nicht nur in Leuna, sondern nach meinem Eindruck auch an allen anderen Orten, wo Dr. Bützfisch Funktionen hatte und wo auch ich gelegentlich hinkam, unbekannt.

- b) Vor allem aber war die Annahme, dass Dr. Bützfisch eine SS-Charge hätte, mit seinem ganzen Wesen und Verhalten schwer in Einklang zu bringen. Dr. Bützfisch liess sich in seinen Überlegungen und Handlungen nur von rein technischen, wirtschaftlichen und organisatorischen Richtlinien leiten. Politische Gesichtspunkte (z.B. die Einschätzung eines Menschen nach weltanschaulichen oder rassistischen Grundsätzen) lagen ihm absolut fern. Seine unpolitische Natur und seine ausgeprägt sachliche Einstellung waren das Gegenteil dessen, was man sich bei einem SS-Führer vorgestellt hätte.
- c) Dazu kam, dass das Verhältnis von Dr. Bützfisch zum Nationalsozialismus nach meinem Eindruck kein gutes war. Aus Gesprächen mit Parteigenossen, die Parteikämter bekleideten, wusste ich, dass er von seiten der NSDAP wegen seiner früheren Logenzugehörigkeit entschieden abgelehnt wurde. Andererseits wusste ich, dass Dr. Bützfisch über die Partei und ihre Massnahmen ablehnend urteilte. So erzählte mir sein Sekretär, Herr Seiler, dass Dr. Bützfisch offizielle Einladungen von Partei- und ähnlichen Stellen regelmässig ausschlug mit dem Bemerkens, dass er für diesen "Quatsch" keine Zeit habe.

Für seine Einstellung speziell zur SS ist mir folgendes charakteristische Beispiel noch in Erinnerung: Als gegen Ende des Krieges auf Anordnung des Generalkommissars Geilenberg eine grosse Zahl kleiner Benzinherzeugungsanlagen über Deutschland verstreut gebaut wurden, übernahm es auch die SS, eine Reihe dieser Anlagen zu bauen. Dr. Bützfisch liesserte sich darüber in sarkastischen Worten, indem er nicht nur diese Massnahmen als aussichtslos bezeichnete, sondern auch das ganze Gebaren der SS in abfälliger Weise verurteilte.

Kirch Gösse, den 9. Oktober 1947.

  
(Dr. Wilhelm Wenzel)

Urk. Rolle Nr. 4526.

Die Echtheit vorstehender Unterschrift des Herrn Dr. Wilhelm W e n z e l , Chemikers, wohnhaft Kirch Gösse bei Butzbach, welcher sich über seine Person durch Vorlage seiner vom Landrat des Landkreises Friedberg (Hessen )

unterm 12. Oktober 1946 ausgestelltten Kennkarte H 166921  
ausgewiesen hat, wird hiermit beglaubigt.

Aschaffenburg, am 14. Oktober 1947.



*Healy*  
(Dr. Leeb)

Notar

Geb. § 39.24 KO:  
Umgesetzt.

4.-- RM

-12 "

Sa

4.12 RM

*Healy*  
Notar.

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. 3ü 294

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 237

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Hans Erich C h u e d e n , wohnhaft Wienhausen Kr. Celle, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Als alter Freund und enger Mitarbeiter bei der Brabag habe ich mich mit Kranefuss auch mehrere Male ueber den "Freundeskreis" unterhalten und kann daher aus meiner Erinnerung ueber diesen Kreis und die Einstellung von Kranefuss zu ihm folgende Aussagen machen:

*Chue*  
Der sogenannte Freundeskreis war, soweit die Zeit nach 1936 in Frage kommt, ausschliesslich ein Werk von Kranefuss, der diesen seinen Lieblingsgedanken hegte und pflegte. Soweit ich das erinne-  
re, entstand der Kreis aus kleinen Anfängen um das Jahr 1932, also vor der Machtergreifung, und zwar zu dem Zweck, dem damaligen Wirtschaftsberater von Hitler, Keppler, bei dem gedanklichen Neuaufbau der deutschen Wirtschaft im Sinne des Nationalsozialismus beratend zur Seite zu stehen. Da diese Pläne sehr schnell an der Wirklichkeit scheiterten und Kepplers Einfluss schwand, entfiel auch die Aufgabe dieser Berater.

Kranefuss griff sehr viel später - es mag nach meinem Gedächtnis um das Jahr 1936 herum gewesen sein, - den Gedanken an diese bereitende Gruppe wieder auf und verstand es, Himmler hierfür zu erwarmen. Es gelang ihm, eine grössere Anzahl von Wirtschaftlern und leitenden Leuten aus Handel und Finanz als geladene Gäste des Reichsführers zum Besuch der Parteitage in Nuernberg zu bewegen. Seine damit verknüpften Absichten gingen in zwei Richtungen: einmal diese abseits stehenden Wirtschaftsführer mit den Gedanken und Absichten

./.



des Nationalsozialismus bekanntzumachen und zu versöhnen, um anderen ihnen auf diesem Wege die Möglichkeit zu verschaffen, durch die Verbindung untereinander und durch die Bekanntschaft mit führenden Parteileuten allzugrosse Fehler und Fehlkonstruktionen der NS-Wirtschaftspolitik zu verhindern. Gerade an letzterem war Kranefuss besonders interessiert, denn er sah mit scharfem Blick und durchaus kritischem Urteil die schweren Schäden, die drohten, und sah sich allein ausser Stande, dem Unheil zu steuern.

Damals entstand bei Kranefuss der Begriff des "Freundeskreises des Reichsführers"; ohne dass damit irgendein anderes Band unter den Mitgliedern dieses Kreises geknüpft war als dasjenige, dass sie zu den Parteitagen eingeladen zu werden pflegten und hierbei eine besonders bevorzugte Behandlung in Kuerberg genossen. Irgendeine Bindung zu Himmler oder der SS war weder verlangt noch vorausgesetzt.

*Altenstein*  
Mit der Zeit, insbesondere mit Ausbruch des Krieges, entfielen alle die ursprünglichen Gedanken, die Kranefuss bei sich mit diesem Kreise geknüpft hatte. Geblieben war das Gefallen, das die Mitglieder an einem gemeinsamen Treffen in regelmässigen Abständen und dem Austausch ihrer Ansichten und Erfahrungen in geselligem Zusammensein gefunden haben mochten.

Kranefuss war der Promotor dieser Zusammenkünfte. Er gab sich grosse Mühe, das Interesse an diesen Abenden unter den Mitgliedern wachzuhalten. Zu diesem Zweck gab er den Einladungen einen offiziellen Anstrich, etwa mit dem Satze: "Der Reichsführer SS bittet Sie...." Mir jedenfalls hat immer die etwas kindliche Art von Kranefuss, diese seine Schaefflein zusammenzuhalten und dieses Amt mit einer gewissen Würde und Wichtigkeit zu unkleiden, leises Vergnügen bereitet. So oft ich mich auch versucht fühlte, mit einem Scherz oder einer ironischen Bemerkung ihn von dieser Schwäche zu heilen, habe ich mich doch immer

wieder devor geschaut, weil ich wusste, wie empfindlich Kranefuss in solchen Dingen des Gefuehle und der Eitelkeit war und wie humorlos.

Da ich selbst nie an diesen Zusammenkueften teilgenommen habe, kann ich auch nicht aus eigener Anschauung sagen, welchen Verlauf diese Abende nahmen. Ich weiss nur aus Unterhaltungen mit Kranefuss und seinem Sekretaeer nach solchen Veranstaltungen, dass " es wieder einmal sehr nett war; " einer aus dem Kreise interessant erzacht hat; " folgender neuer Witz die Runde machte ; etc..Waere etwas wirklich Interessantes und Neues dort besprochen worden, haette mir Kranefuss mit aller Wahrscheinlichkeit davon berichtet.

Nach einer Bemerkung von Kranefuss ist Dr. Baetefisch meiner Erinnerung nach ab Anfang des Jahres 1939 zu den Freundeskreisabenden von Kranefuss eingeladen worden. Mit dieser Einladung hat Kranefuss Dr. Baetefisch zweifelsohne eine besondere Ehrung mitteilwer-den lassen wollen. Dr. Baetefisch wiederum haette eine derartige Einladung nicht ausschlagen koennen, ohne sein Verhaeltnis zu Kranefuss damit zu zerstoeern.

Wienhausen, Kr. Celle, den 18. Februar 1948

*Hans Erich Chuden*  
(Hans Erich Chuden)

Nr. 32 der Urkundenrolle für 1948.

Die vorstehende, vor mir vollzogene Namensunterschrift des Journalisten Hans Erich Chuden als Wienhausen Kreis Celle beglaubige ich damit.  
Celle, den 18. Februar 1948



*M. Weismann*  
Notar.

Wert: 3000 RM.

Gebühr § 26, 39 EKO.  
Umsatzsteuer

4. — RM.  
0.12 RM.  
4.12 RM.

*M. Weismann*  
Notar.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DÜTEFISCHE

DOCUMENT No. Bü 205

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 238

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED                         

DOC. No. Bü 205 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 238  
11/5/44



Ich, Karl Blessing wohnhaft in Vaihingen/Enz, Stuttgarterstraße 67 bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Muenberg vorgelegt zu werden.

Ich war von 1934 - 1937 Mitarbeiter Schachts im Reichswirtschafts-Ministerium und von 1937 bis Anfang 1939 Mitglied des Reichsbank-Direktoriums. Anfang Februar 1939 wurde ich von Hitler aus der letztgenannten Position abberufen, weil ich nicht bereit war, die inflationistische Ruestungsfinanzierung mitzumachen. Sodann trat ich in die deutsche Geschäftsfuehrung des hollaendisch - englischen Unilever-Konzerns ein. Im Sommer 1941 wurde ich aus dieser Position auf Betreiben Heydrichs, Backes und Goerings entfernt, weil ich mich gegen politische Uebergriffe auf den Konzern zur Wehr setzte. Von Herbst 1941 bis Kriegsende war ich de facto Kriegsdienstverpflichtetes Vorstandsmitglied der Kontinentale Oel A.-G.

Anschliessend an meine Abberufung aus der Reichsbank suchte mich Kranefuss, der mir aus meiner Raetigkeit im Reichswirtschafts-Ministerium bekannt war, auf und sagte mir, dass ich einen gefaehrlichen Weg eingeschlagen habe. Erst habe ich mich den Wuenschen der obersten Fuehrung in Bezug auf die Reichsbank versagt und jetzt sei ich auch noch in den zwar von ihm persoenlich geschaezteten, von der Partei aber als "juedisch-kapitalistisch" angesehenen Unilever-Konzern eingetreten. Es fehle mir offenbar jedes politische Fingerspitzengefuehl. Da er mich als integren und sachlich arbeitenden Wirtschaftler kennengelernt habe, moechte er mich gerne vor Schwierigkeiten bewahren. Anschliessend schickte er mir dann eine Einladung zu einem Abend des sogenannten Freundeskreises oder Kepplerkreises. Da ich von anderer Seite hoerte und Kranefuss mir bestaetigte, dass es sich um rein gesellschaftliche Veranstaltungen handle, dass ich keinerlei Verpflichtungen oder Bindungen auf mich zu nehmen habe und dass der Kreis keinen Verein mit Satzungen darstelle, bin ich der Einladung gefolgt. Spaeter erhielt ich dann regelmaessig Einladungen. Etwa zur gleichen Zeit als ich - im Fruerjahr 1939 - wurde auch Herr Dr. Buetezisch von Herrn Kranefuss, der Vorstandsmitglied der Brabag war, zu dem Kreis eingeladen. Da Dr. Buetezisch und ich Neulinge in dem Kreis waren, haben wir <sup>hier</sup> oft an den Abenden zusammengefunden und ich weiss, dass Dr. Buetezisch unter denselben Kranefuss'schen Angaben bezueglich des Charakters des Kreises eingeladen wurde.



Bei diesen Abenden handelte es sich um rein gesellschaftliche Veranstaltungen. Es wurde ein gemeinsames Abendessen eingenommen und dann verteilte man sich an kleine Tische. Hin und wieder wurde uns ein Vortrag gehalten, der sich auf kulturelle oder wissenschaftliche Dinge bezog, einigemal wurde auch ein Film vorgeführt. An den Abenden nahmen ueberwiegend Herren aus der Wirtschaft teil; daneben waren SS-Fuehrer wie Kranefuss, Keppler, Hayler, Hilgenfelat regelmassig anwesend, andere wechselten sehr stark, da sie offenbar nur hin und wieder eingeladen wurden. Himmler selbst erschien nur ganz selten; ich erinnere mich nur, ihn zwei bis dreimal in der Zeit von 1939 bis 1944 auf diesen Abenden gesehen zu haben. Ich, und ich weiss dies auch von Herrn Dr. Bueteufisch, haben Himmler ueberhaupt nicht naeher gekannt; wir wurden ihm nur kurz vorgestellt. Weder Dr. Bueteufisch noch ich haben bei diesen Abenden Gespraechе mit ihm gefuehrt. Als Heulinge in dem Kreis wurden wir von den hauptamtlichen SS-Fuehrern wenig beachtet.

Die Abende sollten alle 4 Wochen im Hause der Flieger stattfinden mit Ausnahme der Sommermonate Juni - September. Aber auch in der Zwischenzeit ist es oft zu Unterbrechungen gekommen, die im Kriege schon durch die zunehmenden Verkehrsschwierigkeiten auftraten. Im Jahre 1943 drohte der Kreis wegen der angegebenen Umstaende ueberhaupt aufzufliegen und es waren in diesem Jahr lange Monate keine Abende angesetzt.

An den Abenden ist niemals ueber SS-Angelegenheiten gesprochen worden. Selbst politische Gespraechе wurden von Kranefuss untersagt. Ueber Dinge wie Sicherheitspolizei, Gestapo, Arbeitereinsatz und Konzentrationslager ist niemals gesprochen worden, ganz zu schweigen von Greuseltaten, wie sie spaeter bekannt geworden sind. Der Kreis war, jedenfalls waehrend der Zeit als ich Einladungen erhielt, eine Art Kierclub oder Tabakskollegium, wo man sich mit dem einen oder andern naecher Bekannten ueber das, was einen gerade bewegte, aussprechen konnte. Ich habe an den Abenden z.B. lange Unterhaltungen mit dem Grafen Bismarck ueber Massnahmen zur Beseitigung des Regimes gefuehrt.

Was die Spenden anbetrifft, so sind diese jedenfalls vom Jahre 1939 ab eine rein persoenliche Aktion von Kranefuss bzw. Baron Schroeder gewesen. Der Kreis als solcher hat sich nie in seiner Gesamtheit mit diesen Spenden befasst oder etwa deren Hoehe festgesetzt. Kranefuss bzw. Baron Schroeder sind an jeden Einzelnen herangetreten und haben ihn aufgefordert, etwas zu geben.

Von Dr. Bueteufisch weiss ich, dass er politisch nie hervorgetreten ist. Wenngleich ihm Kranefuss eine Ehrencharge in der SS besorgt hatte,

so hat er nie davon Gebrauch gemacht. Ich habe ihn nie in Uniform gesehen und ich bin der festen Ueberzeugung, dass nur wenige ueberhaupt wussten, dass er eine Charge verliehen bekommen hatte.

Buetevisch hat sich sein gesundes Denken, seine kritische Einstellung, mit der er nicht zurueckhielt bis zu den letzten Tagen des Zusammenbruchs, bewahrt. Er ging ganz in seinem Beruf als Chemiker auf. Im Freundeskreis ist es nie in Erscheinung getreten, dass irgendeiner der Teilnehmer seine Firma vertreten haette. Dazu war ja auch in den Unterhaltungen kaum ein Anlass gegeben. Die Einladungen waren rein auf die Person abgestellt; es waere also irrig anzunehmen, ich sei als Vertreter des Unileverkonzerns oder spaeter der Kontinentalen Cel A.-G. erschienen; ich war als Blessing eingeladen. Genau so abwegig waere es zu behaupten, Buetevisch sei als Repraesentant der I. G. oder der Erabg vertreten gewesen. Dass er bei der I. G. taetig war, laesst und liess sich nicht verheimlichen, aber ich habe nie beobachten koennen, dass Dr. Buetevisch fuer seine Firma oder gar fuer sich persoenlich irgendeinen Vorteil aus seiner Teilnehmerschaft am Freundeskreis gezogen haette.

Herr Dr. Buetevisch und ich haben beide im Dezember 1943 an dem Besuch des Freundeskreises im Feldkommando Himmlers teilgenommen. Ich kann mich noch entsinnen, dass auf der Rueckfahrt Dr. Buetevisch enttauscht seinem Unmut darueber Ausdruck gab, dass man Maenner, deren Freizeit infolge der kriegsbedingten Arbeitsueberlastung ausserordentlich knapp bemessen sei, zu einer solchen inhalts- und bedeutungslosen Veranstaltung zusammengetrommelt habe.

Dr. Buetevisch war wie ich zutiefst darueber enttauscht, dass Himmler in seiner Rede ueber die hoffnungslose Kriegslage nur Allgemeinheiten gesagt hatte, wie man sie taeglich im "Voelkischen Beobachter" lesen konnte. Auch der uebrige Inhalt seiner Rede ist mir, soweit er noch in meiner Erinnerung ist, als ohne Belang erschienen. Himmler deutete z. B. an, dass sein Ruf im Publikum als eines aesslerst strengen und gefaehrlichen Mannes ihm zwar bekannt, tatsaechlich aber unbegrueudet sei. Immerhin sei es besser, wenn ihm dieser falsche Ruf vorausginge.

Ich entsinne mich, dass ich auf der Rückreise nach Berlin, die im Schlafwagen stattfand, mich mit Dr. Buetevisch ueber die Veranstaltung als solche und die Rede Himmlera unterhalten habe und dass wir beide gleichermassen unserer tiefen Enttauschung Ausdruck verliehen haben.

Vaihingen-Ens, den 12. Januar 1948.

*Karl Blossing*

Die verstehende Unterschrift des Herrn

Karl Blossing, Reichsbankdirektor a.D.  
in Vaihingen-Ens, Stuttgarterstr.67,

ist heute vor mir dem Notariatsverweser Friedrich Vogel, Justizinspektor beim Bezirksnotariat Vaihingen-Ens I, vorgelegen worden, was ich hiermit beglaubige und beszeuge.

Vaihingen-Ens, den 12. Januar 1948.

Notariatsverweser:



*F. Vogel*

Justizinspektor  
- als öffentl. Notar -

Kosten aus dem auf  
3000 RM festges. Wert:  
GerGeb.gem. § 39 RGO 4.- RM.  
Not.Reg.Nr. 10/1948.  
A.V.II/47 Nr.81.

Notariatsverweser:



*F. Vogel*  
Justizinspektor.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

BÜTEFISCH

DOCUMENT No. Bü 204

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 239

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 204 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 239



Militärgerichtshof Nr. IV, Fall V,  
Sitzungsprotokoll vom 18. August 1947,  
Sitzung von 9,30 bis 12,30 Uhr.

(Vernehmung des Zeugen Blessing)

S. 5557:

A: Nach Absolvierung der Schule trat ich 1920 in die Reichsbank ein und war von 1920 bis 1930 Beamter der Reichsbank. Im Jahre 1930 wurde ich zur Bank for International Settlements nach Basel delegiert. Von 1934 ab war ich wieder in der Reichsbank. Ich wurde von Dr. Schacht zurückgerufen. Im August 1934 wurde ich in das Reichswirtschaftsministerium delegiert und war im Reichswirtschaftsministerium bis zum Juni 1937. Im Juni 1937 trat ich in die Reichsbank zurück und wurde Mitglied des Reichsbankdirektoriums. Am 2. Februar 1939 wurde ich durch Hitler von meinem Amt abberufen, weil ich Herrn Funk erklärt hatte, dass ich den Kurs Hitlers für gefährlich halte und die inflationistische Rüstungspolitik nicht mitmachen könne. Ich trat dann in die deutsche Geschäftsführung des englisch-holländischen Uni-Leverkonzerns ein und wurde im Sommer 1941 auf Betreiben von Goering, Backe und Heydrich durch die Gestapo aus Uni-Lever entfernt. Anschliessend wurde ich für Kriegsdauer zur Kontinentalen Oel AG. de facto dienstverpflichtet und befand mich dort bis Kriegsende.

S. 5563:

DR. FLAEGHSNER: Dieses hier, diese Frage ist ein Nebenpunkt, mein Hauptinteresse an diesen Zeugen ist, dass er dem Gericht eine Schilderung gibt von den Zusammenkünften, die sich "Kepplerkreis" und später "Freundeskreis" nannten.

DURCH DR. FLAEGHSNER:

F: Nun Herr Blessing, wollen Sie bitte dem Gericht einmal sagen, aus welcher Veranlassung heraus Sie eine Einladung zu den Zusammenkünften des Kepplerkreises oder Freundeskreises erhalten haben, insbesondere, von wann ab und wie sich dies angelaßen hat?

S. 5564:

A: Ich kannte Keppler und Kranefuss aus der Zeit meiner Tätigkeit im Wirtschaftsministerium. Keppler war Beauftragter Hitlers für Wirtschaftsfragen in jener Zeit, und Kranefuss war sein Mitarbeiter. Als ich nun im Februar, Anfang Februar 1939, aus der Reichsbank ausgeschieden war, weil ich mich der inflationistischen Rüstungsfinanzierung widersetzt habe, und als ich weiterhin in den englisch-holländischen Unilever-Konzern eintrat, der in Deutschland als jüdisch-kapitalistisch veranschrieben war, kam Kranefuss auf mich zu und sagte mir, dass ich einen etwas gefährlichen Weg eingeschlagen hätte. Er möchte mich warnen. Er habe mich im Reichswirtschaftsministerium als einen intelligenten Be-

S. 5564:

anten kennengelernt und wollte mir gern helfen. Er überlegte die Frage, ob es nicht das Zweckmässigste wäre, mir einen SS-Rang zu geben. Ich sagte ihm, dass ich weder geistig noch körperlich in eine SS-Uniform passe, worauf er den Gedanken fallen liess. Einige Tage später nach dieser Unterredung schickte mir Kranefuss eine Einladung zu dem Keppler-Kreis. Ich wusste von meinem Kollegen Waldecker aus der Reichsbank, ebenso von meinem Kollegen Herbert Goering im Reichswirtschaftsministerium, von diesen Zusammenkünften und wusste auch, dass sie rein gesellschaftlicher Natur waren.

F: Einen Augenblick mal. Würden Sie dem Gericht sagen, wann das war, dass Sie diese Einladung erhielten?

A: Das muss im Februar oder März 1939 gewesen sein.

F: Und zu was für einer Veranstaltung erfolgte diese Einladung?

A: Das war ein Bierabend im Haus der Flieger.

F: Sind Sie hingegangen?

A: Jawohl. Ich bin hingegangen, weil ich von Herbert Goering und von Waldecker wusste, dass es sich um gesellschaftliche Veranstaltungen handelte. Und ich hatte einen zweiten Grund hinzugehen. Einige holländische Herren von Unilever besuchten Keppler und auch Kranefuss regelmäßig, wenn sie aus London oder Rotterdam nach Berlin kamen, weil Keppler im Gegensatz zu vielen anderen Parteistellen ein gewisses Verständnis für das Arbeiten von Unilever, also eines ausländischen Konzerns in Deutschland, aufbrachte. Ich

S. 5565:

glaubte daher, auch im Interesse meiner neuen Tätigkeit, Keppler und Kranefuss nicht vor den Kopf stossen zu sollen, zumal ich mir klar war, dass ich eine ausserordentlich schwierige Aufgabe bei Unilever in dem damaligen nationalistischen Deutschland übernommen hatte.

F: Also Sie gingen nun hin?

A: Jawohl.

F: Und nun wollen Sie mal dem Gericht schildern, wie sich für einen Neuling und auch späterhin der Verlauf eines solchen Abends abspielte?

A: Er spielte sich ab genau so, wie jede andere gesellschaftliche Veranstaltung. Man kam hin, es wurde ein Cocktail gereicht, dann wurde man zum Essen gebeten; es gab eine Tischordnung. Nach dem Essen zog man sich in ein oder zwei Klubräume zurück und unterhielt sich. Ab und zu war mal ein Vortrag oder eine Filmvorführung, und im übrigen haben sich die Herren von der Wirtschaft in irgendeiner Ecke bei einem Glas Bier über ihre Noote unterhalten, haben Keppler auch von ihren Nöten, die sie manchmal hatten, Kenntnis gegeben, aber das vollzog



S.5555:

sich alles in privaten Besprechungen, so wie Geschäftsleute nach irgendeiner gesellschaftlichen Veranstaltung sich zu unterhalten pflegen.

F: Fand im Rahmen dieser Veranstaltung oder auch sonst irgendwie eine wirtschaftspolitische oder wirtschaftliche Beratung der Regierung durch den "Freundeskreis" als solchen statt?

A: Nein.

F: Oder anders ausgedrückt: Wurden den Herren, die sich da bei diesen Abenden zusammenfanden, von irgendeiner Stelle konkrete wirtschaftliche oder wirtschaftspolitische Fragen zur Stellungnahme vorgelegt?

A: Der Kreis war in seiner Zusammensetzung so wenig homogen, dass er eine bestimmte wirtschaftspolitische Anschauung, sagen wir, eine gemeinsame wirtschaftspolitische Anschauung gar nicht hätte zum Ausdruck bringen können. So lange ich dem Kreis - oder zu dem Kreis Einladungen erhielt, ist niemals irgendeine wirtschaftspolitische Beratung oder sind nie als konkrete Pläne wirtschaftspolitischer Art Gegenstand der Besprechung gewesen.

S.5556:

F: Wenn ich Sie also richtig verstehe, Herr Blessing, so haben Diskussionen irgendwelcher Art über ein gestelltes Thema, das meinetwegen entweder von Keppler oder von Kranefuss zur Diskussion gestellt worden wäre, niemals stattgefunden, weil eben Keppler solche Diskussionsthemen gar nicht stellte?

A: Die Themen wurden nicht gestellt. Als einmal, ich erinnere mich, die Gemüter über politische Fragen, die persönlich behandelt wurden, sich etwas erhitzen, erklärte Kranefuss, dass es nicht Aufgabe dieses Kreises sei, irgendwelche politische Fragen zu behandeln, und er biete, darüber nicht weiter zu sprechen.

F: So blieb es dann also immer nur bei privaten Unterhaltungen unter Gleichgesinnten.

A: Es blieb bei privaten Unterhaltungen unter Leuten, die gleiche Interessen oder gleiche Ansichten über einen bestimmten Punkt hatten, also die Herren der Wirtschaft unterhielten sich natürlich über ihre täglichen Sorgen.

VORSITZENDER: Haben Kranefuss oder Keppler in irgendeiner Weise die Diskussion geführt?

A: Die Diskussionen wurden nicht geführt, sie ergaben sich ganz freiwillig.

VORSITZENDER: Sind Keppler oder Kranefuss von Gruppe zu Gruppe gegangen, oder gab es in dieser Hinsicht keine regelmässige Anordnung?

A: Es gab keinerlei regelmässige Anordnung. Gelegentlich ist na-

(Fortsetzung der Vernehmung des Zeugen Blessing)

S. 5566:

türlich jemand von einem Tisch zum anderen gegangen, wie man es eben in einem Klub oder bei einer gesellschaftlichen Veranstaltung tut.

VORSITZENDER: Ist Himmler damals je in den Kreis gekommen?

A: Ich habe Himmler in den Jahren 1939 und 1940 dreimal in diesem Kreis gesehen. Er kam, nahm das Abendessen mit ein, machte einige scherzhafte Bemerkungen und ging meist sehr früh wieder weg. In den Jahren 1941 und 1942 habe ich Himmler nie gesehen. Ich habe ihn nur einmal noch gesehen bei der Einladung zu dem Hauptquartier im Dezember 1943. Herr Himmler hat mich persönlich nicht gekannt, denn er hat mich mit einem falschen Namen angeredet.

S. 5567:

RICHTER RICHMAN: Waren Sie ein sehr regelmässiger Besucher?

A: Ich habe dann beigewohnt, wenn ich nicht verreist war, vielleicht in 6 von 10 Fällen.

VORSITZENDER: Wir wollten Sie in Ihrer Geschichte etwas vorwärts bringen.

DR. FLAEBENER: Ich hoffe so, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Ich habe nur den Gedanken weitergeführt, das ist alles.

F: Herr Blessing, hatte dieser Kreis, der aus Herren bestand, die sich auf Einladung zusammenfanden, irgendeine Satzung oder so etwas Ähnliches?

A: Es gab keinerlei Satzungen; mir ist jedenfalls nie etwas davon bekannt geworden. Es gab auch keine Aufnahme oder irgendetwas dergleichen, sondern es gab eben nur Einladungen, die von Herrn Kranefuss unterschrieben waren.

F: Es gab also, wenn ich Sie richtig verstehe, mit anderen Worten, keinerlei vereinsmässige Organisation? Es gab keine Mitgliedschaft, es gab keine Mitgliedsbeiträge, es gab keine Aufnahme, wie Sie sagten, ist das richtig?

A: Das ist ganz korrekt.

F: Gab es einen Ausschluss von Mitgliedern? Also konnten Sie z. B. irgendwie Ihren persönlichen Wunsch, dass Herr X oder Y nicht mehr erscheinen möge, konnten Sie den irgendwie zum Ausdruck bringen dergestalt, dass darüber eine Erörterung im Kreise der übrigen Mitglieder stattfand und dann irgendwelche Beschlüsse gefasst wurden?

A: Nein, es wäre niemanden eingefallen, an einen Ausschluss zu denken, da ja auch keine Aufnahme von Mitgliedern erfolgt ist, kam auch ein Ausschluss von Mitgliedern nicht in Frage. Mir ist nichts bekannt, dass irgendwie jemand über einen Ausschluss oder etwas Ähnliches



S.5567:

ches gesprochen hätte.

VORSITZENDER: Wurden die Kosten für diese Abende in der ersten Zeit von den Teilnehmern bezahlt? Später, vermute ich, nicht, aber ich spreche von den früheren Zeiten, als es noch der sogenannte "Kepplerkreis" war.

A: Wie es damals war, ist mir nicht bekannt, weil ich damals an

S.5568:

den Veranstaltungen nicht teilgenommen hatte. Später, als ich teilnahm, war er so, dass eine Einladung war, und ich verstand es, dass diese Einladungen bezahlt wurden aus dem Fonds, aus den Geldern, die die Herren der Wirtschaft zur Verfügung gestellt haben, jährlich.

VORSITZENDER: Ja.

F:(Durch DR.FLAECHESNER): Jetzt komme ich auf diesen Punkt, der sogenannten Spenden. Sind Sie, nachdem Sie nun öfters Einladungen erhalten haben, auch aufgefordert worden, sich für die von Ihnen repräsentierten Unternehmungen an den Spenden, die da jährlich gesammelt wurden, zu beteiligen?

A: Jawohl, ich wurde aufgefordert, etwa, wenn ich mich recht erinnere, im Herbst 1939 von Kranefuss, zu überlegen, ob wir nicht auch, wie die übrigen Herren, einen Beitrag zahlen könnten. Ein Jahr später bin ich auch aufgefordert worden durch Baron von Schroeder in einem Brief, diesen Beitrag zu wiederholen. Wir haben vom Unilever-Konzern so zweimal, im Jahre 1939 und 1940, eine Spende von ungefähr, wenn ich mich recht erinnere, 15 000 Mark gemacht, also 1939 eine Spende von 15 000 Mark und 1940 eine Spende von 15 000 Mark. Als ich dann im Jahre 1941 aus Unilever-Konzern hinausgeworfen wurde, haben wir nichts mehr bezahlt. Ich habe auch von der späteren Firma, der ich angehörte, keine Beiträge mehr geleistet. Ich habe Kranefuss erklärt, nachdem ich so behandelt worden sei, durch Goering, Heydrich usw., lehnte ich es ab, einen weiteren Beitrag zu zahlen. Herr Kranefuss hatte es verstanden. Ich habe ihm dabei erklärt, dass er es unterlassen möge, mir in Zukunft Einladungen zu schicken. Er meinte aber, dass ich mich bei den Herren um Heydrich vorsehen müsse. Deshalb bin ich auch nachher noch hingegangen.

F: Man konnte also diese Leute nicht so vor den Kopf stossen, ohne befürchten zu müssen, dass unangenehme Reaktionen auftreten würden? Ist das richtig?

A: Ja, man konnte manches tun, manches aber auch nicht tun. Kranefuss war ein sehr empfindlicher Herr und man wusste nie genau, wie er reagieren würde.

S.5569:

(Fortsetzung der Vernehmung des Zeugen Blessing).

S. 5569:

F: Nun sind Sie also auch weiterhin eingeladen worden, und Sie sind auch, sobald es Ihnen möglich war - wenn ich Sie recht verstanden habe, - diesen Einladungen gefolgt? War nun der Ablauf jeder Veranstaltung ungefähr der gleiche, oder waren da auch mal besondere Veranstaltungen?

A: Nun, es gab gelegentlich mal eine Filmvorführung, beispielsweise den Film über Tibet, einen Film über die Luftwaffe, es gab mal einen Vortrag über den Teppich von Bayeux mit Lichtbildern. Es gab mal einen Vortrag von einem Teilnehmer beim Rückzug von Moskau, der seine persönlichen Erlebnisse erzählt hat. Es gab mal einen Vortrag über die deutsche Hanse und ihre Beziehungen zum Osten. Es gab mal einen Vortrag von Herrn Kehrl, der sich über die Wirtschaftsplanung und die Schwierigkeiten, die dabei auftreten, geäußert hat. Das waren die Unterbrechungen bzw. das, was sich vom normalen Abend unterschied: Ein Vortrag.

VORSITZENDER: Als Kranefuss oder Baron von Schroeder Sie baten, etwas beizusteuern, haben sie Ihnen etwas über den Zweck gesagt, wofür diese Beiträge gemacht werden sollten?

A: Jawohl, ich habe damals Kranefuss gefragt, wofür sie denn das Geld haben wollten, und da sagte er mir: für soziale und kulturelle Zwecke. Ich verstand ihn so, dass es im wesentlichen benutzt werden sollte für Liebhaberei Himmels in Bezug auf altgermanische Ausgrabungen und altgermanische Forschung.

DURCH DR. FLAEBCHNER:

F: Sie haben, Herr Zeuge, die Stiftung oder diese Spende doch gemacht in Ihrer Eigenschaft als Vorstandsmitglied der durch Sie vertretenen Gesellschaft? Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Und haben Sie sich bei Ihren Kollegen in der Vorstandsführung bzw. bei den anderen massgebenden Herren auch vergewissert, dass diese gegen die Leistung einer solchen Spende keine Bedenken hätten? Ist das richtig?

A: Ich hatte allein keine Verfügungsberechtigung über Geld, sondern brauchte immer die Zustimmung eines Kollegen. Ich habe mich über Spenden mit einem meiner holländischen Kollegen unterhalten, der ein

S. 5570:

glühender Hasser der Nationalsozialisten war, und habe ihn gefragt, was er davon halte, und da sagte er mir: "ja, wenn es regnet, dann braucht man einen Regenschirm. Wir können es uns nicht erlauben,

(Fortsetzung der Vernehmung des Zeugen Blessing)

S. 5570:

die Sympathien von Keppler und Kranefuss zu verlieren in der Zeit, in der wir so schwer als ausländischer Konzern unter politischem Druck stehen."

S. 5571:

F: Nun, es war, wenn ich Ihre Aussage richtig verstanden habe, unter den Teilnehmern an diesen Veranstaltungen eine allgemeine Ueberzeugung, dass diese Gelder, die aufgebracht wurden, Verwendung fanden für diese besonderen kulturellen Zwecke, für die Himmler etwas etatsmässige Gelder nicht zur Verfügung standen, als da waren seine altgermanischen Ausgrabungsliebhabereien usw. usw.?

A: Jawohl.

F: Ist Ihnen auch bekannt, ist Ihnen erzählt worden oder haben Sie sonstwie erfahren, dass von diesen Geldern auch eine Tibetexpedition bezahlt worden ist?

A: Ja, das ist mir bekannt. Ich habe den Film gesehen und habe den Leiter der Expedition im Kreis kennengelernt.

F: Nun hat hier Herr v. Schroeder, der ja die Spenden gesammelt hat, dem Gericht auch Bekundungen gemacht und er hat dabei genannt unter den Verwendungszwecken dieser Spendengelder den Ausbau der Newelsburg. Wissen Sie etwas davon?

A: Ich habe nur lose am Rande davon gehört. Genaues ist mir darüber nicht bekannt.

F: Wissen Sie etwas darüber, dass Himmler auch Gelder brauchte für die von ihm protegierten Spinnerei- und Webereilehrwerkstätten?

A: Davon ist mir garnichts bekannt; ich höre heute zum erstenmal davon.

F: Nun, Herr Blessing, wir haben hier von anderen Zeugen gehört, dass der "Freudeskreis" oder "Kepplerkreis" jedenfalls in früheren Jahren diese allmonatlichen Zusammenkünfte nicht kannte, sondern sich nur zusammenfand auf Einladung zum Reichsparteitag und zu den Feiern des 9. November in München. Hatten Sie Gelegenheit, aufgrund einer Einladung zu diesem Kreis die Feierlichkeiten bei Reichsparteitag oder zum Gedächtnis des 9. November in München mitzumachen? Oder war das zu Ihrer Zeit infolge des Krieges nicht mehr möglich?

S. 5572:

A: Ich habe niemals an einer Reichsparteitagsitzung teilgenommen.

F: Im Kriege sind ja auch, soviel ich mich erinnere, solche Veranstaltungen unterblieben.

A: Jawohl, im Kriege gab es keine Veranstaltungen.

F: Aber eine.....



S. 5572:

VORSITZENDER: Waren Sie Mitglied der Naziartei?

ZEUGE: Ich war Mitglied der Partei von 1937.

Durch DR. FLAETSCHNER:

F: Aber eine Veranstaltung hat es doch gegeben, und ich wollte Sie fragen, ob Sie daran teilgenommen haben. Im Dezember 1943 hatte Himmler die Herren, die sich immer bei diesen Abenden da trafen, durch Kranefuss einladen lassen zu einem Besuch in seinem sogenannten Eeldkommando, waren Sie dabei? Haben Sie teilgenommen?

A: Jawohl, ich habe teilgenommen.

F: Wollen Sie dem Gericht schildern, was Sie davon in Erinnerung haben?

A: Ich habe aus 2 Gründen teilgenommen. Erstens, weil es nicht opportun gewesen wäre, eine derartige Einladung abzulehnen, und zweitens, weil ich gerne hören wollte, wie Himmler über den offensichtlichen Bankrott des Naziregimes in diesem Stadium dachte. Himmler hat eine Rede gehalten.....

F: Einen Augenblick mal. Wollen Sie den Ablauf der ganzen Veranstaltung möglichst chronologisch dem Gericht schildern, also: Wo hat sich die Sache abgespielt? Wie sind Sie hingekommen? Und wie ist die Geschichte abgerollt?

A: Wir bekamen eine Aufforderung von Herrn Kranefuss, uns in den Räumen der Brabag - Braunkohlen - und Benzin AG. - zu versammeln. Dort gab es einen kleinen Imbiss und dann ging es im Autobus auf den Schlesischen Bahnhof in Berlin, wo 2 Schlafwagen an einen längeren

S. 5573:

Zug angehängt waren, in dem die Teilnehmer untergebracht wurden. Am anderen Morgen fanden wir uns in Ostpreussen auf einer kleinen ländlichen Station - ich weiss nicht mehr, wie sie hiess: es war in der Nähe von Loetzen. Dann wurden wir in das Hauptquartier gebracht. Da waren einige Baracken. Dort bekamen wir ein Frühstück, dann unterhielt man sich, gegenseitig und nach einiger Zeit trat Himmler auf, unterhielt sich mit den einen oder anderen, den er kannte, und hielt dann eine Rede von etwa - wenn ich mich recht erinnere - einer Stunde.

F: Was haben Sie vom Inhalt dieser Rede noch in Erinnerung, Herr Blessing?

A: Ich erinnere mich an zwei Dinge, die mir besonders haften geblieben sind. Das eine ist, dass Himmler sehr optimistisch gesprochen hat über die militärische Lage und glaubte, dass die deutschen Flaggen und Fahnen noch noch im Ural aufgepflanzt würde. Wir waren alle der Meinung, dass das völliger Unsinn ist. Weiterhin



S.5573:

ist mir in Erinnerung geblieben, dass er sagte: "Ich weiss, dass ich als Terrorist verschrieben bin, obwohl das alles garnicht stimmt. Aber ich kultiviere geradezu diesen Ruf, um abschreckend zu wirken, damit keine Gegenmassnahmen gegen das Regime kommen. Ich könnte selbstverständlich dass alles widerlegen, was man mir vorwirft, aber das will ich aus diesem Grunde nicht tun." Das waren ja die beiden Hauptstücke, die ich aus der Rede noch deutlich in Erinnerung habe.

F: Was mich noch interessieren würde, Herr Blessing, ist die Frage: Waren Sie jemals bei einer Veranstaltung dabei, in der ——— meinetwegen durch Vortrag oder sonstwie — zur Judenverfolgung oder so weiter aufgefordert wurde?

A: Ich habe niemals so etwas gehörte. In diesem Kreis ist nie davon gesprochen worden.

F: Ist in Ihrer Gegenwart, oder haben ander Herren, die bei einer Veranstaltung zugegen waren, die Sie versäumten, irgendwie dort

S.5574:

etwas gehört, und Ihnen davon berichtet, dass die SS Erschiessungen, Massenhinrichtungen, Folterungen, Ausrottung von Völkerschaften, Völkerstämmen usw. usw. als Notwendigkeit der Kriegsführung hingestellt hätte?

A: Nein, ich habe von niemand in diesem Kreis irgendetwas derartiges gehört; niemals.

VORSITZENDER: Können Sie uns das Datum Ihrer Letzten Teilnahme an einer Zusammenkunft des Kreises nennen?

ZEUGE: Ich glaube, es war im Januar oder Februar 1945; genau weiss ich es nicht mehr. Die Veranstaltungen wurden oft durch Bombardements unterbrochen, bzw. kurzfristig abgesagt, am Schluss.

Durch DR. FLAETSCHNER:

F: Na ja, im Februar 1945 war es in Berlin nicht mehr so gemütlich. Es war sehr schwierig.....

VORSITZENDER: Waren Sie bei der Veranstaltung zugegen, als Kramfuss einen Nachruf auf Heydrich hielt?

ZEUGE: Nein, nichts bekannt.

S. 5574:

F: Herr Blessing, im Zusammenhang mit dem Thema, das wir vor der Pause behandelt haben, nur noch eine Frage, Wenn ist Ihnen in diesem Kreis oder sonstwie etwas zu Ohren gekommen über Experimente an Häftlingen, über Vergasungen, Vernichtungsmaschinen und ähnliches?

A: Nein, niemals. Ich habe nie etwas davon gehört.

F: Waren Sie bei einer Veranstaltung zugegen, in der Herr Ohlendorf einen Vortrag hielt über seine Erlebnisse auf der Krim?

S. 5575:

A: Ich habe nie einen derartigen Vortrag gehört. Es war mir auch nicht bekannt, dass Herr Ohlendorf auf der Krim war. Ich kannte Herrn Ohlendorf als Vertreter des Leiters der Reichsgruppe Handel und später als Ministerialdirektor im Reichswirtschaftsministerium.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 194

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 240

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 194

DEFENSE EXHIBIT No. Bü 2

11/3/48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 194

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 240

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 194

DEFENSE EXHIBIT No. Bü 240

11/3/48



Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Ernst Rudolf Fischer, wohnhaft in Baden bei Zürich, Parkstrasse, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justispalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich bin am 4. Mai 1897 in Naumburg/Saale geboren, besuchte dort das Realgymnasium bis zum Abitur, nahm am Krieg 1914/18 teil, studierte danach Jura und trat 1922 in die Chemische Fabrik Griesheim-Elektron ein. Nachdem diese Firma in der I.G. Farbenindustrie A.G. aufgegangen war, war ich bis Mitte 1932 als Prokurist der Zentralbuchhaltung der I.G. in Frankfurt/Main tätig. Von 1932 bis 1945 war ich Verkaufsleiter für die Mineralölprodukte der I.G.; während des Krieges ruhte mein Dienstverhältnis infolge meiner Tätigkeit im Reichswirtschaftsministerium.
2. Herr Dr. Bütefisch ist mir durch viele Jahre hindurch persönlich und geschäftlich bekannt. Wir hatten in Berlin ein gemeinsames Büro, welches er während seiner häufigen Anwesenheit in Berlin benutzte. Ich habe deshalb in den langen Jahren meiner Zusammenarbeit mit Dr. Bütefisch im engsten Kontakt, persönlich und beruflich, mit ihm gestanden und bin häufig Zeuge von seinen Gesprächen und Verhandlungen geworden, auch wenn diese mich nicht unmittelbar betroffen haben.

Die Angelegenheit der Geldspende der I.G. an die SS ist mir bei ihrer Entstehung dadurch bekannt geworden, dass ich Zeuge eines Gespräches war, welches, so viel ich mich erinnern kann, Ende des Jahres 1941 zwischen Herrn Kranefuss und Dr. Bütefisch stattgefunden hat. Im Verlaufe dieses Gespräches, welches im allgemeinen Angelegenheiten der BRABAG betraf, richtete Kranefuss die Frage an Bütefisch und mich, ob die I.G. und die KONTIOEL wohl bereit wären, sich an einer Spende für die SS zu beteiligen. Ich habe damals diese Aufforderung sofort mit dem Hinweis darauf abgelehnt, dass die KONTINENTOEL schon höhere Bankschulden hätte, als der Vorstand verantworten könnte. Bütefisch drückte sein Erstaunen darüber aus, dass Kranefuss jetzt auch mit der Sammelbüchse herumliefe, und machte einige Bemerkungen, aus denen seine Abneigung gegen alle solchen Spenden, die doch meist anderen Zwecken als den angegebenen dienten, hervorging. Kranefuss versicherte darauf, dass diese Spende nur für Weihnachtsunterstützungen an die Hinterbliebenen gefallener SS-Leute verwendet werden würde. Bütefisch wies Kranefuss darauf hin, dass er für die Zuteilung von Spenden nicht zuständig wäre, übernahm es aber auf Bitten von Kranefuss, die Angelegenheit an Geheimrat Schmitz weiterzuleiten. Ich habe die Angelegenheit, da sie mich nichts anging, nicht weiter verfolgt und weiss infolgedessen nicht, ob die für die Gewährung von

..../.

Spendern zuständigen Organe der I.G. der Bitte der SS entsprochen haben, nehme aber an, dass es sich bei einem Dankschreiben der SS an Bütelfisch für den Erhalt einer Spende um diesen Tatbestand handelt, bei dem Bütelfisch jedoch nichts anderes als eine vermittelnde Tätigkeit ohne eigene Kompetenz und eigene Entscheidung ausgeübt hat.

Baden, den 29. Januar 1948.

*Dr. Ernst R. Fischer*

Beglaubigung.

Der unterzeichnete Öffentliche Notar des Kantons Aargau Dr. Fritz Voser, Fürsprecher in Baden beglaubigt hiermit die vorstehende Unterschrift des ihm persönlich als handlungsfähig bekannten Herrn Dr. Ernst Rudolf Fischer wohnhaft in Baden bei Zuerich.  
Baden, 29. Januar 1948

Der Notar:

*Fritz Voser*  
Voser



DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **Bü 59**

DEFENSE EXHIBIT

No. **Bü 241**

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Doc. No. Bü 59  
11 Mar 48  
Defense Exhibit Bü: 241

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Gottlob B e r g e r , ehemaliger Chef des SS-Hauptamtes, SS-Obergruppenführer und General der Waffen-SS, wohnhaft Gerstetten Kreis Heidenheim, Württemberg, z.Zt. Nuernberg, Justizpalast, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Br.  
29.1.19.

Herr Kranefuss war seit dem Jahre 1933 in der Allgemeinen-SS. Wie mir bekannt wurde, war <sup>Kranefuss</sup> durch verschiedene Besprechungen, die der seinerzeitige Wirtschaftsbeauftragte des Führers, Keppler, dessen Assistent Kranefuss war, mit Hitler hatte, mit letzterem zusammengekommen. Daraus entwickelte sich im Laufe der Zeit ein freundschaftliches Verhältniss zwischen den beiden Männern. So wurde Kranefuss, ohne je offiziell Dienst in der SS getan zu haben, schliesslich bis zum Brigadeführer der SS befördert. Ein Amt in der SS hat er nie gehabt. Er war also auch nie Adjutant beim Reichsführer-SS. Er wurde lediglich in der Liste des Stabes Himmler geführt. Durch sein freundschaftliches Verhältniss zu Himmler konnte Kranefuss auch des oeffteren Herren der Wirtschaft ebenfalls zu Ehren-Chargen oder Beförderungen verhelfen. Er schlug sie in diesem Falle bei Himmler vor, der dann entsprechende Anordnung erliess.

Es ist mir bekannt, dass Keppler und Kranefuss auch den sogenannten F r e u n d e s k r e i s betreuten. Wie dieser zustande gekommen ist und wie er sich zusammensetzte, ist mir im einzelnen unbekannt. Irgendwelche offiziellen Verbindungen mit den Aemtern

./.



oder Formationen der SS hat dieser Kreis nicht gehabt. Er hatte auch keinen Einfluss auf die Fuehrung der SS. Er war nur wenigen SS-Fuehrern ueberhaupt bekannt. Der Reichsfuehrer selbst hat diesen Kreis wohl nur als ein gewisses Bindeglied zwischen Wirtschaft und SS betrachtet und sich hierbei Kepplers und Kranefuss bedient, die selbst im Wirtschaftsleben fuehrende Positionen einnahmen.

Nuernberg, den 12. Januar 1948.

*G. Burger*

Die heute vor mir geleistete Unterschrift des Herrn Gottlob Berger, z.Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg, beglaubige ich hiermit:

Nuernberg, den 31. Januar 1948.

*Werner Bros*  
\_\_\_\_\_  
( Werner Bros )  
Assistant Defense Counsel  
Im Fall VI

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 260

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 242

NUMBERED FOR REFERENCE           

SUBMITTED

Dr. med. Braitmaier

Facharzt

für innere und Nervenkrankheiten

Berchtesgaden  
Nonntal 5

am 7.2. 1948

Eidesstattliche Erklärung.

Der unterzeichnete Facharzt für innere und Nervenkrankheiten Dr. Heinrich Braitmaier geb. am 22.4.1880 in Tübingen a.Zt. Berchtesgaden Nonntal 5 ist darauf aufmerksam gemacht worden, dass eine falsche eidesstattliche Erklärung eine strafbare Handlung ist.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine folgende Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird um als Beweismaterial dem Militärgericht im Justizpalast Nürnberg ( Deutschland ) vorgelegt zu werden.

Ich kenne den Vorstand der Braunkohle-Benzin - Werke Herrn Fritz Kranebusch etwa seit dem Jahre 1935, habe auch früher schon von ihm gehört und ihn gelegentlich gesehen. Er war damals in einem jüdischen Bankgeschäft in Hannover, ich glaube es hieß Meyer tätig. In späteren Jahren etwa von 1936 - Ende 1944 habe ich Herrn Kranebusch und seine Familie fortlaufend ärztliche beraten und behandelt. Ich habe ihn als einen sensiblen, weichen und labilen Menschen kennen gelernt, der stets für sich, seine Familie und seinen Arbeitskreis das Beste wollte, aber sich leicht von anderen Menschen und nicht immer zu seinem Vorteil beeinflussen liess. Er war nie böseartig und hat gerne Gutes getan und mit Tatkraft geholfen wo er konnte. Insbesondere auf meinem Arbeitsgebiet, der Gewerbehygiene, der Gesundheitsfürsorge und der Einrichtung des werkärztlichen Dienstes auf verschiedenen Werken der Grossindustrie habe ich stets seine Unterstützung gefunden und dadurch erreicht, dass ich vielen in Not befindlichen und verfolgten Menschen helfen konnte. Er hat keinen Unterschied gemacht zwischen Herkunft, Konfession, Rasse und politischer Einstellung. So habe ich durch ihn der früheren sozialdemokratischen Reichstagsabgeordneten Wolkenbuhr, den Führer des sozialdemokratischen Studentenbundes Dr. Carlo Mierendorf, verschiedene Geistliche und mehrere Führer der österreichischen Widerstandsbewegung aus dem Konzentrationslager freibekommen, ihnen helfen und das Leben retten können. Aktenbeweise darüber liegen in meinen Händen.

Kranebusch stand dem Reichsführer Himmler freundschaftlich nahe und hat, wie ich immer wieder beobachten konnte menschlich sehr viel

von ihm gehalten und an ihn geglaubt. Er hielt Himmler für einen klugen anständigen Menschen, dem er nie verbrecherische Handlungen zugetraut hätte. Ich habe nie von Kranefuss gehört, dass die auch mir erst nach Kriegsende bekanntgewordenen Ausrottungsmassnahmen stattfanden und ihm irgendwie bekannt waren. Da er sonst alles was ihm auf der Seele lag mir offenbarte, glaube ich sicher dass er sonet mit mir darüber gesprochen hätte, denn ihm als sehr sensitiven Menschen hätte das Wissen von unmenschlichen Dingen sicher seelisch so erschüttert, dass er sich mir gegenüber als seinem Seelsorger ausgesprochen hätte. Er verurteilte die Gewaltmassnahmen des Dritten Reiches insbesondere die Judenpolitik und hat sich gegen die Errichtung von Konzentrationslagern und Gettos ausgesprochen.

Mir ist bekannt, dass Herr Kranefuss mit Herrn <sup>Dr.</sup> Bütetisch auf industriellen Gebiet eng zusammen gearbeitet hat. Er hielt sehr viel von dem Wissen und Können des Herrn Dr. Bütetisch und ist diesem bei der schweren Erkrankung seiner Frau persönlich und menschlich näher getreten. Auf seine Veranlassung wurde ich zur Beratung und Untersuchung hinzugezogen und habe dabei auch Herrn Dr. Bütetisch näher kennen gelernt. Er hat auf mich den Eindruck eines klugen ruhigen und sachlichen Wissenschaftlers gemacht. Von einer politischen Aktivität desselben ist mir nie etwas bekannt geworden.

*H. Heimerl Braitmaier*

Urk.R.Nr.115. Die Echtheit vorstehender, vor mir anerkannten  
Eigensunterschrift des Herrn Dr.med. Heinrich  
B r a i t m a i e r, Facharzt für innere und  
Nervenkrankheiten in Berchtesgaden, Kanzlerhaus,  
wird beglaubigt.

Berchtesgaden, den 11. Februar 1948.

Geb.Reg.Nr.115.  
Wert RM.2000.-  
Geb.9 39 M.4.-  
Um.sSteuer M.-.12  
M.412

*H. Heimerl*  
Notar, Verweser.



*O. Wolke*  
Wolke, Dr.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 292

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 293

NUMBERED FOR REFERENCE         

SUBMITTED

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Hans Erich C h u e d e n , wohnhaft Wienhausen Kr.Celle, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche, eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich habe meiner Erinnerung nach Dr.Bueteffisch 1938 kennengelernt, als die Frage nach dem Nachfolger von Prof.Krauch von der I.G. im Vorstand der Brabag auftauchte. Dr.Bueteffisch galt als anerkannter Fachmann auf dem Gebiete der Hydrierung und in unseren Augen ausserdem noch als ein sehr zuverlässiger, geschickter und ehrlicher Industriemann. Wir alle haben daher seine Berufung in den Vorstand der Brabag sehr begrüsst und diese Massnahme nie bereut.

Mit verschwindenden Ausnahmen habe ich seit Bestehen der Brabag an allen Vorstandssitzungen teilgenommen. Infolgedessen habe ich ein festgegründetes Urteil ueber Auffassungen, Handlungsweise und Haltung der einzelnen Vorstandsmitglieder zu den vielfaeltigen Fragen, die an ein solches Gremium herantreten.

Dr.Bueteffisch gehoerte zu den ausgeglichenen und ausgleichenden Naturen, denen ein recht aktives und entschlossenes Temperament zur Seite steht. Der Wunsch, Gegensatze soweit engsaengig auszugleichen, war sein stetes Bestreben. Aus zahlreichen Anlaessen ist mir geleeufig, wie Dr.Bueteffisch durch glueckliches und geschicktes Eingreifen scheinbar festgefahrene Situationen zu klaren vermochte und mit seiner ruhigen Art die Gemueter besaenftigte.

Waehrend der 6 jaehrigen Zusammenarbeit mit Dr.Bueteffisch in der Leitung der Brabag ist mir nicht ein einziger Fall erinnerlich, wo

Dr. Bueteffisch sich bei Sitzungen oder Verhandlungen in den Vordergrund gespielt haette. Im Gegenteil, er zeigte immer eine betonte Reserve, wenn es sich um Angelegenheiten handelte, die nicht in sein Ressort als Fachmann fielen. Es waere also abwegig, etwa von Ehrgeiz oder gar Machthunger im Zusammenhang mit Dr. Bueteffisch und seiner Stellung bei der Brabag zu sprechen.

Mit Arbeitseinsatzfragen ist Dr. Bueteffisch bei der Brabag weder jemals befasst worden noch hat er sich etwa damit von sich aus befasst. Der Arbeitseinsatz bei der Brabag unterstand den Werksleitern und, sofern es sich um grundsätzliche, zentrale Verhandlungen mit dem Gebochem handelte, ~~dem~~ <sup>dem</sup> Ressort anderer Vorstandmitglieder.

Dr. Bueteffisch hat durch seine sachliche Art und fachlichen Fähigkeiten vor allen Dingen auch die Achtung von Kranefuss, dem eigentlichen leitenden Kopf bei der Brabag erworben. Ich muss zur Charakterisierung von Kranefuss erwahnen, dass ich seit meiner Schulzeit mit Kranefuss befreundet war, von 1934 bis 1945 mein Arbeitszimmer in der Brabag neben dem seinigen hatte und dank dieses alten Vertrauensverhaeltnisses manches von Kranefuss ueber seine Gedanken und seine Handlungen erfahren habe. Kranefuss war von Schacht 1934 mit der Aufgabe der kaufmaennischen und finanziellen Leitung bei der neuen Gesellschaft betraut worden und besass besondere Fähigkeiten zu diesem Amte. Seine Zugehoerigkeit zur SS datiert, glaube ich, von 1932 und war wohl veranlasst durch seine grosse Achtung und Zuneigung zu Himmler, den er wohl durch Keppler kennengelernt hatte. Bei der SS zog ihm die Ueberzeugung an, dass hier ein durch und durch sauberer und untadeliger Orden im Entstehen begriffen sei, der

bestes Menschenmaterial sammle. Auch hier ist Kranefuss nach meiner festen Ueberzeugung bis zuletzt Idealist geblieben, da es Himmler sicher verstanden hat, Kranefuss gegenüber von seiner doppelten Moral nur die gute Seite zu zeigen; wie <sup>ich</sup> ueberhaupt Kranefuss stets nur als redlichen, ritterlichen und mutigen Mann kennengelernt habe, dem ich bei seinen ganzen Charaktereigenschaften niemals eine unmoralische Handlung zugezählt hätte.

Kranefuss war kein Politiker. Sein Interesse galt der Wirtschaft; die Politik berührte ihn nur insoweit, als er innerhalb Beruf und taglichem Leben mit ihr zu rechnen hatte. Dagegen war bei ihm das moralische Urteil ueber politische Personen sehr ausgesprochen. Im Laufe der Jahre zeigte sich Kranefuss wachsend erbittert ueber die Macht- und Geldgier sowie ueber die Bestechlichkeit und Korruption nachhafter Partei- und Amtspersonen. Ich habe in dieser Hinsicht aus seinem Munde manche heftige und bittere Kritik gehoert. So z.B. konnte er in grossen Zorn geraten, wenn das Gesprach auf Goering kam. Diesen sah er fuer einen durch und durch korrupten Menschen an, den er auch einmal einer schweren Unregelmässigkeit ueberführt hatte: Ich weies nicht mehr bei welcher Gelegenheit - erinnere mich in diesem Zusammenhang dunkel an ein Holzprojekt in Kanada - war er mit Goering heftig aneinandergeraten, als er den Vorwurf von Schiebungen erhob. Goering hat - nach Kranefussens Bericht - diesen angebruehelt: "Mit Ihrem so zarten moralischen Gewissen sollten Sie lieber einen Kindergarten eroeffnen, anstatt Ihre Finger in die Politik zu stecken!"

Ferner bestand ein ausserordentlich gespanntes Verhaeltnis zwischen Kranefuss und Heydrich. Letzte Ursache dazu war wohl die sehr gegensätzliche Art ihrer Charaktere, unmittelbarer Anlass



aber eine Verleumdung, die politische NS-Kreise und persoenliche Gegner von Kranefuss im Zusammenhang mit dessen ehemaliger Taetigkeit bei einem juedischen Privatbankhause in Hannover ausgetrent hatten; diese Verleumdung hatte Heydrich aufgegriffen und damit Kranefuss grosses Schwierigkeiten bereitet. Das gegenseitige Misstrauen zwischen Kranefuss und Heydrich hat bis zu dem Tode des Letzteren angehalten.

Sehr scharf hat Kranefuss seinerzeit Stellung gegen die Judenverfolgungen im November 1938 genommen. Er hielt diese Massnahmen nicht nur fuer eine wirtschaftliche Dummheit und politische Kurzsichtigkeit, sondern auch fuer moralisch ueberhaupt nicht zu rechtfertigen. Aus seiner ehemaligen Stellung als Privatsekretaer bei einem juedischen Privatbankier in Hannover kannte er viele juedische Geschaeftsleute. Wenn ihm auch oft die juedische Art in Beruf und Umgang nicht lag, so hat er doch der Familie seines ehemaligen Chefs bis zuletzt eine selbstlose Treue bewahrt, Frau und Kinder unterstuetzt, sie vor Verfolgung und Not geschuetzt und waehrend des Krieges die Kinder nach Holland geschafft, damit sie dort in freundlicherer Umgebung zur Schule gehen konnten. - Ferner erinnere ich mich, dass ein Mitglied jenes juedischen Privatbankhauses - ich glaube es war ein alter Prokurist namens Katzenstein - sich mit der Bitte um Hilfe an Kranefuss wandte, als ihm unluecklich der Kirschtallwoche ein grosser Teil seiner Habe zerstoeert und fortgenommen war. Ich weiss im einzelnen nicht mehr, zu welcher ergebnislosen Hilfe es damals gekommen ist, doch hat Kranefuss in seiner grossen Empoerung ueber die Ausschreitungen diesen ihm zugetragenen Einzelfall zum Anlass einer sehr deutlichen und offenen Intervention bei Himmler genommen.

Kranefuss ist in unzuehligen Faellen von allen moeglichen Menschen seiner persoenlichen und beruflichen Bekantschaft um Hilfe zu Gunsten inhaftierter oder missliebig gewordener Personen angegangen worden.

./.

Wo Kranefuss ueberzeugt war, dass diesen Personen Unrecht geschehen, hat er stets in selbstloser Weise und unter Einsatz all seines Einflusses bei Himmler oder dessen nachgeordneten Instanzen zu helfen versucht. Auch Dr. Bueteffisch hat diese Hilfe von Kranefuss fuer dritte Personen oft in Anspruch genommen. Daraus ergaben sich weitere Beruehrungspunkte zwischen Bueteffisch und Kranefuss und ich war infolgedessen nicht verwundert, als mir Kranefuss eines Tages mitteilte, dass Bueteffisch eine Ehren-Charge bei der SS erhalten habe. Es besteht fuer mich nicht der leiseste Zweifel, dass Kranefuss hier der Veranlasser war, denn er war sehr stolz darauf, dass er Bueteffisch diese Ehrung hatte mitteil werden lassen koennen.

*Christen*

Ich muss dabei erwahnen, dass Bueteffisch waehrend der vielen Jahre, in denen ich mit ihm zusammengearbeitet habe, nicht ein einziges Mal in meiner Gegenwart seine SS-Zugehoerigkeit in Worten, Taten oder in seinem Verhalten hervorgekehrt oder auch nur angedeutet hatte. So habe ich ihn z.B. niemals in Uniform gesehen, dennoch aber genuegte diese neue Bindung zu Kranefuss, dass Bueteffisch gegenueber diesem haeufig sehr offene Worte der Kritik ueber Geschaeftliches und Persoenliches anbrachte. Ich muss gestehen, sehr zum Nutzen von uns uebrigen Kollegen, die wir es nicht leicht mit Kranefuss und seinen Leuten hatten. Fuer diese freundschaftliche, selbstlose Hilfe von Dr. Bueteffisch sind wir uebrigen Kollegen - ohne Einschränkung und mit einem grossen Mass von Bewunderung - bis zuletzt dankbar gewesen. Was die persoenlichen Beziehungen zwischen Bueteffisch und Kranefuss anbetrifft, so gingen sie meiner Kenntnis nach nicht ueber das berufliche Zusammensein hinaus. Eine Pflege des privaten Verkehrs hat meines Wissens - und ich haette das andernfalls

./.

bestimmt erfahren - nicht bestanden.

Wienhausen, Kr. Celle, den 18. Februar

*Hans Erich Chuden*  
( Hans Erich Chuden )

Nr. 28 der Urkundenrolle für 1948.

Die vorstehende vor mir vollzogene Namensunterschrift des  
Journalisten Hans Erich Chuden aus Wienhausen Kreis Celle  
beglaubige ich damit.

Celle, den 18. Februar 1948.



*H. W. W. W.*  
Notar.

Wert: 3000 RM.

Gebühr 9 39,26 RM. net 4. -- RM.

Umsatzsteuer 0.12 RM.

4.12 RM.

=====

*H. W. W. W.*  
Notar.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

**BÜTERFISCH**

DOCUMENT No. Bü 264

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 264

NUMBERED FOR REFERENCE                     

SUBMITTED                     

DOC No. Bü 264 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 264  
11 Mar 52



(Vorbereitung des jungen Landesmann durch Dr. Hübner)

• • • • •    • • • • •    • • • • •

Seite 2937:

A: Nein, so erstaunlich es klingen mag, so ist es doch die Tatsache, dass in diesem Kreise, der sich gruppierte um den Beauftragten des Fuehrers fuer die Wirtschaft, keinerlei irgendwie bedeutungsvolle Wirtschaftsfragen oder Probleme in diesem Kreis erörtert wurden, geschweige denn politische. Die Antwort auf diese Frage ist mir umso klarer, als ich

nich selbst oft darueber gewundert, dass Keppler ja nicht einmal den Versuch machte, solche Probleme zu eroertern. Es war, wie der Kreis im Entstehen begriffen war, und wie ich gegen meinen Wunsch und Willen in diesen Kreis hineintratschte, mein Gedanke, dass sich so etwas Aehnliches entwickeln wuerde und dann so etwas Aehnliches das Ziel dieses Kreises sein wuerde. Keppler ist es aber nicht geschehen. Ob das Tendenz und Absicht von Keppler war, ob es an seiner ja

wehl

wahl bekannten Passivitaet oder an seinen Hemmungen und seiner Schwerfaelligkeit lag, das lasse ich dahingestellt. Kranefuss mag dieses Ziel mehr verfolgt haben; aber es ist nicht geschehen. Ich habe auch keinerlei Versuche seitens Keppler's oder Kranefuss in dieser Beziehung erlebt.

F: Ich habe tatsaechlich verstanden, Herr Lindemann, nicht etwa haben nicht nur keine besonderen zu diesem Zweck einberufenen Tagungen des Freundeskreises jemals stattgefunden, sondern auch bei den geselligen Zusammenkuenften sowohl in Berlin wie bei den Zusammenkuenften anlaesslich des Parteitages oder der Muenchener Feierlichkeiten sind niemals derartige Probleme wirtschaftlicher Art in Plaenen besprochen worden.

A: Das ist richtig.

F: Ist Ihnen nun etwas darueber bekannt, ob der Kepplerkreis oder der Freundeskreis spaeter oder ein Ausschuss dieses Kreises fuer Beratung von wirtschaftlichen oder sozialen Gesetzentwuergen herangezogen worden ist. Ich denke dabei z.B. an das Gesetz ueber die Bildung von Wirtschaftskammern oder an das Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit, ich meine, war aufgrund des Zugehoerigseins zum Freundeskreis irgendein Angehoeriger dieses Kreises zur Beratung von Gesetzen gegenueber aufgefordert werden?

A: Davon ist mir nichts bekannt.

Seite 2939:

F: Kann ich zusammenfassend als Ergebnis dieser meiner Fragen also feststellen, dass nach dem 30. Januar 1933 der Keppler- oder spaeter der Freundeskreis niemals zu wirtschaftlichen oder wirtschaftspolitischen Aufgaben herangezogen worden

den

den ist.

A: Als Kreis kann ich das bestaetigen.

F: Hat sich dann daran etwas geaendert, als Keppler, von dem Sie ja sagen, dass seine Stellung immer mehr an Bedeutung verlor, spaeter Anschluss an Himmler suchte und mit der Zeit aus dem Keppler-Kreis, der sogenannte Freundeskreis des Reichsfuehrers geworden ist.

A: Ich habe nicht ganz den Sinn der Frage verstanden.

F: Ich fragte, ob in dieser negativen wirtschaftlichen Taetigkeit der Herren, die dem Freundeskreis angehoeerten, sich etwas geaendert hat, als die Fuehrung des dieses Kreises auf Himmler - Kranefuss ueberging ?

A: Nein.

F: Danke. Nun moechte ich an Sie, Herr Lindemann, einige Fragen betreffend die Struktur dieses sogenannten Freundeskreises richten.

Konnte man in diesen Freundeskreis eintreten oder nach Belieben aus ihm austreten?

A: Ich habe heute morgen dargelegt, wie ich in den Kreis gekommen bin. Ich weiss nicht, auf welche Weise sich das bei den anderen Herren abgespielt hat. Ich habe mit keinem der anderen Herren, soweit ich erinnere, je darueber gesprochen, wie, auf welche Weise usw. sie in den Keppler-Kreis gekommen sind. Was das Ausscheiden betrifft, so glaube ich, auch heute morgen schon darauf hingewiesen zu haben, dass das Ausscheiden aus solchen Kreise schwierig war.

F: Gab es eine Mitgliederschaft im Freundeskreis? Ich verstehe darunter die Stellung eines Mitgliedes wie man sie etwa in einem Verein oder sonst einer gegliederten

Seite 2940:

Organisation kennt. Man kann Mitglied eines Vereins sein, man kann Mitglied einer Stiftung sein, man kann Mitglied einer sonstigen juristischen Person sein, immer hat man als Mitglied eine bestimmte Stellung, bestimmte Rechte, bestimmte Verpflichtungen. Gab es so etwas im Freundeskreis ueberhaupt?

A: Nein.

F: Wie ergaenzte sich der Bestand der Angehoerigen des Freundeskreises? Gab es eine Wahl durch die Mitglieder, eine Art von Ballotage?

A: Nein.

F: Konnte man als Angehoeriger dieses Kreises durch die anderen aus dem Freundeskreis ausgeschlossen werden, ich meine durch die anderen Angehoerigen?

A: Das glaube ich nicht. Das ist nie geschehen, soweit ich weiss. Das ist ausgeschlossen.

F: Wer hatte die Entscheidung, wer zu den Versammlungen wenn ich mal so ausdruecken darf, oder Zusammenkuenften des Freundeskreises eingeladen wurde?

A: In der Praxis hatte das nach meiner Meinung Kranzfuss.

F: Ja, das ist es. Gab es beim Freundeskreis so etwas wie einen Vorstand, eine Geschaeftsfuehrung, eine Mitglieder-versammlung.

A: Nein.

F: Gab es regelmassige Beitrage, die zu Zwecken des Freundeskreises als solchen verwendet wurden?

A: Nein.

F: Kann ich aus der Verneinung der verstehenden Fragen

zusammenfassend



zusammenfassend die Schlussfolgerung ziehen, dass der Freundeskreis keine Organisation irgendwelcher Art gewesen ist, und dass es lediglich dem Ermessen des Herrn Kranefuss und des Herrn Keppler ueberlassen war, wer zu den

Seite 2941:

Zusammenkueften des Freundeskreises hinzugezogen wurde.

A: Das moechte ich alles bejahen mit der Einschraenkung, dass nach meinem Glauben - ich habe dafuer keine Unterlagen - seitdem aus dem Kreise, aus dem Kepplerkreise, ein Freundeskreis von Himmler wurde, ich annehme, dass die Beteiligung an dem weiteren, spaeteren Freundeskreise wohl auch zwischen Kranefuss und Himmler besprochen wurde.

F: Ich wollte noch Fragen dazu, zur Frage der Organisation, an Sie richten. Die werden Sie mir ohne weiteres verneinen. Es hat doch sicher keine Satzung oder keine Geschaeftsordnung gegeben?

A: Nein, nein.

F: Nach der Behauptung der Anklage ist der Schluss nicht ferne liegend, dass die Anklage den Freundeskreis als Teil der SS anzusehen geneigt ist?

A: Ein Teil der SS war der Freundeskreis sicher nicht, andererseits ist ja nicht zu leugnen, dass nicht nur Keppler und Kranefuss SS-Fuehrer gewesen sind, sondern dass infolge, teils - - - infolge dieser Tatsache, teils infolge der Verbindung, die Keppler und besonders Kranefuss immer zu Himmler hatte, eine gewisse Tuchfuehlung will ich mal sagen, praktisch doch zwischen dem Keppler-Kreis und Himmler und somit mit der SS bestanden hat.

F: Ich darf vielleicht zu diesem Punkt Sie noch fragen:

Geb

Gab es im Freundeskreis eine Disziplinargewalt wie in der SS?

A: Nein.

F: Gab es ein Vergesetzten- und Untergebenenverhaeltnis, wie in der Allgemeinen SS?

A: Nein.

F: Gab es ein Dienstaltes, einen Diensteid?

A: Nein.

Seite 2942:

F: Herr Lindemann, wissen Sie etwas darueber, ob im Laufe der Jahre nun einzelne Herren, die zum Freundeskreis jeweils aufgefordert wurden, von staatlichen oder von Parteistellen fuer wirtschaftliche Funktionen in Anspruch genommen worden sind?

A: Von staatlichen oder Parteistellen?

F: Ja. Wobei die Frage natuerlich nach Parteistellen insofarne vielleicht schwierig zu beantworten ist, ales es ein Gesetz gab ueber die Vereinigung von Partei und Staat, aber bitte beantworten Sie mir die Frage rein natuerlich ohne Ruecksicht auf derartige, mehr rechtliche, Finessen.

A: Mir ist von einer Inanspruchnahme von Personen aus dem Keppler- oder Freundeskreis wegen ihrer Zugehoerigkeit zu diesem Kreise in Staatsstellen oder so aehnlich, nichts in Erinnerung. Ich kann mich da - - ich wuesste nicht.

F: Ja, das haengt wohl nur damit zusammen, dass man Wert darauf legte, dass insbesondere Kranefuss Wert darauf legte, dass im Freundeskreis wirklich nur fuehrende Wirtschaftler zusammengerufen wurden, denen man zum Teil dann auch einmal in oeffentlichem Interesse eine wirtschaftliche Funktion uebertragen hat, wie z.B. Ihnen als Leiter der Internationalen

ternationalen Handelskammer oder waren Sie das schon lange vorher?

A: Nein, nein.- Was Kranefuss, der ja der "spiritus rector" dieses Kreises immer von Anfang bis zum Ende gewesen ist, eigentlich mit diesem Kreise und der Auswahl der Personenlichkeiten letztlich bezweckt hat und wollte, ist mir nie klar geworden, eben weil, wie aus Ihren Fragen an mich glaube ich, hervorgegangen ist, dieser Kreis ja in keiner Weise aktiv gewesen ist, in keiner Weise. Kranefuss hat

Seite 2943:

wohl geglaubt und gewollt, in diesem Kreise wirtschaftliche Potenzen, wirtschaftliche prominente Personenlichkeiten hervorzubringen, obgleich er zweifellos ja in den Kreis einige Maenner aufgenommen hat von denen man diese Qualifikation nicht behaupten kann. ....

.....

Seite 2948:

.....

F: Herr Lindemann, vor der Puase hatten wir festgestellt, durch Ihre Befragung, dass in "Freundeskreis" irgendwelche

Seite 2949:

wirtschaftliche oder wirtschaftspolitische Probleme tatsaechlich nicht ereuert werden sind.- Darf ich Sie nun an einen Vorfall im Jahre 1943 erinnern? Ich weiss nicht, ob er Ihnen bekannt ist oder nicht im Gedaechnis ist. Damals sollte Herr Fischbeck in Rahmen einer solchen geselligen Zusammenkunft des "Freundeskreises" einen Vertrag ueber ein eigentlich indifferentes wirtschaftliches Thema halten, naemlich



lich ueber das Thema "Moral in der Wirtschaft". - Ist Ihnen nun bekannt, dass es von Kranefuss bzw. Keppler nicht zugelassen wurde, dass dieser Vortrag ueberhaupt gehalten wurde?

A: Ich erinnere mich von diesem Fall Fischboeck mit diesem Vortrag nichts. Ich erinnere aber folgendes: Bei Ausbruch des Krieges zwischen den Vereinigten Staaten oder den verbuendeten Maechten und Japan wurde in diesem Kreis vorgeschlagen, dass aus diesem Anlass ausnahmsweise Helfferich und ich als alte Ost-Asiaten uns einmal aeussern sollten, wie nun wohl die Lage sich entwickeln koennte. Helfferich und ich haben damals in kurzen Worten uns dazu geaussert; wenn ich recht erinnere, vertraten wir beide den Standpunkt, dass in der damaligen Phase, der Anfangsphase des Krieges, die Frage Singapore der Mittelpunkt war, und dass es sich darum handeln wuerde, ob es den Japanern gelingen koennte, Singapore zu erobern. - In diesem Stadium der Unterhaltung protestierten sehr energisch Kregmann-Hamburg, wie Keppler dagegen, dass solche Vertraege in diesem Kreis eroertert wuerden und die Unterhaltung brach in einer etwas gespannten Athmosphaere ab. Ich glaube, als zweites zu erinnern, dass nach dem heute morgen eroerterten Vertrag Dermitzel's von Keppler im Anschluss an den Vertrag, sei es gleich darnach oder nachher im Gespraeche, das erinnere ich mich nicht mehr, dagegen Einspruch erhoben wurde, dass in diesem Kreise solche Dinge eroertert wuerden.

F: Herr Lindemann, nach der Behauptung der Anklagebehorde sollen die Angehoerigen des "Freundeskreises" aus der  
Seite 2950:

Zugehoerigkeit zu diesem Kreis nun irgendwelche persoenliche

Vorteile



Vorteile angestrebt haben. Es brauchen das nicht gerade materielle Vorteile gewesen zu sein.- Ich moechte daher an Sie die Frage richten: Hatten die Angehoerigen des "Freundeskreises" irgendwelche besondere Rechte? Hatten sie z.B. einen Ausweis?

.....

A: Nein.

F: Hatten sie irgendwelche Vorrechte in der Oeffentlichkeit oder in der Partei?

A: Nein.

Dr. FLAETSCHNER: Die Anklagebehoerde hat ein Dokument vorgelegt, Herr Praesident, fuer das Gericht darf ich bemerken: Es handelt sich um Exhibit 715, die Eidesstattliche Versicherung des Otto Ohlendorf. Da heisst es in Ziffer 5:

"Einer der Vorteile, die die Mitgliedschaft in  
Himmlers "Freundeskreis" mit sich brachte, war,  
dass die Mitglieder durch die Partei und die Polizei irgendwie respektiert wurden."

F: Ich moechte deshalb an Sie, Herr Lindemann, die Frage richten: Ist Ihnen irgend ein Vorteil bekannt, wo jemand, der Einladungen zum "Freundeskreis" erhielt und irgendwelche Schwierigkeiten mit Partei- oder Polizeibehoerden hatte, diese in Hinweis auf seine Zugehoerigkeit zum "Freundeskreis" haette applanieren koennen?

A: Was Schwierigkeiten betrifft dieser Art - - mit der Vermeidung solcher Schwierigkeiten infolge der Zugehoerigkeit zum Keppler-Kreis ist mir nichts bekannt. Ich muss aber in diesem Zusammenhang erklaren, dass ich persoenlich in-

folgt

folge meiner Verbindung mit Kranefuss, die ich auf den Keppeler-Kreis zurueckfuehren soll, Gelegenheit gehabt habe, mit Hilfe von Kranefuss Leuten zu helfen, die mit der Gestapo usw. in Schwierigkeiten kamen.

Seite 2951:

F: Ja, Herr Lindemann, das war doch der Umstand, dass Sie Herrn Kranefuss kannten und seinen Einfluss bei den Polizei-Organen fuer Ihre bzw. Ihrer Schuetzlinge Zwecke einsetzen konnten?

A: Ja.

F: Meine Frage ging auf etwas anderes. Konnte jemand, der dem Freundeskreis angehorte, und der keineswegs Schwierigkeiten mit der Gestapo hatte, zu dem Gestapobeamten sagen: "Seien Sie vorsichtig, ich bin Mitglied des Freundeskreises, verbrennen Sie sich nicht die Finger." Meinen Sie, dass eine solche Erklaerung Eindruck auf den Gestapobeamten gemacht haette?

A: Auf den Gestapobeamten als solchen, nein, das glaube ich nicht.

F: Das glaube ich auch nicht, ja. Wenn ich Sie also recht verstehe, konnte man einen Vorteil lediglich in der Moeglichkeit erblicken, mit dem Reichsfuehrer oder mit anderen einflussreichen Leuten zusammenzukommen und evtl. sich diese rein persoenliche Beziehung einmal zu Nutzen zu machen?

A: Ja, ich glaube, so kann man es auffassen.

.....

Seite 2954:

.....

VORSITZENDER: Verteidiger, ich moechte eine Frage ein-  
gehalten.

schalten, um etwas fuer mich selbst zu klaeren. Der Zeuge hat gesagt, dass der Einfluss von Keppler abnahm und der Kreis schliesslich als Himmeler-Kreis bekannt war, waehrend er erst ein Keppler-Kreis war. Koennen Sie uns allgemein sagen, in welchem Jahr nach Ihrer Ansicht diese Veraenderung stattfand, um welches Jahr?

A: Ja, 1937.

F: Und darnach war er also allgemein bekannt als Himmeler-Kreis. Ich wollte das nur in Zusammenhang bringen mit den Jahren, die ich im Gedaehtnis hatte. Gehen Sie weiter.  
DURCH DR. FLAEBCHNER:

F: War nun bei den spaeteren monatlichen regelmassigen sich ergebenden Einladungen bei den Zusammenkuenften in Berlin - - koennen Sie uns sagen, wie oft wohl Herr Himmeler an solchen Abenden anwesend gewesen ist?

A: Jedenfalls, wie ich Ihnen schon erkluert habe, glaube ich, dass 1937 der Himmeler-Kreis begann, und ich glaube

Seite 2955:

be, dass ungefaehr gleichzeitig auch 1937 diese Mittwoch-Abende begannen, die sich ann auch waehrend des ganzen Krieges fortgesetzt haben. Ich glaube, waehrend des Krieges ist Himmeler ueberhaupt nicht bei den Mittwoch-Abenden gewesen. Von 1937 bis zum Herbst 1939, also bis Ausbruch des Krieges, duerfte Himmeler hoechstens von den also vielleicht im ganzen - sagen wir mal 20 Abenden in den beiden Jahren viermal anwesend gewesen sein.

F: Koennen Sie und einen solchen Abend einmal naeher beschreiben? Sie sagten heute morgen schon, dass man sich zu einem Essen zusammengefunden habe und dann manchmal ein

Vortrag



Vortrag gehalten worden sei. Keenner Sie mir sagen, ob sich eine solche Zusammenkunft von anderen Zusammenkünften gesellschaftlicher Art nennenswert unterscheiden hat? Abgesehen davon natürlich, dass die Einladungen von Herrn Kranefuss ausgingen?

A: Nein, es war hier kein Unterschied zwischen irgendeiner losen gesellschaftlichen Veranstaltung innerhalb eines gegenseitigen Bekannten- oder gegenseitig befreundeten Kreises. Die Sache spielte sich so ab, dass vor Tisch ein Glas Sherry oder Wermuth getrunken wurde, wie sonst ueblich; man ging zu Tisch nach einem festen Tischplatz, die Plaetze waren vorher festgelegt, und nach Tisch verteilte man sich zum Kaffee an kleine Einzeltische nach freier Wahl.

F: War es Ihnen moeglich, in diesem Kreis, in dem jeder Jeden kannte, Ihre wahre Ueberzeugung offen auszusprechen? War es Ihnen s.B. moeglich, Sorgen und Bedenken ueber die Entwicklung der Kriegslage auszusprechen?

A: Nein.

F: War nicht schon allein die Anwesenheit vieler aktiver SS-Fuehrer die Veranlassung, dass jeder offene Meinungsaustausch unterlassen werden musste?

Seite 2956:

A: Ja.

F: Ist es richtig, zu sagen, dass der Kreis der aktiven SS-Gaeste allmaehlich immer groesser wurde, waehrend der Kreis der Herren aus der Wirtschaft konstant blieb?

A: Das kann ich insofern bestaetigen, als Fischboeck, Schieber und Kehrl, vielleicht auch der eine oder andere neu in den Kreis hineinkamen, waehrend von der Wirtschafts-

Seite,



seite, soweit ich erinnere, ein neuer Kreis nicht erfolgte.

RICHTER RICHMAN: Ich möchte auch einmal eine Frage stellen: Worüber haben Sie mit diesen Herren gesprochen? Über das Wetter, oder wie es der Familie geht, der Gemahlin usw.?

A: Bei Tisch wurde tatsächlich über solche Fragen, wie eben angedeutet, gesprochen, Gegenstände allgemeiner familiärer oder sonstiger persönlicher Art. Nach Tisch habe ich persönlich bei verschiedenen Gelegenheiten versucht, mich an einen kleinen Tisch zu setzen mit solchen Geschäftsleuten, von denen ich eine gleiche Einstellung

Seite 2957:

speziell während des Krieges vermutete, wie ich sie hatte, um mich dann mit diesen Herren, z.B. im Kriege im zunehmenden Masse über meine Sorge usw. auszusprechen.

DURCH Dr. FLÄSCHNER:

F: Sie erwähnten, Herr Lindemann, schon oben, dass während des Krieges Beamte aus Obersten Reichsbehörden eingeladen wurden, die zugleich SS-Angehörige waren, wie die Herren Schieber und Kehrl. Haben Sie jemals erlebt, ob mit diesen Herren, dem einen oder anderen Angehörigen des Kreises in der Unterhaltung über Rüstungsaufträge oder Staatsgeschäfte, über Kriegspolitik oder ähnlichem gesprochen werden ist? - Herr Schieber war doch, wenn ich recht erinnere, ein massgeblicher Beamter im Rüstungsministerium, und Kehrl war ja ebenfalls im Rüstungsministerium und zwar eigentlich an dem Knotenpunkt, in dem alles zusammenlief, nämlich im Planungsamt. Meine Frage geht allgemein dahin, ist Ihnen etwas bekannt, ob Angehörige des Kreises solche Zusammenkünfte dazu benutzt und versucht haben, um mit diesen Herren Rüs-

tungsaufträge

stungsauftraege oder so aehnliches dort anzuhandeln oder so aehnlich?

A: Ich persoenlich hatte dazu keine Gelegenheit und auch keine Veranlassung gehabt und habe das auch nicht beobachtet. Waere ich z.B. in der Ruestungsindustrie in irgendeiner Form taetig gewesen und waere ich in dieser Betae-tigung und in der Stelle oder dem Gebiet, das Schieber oder Kehrl betreute, in irgendeiner Weise geschaeftlich oder dienstlich in Verbindung gekommen und haette ohnehin z.B. in ihren Bueros etwas mit ihnen zu besprechen gehabt, so koennte ich mir denken, dass ich diese Gelegenheit, die auf diese natuerliche und bequeme Weise zu sprechen, benutzt haben wuerde, um die Dinge, die ich sonst in ihren Bueros zu besprechen haette, bei dieser Gelegenheit zu behandeln.

F: Meine Frage, Herr Zeuge, war veranlasst durch die Annahme der Anklage, dass die Mitglieder, oder richtiger gesagt, die Angehoerigen des Freundeskreises diesen Kreis besucht haetten,

Seite 2958:

um Geschaefts mit dem Staat und dem Ministerium, die den Staat vertraten, leichter bewerkstelligen zu koennen - und ich habe wohl Ihre Frage richtig verstanden, wenn Sie sagen, davon kann keine Rede sein. Wohl aber wuerde man Probleme, die sich aus solchen Beziehungen ergeben hatten, zu loesen hatte, man jede Gelegenheit, auch die einer solchen geselligen Zusammentreffens benutzt haben, um in entstehende Schwierigkeiten moeglichst reibungslos zu beseitigen. Ist das richtig?

A: Ja, mir ist jedenfalls persoenlich nichts davon

bekannt,

bekannt, dass Mitglieder dieses Kreises die Mitgliedschaft als solche benutzt haben oder benutzen konnten, um derartige Geschäfte zu bekommen.

.....

F: Herr Lindemann, die Anklage nimmt an, die abendlichen Zusammenkünfte des Freundeskreises sollte dazu gedient haben, sowohl fuer Regierungsbehoerden, wie auch fuer die Kriegsindustrie wertvolle Ratschluesse und Informationen fuer die Fuehrung des Krieges zu geben. Was wissen Sie aus eigener Wahrnehmung darueber, und was haben Sie von anderen Angehoerigen, die Ihnen naecher bekannt waren, wie Sie uns eben gesagt haben, darueber gehoert?

Seite 2959:

A. Gar nichts.

MR. ERVIN: Hohes Gericht, ich habe nichts gegen diese Art von Befragung. Ich glaube jedoch, dass es fuer die Verteidigung nicht das Richtige ist zu versuchen, die Haltung der Anklage zu erklaren, gewiss nicht mit Ruucksicht auf diese Frage. Ich wuesste nicht, dass wir etwas gesagt haetten, was solche Aeusserungen ueber die Einstellung der Anklage rechtfertigt.

VORSITZENDER: Sehen, natuerlich. Das betrifft das Gericht in keiner Weise, und es gibt eigentlich nur eine Annahme seitens der Verteidigung. Ich glaube, der Zeuge versteht das auch so.

MR. ERVIN: Das nehme ich an, Hohes Gericht.

DURCH Dr. FLAEBISNER:

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass bei diesen monatlichen abendlichen Zusammenkuenften eine laufende Beratung der



SS stattgefunden hat? Darf ich die Frage dahin präzisieren: Sind Sie persönlich jemals von einem aktiven SS-Führer, der der Versammlung beigewohnt hat, um irgendeinen Rat angegangen worden, der eine SS-Angelegenheit betraf? Ist Ihnen von anderer Seite, von anderen Herren, die dem Zusammensein beiwohnten, etwas davon bekannt, dass sie Besprechungen zum Zwecke der Beratung der SS dabei gehabt hätten?

A: Ich persönlich bin mit solchen Unterhaltungen in keiner Weise in Verbindung gekommen, schon deswegen nicht, weil ich der SS ja nicht angeheert habe. Ob zwei Herren, die beide der SS angeheerten, der eine aktiv und der andere als SS-Khrenführer, sich untereinander ueber SS-Fragen unterhalten haben, weiss ich nicht. Die Tatsache, dass ich darüber nichts weiss, beweist natuerlich nicht, dass das nicht geschehen sein koennte; denn diese SS-Angelegenheiten wurden sehr intern behandelt.

F: Herr Lindemann, Sie haben heute morgen in Ihrem direkten Vorhoer von einer Ansprache berichtet, die Himmler im Jahre 1943 in seinem Hauptquartier gehalten hat. Sind Ihnen noch andere Ansprachen erinnerlich, in denen Himmler in grossem Stil von

Seite 2960:

den Herren des Freundeskreises gesprochen hat?

A: Ja, textlich genau, weil sie sowohl hinsichtlich der Zeit, naemlich 1943, und hinsichtlich des Ortes, naemlich im Hauptquartier stattfand, textlich genau erinnere ich mich nur an die heute morgen besprochene Rede von Himmler im Dezember 1943. Ich erinnere mich sonst an zwei Reden,  
die



die Himmler in diesem Kreis gehalten hat, und zwar an eine Rede in Berlin im Polizeinstitut, wo er sich ganz allgemein, soweit ich mich erinnere, ueber die Ausbildung der Polizei, der Polizeifuehrer, der Polizeieffiziere sprach. Ich weiss nur, dass er da, oder wenn ich jetzt mein Gedaechnis im Moment auffrische, war es, glaube ich, so, dass in Berlin erst ein SS-Fuehrer, der dem Polizeinstitut angehorte, einen Vortrag darueber hielt, und Himmler dann an das Pult ging und seinerseits noch etwas hinzufuegte. So war es. Dann in Quedlinburg, als wir von dem Sachsenheim nach Quedlinburg, als wir von dem Sachsenheim nach Quedlinburg fahren, es war ein ziemlich langer Weg, wir kamen dann gegen Abend in Quedlinburg an und nahmen dann als Gaeste von Himmler das Abendessen ein. An diesem Abendessen nahmen auch noch Personen teil, die einem anderen Kreis angehorte. Ich weiss nicht, was fuer ein Kreis es war. Es waren auch Damen dabei. Es war dabei neu hinzugestossen der SS-Fuehrer Heissmeyer. Ich erinnere das, weil ich bei Tisch neben ihm gesessen habe. Heissmeyer war, glaube ich, so eine Art Inspekteur von Erziehungsanstalten der SS, und ich glaube, dass dieser andere Kreis mit den Damen irgendwie mit dem Gebiet, das Heissmeyer betreute, zusammenhing. Himmler hat also bei Tisch eine Rede gehalten, die, wenn ich mich recht erinnere, auch mit Erziehungsfragen oder so etwas zusammenhing. Sie ist mir im einzelnen nicht im Gedaechnis geblieben. Beide Reden, sowie die in Berlin wie die in Quedlinburg, haben auf mich keinen Eindruck gemacht, und ich erinnere mich daher nicht an Einzelheiten. Das sind die Male, die ich im Gedaechnis gehabt habe, wo Himmler selbst so eine Art Rede gehalten

halten hat.

Seite 2961:

A: Ja, ich sagte schon, dass ich von den beiden Reden von Himmler in Berlin und Quedlinburg mit bestem Willen nichts erinnere und glaube, daraus schliessen zu sollen, dass sie irgendetwas besonderes nicht enthielten. Sonst wuerde ich wohl davon in Erinnerung behalten haben. Ueber die Rede im Hauptquartier habe ich ja heute morgen mit ~~ge-~~aussert.

VORSITZENDER: Darf ich eine Frage dazwischenschalten? Wenn Himmler bei diesen Mittwechtsitzungen anwesend war, wurde ihm da irgendwie besondere Ehrerbietung gezollt?

A: Er pflegte als letzter zu kommen und es war schon so, dass er als Hauptperson betrachtet und behandelt wurde.

VORSITZENDER: Und sind die Gaeste aufgestanden, wenn er den Raum betrat?

A: Wenn er kam, standen wir schon.

VORSITZENDER: Wurde er von den Anwesenden besonders begruesst?

A: Wenn er als ~~letzter~~ den Raum betrat, begruesste er jeden einzelnen mit Handschlag.

VORSITZENDER: Wurde von irgendjemand eine Ansprache gehalten entweder zum Lob oder als Tadel der Arbeit der SS?

A: Nein.

VORSITZENDER: Also weder Lob noch Kritik?

A: Nein.

DURCH Dr. FLAEBCHNER:

F: Herr Lindemann, von den beiden Reden, die Sie also in Friedenszeiten von Himmler gehoert haben, haben Sie jedenfalls

falls keine Erinnerung, dass sie irgendein Thema enthalten haetten, das irgendwie Ihnen unangenehm aufgefallen waere.

A: Nein.

F: Sind spaeterhin je in Ihrem Heisein Reden gehalten worden, in denen z.B. zur Judenverfolgung aufgefordert wurde?

A: Nein.

Seite 2962:

F: Oder ist in Ihrer Gegenwart oder anderer Angehoeriger des Freundeskreises ueber Erschiessungen, Massenhinrichtungen, Ausrottung, Grauelthaten oder dergleichen als Notwendigkeit der Kriegfuehrung gesprochen worden?

A: Nein.

F: Oder gesprochen werden ueber die Vernichtung feindlicher Rassen oder so etwas?

A: Nein.

F: Ist Ihnen in diesem Kreise jemals etwas zu Ohren gekommen ueber Misshandlung von Gefangenen, ueber Experimente an Haeftlingen, Vergasung, Vernichtungsmaschinen oder dergleichen?

A: Nein.

.....

Seite 2963:

.....

F: Ich komme nun zu einem anderen Punkt. Ich glaube, Sie haben heute Vormittag gesagt, dass die erste Geldsamm- lung innerhalb des Freundeskreises im Jahre 1935 veranstal- tet wurde?

A: Ja, es kann auch 1934 gewesen sein. Das weiss ich nicht mehr genau.

F:

F: Waren Sie sich bei dieser Sammlung bewusst, dass diese Sammlung gegen ein Sammelverbot der Adolf Hitler-Spende verstieß?

A: Nein.

F: Wissen Sie etwas davon, dass man Ihnen gesagt hat, die Zustimmung des Reichsschatzleiters der Partei habe vorgelegen?

A: Nein.

F: Können Sie uns Einzelheiten ueber den Verwendungszweck der Spenden angeben, unter dem sie angefordert wurden?

A: Nein.

F: Ich darf daran erinnern, dass die Spenden angefordert wurden fuer solche kulturelle Aufgaben, zu deren Erfuellung dem Reichsfuehrer Mittel aus staatlicher Herkunft nicht zur Verfuegung standen, die aber mit Hilfe des Freundeskreises geleistet werden sollten. Um Ihr Gedaechnis vielleicht etwas zu stuetzen, darf ich Sie an einzelne Beispiele erinnern, den Ausbau der Wevelsburg, die Erforschung und Ausgrabungen in der Lueneburger Heide. Ich glaube, das deckt sich mit der Besichtigungsfahrt, die Sie geschildert haben; mit praehistorischen Ausgrabungen, auch im Ausland, die Tibet-Expeditionen und die Gruendung von Lehrwerkstaetten fuer Schnitzerei, Weberei und Teepferei. Also, der Sinn meiner Frage ist, sind bei oder bei Erlaeuterung der Bitten um die Spenden diese Aufgaben des Reichsfuehrers SS Ihnen gegenueber erwahnt worden?

A: Nein.

F: Haben Sie von derartigen kulturellen Aufgaben etwas gehoert?



Seite 2964:

A: Mit Ausnahme von dem Sachsenheim in Verden, wo wir ja gewesen sind, hatte ich von diesen Sachen nichts gesehen und auch nichts gewusst. Von der Tibet-Expedition, das wollte ich noch hinfuegen, weiss ich, dass Herr Schaefer darueber im Kreis gesprochen hat.

F: Sie sagten uns heute morgen auch noch, dass Sie in Muenchen einmal oder in Zusammenhang mit diesen Muenchener Zusammenkuenften, auch einmal nach Allach gefahren sind, um dort diese Lehrwerkstaetten zu besichtigen?

A: Allach liegt ganz in der Naechе von Dachau, und die Besichtigung von Dachau wurde mit einer Besichtigung dieser Porzellanfabrik verbunden. Es wurde dabei nicht erwachnt, dass die Arbeiten in Dachau erfolgen mit Mitteln, die aus diesem Kreis kommen. Ich habe nur ganz allgemein, ohne dass darueber irgendetwas gesagt wurde, angenommen, dass das Zeigen dieser Porzellanfabrik in Allach uns beweisen sollte, fuer welche Zwecke diese Mittel verwendet wurden. Gesprochen wurde darueber nichts. Ich habe jedenfalls darueber nichts gehoert.

F: Sie erwachten schon heute Vormittag, dass an den Zusammenkuenften des Freundeskreises ausser Himmler die SS-Obergruppenfuehrer Pehl und Welff teilgenommen haetten. Koennen Sie mir nun die Frage beantworten: Haben Sie aus Ihrem persoenlichen Umgang mit diesen 3 genannten Personen irgendwelche Anhaltspunkte gewonnen, aus denen Sie haetten schliessen koennen, dass diese Maenner spaeter einmal Taten begangen wuerden, die ihnen heute zur Last gelegt werden, insbesondere, haben Sie irgendwie etwas gewerkt, dass diese Leute besonders aktive

aktive und harte Ziele auf ihr Panier geschrieben hatten, die heute als typische SS-Ziele charakterisiert zu werden pflegen?

A: Nein.

F: Haben Sie jemals etwas ueber die Verwendung der vom Freundeskreis gesammelten Gelder fuer Zwecke der KZ's, fuer Experimente oder fuer den Ausbau der SS, sei es fuer die Aufstellung neuer Verbände oder fuer die eigene Organisation der SS, gehoert?

A: Nein.

F: Konnten Sie bemerken, dass Himmler, Pohl oder Wolff besonders verschwenderisch mit grossem persoenlichen Aufwand lebten, sodass Sie

Seite 2965:

die Moeglichkeit haetten ins Auge fassen koennen, sie wuerden einen Teil der gesammelten Gelder fuer sich persoenlich verwenden?

A: Nein.

F: Ist es ueblich, dass, wenn in den Kreisen der Industrie Betraege gesammelt werden - deutsche Geldspenden gesammelt werden, ueber die Verwendung der gegebenen Gelder man sich Rechenschaft geben laesst? Ich denke z.B. an andere Sammlungen, die uralt sind: z.B. die Gesellschaft zur Rettung Schiffbruechiger, die Ihnen ja besonders nahe steht, sammelte im ganzen Reich jaehrlich Betraege, und sie gab zwar dann einen Jahresbericht heraus, aber einen Nachweis ueber die Verwendung erbrachte sie im allgemeinen nicht, und wenn man fuer andere charitative Zwecke Spenden machte, dann pflegte man ja eigentlich auch nicht einen Rechenschaftsbericht anzufoerdern. Der Sinn meiner Frage ist der: ist es besonders auffaellig,

dass

dass man ueber die Verwendung dieser vom Freundeskreis gesammelten Betraege keinen Rechenschaftsbericht gefordert hat?

A: Nun, die Geldsammlungen, die sich in 3. Reich entwickelten, koennen doch wohl nicht verglichen werden mit den Sammlungen vorher, wie z.B. fuer die Rettung Schiffbruechiger oder mit anderen Sammlungen. Es war doch meistens so, dass, wenn gesammelt wurde, wie z.B. bei der Rettung Schiffbruechiger, man wusste, fuer welchen Zweck das Geld gegeben wurde, waehrend Sammlungen in 3. Reich - na, ich will mal sagen - relativ unbestimmterer Zweckerfuellung waren als vorher; das muss ich schon sagen.

F: Ich bin fest mit Ihnen in Uebereinstimmung. Meine Frage ging ja nur dahin; ist das nicht - kein Fordern eines Rechenschaftsberichtes - gerade in 3. Reich besonders auffaellig?

A: Im 3. Reich wurde eine Rechenschaft nicht gefordert, wenn ich Sie richtig verstanden habe. Ich habe Sie so verstanden, ob es auffaellig oder nicht auffaellig war, dass der Freundeskreis keine Rechenschaft einforderte. Das war in 3. Reich nicht ueblich.

F: Ja, das meine ich auch. Ich glaube, es waere sogar als schwerer faux pas angesehen worden, wenn jemand gefragt haette: "Was geschieht mit meinem Geld?"

A: Ja.

Seite 2966:

F: Das waere nach aussen hin als schweres Misstrauen ausgelegt worden, wenn jemand in 3. Reich nach der Bestimmung der Gelder gefragt haette.

A:

A: Ja, das kann man wohl sagen.

RICHTER RICHMAN: Wussten Sie, dass ueber eine Million Reichsmark pro Jahr fuer diese Zwecke aufgebracht wurden?

A: Mir ist nicht bekannt geworden, wieviel die einzelnen gegeben haben und ich wusste daher auch nicht, wieviel es im einzelnen gewesen ist. Ich habe nur mit meinen vier-tausend Mark gerechnet.

VORSITZENDER: Gab es irgendwelche andere Beitragsleistungen ausserhalb des Freundeskreises fuer diese Hitler-Spende?

A: Ich habe es nicht ganz richtig verstanden.

VORSITZENDER: Die Frage war: gab es noch andere Leute ausserhalb des Freundeskreises, die Beitrage fuer diese Zwecke leisteten?

A: Ich glaube nicht.

RICHTER RICHMAN: Haben Sie irgendwelche Zeichen von kultureller Taetigkeit gesehen, wozu diese Millionen Reichsmark pro Jahr in diesem Zusammenhang aufgewendet werden sein koennte?

A: Ich habe das nicht gesehen.

DURCH Dr. FLAETSCHNER:

F: Herr Lindemann, ich komme nun zu dieser Versammlung im Hauptquartier - nein, wie heisst es - Feldkommando nannte es sich wohl - ?

A: Ja, ja.

F: - die im Dezember, wenn ich Sie recht verstanden habe, Dezember 1943 stattgefunden hat und auf die Ansprache, die Himmler dabei gehabt hat. Wenn mich mein Gedaechnis nicht truegt, haben Sie heute Vormittag gesagt, dass Himmler nur ganz oberflaechlich ueber die Kriegslage gesprochen hat, obwohl doch damals die Kriegslage ernst genug war, um gerade

von



von solcher Stelle sich etwas damit zu befassen, aber er hat sich nur in allgemeinen Redensarten mehr oder minder darüber ausgelassen, stimmt das?

A: Er hat, wie ich heute morgen schon erwachte, ausdruecklich erkluert, dass er ueber die Kriegslage nicht sprechen koenne. Zweifelles hat er damit gemeint, dass er ueber die Kriegslage nicht

Seite 2967:

sprechen koenne. Zweifelles hat er damit gemeint, dass er ueber die Kriegslage nicht sprechen w o l l e . Er hat sich nur auf diese Bemerkung in ganz kurzen Saetzen beschaenkt, wie ich sie heute morgen wiedergab: "Frueher nannten sie sich Cassandra und jetzt kennen wir doch noch an den Ural." Zweifelles wollte er damit den Eindruck erwecken, dass er sehr optimistisch sei, und zweifelles wollte er seine Hoerer dahin beeinflussen, dass dieser Optimismus um so bedeutungsvoller gewesen sei, als er frueher Pessimist gewesen waere.

F: Von seinen Aufgaben als Chef der Polizei sagten Sie uns heute morgen eine Aeusserung Himmlers, nach der von seiner Umgebung an ihn herangetreten worden sei, es muesste etwas dagegen geschehen, dass sein Ruf als Bluthund - so sagten Sie wohl - nicht im Publikum verbreitet werde. Meinte dabei Himmler, dass man ihn im Publikum verantwortlich machte fuer den Terror, den die Polizeigewalt auf das deutsche Volk ausuebte ?

A: Soweit ich mich erinnere, ist dies das einzige Mal gewesen, dass Himmler ein solches Thema, also "Bluthund" oder solche scharfe Massnahmen ueberhaupt in diesem Kreis erwachte

hat.

hat. Ich glaube mich bestimmt zu erinnern, dass dies das einzige Mal war: umso mehr ist es mir aufgefallen, dass er dieses Thema bei dieser Gelegenheit anschnitt und zwar mit dem doch sehr bedeutungsvollen Wort "Bluthund". Ich habe nachher darüber nachgedacht und deswegen ist mir auch dieser Ausdruck und diese Worte in Erinnerung geblieben. Was hat der Mann mit dieser Bemerkung bezweckt? Die einzige Erklärung, die ich nachher fuer mich personenlich finden konnte; war die, dass er uns den Eindruck vermitteln wollte, er wurde als Bluthund bezeichnet, aber er waere es nicht, weil seine Umgebung ihn immer wieder draengte, etwas gegen diese - er liesse ganz deutlich in der Bemerkung durchdringen, dass das eine Verleumdung sei gegen seine Person und dass seine Umgebung ihn draengte, gegen diese Verleumdung etwas zu tun. Das ist nach meinem Empfinden die Taktik gewesen, die Himmler bei dieser Gelegenheit angewandt hat. Damals habe ich natuerlich nicht geahnt, welche Veranlassung Himmler wohl hatte, eine solche Taktik anzuwenden.

.....

\* \* \* \* \*

Die wortgetreue und richtige Abschrift des verstehenden  
Protokoll-Auszuges bescheinigt:

Nuernberg, den 23. Februar 1948.

gez. Dr. Hans Flieckner,  
Rechtsanwalt

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 179

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 245

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Bü 179 DEFENSE EXHIBIT No. Bü 245

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Johann Giesen, wohnhaft in Uerdingen, am Roettgen 32, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Ruernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin am 18. Februar 1896 in Essen geboren. Seit dem Jahre 1923 war ich in den Leunawerken der I.G. Farbenindustrie beschäftigt, zuletzt als Abteilungsleiter der Organischen Abteilung. Als solchem oblag mir auch die Planung und Ueberwachung der in Auschwitz zu errichtenden Methanol- und Isobutylanlagen. Aufgrund dieser meiner Tätigkeit ist mir ueber die Gründe und das Zustandekommen der Beteiligung des Leunawerkes am Werk Auschwitz folgendes bekannt:

An das Leunawerk kam von Seiten des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau in Berlin Anfang 1941 die Aufforderung, eine Anlage zu projektieren und zu errichten, welche ueber die sehr grosse Dieselöl- und Paraffinnot hinweghelfen koennte, nachdem diese Rohstoffe fuer den Seifensektor unbedingt erforderlich waren und nachdem damals durch Versuche in Leuna die Moeglichkeit festgestellt worden war, mit Hilfe von besonders ausgewählten Katalysatoren den Gehalt an diesen Produkten bei der Fischer-Synthese zu beeinflussen. Von Seiten des Leuna-Werkes und des Landesplanungsausschusses sowie der Luftschutzbehörden wurde die Errichtung dieser Anlage auf dem Gebiet in der Umgegend von Leuna abgelehnt, da

- 1.) kein Platz fuer eine derartige Anlage mehr vorhanden war,
- 2.) Leuna ohnedies mit anderen Fabrikationen sehr ueberlastet war,
- 3.) in der Umgegend von Leuna aus luftschutstechnischen Gruenden keine neue Fabrikationsanlage dieser Art traegbar erschien.

./.



Die vom Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau durchgefuehrten Erhebungen fuehrten zu dem Vorschlag, diese Synthese-Anlage dem neuen Buna-Werk in Oberschlesien anzugliedern. Massgebend dafuer waren folgende Gruende:

- 1.) Gute Lage zu Kohle und Wasser,
- 2.) Verbilligter Gelsendenanschluss,
- 3.) Gemeinsame Hilfsbetriebe,
- 4.) Gemeinsame Fabrikation von Wassergas, Strom und Dampf,
- 5.) Moeglichkeit der Errichtung einer Phenolverarbeitungsstelle in Oberschlesien, nachdem Leuna nur fuer den mitteldeutschen Bezirk ausgebaut worden war, und fuer Phenol ebenfalls eine zusaetzliche *Kapazitaetserweiterung* gefordert wurde.

Das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau entschloss sich daraufhin, entsprechend der Forderung des Wirtschaftsministeriums durch den

*u. l.*  
*B.* / Bei einer Synthese-Anlage mit *Grundkapital* von 75 000 t Kohlenwasserstoffen nach dem genannten Verfahren fuer Auschwitz zur Auflage zu machen.

Uerdingen, den 21. Januar 1948

*H. Johann Giesen*  
(Dr. Johann Giesen)

Die heute vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Johann Giesen aus Uerdingen, Am Röttgen 32, beglaubige ich hiermit

Uerdingen, den 21. Januar 1948

*Werner Bross*  
(Werner Bross)  
Assistent Dr. Flächsmers  
im Fall VI Tribunal VI

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

No. **VI**

CASE No. **VI**

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. **BÜ** 315

DEFENSE EXHIBIT

No. **BÜ** 246

NUMBERED FOR REFERENCE           

SUBMITTED           

Doc. No. BÜ 315

5 Nov 46  
Defense Exh. BÜ. 246

Hof, Dr. Wilhelm Wenzel, Professor Kirch 6000 bei  
Lützow-Übersee, bei dem auf dem ersten Jahr  
werden, das es auf dem ersten Jahr, wenn es auf  
ersten und zweiten (Schön) abgeben. Es werden von Fi-  
del Platz, das man. Das Jahr der Wenzel auf dem  
mit dem ersten Jahr, am mit dem ersten Jahr  
Wenzel Wenzel auf dem ersten Jahr Wenzel, am Hof-  
land, Wenzel zu werden.

Wenzel der letzten Wenzel Jahr auf dem ersten  
mit dem Jahr der Wenzel auf dem ersten Jahr Wenzel  
zu, am den Wenzel Wenzel auf dem ersten Jahr Wenzel,  
die Wenzel Wenzel auf dem ersten Jahr Wenzel. Am 1938 der  
am Wenzel Wenzel auf dem ersten Jahr Wenzel.  
Jahr der Wenzel der Wenzel auf dem ersten Jahr Wenzel.  
Wenzel Wenzel Wenzel auf dem ersten Jahr Wenzel, die Wenzel  
Jahr Wenzel Wenzel auf dem ersten Jahr Wenzel  
auf dem ersten Jahr Wenzel. Am Wenzel Wenzel Wenzel  
auf dem ersten Jahr Wenzel der Wenzel auf dem ersten Jahr Wenzel.  
Die Wenzel Wenzel Wenzel auf dem ersten Jahr Wenzel  
mit dem Wenzel Wenzel Wenzel Wenzel Wenzel Wenzel  
mit dem Wenzel Wenzel Wenzel Wenzel Wenzel Wenzel  
zu, Wenzel Wenzel zu Wenzel. Es gibt für  
am Wenzel Wenzel Wenzel Wenzel Wenzel, Wenzel  
auf dem ersten Jahr Wenzel Wenzel Wenzel. Hof  
Wenzel Wenzel Wenzel, das die Wenzel Wenzel  
Wenzel Wenzel Wenzel auf dem ersten Jahr Wenzel.  
Wenzel Wenzel Wenzel, die Wenzel Wenzel Wenzel  
Jahr Wenzel am Wenzel der Wenzel Wenzel Wenzel  
Wenzel, am Wenzel Wenzel Wenzel Wenzel  
1/2.



zu seinem Zweck geführt die folgenden An-  
lagen

1. Lennawerk: Planung der neuen Anlagen mit  
Protokollen und Zeichnungen an der Gesamtge-  
schichte der Werke mit der J. g. Geschichte der  
neuen Fabrikgebäude (Dehydrierung und Al-  
kylat) beschafften durch die Leitung.
2. Auf der Planung der Aufbereitung- und Abgasanlagen  
die Leitung - Böden untersteht dem.
3. Zeichnung der Aufbereitung- und Aufbereitung  
an Werke Zeit (Brebeg) mit der Zeichnung der  
neueren Fabrikgebäude an der Gesamtgeschichte  
der Anlagen. Die Zeichnung steht durch die Leitung  
mit der Leitung untersteht dem Brebeg.
4. Auf Problemen der Aufbereitung der Schwarzhäute  
(Brebeg) stehen dem durch die Leitung  
geboten, wobei die Zeichnung der Zeichnung  
der Zeichnung der J. g. - Zeichnung der Zeichnung  
dem durch die Leitung steht.
5. Die Werke Lütikendorf, neue Zeichnung der  
Aufbereitung- und Aufbereitung, steht an  
der Planung mit Anlagen dem durch die Leitung  
an dem Zeichnung durch die Leitung mit  
geboten ist.
6. Aufbereitung Pölitz A. G. der Zeichnung der ge-  
schichte Protokollen über die Zeichnung der  
neue neue Zeichnung der Zeichnung ist.  
durch die Zeichnung der Zeichnung der Zeichnung  
mit der Zeichnung der Zeichnung der Zeichnung.



7. Hermannsbrunnent- und Saffbaumzuchtungen  
Moosbierbaum. Von mir ist mir mit Hoffmann  
auf Bestellung der in Hoffmanns in Hermanns  
an den Jahren 1941 bis 43 als Marke der J. G. m.  
verkauft. Der gesammte gefundene Stamm, der für  
dieser an den Jahren der Hermannsbrunnent  
gesammelter Markt bei Herrn Dr. L. L. Hoffmann.
8. Hoffmannsbrunnent Linie. Von mir ist mir mit Hoffmann  
an, der auf Bestellung der in Hoffmanns in Hermanns  
an den Jahren 1941 bis 43 als Marke der J. G. m.  
verkauft. Der gesammte gefundene Stamm, der für  
dieser an den Jahren der Hermannsbrunnent  
gesammelter Markt bei Herrn Dr. L. L. Hoffmann.
9. Hoffmannsbrunnent Linie. Von mir ist mir mit Hoffmann  
an, der auf Bestellung der in Hoffmanns in Hermanns  
an den Jahren 1941 bis 43 als Marke der J. G. m.  
verkauft. Der gesammte gefundene Stamm, der für  
dieser an den Jahren der Hermannsbrunnent  
gesammelter Markt bei Herrn Dr. L. L. Hoffmann.
10. Hoffmannsbrunnent Linie. Von mir ist mir mit Hoffmann  
an, der auf Bestellung der in Hoffmanns in Hermanns  
an den Jahren 1941 bis 43 als Marke der J. G. m.  
verkauft. Der gesammte gefundene Stamm, der für  
dieser an den Jahren der Hermannsbrunnent  
gesammelter Markt bei Herrn Dr. L. L. Hoffmann.

Es kommt zu umfangreichen Arbeit aufgrund der  
Kriegsjahre - die Materialmangel und öfteren  
Verstellung der Postbetriebsleistungen, mit denen  
die Wirtschaftsjahre den Anforderungen der Ver-  
waltung zu folgen versagen, weswegen es  
jeder Planungsbetrieb - nicht zu vermeiden, dass  
er sich auf die gegebenen Daten der laufenden Ver-  
waltungsbefehle beschränken und für seine Verordnungen  
auf. Alle Einzelheiten der Verwaltung, muss er  
den bestehenden laufenden Wirtschaftsbetrieb unterliegen.

- Vertrag vom 4.3.  
9. Auf der letzten Versammlung hat der Ausschuss ent-  
scheidend festgestellt, dass am 1. März, Hirschfeld ab-  
lang gegen die Entschl.

Freudenberg, 6.3.48

Dr. Wilhelm Wenzel

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Wilhelm Wenzel  
in Kirchbas b. Butzbach wird hiermit beglaubigt.  
Freudenberg am Main, den 6. März 1948.

Das Bürgermeisteramt:



Viegl

App 3 to IV

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Wilhelm W e s e l , wahrhaft Kirch Ooms bei Ritsch-Oberhausen, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Während der letzten Kriegsjahre hatte ich in Duero unter Herrn Dr. Rustefisch u.a. die besondere Aufgabe, an den technischen Planungen mitzuarbeiten, die seiner Aufsicht unterstanden. Seit 1938 bis zum genannten Zeitpunkt hatte ich mich im Auftrage von Herrn Dr. Rustefisch mit neuen Kohlenoxyd-Wasserstoffsynthesen beschäftigt, die laufend sein Interesse fanden und öftere Besprechungen bei ihm erforderlich machten. Aus diesem Grunde kam ich häufiger mit Herrn Dr. Rustefisch in Berührung. Die beiden genannten Tätigkeiten verschafften mir eine etwas eingehendere Kenntnis seines Arbeitsumfanges. Deshalb bin ich in der Lage, darüber Nachheres zu berichten. Ich gebe hier eine Bestätigung seines Aufgabenbereiches, soweit ich dies aus der Erinnerung kann. Ich betone aber ausdrücklich, dass die Aufzeichnung unter keinen Umständen Anspruch auf Vollständigkeit machen kann, da naturgemäss auch sehr viel an Herrn Dr. Rustefisch herangetragen wurde, was heute nicht mehr erfassbar ist.

Zu seinem Bereich gehörten die folgenden Anlagen:

- 1.) LEUMANN: Planung von neuen Anlagen und Produktionen und Einfügung in die Gesamtproduktion des Werkes und der I.G. Besonders die neuen Treibstoffanlagen (Dehydrierung und Alkylat) beschäftigten Herrn Dr. Rustefisch.

./.



- 2.) Auch die Planung der Dehydrierungs- und Alkylierungsanlagen der Erabag-Böhlen unterstand ihm.
- 3.) Einführung des Tieftemperatur-Hydrierverfahrens im Werk Zeitz (Erabag) und die Eingliederung der neuartigen Nebenprodukte in die zweckmässigsten Verarbeitungen. Die Aufsicht führte Herr Dr. Buestefisch als technisches Vorstandsmitglied der Erabag.
- 4.) Auch Probleme des Synthesewerkes Schwarzeide (Erabag) wurden öfter an Herrn Dr. Buestefisch herangetragen, wobei er mehrfach durch Einschaltung der entsprechenden I.G.-Fachverständigen wirksame Hilfe leisten konnte.
- 5.) Das Werk Lustkendorf, eine kombinierte Fischersynthese-Hydrierungs- und Schmelzschmelzanlage, hatte in der Planung und Anlage eine Anzahl Mängel, an deren Ausmerzung Herr Dr. Buestefisch viel gearbeitet hat.
- 6.) Hydrierwerk Pölitz A.G. Die Umstellung der gesamten Produktionsbasis von Öl auf Kohle ging nicht ohne eingehende Planungsarbeit ab. Herr Dr. Buestefisch überwachte sie laufend durch Besprechungen mit der Betriebsführung von Pölitz.
- 7.) Mineralöleraffinerie- und Dehydrierungsanlage Moosbierbaum. Sie wurde meines Wissens auf Anordnung des Luftfahrtministeriums in dem Jahren 1941 bis 1943 als Werk der I.G. errichtet. Die zusammenfassende Planung lag für dieses in den Rahmen des Mineralölsektors gehörende Werk bei Herrn Dr. Buestefisch.
- 8.) Stickstoffwerke Linn. Sie gehören zu den Werken, die auf behördliche Anordnung gebaut wurden. Sie stellten unter Verwendung von I.G.-Verfahren Stickstoffdünger her. Auch hier lag meiner Erinnerung nach die zusammenfassende Planung auf Veranlassung der Gesellschaft in der Hand von Herrn Dr. Buestefisch.
- 9.) Auch die technische Gesamtplanung des von Wassergas ausgehenden Syntheseteiles im Werke Ansdorff oblag Herrn Dr. Buestefisch.

./.



Es seiner Unterstützung hatte sich Herr Dr. Dietrich eine Art technisches Büro eingerichtet, dessen Leitung, wie oben erwähnt, ich während der letzten Kriegsjahre hatte. Es hatte u.a. die Aufgabe, die einzelnen Planungen und Werke je nach verwendeten Verfahren hinsichtlich Energie, Rohstoff- und Arbeiterbedarf zu überprüfen und gesicherte Unterlagen fuer weitere Planungen zu schaffen. Herr Dr. Dietrich besprach dann die grosse Linie der betreffenden Bauvorhaben mit den einzelnen Werkleitern oder Sachbearbeitern entweder in Leuna oder bei den Werken.

Er konnte die umfangreiche Arbeit während der Kriegsjahre - die Materialengpässe und öfteren Umstellung der Produktionsanlagen, mit denen die Staatführung den Entwicklungen des Krieges zu folgen verursachte, vervielfachten je jede Planungsarbeit - nur so bewältigen, dass er sich auf die grossen Fragen der technischen Zusammenhänge beschränkte und hier seine Anordnungen traf. Alle Einzelheiten der Durchführung musste er den betreffenden technischen Werkleitern überlassen.

Freudenberg, 6.3.1948

ges. Dr. Wilhelm Wenzel.

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Wilhelm Wenzel in Kirchweiss b. Butscho wird hiermit beglaubigt.

Freudenberg am Main, den 6.3.1948

Der Bürgermeisteramt

ges. Kiegler

Stempel der Stadtgemeinde  
Freudenberg i.B.

Defence

Military Tribunal VI  
Case VI

BÜTEFISCH

Doc. No. Bü. 320

Defence Exhibit Bü. No. 247

Doc. No. 320 Defence Exhibit No. 247

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Henning van Wyck, wohnhaft *München, Robert Kochstr. 9.*  
 bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache,  
 wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre  
 an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht  
 wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nürnberg, Deutsch-  
 land, vorgelegt zu werden.

Ich bin am *22. III. 1902* geboren, von Beruf *Schriftleiter.*  
 Die folgenden Jahresberichte der NSV (Nationalsozialistische Volks-  
 wohlfahrt) und des Winterhilfswerkes fuer die Jahre 1938 bis 1942  
 sind von mir dem "Voelkischen Beobachter" und den "Statistischen  
 Jahrbuechern" des Deutschen Reiches entnommen worden.  
 Die Rechenschaftsberichte ueber die Einnahmen der NSV und des Win-  
 terhilfswerkes enthalten laut den "Statistischen Jahrbuechern" alle  
 Spenden, die fuer Zwecke der NSV, des Winterhilfswerkes und des Deut-  
 schen Roten Kreuzes im Verlauf eines Jahres und zwar jeweils in der  
 Zeit vom 1. Oktober bis 31. Juli eines Jahres eingegangen sind. Die  
 jeweiligen Monate August und September, in denen keine oeffentlichen  
 Sammlungen bis zum Jahre 1943 stattfanden, werden auf den 1. Berichts-  
 monat des folgenden Jahres aufgerechnet, da die in diesen Monaten  
 eingehenden Betraege zu gering waren, um sie fuer sich auszuweisen.  
 Die Durchsicht des V.B. fuer die angegebenen Berichtsjahre 1942/43  
 enthalten keine Spendenangaben, die von Firmen als "dem" Unternehmen  
 gemacht wurden, sondern nur einige wenige Angaben von Spenden der Ge-  
 folgschaften einzelner Firmen, von Einheiten der Wehrmacht und des  
 Ersatzheeres und von Dienststellen des oeffentlichen Lebens und son-  
 stigen Koerperschaften. Diese wurden bei der Zusammenfassung unberueck-  
 sichtigt gelassen, da sie in den Jahresberichten ohnehin erwaehnt wer-  
 den. Vom Jahre 1942/43 an sind oeffentliche Rechnungslegungen ueber  
 das Spendenaufkommen nicht mehr hergestellt worden. Im Jahre 1943 ent-

fiel erstmalig auch die sonst übliche, feierliche Eröffnung des Winterhilfswerkes in Berlin. Die Sammlungen begannen in diesem Jahr am 18. September, dem 1. Sonntag der Reichsstrassensammlung. Das Ergebnis dieser Sammlung ist das letzte, veröffentlichte Sammelergebnis in der Presse. Trotz genaues Studium der Presse konnten für das Jahr 1943 weitere Veröffentlichungen nicht mehr festgestellt werden. Auch die "Statistischen Jahrbücher", deren letztes im Januar 1943 erschienen ist, weisen keine Zahlen für die NSV. und das Winterhilfswerk nach dem Rechenschaftsbericht 1942/43 mehr auf.

Die Zahlen für 1938/39 und 1939/40 wurden verglichen zwischen den Angaben im "V.B.", den "Statistischen Jahrbüchern" und den "Dokumenten der Deutschen Politik", wobei Übereinstimmung der Angaben festgestellt wurde. Die Zahlen für 1940/41 und für 1941/42 wurden verglichen zwischen den "Statistischen Jahrbüchern" und den Angaben im "V.B.". Auch hier wurde Übereinstimmung der Angaben festgestellt.

|                         | 1938/39: | 1939/40: | 1940/41: | 1941/42:  |
|-------------------------|----------|----------|----------|-----------|
| Gesamterfkommen:        | 436.310  | 631.676  | 893.664  | 1.208.000 |
| Lohn und Gehalt:        | 104.976  | 131.257  | 176.791  | 236.000   |
| Spenden von Firmen:     | 150.178  | 184.846  | 229.685  | 270.000   |
| Opferschmuck:           | 50.462   | 84.550   | 163.706  | 227.000   |
| Reichsstrassensammlung: | 60.406   | 119.140  | 202.844  | 345.000   |
| Gaustrassensammlung:    | 6.664    | 13.454   | 22.070   | 39.000    |
| Gauveranstaltungen:     | 13.469   | 44.315   | 24.869   | - -       |
| WHW-Lotterie:           | 7.653    | 9.999    | 9.000    | - -       |
| Spende der Reichsbahn:  | 8.087    | 11.503   | 13.116   | - -       |
| Sonstige Spenden:       | 14.428   | 35.501   | 49.544   | - -       |

Die angegebenen Zahlen gelten jeweils in 1000.-RM.

Die Aufstellung ist eine vollständige Wiedergabe der Spendenverzeichnisse, die im "V.B." wiedergegeben worden waren. Ausgenommen sind lediglich die Spenden einzelner Truppenformationen der deutschen Wehrmacht und von Gefolgschaften einzelner Firmen.

*H. Lemmermann*



In meiner Eigenschaft als administrative assistant in case VI  
bescheinige ich hiermit, dass die umstehende Unterschrift des  
Dr. Henning van Wyck in meiner Gegenwart abgegeben wurde.



Nürnberg, den 1. April 1948

administrative assistant

*Original*

Defuse.

Military Tribunal VI

Case VI.

**BÜTEFISCH**

Document No : Bü 318

Defuse Exhibit No Bü 248

Doc. No. Bü 318

Defuse Exhibit No : Bü 248

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Werner W u s t r o w, wohnhaft in Göttingen, Wörtnstr. 1, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eides statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial des Militärgerichtes im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin seit dem Jahre 1927 in Leuna als Chemiker und später als Abteilungsleiter tätig gewesen, wobei ich nach dem Tode von Herrn Dr. v. Staden als Assistent des Betriebsführers Dr. Schneider beauftragt war, die gesamten Produktionsbetriebe in Leuna bis zum Jahre 1945 zusammenzufassen.

Während der ganzen Zeit meiner Tätigkeit habe ich mit Herrn Dr. Bütelisch zusammengearbeitet. Er war der technische Leiter des Leuna-Werkes und hat sich in dieser Eigenschaft mit den rein technischen und organisatorischen Belangen, die mit der technischen Durchführung zusammenhängen, beschäftigt. Als Vertreter für Herrn Dr. Bütelisch, der im Laufe der Jahre mit vielen technischen Problemen auch außerhalb des Leuna-Werkes beschäftigt war, war Herr Dr. v. Staden eingesetzt. Mit Arbeiter-Angelegenheiten hat sich Herr Dr. Bütelisch, soweit mir bekannt, nicht befaßt.

In keiner der zahlreichen Besprechungen der Werkleitung mit den Abteilungsleitern, denen ich beiwohnte, ist über Kriegsvorbereitungen gesprochen worden. Soweit mir erinnerlich, war die gesamte Direktion einschließlich der Herren Dr. Schneider und Dr. Bütelisch von dem Ausbruch des Krieges auf das Äußerste überrascht und entsetzt. Im Kriege hat Herr Dr. Bütelisch neben seiner Tätigkeit als technischer Leiter des Leuna-Werkes sich sehr viel um die Produktion der übrigen Mineralöl- und Gaswerke kümmern müssen, da er stellvertretender Leiter der Wirtschaftsgruppe Kraftstoffe war und als solcher für die Rohstoffzuteilung und technische Durchführung der Produktionsaufträge verantwortlich war.

Während der ganzen Zeit meiner Zusammenarbeit mit Herrn Dr. Bütelisch habe ich niemals feststellen können, daß er sich in irgend einer Weise politisch betätigt hat. Seine Arbeit, die sich

auf rein technische Fragen konzentrierte, hätte ihm auch dafür keine Zeit gelassen, ganz abgesehen davon, daß ihm derartige Dinge auch völlig fern lagen. Dr. Büterisch ist, soviel mir bekannt, erst Ende 1930 der Partei beigetreten, ein Schritt, der sich bei seiner wirtschaftlichen Stellung nicht umgehen ließ, da er viel mit parteiamtlichen und Regierungstellen zu verhandeln hatte. Von der Tatsache, daß Dr. Büterisch eine SS-Charge verliehen wurde, habe ich erst nach dem Zusammenbruch Kenntnis erhalten. Auf jeden Fall hat Dr. Büterisch davon nach außen nie Gebrauch gemacht. Ich habe ihn nie in einer Uniform gesehen und weiß, daß er sich von allen politischen Veranstaltungen in Leuna ferngehalten hat.

Göttingen, den 10. März 1948.

*Dr. Werner Wustrow*

Vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Werner Wustrow in Göttingen, Wörthstr. 1, der mir der Person nach bekannt ist, wird hiermit durch mich beglaubigt.

No. 51 der Urkundenrolle für 1948.

Die vorstehende, vor mir eigenhändig vollzogene Namensunterschrift des mir persönlich bekannten

Dr. Werner Wustrow in Göttingen, Wörthstr. 1 wohnhaft, wird hierdurch notariell beglaubigt.

Göttingen, den 11. März 1948



*Dr. Paul Bräuer*  
Notar

im Bezirk des Oberlandesgerichts Celle.

Kostenaufstellung:

|                  |                |
|------------------|----------------|
| Wert: 3000.- RM  |                |
| Gebühr § 39 RKO  | 4.- RM         |
| Gebühr § 52 RKO  | 4.- "          |
| Umsatzsteuer 3%  | 0,24 "         |
| <u>zusammen:</u> | <u>8,24 RM</u> |

*Dr. Bräuer*  
Notar

im Bezirk des Oberlandesgerichts Celle.



Defuse.

Military Tribunal VI  
Case VI.

**BÜTEFISCH**

Document No: Bü 316

Defuse Exhibit No: Bü 249

Doc. No Bü 316

Defuse Exhibit No: Bü 249

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Matthias Pier, wohnhaft Heidelberg, Neus Schloßstr.42, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Der III. Welt-Erdölkongress sollte nach Beschluss des Ständigen Rates der Welt-Erdöl-Kongresse vom 9.-15. Juni 1940 in Berlin stattfinden. Es war beabsichtigt, die vom I. Welt-Erdöl-Kongress 1933 in London und die vom II. Welt-Erdöl-Kongress 1937 in Paris erfolgreich aufgenommenen Arbeiten über alle wissenschaftlichen, technischen und wirtschaftlichen Fragen des Erdöles fortzuführen.

Als Präsident des Kongresses war Prof. Dr. Bents bestimmt. Die technisch-wissenschaftlichen Arbeiten wurden in sieben verschiedenen Sektionen durchgeführt. Zum Präsidenten der Sektion III "Herstellung und Umwandlung" wurde ich bestellt, wozu die I. G. Farbenindustrie, insbesondere der Leiter der Ölsparte, Herr Dr. Bütefisch gern ihr Einverständnis gaben. Vizepräsident meiner Sektion war Herr Dr. Hagemann.

Im Januar 1939 begannen wir mit den vorbereitenden Arbeiten. Am 4. März fand eine Sitzung des Ständigen Rates der Welt-Erdöl-Kongresse in Düsseldorf statt, die mit einer Sitzung des Organisationskommittees des III. Welt-Erdöl-Kongresses verbunden war. Unter den ausländischen Teilnehmern befand sich unter anderen Col. M. L. Pineau, Paris.

In den folgenden Wochen folgte die Festsetzung des Programmes; ausser den Vorbereitungen der Vorträge wurde der geplanten Berücksichtigung deutscher Anlagen erhebliche Bedeutung beigegeben. In Fühlungnahme mit dem deutschen Organisationskommittee wurden Länderkommittees gegründet; in Zusammenarbeit mit diesen Komitees wurden von der Sektion III aus Einladungen und Aufforderungen zu Vorträgen im In- und Ausland verschickt und bis zum August waren bereits 40 Vortragsmeldungen, davon 15 aus dem Ausland, bei

mir eingegangen. Neben den Diskussionsvorträgen waren für jede Sektion einige wenige Hauptvorträge in Aussicht genommen. In meiner Sektion sollte der erste von Herrn Dr. Bütefisch oder mir übernommen werden.


Wenn man sich in der damaligen Zeit zur Abhaltung eines solchen internationalen Kongresses in Deutschland entschloss, so beweist dies, dass man in den beteiligten Kreisen nicht an einen Krieg geglaubt hat. Die gemeinsamen Vorbereitungen haben in den Fachkreisen ausserhalb und innerhalb Deutschlands den Glauben an dessen friedliche Absichten noch bestärkt, sonst hätten nicht führende Männer in Wissenschaft und Technik ihre Zeit diesen Arbeiten gewidmet. Das gilt besonders auch für die I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, die mich und zwei meiner Mitarbeiter für diesen Zweck zur Verfügung stellte, sodass wir im Frühjahr und Sommer 1939 einen erheblichen Teil unserer Arbeitszeit der Vorbereitung dieses Kongresses widmeten. Es war die Absicht der I.G., den internationalen Erfahrungsaustausch, wie er seit Jahren auf dem Ölgebiet mit befreundeten Firmen durchgeführt wurde, auf breitester Grundlage zu stellen. Insbesondere sollte auf dem Gebiet der Hydrierung im Anschluss an meine Vorträge 1933 in London und 1937 in Paris auf dem Berliner Welt-Erdöl-Kongress eingehend über das Verfahren berichtet und veröffentlicht werden; das entsprach den Richtlinien der I.G., wie sie von Prof. Dr. Krauch, Dr. Schneider und nicht zuletzt von Dr. Bütefisch stets vertreten wurden.

Heidelberg, den 2. März 1948

  
(Dr. Matthias Pier)

Ich bestätige, dass die vorstehende Unterschrift heute vor mir geleistet wurde.

Heidelberg, den 2. März 1948

  
(Dr. Kurt Hartmann)

Defense

Military Tribunal VI

Case VI.

BÜTEFISCH

Doc. No. Bu 331

Defense Exhibit Bu: 250

Doc. No. Bu 331

Defense Exhibit Bu: 250.



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Heinrich B u e t e f i s c h , zur Zeit Gerichtsgefangnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

In Ergänzung der von mir im Verhoer und in meinen Erklärungen gemachten Angaben zu meiner Taetigkeit in der I.G. innerhalb der Sparte I und des Leuna-Werkes habe ich zum Verstaendnis der von mir aufgefuehrten Namen die nachstehende Uebersicht ueber die Leitung des Ammoniakwerkes Merseburg zusammengestellt.

Ammoniakwerk Merseburg G.m.b.H. (AWM)  
Engere Werkeleitung des Leuna-Werkes.

|                  |                                                                                                                                        |
|------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dr. Schneider:   | Leiter der Sparte I - Fuehrer des Betriebes der Leuna-Werke, Vorstandsmitglied der I.G. - Geschäftsfuehrer der AWM - Mitglied des TEA. |
| Dr. Buete fisch: | Technischer Leiter der Leuna-Werke - Vorstandsmitglied der I.G. - stellvertretender Geschäftsfuehrer der AWM - Mitglied des TEA.       |
| Dr. Sauer:       | Erster Ingenieur der Sparte I - stellvertretender Geschäftsfuehrer der AWM - Mitglied der Teko.                                        |
| Dr. v. Staden:   | Produktionsleiter der Leuna-Werke - stellvertretender Fuehrer des Betriebes - Mitglied des TEA.                                        |
| Dr. Strombeck:   | Leiter des maschinentechnischen und bautechnischen Betriebes der Leuna-Werke.                                                          |

Die in der engeren Werkleitung taetigen Herren hatten auf ihren speziellen Arbeitsgebieten innerhalb des Rahmens der Sparte I weitgehende Anordnungsbefugnisse.

Zur erweiterten Werkleitung gehoerten noch die Direktoren und Vorstaende der verschiedenen Abteilungen des Leuna-Werkes.

Nuernberg, den 3. April 1948.

---

(Dr. Heinrich Buete-fisch)

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Heinrich Buete-fisch, z.Zt. Gerichtsgefangnis Nuernberg, beglaube ich hiermit.

Nuernberg, den 3. April 1948.

---

(Dr. Kurt Hartmann)

Assistant Defense Counsel  
im Fall VI

Defence.

Military Tribunal VI  
Case VI.

BÜTEFISCH

Dr. No. 328

~~Dr. No.~~ & ~~Dr. No.~~ Bü. 251

Dr. No. 328

Defence Exhibit No. 251

EIDESSTATTLICHE ERKLÄRUNG

Ich, Dipl.-Ing. Wilhelm Bachmayer, Oberingenieur, wohnhaft in Neustadt a.d.Rdt., Gerichtsstr. 27, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin seit 1927 als Ingenieur in der I.G. Farbenindustrie Ludwigshafen/Rh. tätig und habe mich seit 1934 mit Anlagekosten-schätzungen und Wirtschaftlichkeitsberechnungen insbesondere für Stickstoff-, Hydrier- und Methanolanlagen beschäftigt, sodass ich auf diesem Gebiet umfassende Erfahrungen besitze.

Mir liegt eine Erklärung der Firma Friedrich Uhde K.G., Dortmund, vom 27.2.48 über die Anlagekosten für Raffinerieanlagen vor. Bei dieser Berechnung kommt Uhde zum Ergebnis, dass eine Raffinerieanlage zur Erzeugung von 100 000 to/Jahr Benzin in einer für deutsche Verhältnisse in Frage kommenden Ausführung zwischen 45 und 55 Millionen Reichsmark kosten würde.

Auf Grund meiner Erfahrungen kann ich angeben, dass eine Hydrieranlage zur Verarbeitung von Steinkohle mit einer Leistung von 100 000 to/Jahr Benzin etwa 100 Millionen Reichsmark mit zugehörigen Allgemeinen und Nebenanlagen, Preisbasis 1938, kosten würde. Hydrieranlagen ausgehend von Teeren, Erdöl-, Destillations- oder Krackrückständen sind wesentlich billiger.

Ludwigshafen/Rh., den 23. März 1948

*Wilhelm Bachmayer*  
(Wilhelm Bachmayer)

Die vorstehende Unterschrift des mir persönlich bekannten Herrn Wilhelm Bachmayer beglaube ich hiermit.

Ludwigshafen/Rh., den 23. März 1948

*H. Kuntze*

*Arbeitsauftrag Council in Fall VI*



*Defense.*

*Military Tribunal VI.*  
*Сак VI.*

**BÜTEFISCH**

*Document No: BÜ 323*

*Defense Exhibit No: BÜ 252*

*Doc. No BÜ 323 Defense Exhibit No BÜ 252*

Eidesstattliche Erklerung.

Ich, Hans K e h r l, geb. 8. September 1900, frueher  
 Leiter des Planungsamtes im Reichministerium fuer Ruestung  
 und Kriegsproduktion, zurzeit in Nuernberg, Justizpalast,  
 Gerichtsgefaengnis, nachdem ich zunaechst darauf aufmerksan  
 gemacht wurde, dass ich mich einer Bestrafung aussetze, falls  
 ich eine falsche eidesstattliche Erklerung abgebe, erklere,  
 dass meine Erklerung an Eidesstatt wahr ist und dass ich  
 weiss, dass diese Erklerung an Eidesstatt als Beweis dem  
 Militargerichtshof VI, Justizpalast Nuernberg, Deutschland  
 vorgelegt werden soll. Ich erklere an Eidesstatt:

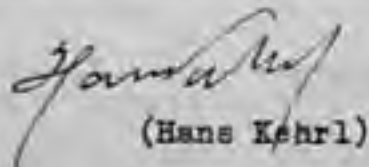
*HN* Dr. Buedefisch war Leiter der Wirtschaftsgruppe Kraft-  
 stoff waehrend des Krieges und hatte als solcher in dieser  
 rein amtlichen Eigenschaft die Aufgabe, die Produktionszah-  
 len der Werke in der Wirtschaftsgruppe zusammenzustellen,  
 die Produktionsaufteilung nach den Anforderungen des Wirt-  
 schafts- und Ruestungsministeriums vorzunehmen und jede Aus-  
 kunft ueber technische B elange der Werke an Behoerden zu  
 erteilen. Mit Zunahme der Luftangriffe auf die Verkehrswe-  
 ge in Deutschland im Jahre 1943 und den geschichtlich wohl  
 einzig dastehenden Dauerangriffen feindlicher Luftkraefte  
 auf die deutschen Mineraloelwerke erhielt Dr. Buedefisch  
 Anfang 1944 auf Weisung des Ruestungsministeriums den Be-  
 fehl, sich bei Stoerung durch Luftangriffe bei den ver-  
 schiedenen Mineraloelwerken, insonderheit bei den Hydrier-  
 anlagen durch persoenliche Orientierung einen Ueberblick  
 ueber die technischen Moeglichkeiten eines Wiederauflaufens  
 der Werke zu verschaffen und diese auf schnellstem Wege der  
 Mineraloelabteilung des Rohstoffamtes zu melden. Ich selbst

habe diesen Befehl des Ministeriums an Herrn Dr. Buedefisch uebermittelt mit der Auflage, dass seine privatwirtschaftlichen Arbeiten hinter dieser Befehlsanordnung zurueckstehen mussten.

In dieser Zeit war Herr Dr. Buedefisch so stark durch diesen staatlichen Auftrag, dem er sich nicht entziehen konnte, in Anspruch genommen, dass seine Zeit kaum ausreichte, um bei der Fuelle der Bombenangriffe und ihrer schnellen Hintereinanderfolge alle Werke so rasch zu besuchen, wie es die Kriegelage und das dauernde Draengen durch mich erforderten. Unter diesen Umstaenden duerfte nur ganz gelegentlich Zeit gewesen sein, die Aufgaben seiner Firma gegenueber zu erfuellen. Es war nicht Herrn Dr. Buedefisch's Aufgabe, den Wiederaufbau in Bezug auf Einzelheiten der Reparaturen oder gar die Loesung etwa damit zusammenhaengender Arbeitseinsatzfragen zu behandeln. Diese Fragen wurden naturgemues von den beschaeftigten Werken selbst erledigt. Die Taetigkeiten, die in dieser Zeit von Herrn Dr. Buedefisch ausgeuebt wurden, und denen er sich nach besten Kraefte widmete, duerften mit zu den aufregendsten und seitraubendsten Aufgaben in der gesamten Wirtschaft gehoert haben.

Diese Angaben entsprechen der reinen Wahrheit und wurden ohne jeglichen Zwang gegeben. Mir wurden Vorteile weder gewahrt noch in Aussicht gestellt. Ich habe diese Erklaerung gelesen, unterschrieben und an Eidesstatt erklaert.

Nuernberg, den 15. Januar 1948

  
(Hans Kehr)

Die amstehende Unterschrift des Herrn Hans Kehrl,  
Nuernberg, Justizpalast, Gerichtesgefaengnis, dessen Per-  
soenlichkeit durch mich festgestellt wurde, wird hierdurch  
von mir beglaubigt und bezeugt.

Nuernberg, den 15. Januar 1948



(Dr. Grube)  
Verteidiger des Angeklagten  
Kehrl



**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 168

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 253

NUMBERED FOR REFERENCE                     

SUBMITTED                     

DOC. No. Bü 168 DEFENSE EXHIBIT No. 253

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Hildegard Kuntze, geborene Kaumann, wohnhaft in Bad Sachsa/Südharz, Bismarckstr. 12a, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

- I. Ich bin am 25.4.1905 in Potsdam geboren. Seit dem 1.2.1937 war ich bei der I.G. Farbenindustrie in Berlin NW 7 tätig und war ab 1.1.1939 als Sekretärin von Dr. Heinrich Bütefisch. Ich habe diese Tätigkeit bis zum Kriegsende im Jahre 1945 ausgeübt. Dr. Bütefisch war abwechselnd in Leuna und Berlin tätig. Meine Aufgabe war u.a., für seine jeweiligen Aufenthalte in Berlin sämtliche Besprechungen vorzubereiten und die Termine dafür festzulegen.
- II. Bei der langen Dauer meiner Tätigkeit für Dr. Bütefisch sind mir natürlich nicht mehr alle die vielen in diese Zeit fallenden Termine im einzelnen gegenwärtig. Ich habe jedoch im allgemeinen an die Vorgänge dieser Zeit noch eine ziemlich genaue Erinnerung. So glaube ich mich mit Bestimmtheit zu entsinnen, dass im Frühjahr 1941 ein telefonischer Anruf einer Dienststelle an mich gelangte, womit darum gebeten wurde, dass ein Vertreter der I.G. wegen des Bauvorhabens Auschwitz und damit zusammenhängender Arbeiterfragen zu einem SS-Hauptamt, und zwar zu SS-Obergruppenführer Wolff kommen solle. Von welcher Dienststelle dieser telefonische Anruf kam, kann ich heute nicht mehr sagen. Ich vermute, dass er vom Reichsarbeitsministerium oder vom Gebechem (Generalbevollmächtigter für Sonderfragen der chemischen Erzeugung) ausging. Da sich kein anderer massgebender Herr der I.G., der mit dem Bauvorhaben bekannt war, in Berlin befand und Dr. Bütefisch sich regelmäßig einige Tage der Woche in Berlin aufhielt, habe ich die telefonische Aufforderung an ihn weitergegeben. Dr. Bütefisch bat mich unter Hinweis darauf, dass er über Arbeiterfragen des Werkes Auschwitz nicht näher orientiert sei, Dr. Dürrfeld und einen weiteren Herrn aus Auschwitz zur Teilnahme an der Besprechung nach Berlin kommen zu lassen. Ich habe daraufhin einen Termin bei SS-Obergruppenführer Wolff vereinbart. Es ist möglich, dass ich diese Terminvereinbarung durch Vermittlung des Büros Kranefuss getroffen habe, da ich mit dem Büro Kranefuss infolge der Tätigkeit von Dr. Bütefisch bei

der Brabag des Offeren zu tun hatte, während mit das Büro von SS-Obergruppenführer Wolff unbekannt war. Ich kann mich hieran aber heute nicht mehr genau erinnern. Dr. Bütefisch ist dann mit den beiden Herren des Werkes Auschwitz zu dem vereinbarten Termin gegangen. Dies ist meines Wissens das einzige Mal gewesen, dass Dr. Bütefisch während meiner Tätigkeit für ihn eine Besprechung bei einer SS-Dienststelle geführt hat. Das ist auch der Grund, weshalb ich mich an den Vorgang noch genau erinnere.

III. Wie ich aus meiner Tätigkeit in dem Berliner Büro von Dr. Bütefisch weiss, war dessen Befassung mit dem Bauvorhaben Auschwitz überhaupt sehr geringfügig. Korrespondenz, die das Werk Auschwitz betraf, ist nur ganz vereinzelt durch meine Hände gegangen. Sowohl die Korrespondenz wie die Besprechungen, die Dr. Bütefisch in Berlin über das Werk Auschwitz hatte, bezogen sich nach meiner Kenntnis nur auf technische Fragen. Sie hatten meines Wissens nie Fragen des Arbeitseinsatzes zum Gegenstand, da solche Fragen nicht zu dem Aufgabengebiet von Dr. Bütefisch gehörten.

Dr. Bütefisch hat das Werk Auschwitz ausserst selten besucht; nach meiner Schätzung höchstens 1 - 2 mal im Jahr. Es ist auch möglich, dass er in einem Jahr überhaupt nicht in Auschwitz gewesen ist. Das Vorstehende kann ich mit Bestimmtheit erklären, da ich für etwaige Reisen stets die erforderlichen Fahr- und Schlafwagenkarten besorgte und daher über alle Reisen von Dr. Bütefisch genau unterrichtet war.

Bad Sachsa, den 13. Oktober 1947.

*Hildegard Kuntze geb. Naumann*  
(Hildegard Kuntze geb. Naumann)

Vorstehende heute vor mir vollzogene Unterschrift der Ehefrau Hildegard geschiedenen Kuntze, geborene Naumann, in Bad Sachsa, Bismarckstrasse 12 a, von Person bekannt, wird hiermit beglaubigt.

Bad Sachsa, den 15. Oktober 1947

*N. Gerhard Lohoff*  
Notar.

Nummer 354 der Urkundenrolle für das Jahr 1947.

Kostenberechnung: (Wert: 3.000,-- RM)

gem. Verordnung vom 30.9.46

Beglaubigungsgebühr

Umsatzsteuer 3 %

3,-- RM

-,12 "

3,12 RM

Der Notar:

*N. Lohoff*



**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. VI

CASE No. VI

**BÜTEFISCH**

DOCUMENT No. Bü 178

DEFENSE EXHIBIT

No. Bü 254

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED       

DOC. No. Bü 178

DEFENSE EXHIBIT No. Bü 254



Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Johann Giesen, wohnhaft in Uerdingen, am Roettgen 32, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin am 18. Februar 1896 in Essen geboren. Seit dem Jahre 1923 war ich in den Leunawerken der I.G. Farbenindustrie beschäftigt, zuletzt als Abteilungsleiter der Organischen Abteilung. Als solchem oblag mir auch die Planung und Ueberwachung der in Auschwitz zu errichtenden Methanol - und Isobutylanlagen. Aufgrund dieser meiner Stellung ist mir ueber die Errichtung und die Betriebsfuehrung des Werkes Auschwitz folgendes bekannt:

Auschwitz war ein Gemeinschaftswerk der Sparten 2 und 1. Die Sparte 2 wurde vor allem durch das Werk Ludwigshafen vertreten. Als typisches Werk der Sparte 1 galt Leuna. Ludwigshafen hatte Auschwitz als Buna-Werk projektiert und Leuna schloss sich daran mit einer Synthese-Anlage fuer Kohlenwasserstoffe an. Demgemass stammten die Unterlagen, Zeichnungen, Pläne der Sparte 2 fuer Auschwitz von Ludwigshafen, der Sparte 1 von Leuna.

Als Exponent der Sparte 2 trat fuer Auschwitz Dr. Ambros, fuer die Sparte 1 Dr. Bueteffisch auf. Leiter des Buna-Teils (Sparte 2) war Dr. Eisfeld, des Leuna-Teils (Sparte 1) Dr. Braus. Die Bauleitung fuer das ganze Werk gemeinsam erhielt Dr. Duerrfeld. Die Verbindungsmaenner Dr. Eisfeld und Dr. Braus arbeiteten eng mit den entsprechenden Sachbearbeitern in Leuna und Ludwigshafen zusammen. Im Hinblick auf die Entwicklung ihrer Fabrikationen empfangen sie ihre Richtlinien von den Stammwerken und hatten in Auschwitz dafuer zu sorgen,

dass diese Pläne und Forderungen der einzelnen Sparten zur  
Uebereinstimmung führten. Die Auschwitz Fabrikleitung war  
selbständig und handelte nur nach grossen Richtlinien im  
Rahmen der gesamten I.G. Infolgedessen war auch der Einfluss  
der Spartenleitungen bzw. der von dieser beauftragten Herren  
auf die örtlichen Verhältnisse sehr gering; eine in Einzelheiten  
gehende Einwirkung war entsprechend der allgemeinen Übung bei  
der I.G. auch weder beabsichtigt noch <sup>überhaupt</sup> ~~unbedingt~~ möglich.

u. d.

Br.

Auschwitz versorgte sich, was seine Rohstoffe usw. anbelangte,  
absolut allein und kümmerte sich auch allein um die Beschaffung  
von Arbeitskräften. Selbstverständlich wurde bei Besatzungen  
oder - Besprechungen in Ludwigshafen, Berlin, Leuna oder Auschwitz  
auf etwaige Schwierigkeiten hingewiesen, wobei aber derartige  
Fragen immer nur generell besprochen wurden.

Uerdingen, den 21. Januar 1948

*H. Johann Giesen*  
(Dr. Johann Giesen)

Die heute vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Johann  
Giesen aus Uerdingen, Am Röttgen 32, beglaube ich hiermit

Uerdingen, den 21. Januar 1948

*W. Broß*  
(Werner Broß),  
Assistent Dr. Flächners  
im Fall VI

Defense.

Military Tribunal VI  
Case VI

BUEGEFISCH.

Doc. No. Bu 332

Defense Exhibit Bu No. 255

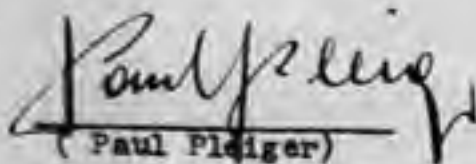
Doc. No. 332 Defense Exhibit 255

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Paul P l e i g e r , zur Zeit Gerichtsgefangnis  
Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich  
mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche  
Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine  
Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als  
Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nuernberg, Deutsch-  
land, vorgelegt zu werden.

Ich war von Gruendung der Reichsvereinigung Kohle im Jahre  
1941 an bis zum Fruhjahr 1945 deren Vorsitzter. Ich bin da-  
her ueber die Ordnung und Regelung der Kohlenwirtschaft in  
Deutschland waehrend dieses Zeitraumes informiert. Auf  
Grund dieser meiner Sachkunde erkläre ich folgendes:  
Das deutsche Kohlenfoerderungsprogramm wurde bestimmt von  
der Obersten Bergbehoerde auf Grund der Auflagen des Reichs-  
wirtschaftsministeriums, spaeter des Speer-Ministeriums. Die  
endgueltigen Zahlen fuer das Foerdersoll wurden den einzel-  
nen Betrieben durch die Bergbehoerde in Abstimmung mit den  
Betriebsfuhrern angegeben. Die Genehmigung fuer den Aus-  
bau bzw. Errichtung von Neuanlagen wurden von den staat-  
lichen Bergbehoerden erteilt.

Nuernberg, den 3. April 1948.

  
( Paul Pleiger )



Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn  
Paul P l e i g e r , zur Zeit Gerichtsgefängnis Nuernberg,  
beglaube ich hiermit.

Nuernberg, den 3. April 1948.

Werner Bros.

(Werner Bros.)

Assistant Defense Counsel  
im Fall VI

*Defence.*

*Military Tribunal VI  
Case VI*

**BÜTEFISCH**

*Document No: Bü 211*

*Defence Exhibit No: Bü 256*

*Doc. No: Bü 211    Defence Exhibit No: Bü 256*

A b s c h r i f t .

Gesetz ueber Aktiengesellschaften  
und Kommanditgesellschaften auf Aktien  
(Aktiengesetz)

vom 30. Januar 1937 (Reichsgesetzblatt I 107).

Erstes Buch.

Aktiengesellschaft

Vierter Teil:

Verfassung der Aktiengesellschaft.

Erster Abschnitt:

Verstand.

Par. 70

L e i t u n g   d e r   A k t i e n g e s e l l s c h a f t .

(1) Der Vorstand hat unter eigener Verantwortung die Gesellschaft so zu leiten, wie das Wohl des Betriebes und seiner Gefolgschaft und der gemeine Nutzen von Volk und Reich es erfordern.

(2) Der Vorstand kann aus einer oder mehreren Personen bestehen. Ist ein Vorstandsmitglied zum Vorsitz des Vorstandes ernannt, so entscheidet dieser, wenn die Satzung nichts anderes bestimmt, bei Meinungsverschiedenheiten im Vorstand.

Par. 71

V e r t r e t u n g   d e r   A k t i e n g e s e l l s c h .

(1) Die Aktiengesellschaft wird durch den Vorstand gerichtlich und aussergerichtlich vertreten.

Zweiter Abschnitt:

Aufsichtsrat.

Par. 86.

Z u s a m m e n s e t z u n g   d e s   A u f s i c h t s r .

(1) Der Aufsichtsrat besteht aus drei Mitgliedern. Die Satzung kann eine hoehere Zahl festsetzen. Die Hoechstzahl der Aufsichtsratsmitglieder betraegt bei Gesellschaften mit einem Grundkapital

|              |                |          |
|--------------|----------------|----------|
| bis zu       | 3 000 000 RM.  | sieben,  |
| von mehr als | 3 000 000 RM.  | zwoelf,  |
| von mehr als | 20 000 000 RM. | zwanzig. |

Der

Der Reichswirtschaftsminister kann im Einvernehmen mit dem Reichsminister der Justiz und den sonst beteiligten Reichsministern Ausnahmen zulassen, wenn das Wohl der Gesellschaft oder gesamtwirtschaftliche Belange es fordern.

(2) Eine juristische Person kann nicht Aufsichtsratsmitglied sein. Mitglied kann ferner nicht sein, wer bereits in zehn Aktiengesellschaften oder Kommanditgesellschaften auf Aktien Aufsichtsratsmitglied ist; soweit es zur ausreichenden Wahrnehmung wirtschaftlicher Belange des Reichs, von Ländern, Gemeindeverbauden oder Gemeinden oder von Wirtschaftsunternehmen noetig erscheint, kann der Reichsminister der Justiz im Einvernehmen mit den beteiligten Reichsministern abweichende Vorschriften und Anordnungen treffen.

Par. 90

U n v e r e i n b a r k e i t   d e r   Z u g e h o e r i g -  
k e i t   z u m   V o r s t a n d   u n d   z u m   A u f -  
s i c h t s r a t .

(1) Die Aufsichtsratsmitglieder koennen nicht zugleich Vorstandsmitglieder oder dauernd Vertreter von Vorstandsmitgliedern sein. Sie koennen auch nicht als Angestellte die Geschaefts der Gesellschaft fuehren.

(2) Nur fuer einen im voraus begrenzten Zeitraum kann der Aufsichtsrat einzelne seiner Mitglieder zu Vertretern von behinderten Vorstandsmitgliedern bestellen. In dieser Zeit duerfen sie keine Taetigkeit als Aufsichtsratsmitglied ausueben. Das Wettbewerbsverbot des Par.79 gilt fuer sie nicht.

Par. 93

T e i l n a h m e   a n   S i t z u n g e n   d e s   A u f -  
s i c h t s r a t s   u n d   s e i n e r   A u s s c h u e s -  
s e .

(1) An den Sitzungen des Aufsichtsrates und seiner Ausschuesse sollen Personen, die weder dem Aufsichtsrat noch dem Vorstand angehooeren, nicht teilnehmen. Sachverstaendige und Auskunftspersonen koennen zur Beratung ueber einzelne Gegenstaende zugezogen werden.

(2) Aufsichtsratsmitglieder, die dem Ausschuss nicht angehooeren, koennen an den Ausschusssitzungen teilnehmen, wenn die Satzung oder der Vorsitz der Aufsichtsrats nichts anderes bestimmt.

(3) Die Satzung kann zulassen, dass an den Sitzungen des Aufsichtsrates und seiner Ausschuesse Personen, die dem

Aufsichtsrat



Aufsichtsrat nicht angehören, an Stelle von Aufsichtsratsmitgliedern teilnehmen können, wenn sie von diesen hierzu schriftlich ermächtigt sind. Sie können auch schriftliche Stimmabgaben der Aufsichtsratsmitglieder überreichen. Diese Vorschriften gelten nicht für den Vorsitz des Aufsichtsrats und seine Stellvertreter.

(4) Abweichende gesetzliche Vorschriften bleiben unberührt.

Par. 94

**E i n b e r u f u n g   d e s   A u f s i c h t s r a t s .**

(1) Jedes Aufsichtsratsmitglied oder der Vorstand kann unter Angabe des Zwecks und der Gründe verlangen, dass der Vorsitz des Aufsichtsrates unverzüglich den Aufsichtsrat beruft. Die Sitzung muss binnen zwei Wochen nach der Einberufung stattfinden.

(2) Wird einem von mindestens zwei Aufsichtsratsmitgliedern oder vom Vorstand geäußerten Verlangen nicht entsprochen, so können die Antragsteller unter Mitteilung des Sachverhalts selbst den Aufsichtsrat berufen.

Par. 95

**A u f g a b e n   u n d   R e c h t e   d e s   A u f s i c h t s -  
r a t s .**

(1) Der Aufsichtsrat hat die Geschäfte zu überwachen.

(2) Der Aufsichtsrat kann vom Vorstand jederzeit einen Bericht über die Angelegenheiten der Gesellschaft einschl. ihrer Beziehungen zu einem Konzernunternehmen verlangen. Auch ein einzelnes Mitglied kann einen Bericht, jedoch nur an den Aufsichtsrat als solchen, verlangen; lehnt der Vorstand die Berichterstattung ab, so kann der Bericht nur dann verlangt werden, wenn der Vorsitz des Aufsichtsrats das Verlangen unterstützt.

(3) Der Aufsichtsrat kann die Bücher und Schriften der Gesellschaft sowie die Vermögensgegenstände, namentlich die Gesellschaftskasse und die Bestände an Wertpapieren und Waren einsehen und prüfen; er kann damit auch einzelne Mitglieder oder für bestimmte Aufgaben besondere Sachverständige beauftragen.

(4) Der Aufsichtsrat hat eine Hauptversammlung zu berufen, wenn das Wohl der Gesellschaft es fordert.

(5) Massnahmen der Geschäftsführung können dem Aufsichtsrat nicht übertragen werden. Die Satzung oder der Aufsichtsrat kann jedoch bestimmen, dass bestimmte Arten von Geschäften nur mit seiner Zustimmung vorgenommen werden sollen.

(6) Die Aufsichtsratsmitglieder koennen ihre Obliegenheiten nicht durch andere ausueben lassen.

Par. 96

Bericht an die Hauptversammlung.

(1) Der Aufsichtsrat hat den Jahresabschluss, den Vorschlag fuer die Gewinnverteilung und den Geschäftsbericht zu pruefen und der Hauptversammlung darueber zu berichten.

(2) In dem Bericht hat der Aufsichtsrat mitzuteilen, in welcher Art und in welchem Umfang er die Geschäftsführung der Gesellschaft waehrend des Geschäftsjahres geprueft hat, welche Stelle den Jahresabschluss und den Geschäftsbericht geprueft hat und ob diese Pruefungen nach ihrem abschliessenden Ergebnis zu wesentlichen Beanstandungen Anlass gegeben haben.

Par. 97

Vertretung der Gesellschaft.

(1) Der Aufsichtsrat ist befugt, die Gesellschaft bei der Vornahme von Rechtsgeschaeften mit den Vorstandsmitgliedern zu vertreten und gegen diese die von der Hauptversammlung zu beschliessenden Rechtsstreitigkeiten zu fuehren.

(2) Der Aufsichtsrat kann, wenn die Verantwortlichkeit eines seiner Mitglieder in Frage kommt, ohne und selbst gegen den Beschluss der Hauptversammlung gegen die Vorstandsmitglieder klagen.

\* \* \* \* \*

Die wortgetreue und richtige Abschrift des vorstehenden Schriftstueckes bescheinigt:

Muenberg, den 3. Maerz 1948.

gez. Dr. Hans Flaechner,  
Rechtsanwalt.

Defence.

Military Tribunal VI.

Case VI.

# BÜTEFISCH

Document No: Bü 212

Defence Exhibit No: Bü 257

Doc. No: Bü 212 <sup>5 May 48</sup> Defence Exhibit No: Bü 257

Reglaubigte Abschrift.

Kommentar des Aktiengesetzes,

bearbeitet von Gadow, Heinichen, L. Schmidt, W. Schmidt und  
Weipert

Berlin 1939 Walter de Gruyter & Co.

S. 244/5 Par. 70 Ann. 7.

Der Vorstand leitet die Gesellschaft unter eigener Verantwortung. Ihm ist hierbei selbständige Entscheidungsbe-  
fugnis zuerkannt. Dadurch ist sein Verhalten zu den  
übrigen Verwaltungsträgern bestimmt. Entscheidungen fuer  
die Leitung der AG. Massnahmen der Geschäftsfuehrung koen-  
nen von den übrigen Verwaltungsträgern nicht getroffen  
werden. Die Satzung kann sie dem Aufsichtsrat nicht ueber-  
tragen. Der Aufsichtsrat kann sie sich selbst nicht anmas-  
sen (Par.95 Abs.5 u. Ann.18 ff.). Auch die Hauptversammlung  
kann Entscheidungen ueber Fragen der Geschäftsfuehrung  
nicht an sich ziehen. Die Satzung kann der Hauptversammlung  
solche Entscheidungen nicht vorbehalten. Der Aufsichtsrat  
kann zwar mit dem ihm in Par.95 Abs.4 zugebilligten Recht  
auf Einberufung der Hauptversammlung deren Beschlussfas-  
sung ueber eine Frage der Geschäftsfuehrung herbeifuehren,  
dadurch aber die Befugnis des Vorstands zu selbstaendiger  
Entscheidung in dieser Frage nicht ausschalten (Par.103  
Abs.2 n. Ann.5).

Mit dieser Regelung ist eine grundlegende Aenderung gegen-  
ueber dem fruheren Recht erreicht. Das HGB. hatte keine  
dem Par.70 Abs.1 entsprechende Vorschrift. Dadurch war die  
Möglichkeit gegeben, durch die Satzung eine Verschiebung  
der Zuständigkeiten, wie sie grundsatzlich auch dem HGB.  
vorsahen, zwischen den Verwaltungsträgern vorzunehmen.  
Vielfach bestimmten die Satzungen, dass der Vorstand den  
Weisungen des Aufsichtsrats zu folgen verpflichtet ist. Be-  
stritten zwar, ob dem Aufsichtsrat, abgesehen von den dem  
Vorstand durch Gesetz vorbehaltenen Massnahmen und den ge-  
setzlichen Rechten der Generalversammlung, die gesamte Ge-  
schäftsfuehrung uebertragen werden konnte. Brodmann (Par.2  
231 Ann.1e) hatte dies verneint, die herrschende Lehre und  
Rechtssprechung hatte es anerkannt (RG. in HRR. 1930 Nr.  
305, OLG. Hamburg in JHR. 35, 247, Staub Par. 246 Ann.10).  
Der Vorstand war in solchen Faellen zum blossen Vollziehungs-  
organ des Aufsichtsrats geworden. Es wurde sogar fuer zu-  
laessig erachtet, in der Satzung neben dem Aufsichtsrat ein  
besonderes Verwaltungsgremium, etwa einen Verwaltungsrat,  
einzurichten und diesem die Leitung anzuvertrauen. Derar-  
tige Satzungsbestimmungen sind gemass Par.70 unzulassig  
(Par.95 Ann.18). Die Zuständigkeitsregelung des Par. 70  
ist zwingender Natur. Die Vertragsfreiheit ist mit Bezug

auf



auf die Abgrenzung der Zuständigkeit und Verantwortlichkeit des Vorstandes und der uebrigen Verwaltungstraeger aufgehoben, soweit das Gesetz nicht selbst Abweichungen zuloesst.

S.390, Par.95 Einleitung.

Die Bestimmung ist an die Stelle von HGB. Par.246 Abs.1 S.1-4 Abs.2-4, getreten. Der grundlegende Unterschied gegenüber dem fruheren Rechtszustand liegt in dem Fortfall des Par.246 Abs.3 HGB. und der Einfuehrung des Par. 95 Abs.5 des AktG. Nach altem wie nach neuem Recht hat der Aufsichtsrat die Geschaefts-fuehrung zu ueberwachen. Waehrend ihm aber nach Par.246 Abs.3 HGB. durch die Satzung weitere Obliegenheiten uebertragen werden konnten und daraus die Moeglichkeit abgeleitet wurde, dem Aufsichtsrat die Geschaeftsfuehrung anzuvertrauen und den Vorstand seinen Weisungen unterzuordnen, verbietet Par.95 Abs.5 eine dergestaltige Regelung (Verbm. vor Par.80): Der Aufsichtsrat ist grundsaeztlich von der Geschaefts-fuehrung ausgeschlossen und auf die Ueberwachung der Geschaeftsfuehrung beschränkt. Der Vorstand ist selbstaendiger Leiter des Unternehmens; seine Geschaeftsfuehrung kann nach Abs.5 Satz 2 nur noch dadurch beschränkt werden, dass fuer bestimmte Arten von Geschaeften die Zustimmung des Aufsichtsrats verlangt wird.

S. 391 Par.95 Ann.4.

Die Aufgabe der Ueberwachung liegt dem Gesamtauf-sichtsrat ob. Sie kann durch die Satzung weder einem anderen Organ noch einem Ausschuss des Aufsichtsrats noch seinen einzelnen Mitgliedern uebertragen werden. Sie kann auch ihrem Umfang nach durch die Satzung nicht eingeschränkt werden: Das Recht und die Pflicht der Ueberwachung der Geschaeftsfuehrung nebst den zu ihrer Durchfuehrung dem Aufsichtsrat in Par. 95,96 uebertragenen besonderen Aufgaben und Rechten sowie die in Par.125 vorgeschriebene Mitwirkung bei der Feststellung des Jahresabschlusses bilden "die gesetzlichen Mindestbefugnisse" des Aufsichtsrats (RG. in JW. 1924, 1144).

S. 359 Par.95 Ann.13.

Kommt es zwischen dem Vorstand und dem Aufsichtsrat zu Meinungsverschiedenheiten, so geht nicht schlechthin die Auffassung des Aufsichtsrats vor. Der Aufsichtsrat ist Ueberwachungsorgan, aber nicht Vorgesetzter des Vorstands. Der Vorstand braucht sich nicht der Meinung des Aufsichtsrats unterzuordnen.

S. 397 Par.95 Ann.18.

Massnahmen der Geschaeftsfueh-  
rung

fung können dem Aufsichtsrat nicht übertragen werden (Abs.5 Satz 1). Ueber die grundlegende Bedeutung dieser Bestimmung siehe Einleitung zu Par.95 und Par.70 Anm.7. Die Uebertragung ist weder unmittelbar zu eigener Erledigung noch mittelbar durch Einräumung der Befugnis, dem Vorstand Weisungen zu erteilen, zulässig. Satzungsbestimmungen dieser Art sind ungueltig. Der Aufsichtsrat kann durch die Satzung nicht mehr zu einem dem Vorstand uebergeordneten geschäftsfuehrenden Verwaltungsorgan erhoben werden.

## S.404 Par.97 Einleitung:

Gesetzlicher Vertreter der AG. ist im allgemeinen der Vorstand (Par.71) Der Aufsichtsrat ist nur gegenueber den Mitgliedern des Vorstandes zur Vertretung der AG. befugt, aber auch dies nicht allgemein und nicht ausschliesslich. Ausser den in Par.97 geregelten Faellen sieht das Gesetz eine gesetzliche Vertretung der AG. durch den Aufsichtsrat noch gegenueber Anfechtungsklagen vor, jedoch grundsatzlich nur gemeinsam mit dem Vorstand, ohne ihn nur, wenn dieser selbst der Klaeger ist (Par.199).

## S.405 Par.97 Anm.2:

Die Vertretungsmacht steht grundsatzlich nur dem Gesamtauf-sichtsrat, nicht seinen einzelnen Mitgliedern zu (RG. in JW. 1928, 2152; KHJ.31 A 197). Er kann aber gemass Par.92 Abs.4 die Vertretung einem Ausschuss uebertragen; dann wird die AG. durch die Gesamtheit der Ausschussmitglieder vertreten. Der Aufsichtsrat kann im einzelnen Falle auch eines seiner Mitglieder zur alleinigen Vertretung ermachten (RG. in JW. 1904, 10030).

## S.377 Par.92 Anm.5:

Die Aufgaben des Vorsitzers des Aufsichtsrats ergeben sich aus der Natur seiner Stellung, aus dem Gesetz und aus der Satzung. Im Gegensatz zu dem Vorsitz der Vorstands (Par.70) ist die Stellung des Vorsitzers des Aufsichtsrats nicht den uebrigen Mitgliedern uebergeordnet im Sinne einer Fuhrerstellung: er hat bei Meinungsverschiedenheiten nicht zu entscheiden; auch die Satzung darf dies nicht vorsehen. Die Eigenart des Aufsichtsrats als eines gesamtverantwortlichen Ueberwachungsorgans schliesst die alleinige Entscheidungsgewalt eines Einzelnen aus (vgl. auch Anm.7). Dem Vorsitz liegt die tatsaechliche Leitung der Geschaefte des Gesamtauf-sichtsrats ob; er hat alle Aufgaben und Rechte, die dem Vorsteher eines Kollegiums ueblicherweise zukommen (Amtliche Begrueendung; KGJ.40 A 88) Er hat insbesondere die Sitzungen des Aufsichtsrats einzuberufen (vgl.Par.94) und zu leiten. Dies schliesst nicht aus, dass er im einzelnen Falle den Vorsitz in einer Sitzung einem anderen Aufsichtsratsmitglied ueberlaesst. Nach Abs.2

hat

hat er oder sein Stellvertreter die Niederschrift ueber die Sitzung (Ann.21) zu unterschreiben. Er hat die Beschluesse des Aufsichtsrats a u s z u f u e h r e n, soweit es dazu einer Handlung nach aussen bedarf, vorausgesetzt, dass die Ausfuehrung nicht in den Bereich der Geschaefta des Vorstands gehoert, und soweit nicht auch nach aussen der gesamte Aufsichtsrat handeln muss (vgl. Par.97 nebst Anmerkungen). Der Vorsitz der Aufsichtsrats ist aber nicht ein besonderes Organ der AG! (a.B.Ritter Ann.3a; vgl.KG in JFG.1,224). Er ist im Zweifel ermachtigt, die von dem Aufsichtsrat beschlossenen Erklaerungen nach aussen abzugeben und fuer den Aufsichtsrat bestimmte Erklaerungen entgegenzunehmen, hat aber keine selbststaendige Vertretungsbefugnis. Seine Erklaerungen binden daher die Gesellschaft nur insoweit, als sie durch den Beschluss des Gesamtaufichtsrats gedeckt sind oder nachtraeglich genehmigt werden (RG.90,207).

Der Vorsitz der Aufsichtsrats fuehrt den V e r k e h r z w i s s e n A u f s i c h t s r a t u n d V o r -  
s t a n d.

S.377/8 Par.92 Ann.7:

Die Satzung kann dem Vorsitz der Aufsichtsrats noch andere Aufgaben und Befugnisse uebertragen. Diese Aufgaben muessen aber immer im Rahmen der grundsuetzlichen Stellung des Aufsichtsrats liegen, die Stellung des Vorsitzers kann nicht entgegen dem Gesetz umgestaltet werden. Es koennen dem Vorsitz keine Entscheidungen uebertragen werden, die das Gesetz dem Gesamtaufichtsrat zuweist (Amtliche Begrueundung; Kg in JFG.1,224). Unzulassig waere die Bestimmung, dass die uebrigen Mitglieder des Aufsichtsrats an die Weisungen des Vorsitzers gebunden seien oder dass er bei Meinungsverschiedenheiten im Aufsichtsrat allein zu entscheiden habe (Ann.5) Unzulassig ist es, dem Vorsitz Befugnisse, auch wenn sie nicht zwingend dem Gesamtaufichtsrat vorbehalten sind, zur alleinigen Ausuebung zu uebertragen (Z.B. Bestellung und Abberufung des Vorstands oder Zustimmung zu Rechtsgeschaeften des Vorstands gemass Par.95 Abs.5 (vgl.Par.95 Ann.22). Derartige Satzungsbestimmungen, die das fruhere Recht zulies, sind ungueltig geworden. Das Aktiengesetz gestattet die Uebertragung solcher Befugnisse des Aufsichtsrats nicht mehr an einzelne seiner Mitglieder, sondern nur noch an Ausschuesse des Aufsichtsrats (Ann.23'ff.)

Als durch die Satzung dem Vorsitz zu uebertragende Aufgaben kommt namentlich die vom Gesetz nicht geregelte L e i t u n g d e r H a u p t v e r s a m m l u n g in Betracht. Ferner ist anzunehmen, dass die Satzung die gesetzliche Vertretungsbefugnis des Aufsichtsrats (Par.97 Abs.1) auf den Vorsitz uebertragen kann (Schlegelberger Ann.9).

Die Satzung kann eine S t a e r k u n g d e r S t e l -  
l u n g des Vorsitzers versehen. Sie kann bestimmen, dass

seine



- 5 -

seine Stimme bei Stimmengleichheit den Ausschlag gibt oder die Beschlussfähigkeit des Aufsichtsrats von seiner oder seines Stellvertreters Anwesenheit abhängt. (Jur. Rundsch. 1933 Nr.1446) oder er und sein Stellvertreter einen Aufsichtsratsausschuss angehören müssen.

S.376 Par.92 Ann.135

Der Aufsichtsrat handelt als K o l l e g i u m (Par.86 Ann. 15; Par.95 Ann.4; RG.90, 206). Wo es sich nicht um Aufgaben handelt, die gemäss Abs.4 in zulässiger Weise einem Ausschuss des Aufsichtsrats übertragen sind oder die ihrer Natur nach einefaktigwerden einzelner Mitglieder verlangen oder die dem Vorsitz überwiegen sind (oben Ann.5 f), hat jedes Mitglied ein Recht auf Mitwirkung, insbesondere auf Teilnahme an der Beschlussfassung.

\* \* \* \* \*

Vorstehende auszugsweise Abschrift, die mit den angeführten Teilen des mir vorliegenden Buches "Aktiengesetz" Kommentar bearbeitet von Gadow, Heinichen, E. Schmidt, W. Schmidt und Weipert wortlich uebereinstimmt, beglaube ich hiermit.

Muernberg, den 12.2.1948.

*Werner Bross*  
gez. Werner Bross,  
(Werner Bross)  
Assistant Defense Counsel  
in Fall VI



Defence.

Military Tribunal VI  
Case VI.

**BÜTEFISCH**

Document No: Bü 213

Defence Exhibit No Bü 258

Doc. No. Bü 213<sup>543</sup> Defence Exhibit No. Bü 258

Beglaubigte Abschrift.

Guttentag'sche Sammlung

Nr.205 Deutscher Reichsgesetze Nr.205

\* \* \*

Gesetz ueber Aktiengesellschaften  
und Kommanditgesellschaften auf Aktien.  
(Aktiengesetz)

vom 30. Januar 1937 (RGBl. I S.107 ff.)

Erlaetert von

Reinhard Frhr. von Godin und Dr. Hans Wilhelm

Berlin und Leipzig 1937

Walter de Gruyter & Co.

S. 312 Par. 95

I. Uebersicht.

Die Par. 95 - 97 behandeln die Aufgaben und die sich daraus ergebenden Rechte des Aufsichtsrats. Der Aufsichtsrat ist das Organ der Gesellschaft, das die Geschaeftsfuehrung des Vorstandes zu ueberwachen hat (Abs.(1)). Ausnahmsweise ist der Aufsichtsrat auch Vertretungsorgan, naemlich nach positiver gesetzlicher Vorschrift gemaess Par.97 bei der Vornahme von Rechtsgeschaeften mit Vorstandsmitgliedern oder bei Fuehrung von Prozessen gegen diese, ferner gemaess Par.199 (2) bei der Anfechtungsklage. Von der Geschaeftsfuehrung ist der Aufsichtsrat grundsaeztlich ausgeschlossen (vgl. Abs.(5)). In den Abs.(2) und (3) dieses Par. wurden dem Aufsichtsrat gewisse Rechte eingeraeumt, die ihm seine Ueberwachungspflicht ermoeeglichen sollen. Nach Abs. (4) hat er die Pflicht, die Hauptversammlung einzuberufen, wenn das Wohl der Gesellschaft es fordert. Abs. (6) bestimmt, dass die Aufsichtsratsmitglieder ihre Obliegenheiten nicht durch andere ausueben lassen koennen (vgl. aber Par. 93 (3)). Das bisherige Recht (vgl. Par.246 HGB.) ist sachlich nicht wesentlich geaendert (vgl. jedoch Anm.6 und 8); der Abs.(5) ist neu (vgl.unten Anm.10).

S. 312 Par.95 II. 1.

Die wichtigste Aufgabe des Aufsichtsrats, von der er seinen Namen ableitet, ist es, die Geschaeftsfuehrung des Vorstandes zu ueberwachen. Wie die U e b e r w a c h u n g d e r G e s c h a e f t s f u e h r u n g von letzterer selbst abzugrenzen ist, ohne dass einerseits die Ueberwachung gegenstandslos, andererseits der Ueberwachte zum Untergebenen des Ueberwachers wird, ist eine der schwierigsten Fragen, deren befriedigende Loesung eine sehr sorgfaeltige Abwaegung der Ziele des Gesetzes verlangt. Die antliche Begrueundung (Vorbm. zu 70-124) will in diesen Bestimmungen eine schaeerfere Abgrenzung der Zustaendigkeiten der einzelnen Verwaltungstraeger sehen. Im Gesetz zum Ausdruck gekommen ist, dass dem Auf-

sichtsrat

sichtsrat selbst Massnahmen der Geschaeftsfuehrung nicht uebertragen werden koennen und dass in der Satzung und durch Aufsichtsratsbeschluss keine Zustimmung nur zu bestimmten, genau bezeichneten Geschaeftsarten vorbehalten werden kann, nicht zu allen Geschaeften, und dass es unzuessaessig ist, ganz allgemein dem Vorstand zur Pflicht zu machen, wie dies in der Vergangenheit regelmaessig durch die Satzung geschah, den Weisungen des Aufsichtsrats Folge zu leisten (Abs.5). Die Weisung des Aufsichtsrats wuerde den Vorstand ebensowenig von eigener Verantwortlichkeit entbinden wie nach Par.84(4) die Zustimmung. Als unzweifelhaft kann auch angesehen werden, dass ein uebertriebener Gebrauch von der in Abs.5 Satzung und Aufsichtsrat gewaehrten Befugnis, die Zustimmung des Aufsichtsrats zu bestimmten Arten von Geschaeften vorzuschreiben, der praktisch darauf hinauslaeuft, dass der Vorstand zu allen wesentlichen geschaeftlichen Massnahmen der Zustimmung des Aufsichtsrats beduerfte, den Absichten des Gesetzes widersprechen wuerde. Immerhin ist ein verstaendiger Gebrauch dieser Befugnis durchaus anzurehen, weil gerade er geeignet ist, eine klare Linie zu schaffen.

S.316 Par.95 10:

Massnahmen der Geschaeftsfuehrung koennen in grundsatzlicher Aenderung des bisherigen Rechtszustandes dem Aufsichtsrat nicht mehr uebertragen werden. Bisher konnte man durch die Satzung dem Aufsichtsrat zwar nicht die Vertretung, aber weitgehend die Geschaeftsfuehrung uebertragen. Diese liegt nunmehr kraft zwingender Vorschrift des Par.70 (1) allein in der Hand des Vorstandes.

S.304 Par.92 II. 3. :

Ueber die Taetigkeit des Vorsitzers sagt das Gesetz an dieser Stelle nur, dass er die Niederschrift der Aufsichtsratssitzungen zu unterzeichnen hat, er traegt damit fuer ihren Inhalt und fuer die Vollstaendigkeit die Verantwortung. Ferner hat er die Aufsichtsratssitzungen zu leiten und fuer die Vorbereitung und Ausfuehrung der Beschluesse des Aufsichtsrats Sorge zu tragen. Weitere Aufgaben ergeben sich aus dem Gesetz (vgl. Par.93, 94, 95, 141 Abs.(3), 151, 155, 176, 180). Aus diesen Bestimmungen geht hervor, dass der Vorsitz als Leiter und als Repraesentant des Aufsichtsrats anzusehen ist. Er ist daher auch dessen Sprachrohr, nicht Vertreter im Willen, nach aussen, befugt und verpflichtet, die Erklarungen des Aufsichtsrats abzugeben und, wenn schriftlich, zu unterzeichnen und die Beschluesse zu verkunden und mitzuteilen.

Die Leitung der Hauptversammlung obliegt dem Vorsitz des Aufsichtsrats herkoemlich, aber nur aufgrund ausdruecklicher Bestimmung der Satzung.

S. 304 Par.92 4. :

Eine Eintragung des Vorsitzers und des Stellvertreters im Handelsregister erfolgt nicht, dagegen hat der Vor-

stand

Dokument Dr. Buefisch Nr.213

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

- 3 -

stand anzumelden, wer gewählt ist

\* \* \* \* \*

Vorstehende auszugsweise Abschrift, die mit den angeführten Teilen des mir vorliegenden Buchs "Guttentag'sche Sammlung Nr.209" Aktiengesetz, erläutert von v. Godin und Wilhelm woertlich uebereinstimmt, beglaubige ich hiermit.

Nuernberg, den 12. Februar 1948.

*Werner Bross*  
gez. Werner Bross,  
(Werner Bross)

Assistant Defense Counsel  
in Fall VI.



*Defuse.*

*Military Tribunal VI  
Case VI.*

**BÜTEFISCH**

*Document No: Bü 214*

*Defuse Exhibit No: Bü 254*

*Doc. No: Bü 214*

*Defuse Exhibit No: Bü 254*

Beglaubigte Abschrift:

Satzungsgestaltung

nach neues Aktienrecht von

Dr. Philipp Moschring Dr. Gustav Schwartz

Berlin 1938

Verlag Franz Vahlen.

S. 67

Der Vorstand.

10. Beschränkung der Geschäftsführungsbefugnis im  
Innenverhältnis.

Die Satzung oder der Aufsichtsrat können den Umfang der Geschäftsführungsbefugnis, z.B. durch den Erlass einer Geschäftsordnung, bestimmen.

Nach Par. 95 Abs. 5 können ferner Satzung oder Aufsichtsrat bestimmen, dass bestimmte Geschäfte nur mit Zustimmung des Aufsichtsrats vorgenommen werden sollen. Die Satzung kann also sowohl nach Par. 74 Abs. 1 als auch nach Par. 95 Abs. 5 Bestimmungen treffen, durch die der Umfang der Geschäftsführung des Vorstandsmitgliedes beschränkt wird.

S. 68

Zulässig sind f. d. Satzung und Aufsichtsratsbeschluss nur Beschränkungen, die im Einklang mit der durch das Gesetz gewollten selbständigen und unabhängigen Stellung des Vorstandes stehen. Eine Satzungsbestimmung, nach welcher der Vorstand verpflichtet ist, den Weisungen des Aufsichtsrats zu folgen, ist daher richtig. Der Aufsichtsrat darf auch nicht auf dem Wege über Par. 95 dadurch zum Vorgesetzten des Vorstandes gemacht werden, dass dieser durch das Erfordernis der jeweiligen Zustimmung des Aufsichtsrats in seiner Handlungsfreiheit fast völlig beschränkt wird. Eine Bestimmung, dass bei Meinungsverschiedenheiten innerhalb des Vorstandes die Stellungnahme des Aufsichtsrats einzuholen ist, ist noch als zulässige Beschränkung im Sinne des Par. 74 anzusehen. Ungulässig ist aber die Bindung des Vorstandes an diese Stellungnahme. Nach Par. 95 Abs. 5 können nur bestimmte Geschäfte von der Zustimmung des Aufsichtsrats abhängig gemacht werden. Es können daher wohl einzelne Geschäftstypen, nicht aber allgemein alle wichtigen Geschäfte an das Erfordernis der Zustimmung des Aufsichtsrats gebunden werden. Durch das Gebot der Zustimmung des Aufsichtsrats zu einzelnen Geschäften darf die Stellung des Vorstandes gegenüber dem Aufsichtsrat nicht in ihrem Wesen verändert werden.

S. 69

12. Der Vorstand und seine Stellung zum Aufsichts-  
rat.

a) Vorstand und Aufsichtsrat.

Dass die Satzung den Aufsichtsrat nicht ermächtigen kann, dem Vorstand Weisungen zu erteilen, ist oben schon gesagt worden. Sie kann daher auch nicht vorsehen, dass der Aufsichtsrat Beauftragte bestimmen kann, welche die Geschäfte des Vorstandes nicht nur überwachen sollen, sondern auch Weisungen erteilen können. Die in vergangener Zeit bei manchen Gesellschaften häufig zu beobachtende Einrichtung eines Delegierten des Aufsichtsrats, der kraft der ihm übertragenen Anweisungsbefugnis nicht selten die Stellung eines obersten Leiters der Gesellschaft einnahm, ist nach heutigem Recht in dieser Form nicht mehr möglich. Der Aufsichtsrat kann zwar zur ständigen Überwachung des Vorstandes eine Persönlichkeit bestellen; jedoch ist diese nicht zu Weisungen befugt.

S. 68

7. Geschäftsordnung und Vorsitz des Auf-  
sichtsrats.

Die Mehrgliebigkeit des Aufsichtsrats erfordert eine Leitung und eine Ordnung, die seine Arbeitsweise regelt. Im Gegensatz zum bisherigen Recht werden hierfür durch Par. 92 Vorschriften gegeben. Die Satzungsbestimmungen über den Aufsichtsrat haben von jeher schon Vorschriften über die Wahl des Vorsitzers und die Geschäftsordnung enthalten; zum Teil werden sie jetzt durch die gesetzliche Regelung des Par. 92 gegenstandslos.

a) Vorsitz.

Par. 92 schreibt zwingend vor, dass der Aufsichtsrat einen Vorsitzenden und einen stellvertretenden Vorsitzenden haben muss, welche beide vom Vorstand zum Handelsregister anzumelden sind. Nähere Bestimmungen über die Wahl des Vorsitzenden und seines Stellvertreters, die Dauer des Amtes und den Umfang des Geschäftskreises gibt Par. 92 nicht. Er geht vielmehr davon aus, dass die Satzung diese näheren Bestimmungen trifft. Die Wahl des Aufsichtsratsvorsitzenden und seines Stellvertreters hat der Aufsichtsrat selbst vorzunehmen. Er kann beide nur aus seiner Mitte wählen. (Par. 92 Abs. 1 Satz 1).

S. 89/90

Der Geschäftskreis des Vorsitzenden des Aufsichtsrats ergibt sich aus dem Gesetz nur in beschränktem Umfang. Nach Par. 92 hat der Vorsitzende nach den Vorschriften über Verhandlungen und Beschlüsse des Aufsichtsrats zu unterzeichnen. Nach Par. 93 kann der Vorsitzende An-

ordnungen

ordnungen ueber die Teilnahme von Aufsichtsratsmitgliedern an Ausschussitzungen treffen. Nach Par. 94 legt ihm die Einberufung des Aufsichtsrats ob. Nach Par. 95 kann ein einzelnes Aufsichtsratsmitglied vom Vorstand einen Bericht im Weigerungsfalle nur dann verlangen, wenn der Vorsitz des Aufsichtsrats dieses Verlangen unterstuetzt. Ferner liegt ihm nach den Par. 151, 155, 176 und 180 die Mitwirkung bei der Anmeldung von Kapitalserhoehungen bzw. Herabsetzungsbeschluesen und deren Durchfuehrung ob. Nach Par. 93 Abs. 3 ist eine schriftliche Stimmabgabe durch einen Bevollmaechtigten fuer den Vorsitz oder den stellvertretenden Vorsitz ausgeschlossen. Nach der Begruendung hat im uebrigen der Vorsitz nur das zu tun, was dem Vorsitz eines Kollegiums moeglicherweise obliegt. Die Satzung kann darueber hinaus die Machtbefugnisse des Vorsitzers des Aufsichtsrats erweitern. Niemals aber kann sie ihm Befugnisse einraeumen, die kraft Gesetzes dem Aufsichtsrat als solchen zustehen (Schlegelberger-Quassowski Anm. 9 zu Par. 92; Däubach Anm. 2 zu Par. 92). Es ist daher auch unzulassig, durch die Satzung zu bestimmen, dass der Vorsitz allein ueber die Bestellung oder den Widerruf der Bestellung des Vorstandes zu entscheiden habe. Es koennen dem Aufsichtsratsvorsitzender auch sonst keine Entscheidungen ueberlassen werden, die von der Willensbildung des Aufsichtsrats abhaengig sind. Es kann ihm insbesondere nicht aufgetragen werden, die Billigung des Jahresabschlusses allein auszusprechen oder zu verweigern. Nach der amtll. Begruendung kann ihm nicht einmal ein Entscheidungsrecht bei Meinungsverschiedenheiten eingeräumt werden, wie es der Vorsitz des Vorstandes nach Par. 70 Abs. 2 Satz 2 hat. Die Begruendung geht vielmehr davon aus, dass der Aufsichtsrat die Geschaeftsfuehrung des Vorstandes zu ueberwachen und ihn zu beraten habe, und dass es daher nicht angebracht sei, eine Entscheidung des Vorsitzes des Aufsichtsrats dann zu ueberlassen, wenn die uebrigen Mitglieder anderer Meinung sind.

Hinsichtlich der inneren Ordnung des Aufsichtsrats kann die Satzung den Vorsitz ermuechtigen, alle Massnahmen zu treffen, die fuer die Vorbereitung und Durchfuehrung von Entscheidungen des Kollegiums von Bedeutung sein koennen.

\* \* \* \* \*

Vorstehende auszugsweise Abschrift, die mit den angefuhrten Stellen des mir vorliegenden Buches "Satzungsgestaltung" von Moehring-Schwartz wortlich ubereinstimmt, beglaubige ich hiermit.

Nuernberg, den 12.2.48.

*Werner Bross*

Gen. Werner Bross  
(Werner Bross)  
Assistant Defense Counsel  
in Fall VI



*Defuse*

*Military Tribunal VI*  
*Case VI*

**BÜTEFISCH**

*Document No: Bü 215*

*Defuse Exhibit No Bü 260*

*Doc. No. Bü 215*

*Defuse Exhibit No: Bü 260*

Beglaubigte Abschrift.

Aktiengesetz

vom 30. Januar 1937

Vorausgegeben von

Dr. Dr. Franz Schlegelberger Leo Quassowski Gustav  
Harbig Ernst Cassler Wolfgang Hefermehl

essentlich im Reichsjustizministerium

1937

Verlag Franz Vahlen Berlin W. 9.

S. 428 Par. 95 Ann. 1

I. Einleitung. 1. Allgemeines

Par. 95 enthält die grundlegende Vorschrift ueber die Aufgaben und Rechte des Aufsichtsrats. Er beseitigt die bisher moegliche Verwischung der Aufgabenkreise der einzelnen Verwaltungstraeger der Aktiengesellschaft und zieht die klare Trennungslinie zwischen den Aufgaben des Aufsichtsrats und des Vorstands. Der Vorstand hat die Geschaefte der Gesellschaft zu fuehren, der Aufsichtsrat hat die Geschaeftsfuehrung zu ueberwachen (Abs. 1). Massnahmen der Geschaeftsfuehrung koennen dem Aufsichtsrat nicht mehr uebertragen werden. (Abs. 5).

S. 436 Par. 95 Ann. 28

VII. Aufsichtsrat und Geschaeftsfuehrung (Abs. 5)

1. Allgemeines.

Das bisherige Recht bestimmte in Par. 246 Abs. 3 HGB, dass "weitere Obliegenheiten des Aufsichtsrats durch den Gesellschaftsvertrag bestimmt werden". Diese Bestimmung hat zu der unheilvollen Entwicklung gefuehrt, die den Aufsichtsrat von seiner Stellung als Aufsichts- und Ueberwachungsorgan voellig entfernte und ihn zum tatsaechlichen Geschaeftsfuehrer der Gesellschaft maechte. Zugleich geriet dadurch der Vorstand in eine mehr und mehr abhaengige Stellung vom Aufsichtsrat und wurde zum ausfuehrenden Organ desselben herabgedrueckt.

Das Aktienrecht bricht mit dieser Entwicklung und stellt die Trennung zwischen Geschaeftsfuehrung und Aufsicht ueber sie, die verloren gegangen war, wieder her. Die Aufgabenkreise der beiden Verwaltungstraeger werden scharf gegeneinander abgegrenzt. Der Vorstand hat unter eigener Verantwortung die Gesellschaft zu leiten. (Par. 70 Abs. 1); der Aufsichtsrat hat die Geschaeftsfuehrung zu ueberwachen (Par. 95 Abs. 1). Um einer Verwischung der Auf-

gabenkreise

Beglaubigte Abschrift.

Aktiengesetz

vom 30. Januar 1937

Vorausgegeben von

Dr. Dr. Franz Schlegelbarger Leo Quassowski Gustav

Harbig Ernst Gessler Wolfgang Hefermehl

saemtlich im Reichsjustizministerium

1937

Verlag Franz Vahlen Berlin W. 9.

S. 428 Par. 95 Ann. 1

I. Einleitung. 1. Allgemeines

Par. 95 enthaelt die grundlegende Vorschrift ueber die Aufgaben und Rechte des Aufsichtsrats. Er beseitigt die bisher moegliche Verwischung der Aufgabenkreise der einzelnen Verwaltungstraeger der Aktiengesellschaft und zieht die klare Trennungslinie zwischen den Aufgaben des Aufsichtsrats und des Vorstands. Der Vorstand hat die Geschaefts- der Gesellschaft zu fuehren, der Aufsichtsrat hat die Geschaeftsfuehrung zu ueberwachen (Abs. 1). Massnahmen der Geschaeftsfuehrung koennen dem Aufsichtsrat nicht mehr uebertragen werden. (Abs. 5).

S. 436 Par. 95 Ann. 28

VII. Aufsichtsrat und Geschaeftsfuehrung (Abs. 5)

1. Allgemeines.

Das bisherige Recht bestimmte in Par. 246 Abs. 3 HGB, dass "weitere Obliegenheiten des Aufsichtsrats durch den Gesellschaftsvertrag bestimmt werden". Diese Bestimmung hat zu der unheilvollen Entwicklung gefuehrt, die den Aufsichtsrat von seiner Stellung als Aufsichts- und Ueberwachungsorgan voellig entfernte und ihn zum tatsaechlichen Geschaeftsfuehrer der Gesellschaft maechte. Zugleich geriet dadurch der Vorstand in eine mehr und mehr abhaengige Stellung vom Aufsichtsrat und wurde zum ausfuehrenden Organ desselben herabgedrueckt.

Das Aktienrecht bricht mit dieser Entwicklung und stellt die Trennung zwischen Geschaeftsfuehrung und Aufsicht ueber sie, die verloren gegangen war, wieder her. Die Aufgabenkreise der beiden Verwaltungstraeger werden scharf gegeneinander abgegrenzt. Der Vorstand hat unter eigener Verantwortung die Gesellschaft zu leiten. (Par. 70 Abs. 1); der Aufsichtsrat hat die Geschaeftsfuehrung zu ueberwachen (Par. 95 Abs. 1). Um einer Verwischung der Auf-

gabenkreise

gabenkreise in der Zukunft vorgeben, bestimmt Abs. 5 noch ausdrücklich, dass dem Aufsichtsrat Massnahmen der Geschäftsführung nicht übertragen werden können.

S. 436 Par. 95 An. 29

## 2. Z w i n g e n d e s R e c h t .

Massnahmen der Geschäftsführung stehen dem Aufsichtsrat nur zu, soweit sie ihm im Gesetz zugewiesen sind. Weitere Massnahmen kann ihm weder die Hauptversammlung noch die Satzung übertragen. Eine Satzungsabstimmung, die dem Vorstand die Geschäftsführungsbefugnis nehmen und sie einem anderen Organ übertragen würde, wäre nichtig.

Auch der Vorstand kann sich nicht seinem Geschäftsführungsbefugnis entzuziehen und es ganz oder teilweise auf den Aufsichtsrat übertragen.

S. 408 Par. 92 Ann. 2

### 8. Der Vorsitz des Aufsichtsrats (Abs. 1).

#### 1. S e i n e B e s t e l l u n g .

##### a) Z w i n g e n d e V o r s c h r i f t .

Der Begriff eines Vorsitzers des Aufsichtsrats ist nicht neu. Er ist erstmalig durch Par. 244a HGB. gesetzlich eingeführt worden. Die Aktienrechtsnovelle enthielt sich aber jeder Vorschrift über seine Bestellung und über seine rechtliche Stellung. Bei dieser Regelung konnte es das Aktiengesetz nicht belassen, nachdem es in weiteren Vorschriften den Vorsitz des Aufsichtsrats nicht nur als gegeben voraussetzt, sondern ihm zwingend bestimmte Aufgaben, namentlich die Mitwirkung bei der Anmeldung von Rechtsvorgängen, zuweist. S e i n e B e s t e l l u n g konnte damit nicht der Satzung überlassen bleiben. Er musste durch das Gesetz z w i n g e n d v o r g e s c h r i e b e n werden. Zugleich musste etwas über die Art seiner Bestellung gesagt werden, namentlich, ob ihn die Hauptversammlung als Wahlorgan der Aufsichtsratsmitglieder oder der Aufsichtsrat aus seiner Mitte bestellt.

S. 410-1 Par. 92 An. 8 und 9.

#### 2. S e i n e R e c h t e .

In Par. 92 sagt das Gesetz über die Rechte des Vorsitzers nur, dass er die Niederschrift über die Verhandlungen und Beschlüsse des Aufsichtsrats zu unterzeichnen hat. Auch sonst enthält es nur wenige Bestimmungen, in denen es die Aufgaben und Rechte des Vorsitzers erwähnt, nämlich in Par. 93 (Entscheidungsrecht über die Teilnahme an Ausschusssitzungen), Par. 94 (Einberufung des Aufsichtsrats), Par. 95 Abs. 2 (Berichterstattung des Vor-

standes).



standes), Par. 141 Abs. 3 (Einsicht in die Prüfungsberichte durch den Vorsitz des Aufsichtsrats der Prüfungsgesellschaft), Par. 151 (Anmeldung des Kapitalerhöhungsbeschlusses), Par. 155 (Anmeldung der Durchführung der Kapitalerhöhung), Par. 176 (Anmeldung der Kapitalherabsetzung) und Par. 180 (Anmeldung der Durchführung der Kapitalherabsetzung).

In der Begründung ist angeführt, dass dem Vorsitz "ein Entscheidungsrecht bei Meinungsverschiedenheiten unter den Aufsichtsratsmitgliedern, ähnlich dem Entscheidungsrecht eines Vorsitzers des Vorstands, nicht eingeräumt ist", dass "er vielmehr die Aufgabe hat, das zu tun, was dem Vorsitz eines Kollegiums üblicherweise obliegt." Dazu wird im Zweifel die Leitung der Aufsichtsratsitzungen sowie die Vorbereitung und Ausführung seiner Beschlüsse gehören. "Eine Übertragung entscheidender Befugnisse auf den Vorsitz des Aufsichtsrats sei nicht vorgesehen."

Betrachtet man unter diesen Gesichtspunkten die Rechtsstellung des Vorsitzers des Aufsichtsrats, so ergibt sich, den ihm durch das Gesetz besonders zugewiesenen Aufgaben das Recht hat, alles das zu tun, was dem Vorsitz eines Kollegiums üblicherweise zukommt (KOJ. 40 A 87). - Er hat die Aufsichtsratsitzungen vorzubereiten, sie einzuberufen und zu leiten, er hat die Beschlüsse des Aufsichtsrats vorzubereiten und auszuführen. Er kann die gefassten Beschlüsse namens des Aufsichtsrats fuer die Bekanntgabe nach aussen unterschreiben und mitteilen und Erklärungen gegenüber dem Aufsichtsrat, z.B. Zustellungen Dritter oder Antaniederlegungen von Vorstandsgliedern, entgegennehmen. Er ist nicht berechtigt, den Aufsichtsrat nach aussen zu vertreten (RGZ. 66, 369). Er ist nicht Verwaltungsträger der Gesellschaft, sondern nur Mitglied eines Verwaltungsträgers (KOJFG. 1, 225). Deshalb haben auch seine Erklärungen nach aussen keine rechtliche Bedeutung fuer die Gesellschaft oder den Aufsichtsrat, wenn sie nicht den vom Aufsichtsrat gefassten Beschlüssen entsprechen oder vom Aufsichtsrat nachträglich genehmigt werden (RGZ. 90, 207).

Durch die S a t z u n g können dem Vorsitz des Aufsichtsrats weitere Aufgaben und Rechte des Aufsichtsrats zu eigenen Recht übertragen werden. A n e n t s c h e i d e n d e n B e f u n g n i s s e n können ihm aber nur solche Aufgaben übertragen werden, die nicht durch das Gesetz bereits dem Aufsichtsrat als solchen zugewiesen sind. Weist das Gesetz selbst eine entscheidende Befugnis einem bestimmten Organ zu, so verbietet es damit die Übertragung dieser Aufgabe auf ein einzelnes Mitglied dieses Organs (vgl. fuer den Fall der Übertragung durch Satzung JFG. 1, 226). Diese gesetzgeberische Absicht tritt auch in der Begründung klar zutage, indem sie ausführt, dass "eine Übertragung entscheidender Befugnisse auf ein einzelnes Mitglied des Aufsichtsrats oder auf dessen Vorsitz im Gesetz nicht vorgesehen ist." Es soll nicht ein einzelnes Aufsichtsratsmitglied das Recht haben, gegen den Willen

aller

aller uebrigen Mitglieder entscheidende Massnahmen treffen zu koennen. Ungueltig waren daher eine Satzungsbestimmung, die dem Vorsitz der Aufsichtsrats die Bestellung oder Abberufung des Vorstandes; bzw. des Vorsitzers des Vorstands, uebertraegt (Par. 75 Abs. 2 und 3), die ihm die Erklaerung ueber den Jahresabschluss (Par. 125 Abs. 2 und 3) ueberlaesst oder ihm beim genehmigten Kapital die Zustimmung zur Ausgabe der neuen Aktien (Par. 169 Abs. 3) zuweist. Auch die Entscheidungen ueber die Gewinnbeteiligung (Par. 77 Abs. 2 Satz 2), ueber die Bezaege (Par. 78 Abs. 1 und 2) und ueber die Zustimmung zur Kreditgewaehrung (Par. 80 Abs. 1) an Vorstaendemitglieder koennen ihm nicht allein eingeraeumt werden.

Die Satzung kann dem Vorsitz die Vertretung der Gesellschaft nach Par. 97 Abs. 1 uebertragen, da diese Taetigkeit keine Entscheidungsbefugnis enthaelt. Sie kann ihm weiter saemtliche dem Aufsichtsrat durch das Gesetz zugewiesenen Aufgaben uebertragen, die nicht entscheidenden Charakter haben.

o o o o o

Vorstehende auszugsweise Abschrift, die mit den angefuhrten Teilen des mir vorliegenden Buches "Aktien-gesetz" herausgegeben von Schlegelberger - Quasnowski, Auflage 1937, woertlich uebereinstimmt, beglaubige ich hiermit.

Muenchen, den 12.2.1948.

*Werner Brosse*  
gez. Werner Brosse  
(Werner Brosse)  
Assistant Defense Counsel  
in Fall VI

Defence

Military Tribunal VI  
Case VI

**BÜTEFISCH**

Document No: Bü 216

Defence Exhibit No: Bü 261

Doc. No: Bü 216  
Defence Exhibit No: Bü 261

Beglaubigte Abschrift.

Umgestaltung der  
Satzungen der Aktiengesellschaften  
nach dem neuen Aktiengesetz

Von

Dr. Walter Schmidt

Rechtsanwalt und Notar in Berlin

Berlin und Leipzig

Verlag de Gruyter & Co.

S. ...

Aufsichtsrat.

Der AR. ist der gesetzliche Verwaltungsträger der AG., dem die Ueberwachung der Geschäftsführung des Vorstands obliegt. Im Gegensatz zum bisherigen Recht hat das AktG. die Rechte und Pflichten des AR. grundsätzlich auf die Ueberwachung beschränkt und den AR. von der Geschäftsführung ausgeschlossen (Par. 95 Abs. I und 5; vgl. „Leitung der AG. durch den AR.“). Ihm koennen entscheidende Befugnisse derart, dass er den Vorstand zur Vornahme von Geschäften anweist oder dass er bei Meinungsverschiedenheiten im Vorstand die Entscheidung trifft, nicht mehr uebertragen werden (vgl. Muster A Par. 21); nur beratend kann er noch dem Vorstand zur Seite stehen. Die Satzung kann lediglich bestimmen, dass bestimmte Arten von Geschäften nur mit Zustimmung des AR. vorgenommen werden sollen (vgl. Muster A und B. Par. 21). Auch ohne Ermächtigung in der Satzung kann der AR. die Geschäfte bestimmen, zu deren Vornahme seine Zustimmung von dem Vorstand eingeholen ist (Par. 95 Abs. 5; vgl. „Vorst. als Leiter der AG.“). Eine weitere Ausdehnung der Befugnisse und Obliegenheiten des AR. auf das Gebiet der Geschäftsführung ist unzulässig. Nur das Gesetz selbst hat fuer einzelne wichtige Geschäftsführungsmassnahmen, die den Kapitalaufbau der Gesellschaft betreffen, die interne Mitwirkung des AR. vorgesehen; so z.B. fuer die Ausgabe neuer Aktien auf genehmigtes Kapital und fuer die Festsetzung der Ausgabebedingungen. (Par. 169, 171, vgl. Anm. 35).

Die Bestimmung des Par. 246 HGB. Abs. 3, nach der dem AR. weitere Obliegenheiten durch die Satzung uebertragen werden koennen, ist in das Gesetz eingegangen.

S. 146 Anm. 54

Leitung der AG. durch den Aufsichtsrat.

Nach dem bisherigen Recht konnte die Leitung der

AG.



A.G. durch die Satzungen des AR. uebertragen werden. Zahlreiche Satzungen enthielten die Bestimmung, dass der Vorstand den Weisungen des AR. zu folgen hat (vgl. Muster A Par. 21). Der AR. gab dem Vorstand die Geschäftsordnung, behielt sich fuer alle wichtigen Massnahmen der Geschäftsfuehrung die Entscheidung vor und konnte auch mit eigener Initiative den Gang der Geschaeftte leiten. Wenn auch nach aussen der Vorstand die A.G. vertrat, war ihm im Innenverhaeltnis zur Gesellschaft die Leitung genommen; er war dann nur ausfuehrendes Organ des AR.

Das AGGesetz schliesst eine derartige Verschiebung der Zustaendigkeiten und Verantwortlichkeiten aus. Der AR. ist durch die zwingende Vorschrift des Par. 95 auf die Ueberwachung der Geschäftsfuehrung beschaenkt; Massnahmen der Geschäftsfuehrung koennen ihm nicht uebertragen werden (vgl. "Aufsichtsrat"). Entgegenstehende alte Satzungsbestimmungen sind nichtig und daher zu streichen. Die Leitung der AG. liegt dem Vorstand unter eigener Verantwortung ob (Par. 70). Er kann nach *i n n e n* in seiner Geschäftsfuehrungs- und Vertretungsbefugnis nur insoweit beschaenkt werden, dass bestimmte Arten von Geschaeften nur mit Zustimmung des AR. vorgenommen werden koennen (Par. 74, 95 Abs. 5). Dies kann sowohl die Satzung vorschreiben wie auch der AR. - ohne Satzungsermachtigung - in Ausuebung seines Ueberwachungsrechts anordnen.

Im uebrigen ist der Einfluss des AR. auf die Leitung der AG. nur ein mittelbarer; er hat den Vorstand zu bestellen und abzurufen (nur noch aus wichtigen Gruende) und die Anstellungsvertraege zu schliessen (Par. 75).

S. 175-6 Ann. 75.

#### Vorsitzer des Aufsichtsrats.

Waehrend HGB. Par. 244a den Vorsitzenden des AR. nur als Einberufer der AR.-Sitzungen erwaehnt, trifft das AGGesetz Bestimmungen ueber seine Wahl, die Art seiner Stellung sowie ueber einzelne seiner Rechte und Obliegenheiten. Im Gegensatz zu dem Vorsitz der Vorstandes (Par. 70), ist die Stellung des Vorsitzers des AR. nicht den uebrigen Mitgliedern uebergeordnet im Sinne einer Fuehrerstellung; er hat bei Meinungsverschiedenheiten nicht zu entscheiden; die einzelnen Mitglieder des AR. koennen mit Ruecksicht auf dessen Eigenschaft als Ueberwachungsorgan nicht der Entscheidungsgewalt eines Fuehrers unterstellt sein. Der Vorsitz der AR. ist vielmehr Leiter eines gesamtverantwortlichen Kollegiums und hat die Befugnisse und Obliegenheiten, die ueblicherweise einem solchen zufallen (KDJ. 40 A. 87). antl. Begrd.). Der Vorsitz der AR. hat demgemass die Sitzungen des AR. zu berufen und vorzubereiten, die Beratungen des AR. zu leiten, die Art der Abstimmung anzuordnen, fuer die Niederschrift ueber die Verhandlungen und Beschluesse zu sorgen und die Niederschrift zu unterzeichnen (Par. 92 Abs. 2), die gefassten Beschluesse dem Vorstand bekanntzugeben oder selbst

durchzufuehren

durchzuführen, z.B. die Hauptversammlung namens des AR. zu berufen (Par. 95 Abs. 4).

Die Satzung kann die Befugnisse des Vorsitzers im Einzelnen regeln (vgl. Muster A G. B. Par. 25), sie kann aber nicht seine Stellung entgegen dem Gesetz umgestalten. Unzulässig wäre daher die Bestimmung, dass die übrigen Mitglieder des AR. an die Meinungen des Vorsitzers gebunden seien oder dass er bei Meinungsverschiedenheiten im AR. allein zu entscheiden habe. Jedoch kann die Satzung eine Stärkung seiner Stellung vorsehen, z.B. bestimmen, dass bei Stimmengleichheit seine Stimme entscheidet (nach Baumbach Par. 92 Anm. 2 gilt das auch ohne ausdrückliche Vorschrift für jedes Kollegium?), oder die Beschlussfähigkeit des AR. von seiner oder seines Stellvertreters Anwesenheit abhängig machen (vgl. OLG. Stuttgart JRundsch. 1933 Nr. 1446). Nicht mehr ist es zulässig, dass Befugnisse, die nicht zwingend dem Gesamtaufsichtsrat vorbehalten sind, allein dem Vorsitz des AR. übertragen werden, z.B. die Bestellung und Abberufung des Vorstandes, wie dies in den bisherigen Satzungen vielfach üblich war (RO. 66, 369; JRundsch. a.a.O.). Das AGesetz lässt eine solche Übertragung nicht mehr an einzelne Mitglieder, sondern nur noch an Ausschüsse des AR. zu (vgl. "Ausschüsse des AR.").

S. 75 Anm. 11

#### Ausschüsse des Aufsichtsrats.

Die aktienrechtliche Praxis hat bei Grossunternehmungen dazu geführt, dass der AR. aus seiner Mitte Ausschüsse bestellt, denen bestimmte Befugnisse der Überwachung und Geschäftsführung übertragen wurden. HGB. Par. 246 Abs. 1 sieht selbst vor, dass der AR. durch einzelne seiner Mitglieder die Bücher der AG. einsehen und die Bestände nachprüfen lassen kann. Andererseits schliesst HGB. Par. 246 Abs. 4 die Übertragung der Obliegenheiten der AR.-Mitglieder auf andere Personen aus. Rechtsprechung hat daher die Bildung von Ausschüssen des AR. und die Beauftragung einzelner seiner Mitglieder nur in dem Sinne für zulässig erklärt, dass "die handelsgesetzlichen Mindestbefugnisse", d.h. die gesetzlichen Obliegenheiten dem AR. als Ganzen verbleiben müssen (RO. JW. 1924, 1144).

Das Akt.G. billigt die Bestellung von Ausschüssen. Par. 92, Abs. 4 führt als ihre Aufgabe beispielsweise die Vorbereitung der Verhandlungen und Beschlüsse des AR. oder die Überwachung der Ausführung seiner Beschlüsse an. Die amtliche Begrd. erklärt aber auch die Übertragung bestimmter a n t s c h e i d e n d e r Befugnisse an einen Ausschuss von AR.-Mitgliedern für zulässig. Auch hier gilt, dass solche Übertragung nur unbeschadet der Vorschriften der Par. 95 u. 96, die die Obliegenheiten des Gesamtaufsichtsrats umschreiben, erfolgen

kann

kann und die Verantwortung des Gesamtaufsichtsrats nicht beruehrt (Par. 95 Abs. 5).

§. 76

Der Unterschied gegenüber dem bisherigen Recht besteht darin, dass nicht mehr einzelne Mitglieder des AR., sondern nur noch eine Mehrheit von Mitgliedern, ein "Ausschuss", mit den fraglichen Aufgaben betraut werden kann und dass, wie dem AR., auch einem Ausschuss des AR. nicht mehr selbststaendige Geschäftsfuehrungsbefugnisse uebertragen werden koennen (vgl. "Leitung der AG. durch den AR. "). Ein staendiger Auftrag an einzelne Mitglieder ist auf die Pruefung der Buecher, der Gesellschaftskasse und der Bestaende beschraenkt (Par. 95 Abs. 3); ausserdem wird, wo die Natur der Sache es gebietet, ein Auftrag fuer einzelne ueberwachungsmaassnahmen an ein einzelnes Mitglied zulassig sein, z.B. fuer die Teilnahme an den Vorstandssitzungen, fuer Verhandlungen im Einzelfall u. dergl. Nur entscheidende Befugnisse koennen niemals einem einzelnen Mitglied des AR. uebertragen werden.

§. 76:

In allen Faellen, in denen der AR. einem Ausschuss die Entscheidung in g e s a m t z i l l i c h ihm zugewiesenen Obliegenheiten uebertragen kann, ist die Zuweisung dieser Aufgabe an ein e i n z e l n e s Mitglied des AR., etwa seinen Vorsitz oder dessen Stellvertreter ausgeschlossen. Insbesondere kann weder die Satzung noch der AR. selbst die Bestellung des Vorstandes und den Abschluss der Anstellungsvertraege mit dessen Mitgliedern dem Vorsitz des AR. uebertragen. Ebenso ist es ausgeschlossen, wie dies bisher vielfach ueblich war, einen "D e l e g i e r t e n" des AR. zu ernennen, der alle Befugnisse des AR. gegenueber dem Vorstand ausuebenberechtigt ist.

o o o o o

Vorstehende auszugsweise Abschrift, die mit dem mir vorliegenden Buch "Umgestaltung der Satzungen der Aktiengesellschaften" von Dr. Walter Schmidt woertlich uebereinstimmt, beglaubige ich hiermit.

Muenchen, den 12. Februar 1948.

*Werner Bross*  
ges. Warner Bross  
(Warner Bross)

Assistant Defense Counsel  
in Fall VI



Defuse

Military Tribunal VI

Case VI.

**BÜTEFISCH**

Document No: BÜ 217

Defuse Exhibit No BÜ 262

Doc. No: BÜ 217

Defuse Exhibit No BÜ 262



Beglaubigte Abschrift

Kommentar zum Gesetz betreffend die

Gesellschaften mit beschränkter Haftung

(früher Staub-Hachenburg)

Fünfte Auflage

unter Mitarbeit von

Dr. Fritz Bind und Dr. Walter Schmidt

von

Dr. Max Hachenburg

Berlin und Leipzig 1927

Walter de Gruyter & Co.

2. Band S. 185;

Par. 52

Ist nach dem Gesellschaftsvertrage ein Aufsichtsrat zu bestellen, so finden auf denselben, soweit nicht im Gesellschaftsvertrag ein anderes bestimmt ist, die für den Aufsichtsrat einer Aktiengesellschaft nach Par. 243 Abs. 1, 2, 4, Par. 244 bis 248 und 249 Abs. 1, 2, des Handelsgesetzbuches geltenden Vorschriften entsprechende Anwendung.

Schadenersatzansprüche gegen die Mitglieder des Aufsichtsrats wegen Verletzung ihrer Obliegenheiten verjähren in fünf Jahren.

Anm. 1 I. Der Aufsichtsrat bei der G.m.b.H.

Das deutsche Aktienrecht schreibt die Bestellung eines Aufsichtsrates zwingend vor. Er ist eine dem deutschen Recht eigene Erscheinung. Er steht dem Vorstande als selbständiges Organ der Verwaltung und der Kontrolle gegenüber. Den Gegensatz bildend zu vielen anderen Gesetzen. Sie kennen nur einen Verwaltungsrat (conseil d'administration, board of directors). In Deutschland ist das Urteil über den Aufsichtsrat nicht ungeteilt. Namentlich wird immer mehr darauf hingewiesen, dass der Aufsichtsrat heute bei grossen Gesellschaften gar nicht im Stande ist, die vom Gesetze ihm gestellte Aufgabe der Überwachung zu erfüllen.

Diese Erfahrungen werden für die Ausgestaltung der

GmbH

GmbH nicht ohne Bedeutung sein. Sie hat einen Aufsichtsrat nur, wenn sie will. Er soll dann dem der Aktiengesellschaft gleich sein. Er hat dieselben Rechte und Pflichten. Aber auch hier kann der Gesellschaftsvertrag abändernd eingreifen. Er kann den Aufsichtsrat nach den jeweiligen Umständen gestalten.

§.186 Ann.2:

Die Einführung des Aufsichtsrates in den Organismus der GmbH kann nur im Gesellschaftsvertrag geschehen.

§.186, Ann.4:

Aufgabe des Organs muss die Ue b e r w a c h u n g der Geschäftsführung sein. Auch wenn der Aufsichtsrat der Überwachungs p f l i c h t entbunden ist (vgl. Ann.37), muss ihm das Aufsichts r e c h t bleiben. Ein Kollegium mit nur beratenden Aufgaben ist kein Aufsichtsrat.

§.197 Ann.34:

Par.246 HGB.

Der Aufsichtsrat hat die Geschäftsführung der Gesellschaft in allen Zweigen der Verwaltung zu überwachen und sich zu dem Zweck von dem Gange der Angelegenheiten der Gesellschaft zu unterrichten. Er kann jederzeit über diese Angelegenheiten Berichterstattung von dem Vorstände verlangen und selbst oder durch einzelne von ihm zu bestimmende Mitglieder die Bücher und Schriften der Gesellschaft einsehen sowie den Bestand der Gesellschaftskasse und die Bestände an Wertpapieren und Waren untersuchen. Er hat die Jahresrechnungen, die Bilanzen und die Vorschläge zur Gewinnverteilung zu prüfen und darüber der Generalversammlung Bericht zu erstatten.

Er hat eine Generalversammlung zu berufen, wenn diese im Interesse der Gesellschaft erforderlich ist.

Weitere Obliegenheiten des Aufsichtsrates werden durch den Gesellschaftsvertrag bestimmt.

Die Mitglieder des Aufsichtsrates können die Ausübung ihrer Obliegenheiten nicht anderen übertragen.

§.197 Ann.35:

1. Die Rechte und Pflichten des Aufsichtsrates.

Der Aufsichtsrat des Aktienrechts hat eine dreifache Aufgabe. In erster Linie ist er Kontrollorgan. Das spricht der Par.246 Abs.1 Satz 1 HGB. aus. Er ist zum anderen Verwaltungsorgan. Davon gibt Par.246 Abs.2 HGB ein Beispiel. Der Gesellschaftsvertrag kann ihm weitere Obliegenheiten ausweisen (Par.246 Abs.3 HGB.). Die Bestimmung

der Faele, in denen der Vorstand der Genehmigung des Aufsichtsrates bedarf, gehören zum eisernen Bestand der Aktienstatuten. Der Vorstand hat das Recht, die Mitberaterung des Aufsichtsrates auch sonst in allen in gutschneinenden Faellen herbeizufuehren. Der Aufsichtsrat greift unmittelbar in die Verwaltung ein, wenn er dem Vorstands Weisungen zur Geschaeftsfuehrung gibt (a.M. Bauers 7.24.55). Zum dritten ist der Aufsichtsrat Vertretungsorgan (Par. 247 HGB.). Aber nur gegenueber dem Vorstands.

§. 198 Ann. 35a:

Die GmbH kann den Aufsichtsrat anders gestalten. Nur muss er immer noch Aufsichtsrat bleiben. Sie kann ihn auf die reine Ueberwachung beschraenken. Die Mitwirkung bei der Geschaeftsfuehrung und die Rechtsgeschaeftte und Prozesse mit den Geschaeftsfuehrern bleiben den Gesellschaftern vorbehalten. Die Satzung kann aber auch umgekehrt dem Aufsichtsrat zum Verwaltungsrat machen. Die Ueberwachung der Geschaeftte ist dann Sache der Gesellschaft selbst. Dann liegt kein Aufsichtsrat mehr vor, auch wenn er berufen ist, in bestimmten Faellen seine Zustimmung zu Handlungen des Geschaeftsfuehrers zu geben (vgl. oben Ann. 2). Er kann endlich auf die Rechtsgeschaeftte und Prozesse mit dem Geschaeftsfuehrer beschraenkt sein. Dann ist er auch kein Aufsichtsrat im Sinne des Gesetzes mehr.

§. 201 Ann. 38:

#### Der Aufsichtsrat als Verwaltungsrat

Weder das Aktienrecht noch das GmbHG. schreiben eine Mitwirkung des Aufsichtsrates bei der Geschaeftsfuehrung selbst vor. Das einzige, was sie erwaechnen, ist die Pflicht der Berufung der Generalversammlung "wenn dies im Interesse der Gesellschaft erforderlich ist".

§. 201 Ann. 39:

Der Gesellschaftsvertrag kann bei der Aktiengesellschaft und bei der GmbH dem Aufsichtsrate weitere Obliegenheiten uebertragen. Davon machen auch die Satzungen der Aktiengesellschaft reichlich Gebrauch. Ihnen schliesst sich die GmbH an. Hier kann es sich nur um die Mitwirkung bei der Verwaltung handeln. Die einzige im Gesetz erwaechnete Betaeatigung, die Einberufung der Generalversammlung der Aktionaeere und der Gesellschafterversammlung der GmbH, genuegt nicht fuer den Aufgabenkreis des Aufsichtsrates. Die Mitbetaeatigung bei der Verwaltung tritt desto staerker hervor, je mehr die Ueberwachung der Geschaeftsfuehrung durch die tatsaechlichen Verhaeltnisse zurueckgedraengt wird. Ob bei der Aktiengesellschaft der Vorstand durch den Gesellschaftsvertrag zum reinen Vollziehungsbeamteten des Aufsichtsrates herabgedrueckt werden kann, ist nicht ungewiss (vgl. Bauers 7.19.122). Das Gesetz hat sich jedenfalls das

Verhaeltnis



Verhältnis zwischen Aufsichtsrat und Vorstand anders gedacht. Für die GmbH erscheint ein derartiger Ausbau der Organe, Geschäftsführer- und Aufsichtsrat, zweifellos zulässig (vgl. auch Ann. 6 zu Par. 35). Es kann im Gesellschaftsvertrage bestimmt sein, dass der Aufsichtsrat nicht nur allen wichtigen Angelegenheiten zu befragen ist. Es kann ihm nicht nur ein Widerspruch gegen jedes Handeln des Geschäftsführers eingeräumt werden. Der Gesellschaftsvertrag kann anordnen, dass der Geschäftsführer nur nach Weisungen des Aufsichtsrates handeln darf. Er kann dem Aufsichtsrat das Recht einräumen, die Abschlüsse bestimmter Geschäfte jeweils anzuordnen. Er kann dem Geschäftsführer aufgeben, sich an jede Weisung des Aufsichtsrates zu halten.

Soweit auch die Befugnis des Aufsichtsrates gestattet sein mag, Vertreter der Gesellschaft bleibt stets nur der Geschäftsführer. Nur ihm kann der Aufsichtsrat Weisungen erteilen. Er kann von dem Geschäftsführer fordern, dass er einen Mitglied des Aufsichtsrates Vollmacht zum Abschluss von Verhandlungen und zum Abschluss eines Geschäfts erteilt. Er kann aber niemals selbst für die Gesellschaft ohne Vollmacht kontrahieren. Gasbe der Gesellschaftsvertrag ihm auch dieses Recht, so wäre er nicht mehr Aufsichtsrat, sondern Geschäftsführer.

\*\*\*

Vorstehende auszugswise Abschrift, welche mit den angeführten Teilen des mir vorliegenden Kommentars zum GmbH-Gesetz von Hachenburg-Bung-Schmidt wortlich ubereinstimmt, beglaube ich hiermit.

Munernberg, den 12. Februar 1948

*Werner Bros*  
gez. Werner Bros  
(Werner Bros)

Assistant Defense Counsel  
in Fall VI.

-----

Beglaubigte Abschrift

Gutentag'sche Sammlung

Nr. 32 Deutscher Reichsgesetze Nr. 32

---



Groeschuff

Gesellschaften mit beschränkter Haftung

2. Auflage

Berlin 1943

Walter de Gruyter & Co.

§. 225:

1. Allgemeines:

Im Gegensatz zum Aktienrecht ist fuer GmbH ein Aufsichtsrat als Ueberwachungsorgan entbehrlich. Setzt aber die Satzung (im Gruendungsvertrag oder in einem spaeteren Satzungsanderungsbeschluss) einen Aufsichtsrat ein, so muss die GmbH ihn haben.

Ob der Aufsichtsrat als solcher oder als Verwaltungsrat, Beirat o.dgl. bezeichnet wird, ist unerheblich, sofern er nicht bloss beratend, sondern Kontrollbefugnisse hat. Seine Mitglieder stehen in einem Vertragsverhaeltnis zur Gesellschaft (Auftragverhaeltnis: Par. 662 ff. BGB, bei Entgeltlichkeit: Dienstverhaeltnis nach Par. 611, 675. Vgl. Joh. 29, 98; RGZ. 81, 335). Sie sind nicht Handlungsgehilfen und unterliegen gesetzlich nicht dem Konkurrenzverbot.

Im uebrigen finden die zitierten Bestimmungen des HGB Anwendung, die jetzt Gem. Par. 18 EHAktG durch die entsprechenden Bestimmungen des AktG zu ersetzen sind (vgl. Anm. 2)

Sie sind wesentlich dispositiv, der Gesellschaftsvertrag kann sie beseitigen oder abaendern.

§. 266-7

2. Die zitierten Vorschriften des HGB

Gemass Par. 18 EHAktG sind an die Stelle der in Par. 52 zitierten Vorschriften des HGB "entsprechenden Vorschriften des Aktiengesetzes" getreten. Eine formelle Aenderung des Gesetzestextes des Par. 52 ist aber bisher noch nicht verordnet, ebensowenig wie a.T. bei Einfuegung des Par. 244a HGB in das HGB. Infolgedessen kann der dem Par. 244a HGB entsprechende Par. 94 AktG nicht kraft Gesetzes Anwendung finden. Wie weit im uebrigen die Vorschriften des AktG denen des HGB entsprechen, kann in einzelnen zweifelhaft sein: u.E. kommen §. 2 - 4 des Abs. 1 und Abs. 2 des Par. 86 AktG und Abs. 1 Satz 2 des Par. 87 AktG nicht in Betracht. D a r n a c h s i n d z u e r s e t z e n :

Par.

Dokument Dr. Postfach Nr. 217

Exhibit Nr. \_\_\_\_\_

- 6 -

Par. 243 Abs. k. 2-4. HGB durch Par. 86 Abs. 1, Satz 1,  
Par. 87 Satz 1 und Abs.  
2, 3 AktG

|          |                            |
|----------|----------------------------|
| Par. 244 | HGB durch Par. 91 AktG     |
| Par. 245 | HGB durch Par. 92 AktG     |
| Par. 246 | HGB durch Par. 95, 96 AktG |
| Par. 247 | HGB durch Par. 97 AktG     |
| Par. 248 | HGB durch Par. 98 AktG     |
| Par. 249 | HGB durch Par. 99 AktG     |

\*\*\*

Vorstehende Abschrift, die mit den angeführten Stellen des mir vorliegenden Buches Großhuff, Gesellschaften mit beschränkter Haftung 2. Auflage, wörtlich übereinstimmt, beglaube ich hiermit.

Murnberg, den 12. Februar 1946.

*W. Bross*  
Herrn Werner Bross,  
(Werner Bross)

Assistant Defense Counsel  
in Fall VI.

Defence.

Military Tribunal VI

Case VI.

**BÜTEFISCH**

Document No: Bü 309

Defence Exhibit No Bü 263

Doc. No: Bü 309  
5 Nov 46  
Defence Exhibit No Bü 263

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Rechtsanwalt Friedrich S i l c h e r , wohnhaft Berlin - Zehlendorf, Hermannstrasse 2, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. In meiner mehrjährigen Zusammenarbeit in der I.G. mit Herrn Dr. Bütelisch auf dem Mineralölgebiet ging einer meiner hauptsächlichsten Eindrücke dahin, dass sich Dr. Bütelisch immer darum bemühte, dass wirtschaftliche Dinge vernünftig gemacht wurden und die privatwirtschaftliche Linie der Wirtschaft und insbesondere der I.G. gegenüber dem Totalitäts- und Politisierungsbestreben des Staates und der Partei gewahrt blieb, beides häufig in klarem Gegensatz zu akuten und konkreten Bestrebungen von Partei- und Staatsstellen.
2. Als einen typischen und krassen Fall dieser Art erlebte ich folgendes:
  - a) An den RM 3 000 000.- Grundkapital der Steinberg Naphta A.G., Wien, einem Erdölunternehmen mit Schürfrechten und fördernden Bohrungen im Zistersdorfer Ölrevier, waren die I.G. bzw. die Ammoniakwerk Merseburg G.m.b.H. mit rund 47 % beteiligt, die Internationale Tiefbohr - Kommanditgesellschaft "Itag" Hermann von Rautenkranz, Celle, mit dem gleichen Prozentsatz und eine englische Gesellschaft, die abgekürzt "City" genannt wurde, deren genauen Namen ich aber nicht mehr weiss, mit den restlichen rund 6 %; diese Beteiligung stand unter Feindvermögensverwaltung eines Wiener Rechtsanwalts. Die I.G. hatte ihre Beteiligung 1942 oder 1943 von der Itag erworben, deren einziger persönlich haftender Gesellschafter und allein massgebender Mann Herr Generalkonsul Hermann von Rautenkranz in Celle war, ein bekannter deutscher Pionier der Erdölwirtschaft. Itag und I.G. hatten hinsichtlich ihrer Beteiligung ein gegenseitiges erstes Anbieters- und Vorkaufrecht. Im Laufe des Jahres 1944 bot uns die Itag ihre Steinberg-Beteiligung zu einem Preise an, der nach unserer Beurteilung so sehr um ein Vielfaches überhöht war, dass wir das Angebot ablehnten. Unmittelbar darauf verkaufte die Itag ihre Beteiligung zu dem gleichen Preis an die Treuhandgesellschaft m.b.H. für die wirtschaftlichen Unternehmungen der Deutschen Arbeitsfront (DAF) Berlin und unterrichtete uns als Vorkaufsberechtigte ordnungsmässig von dieser Verküpfung. Wir hielten einen Erwerb für diesen Preis nach wie vor für indiskutabel, betrachteten aber die DAF-Gesellschaft als einen denkbar unerwünschten Partner und setzten deshalb alle gesetzlich und fairer Weise überhaupt möglichen Hebel in Bewegung, um den Erwerb durch die DAF-Gesellschaft zu verhindern. Wir, an der Spitze Dr. Bütelisch, empfanden diesen Erwerb als ein Eindringen der DAF und damit einer ausgesprochenen Parteiorganisation in die Privatwirtschaft und wandten uns hauptsächlich aus diesem Grunde leidenschaftlich gegen diese T\_ansaktion, empfanden diesen Schritt auch als einen Verrat des Herrn von Rautenkranz am privaten Unternehmertum, der nur durch seine angespannte finanzielle Lage und sein grosses Geldbedürfnis erklärbar war. Ich erinnere mich noch gut, wie leidenschaftlich gerade auch



Dr. Bütetisch sich gegen dieses Eindringen der DAF-Gesellschaft in die Steinberg Naphta stemte und in wie grosser Erregung er darüber war, dass auf diese Weise die I.G. zum erstenmal ein ausgesprochenes Parteiunternehmen als Partner haben würde. Dazu kam, dass die Herren der DAF unter Berufung auf einen durch Dr. Ley übermittelten Führer-Auftrag ein Übergewicht in der Steinberg Naphta beanspruchen wollten. Wir wandten uns demgegenüber unter Führung von Dr. Bütetisch an einige Behörden, von denen wir Unterstützung erhofften, insbesondere an das Reichswirtschaftsministerium, und erreichten auch, dass sich dieses strikt gegen diese Betätigung der DAF-Gesellschaft in der Privatwirtschaft wandte, zumal die DAF-Gesellschaft im Laufe der Zeit ihr Tätigkeitsgebiet immer stärker ausgeweitet hatte. Ausserdem fanden wir Unterstützung im Reichsjustizministerium und beim Feindvermögenskommissariat als den vorgesetzten Stellen des die 6 %ige englische Beteiligung verwaltenden Wiener Rechtsanwalts. In den mannigfachen Verhandlungen mit den Herren der DAF-Gesellschaft vertraten wir, an unserer Spitze Dr. Bütetisch, unsere privatwirtschaftliche Linie und unseren Anspruch auf volle Parität energisch, obwohl die Herren der DAF sehr zähe und intensiv an ihren Bestrebungen auf Einräumung eines Übergewichts festhielten und hierfür auch politischen Druck anwandten, indem sie sich immer wieder auf den vorliegenden Führer-Auftrag beriefen und unseren Widerstand als Widerstand gegen diesen Führer-Auftrag bezeichneten, nicht ohne auf die Gefährlichkeit eines solchen Verhaltens gebührend hinzuweisen. Dies hat Dr. Bütetisch so wenig wie uns andere daran gehindert, unsere Linie und unseren Paritätsanspruch hartnäckig zu verfechten.

Da sich Dr. Ley als politisch stärker erwies als die von uns in Bewegung gesetzten Stellen, konnte schliesslich der Erwerb der Beteiligung durch die DAF-Gesellschaft nicht verhindert werden, dagegen gelang uns die Durchsetzung der vollen Parität in der Besetzung der Verwaltung der Steinberg Naphta und der Führung von deren Geschäften.

- b) Eine Zusammenarbeit zwischen der DAF-Gesellschaft und uns als Partner in der Steinberg Naphta ist dann kaum mehr praktisch geworden, da es nur noch verhältnismässig wenige Monate vor dem Zusammenbruch waren. In der tatsächlichen Geschäftsführung hatten wir wohl das Übergewicht, da das von uns in die Steinberg Naphta entsandte Vorstandsmitglied ein hervorragend tüchtiger, mit den betreffenden Verhältnissen seit Jahren vertrauter und von unserem Beteiligungserwerb an in der Steinberg Naphta tätiger Fachmann war, während der Vertreter der DAF-Gesellschaft im Vorstand der Steinberg Naphta anscheinend nur politische Verdienste hatte, jedenfalls nach meinem Eindruck von den Dingen nichts verstand und weder Können noch Eifer zeigte, so dass er praktisch so gut wie ohne Einfluss auf die Geschäftsführung blieb.
- c) Auch nach dem Beteiligungserwerb durch die DAF-Gesellschaft sahen wir, an unserer Spitze Dr. Bütetisch, unsere Aufgabe weiterhin darin, die Entwicklung der Steinberg Naphta in vernünftigem wirtschaftlichem Sinne zu fördern, sie als ein Stück Privatwirtschaft zu erhalten und demgemäss allen Versuchen der DAF-Gesellschaft, in der Steinberg Naphta doch noch ein Übergewicht zu erzielen und sie nach staatswirtschaftlichen Grundsätzen zu führen, entgegenzutreten. Die Partnerschaft der DAF war uns so zuwider, dass zunächst gerade auch bei Dr. Bütetisch starke Neigung bestand, auch unsere Beteiligung der DAF zur Verfügung zu stellen. Dr. Bütetisch scheute sehr den falschen Eindruck, dass wir im österreichischen Erdöl gewissermassen Arm in Arm mit der DAF erscheinen sollten. Demgegenüber machten einige von uns, u.a. ich selbst, geltend, dass wir

nicht den gleichen Verrat am privaten Unternehmertum begehen sollten, den wir am Verhalten des Herrn von Rautenkranz so bedauerten. Perner sagte ich zu Dr. Bütetisch, auf Grund der Entwicklung des Krieges hielt ich nicht für wahrscheinlich, dass die DAF diese Beteiligung längere Zeit behalten würde. Wenn dann die DAF in z.B. 5 Jahren, um ganz sicher zu rechnen, verschwunden sein würde, würden wir uns doch alle Haare herausreißen, wenn wir jetzt diese interessante und sonst reizvolle Beteiligung abgegeben hätten; diese DAF-Episode müsse eben durchgestanden werden. Ob dann wir die Beteiligung behalten würden, sei ja vielleicht auch nicht sicher, aber es bestehe doch die Chance; die DAF aber würde sie ganz sicher nicht behalten. Ich rechnete damals noch mit der Möglichkeit, dass die Alliierten die Rolle der I.G. gegenüber dem nationalsozialistischen Regime richtig einschätzen und deshalb der I.G. ihre Existenz und Betätigung belassen würden. Dr. Bütetisch entschloss sich dann, die Beteiligung an der Steinberg Naphta wenigstens vorläufig zu behalten. Bezeichnend ist auch, dass ich meine vorstehend dargelegten Gedanken, die nach der damaligen Handhabung mich mindestens ins KZ gebracht, mir wahrscheinlich sogar den Kopf gekostet hätten, Herrn Dr. Bütetisch ohne jede Scheu sagen konnte und sie seine Zustimmung fanden.

3. Insgesamt habe ich den Fall Steinberg Naphta schon damals als einen besonders typischen Fall dafür empfunden und empfinde ihn noch heute so, dass der eigentliche stete Kampf in der deutschen Wirtschaft geführt wurde zwischen dem privaten Unternehmertum einerseits mit seinem Bemühen, alles wirtschaftlich vernünftig zu machen und wirtschaftliche Dinge nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten anzufassen und zu betreiben, und dem Totalitätsstreben des nationalsozialistischen Regimes andererseits mit seiner steten Unterhöhlung des privaten Unternehmertums und seinen Bestrebungen, alles in eine Staatswirtschaft zu überführen und die Wirtschaft damit zu einem Werkzeug der Politik zu machen. In diesem Kampfe stand nach meinem Eindruck die I.G. als stärkste Säule des privaten Unternehmertums an erster Stelle; sie hat sich durch eine Politik des elastischen Widerstandes tatsächlich bis zum Zusammenbruch in einer geradezu frappierenden Weise von diesem Eindringen des Staates in die Wirtschaft freigehalten und im Rahmen des überhaupt Möglichen immer die angedeutete privatwirtschaftliche und vernünftige Linie gegenüber dem nationalsozialistischen Regime durchgehalten. Dr. Bütetisch war nach meinem Eindruck ein ebenso ausgeprägter Verfechter dieser privatwirtschaftlichen Linie wie die anderen leitenden I.G.-Herren.

Berlin, den 30. Juni 1947

*Friedrich Schilder*

Die vorstehende, von mir anerkannte Unterschrift des  
Rechtsanwalts Friedrich Schilder beglaubige ich hiermit:

Münsterberg, den 6. Juli 1947

*Dr. Hans Flöckner*  
(Dr. Hans Flöckner)

Defence.

Military Tribunal VI

Case VI

# BÜTEFISCH

Document No. Bü 317

Defence Exhibit No. Bü 264

Doc. No: Bü 317

Defence Exhibit No: Bü 264



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Ing. Wilhelm von H u h n , wohnhaft in München, WidnmayerstraÙe 25, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast, Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich Jahre 1934 wurde ich als Ingenieur im Ammoniakwerk Merseburg eingestellt und habe dem Werk bis 1945 angehört. Während dieser elf Jahre hatte ich reichlich Gelegenheit, Dr. Buete-fisch's Einstellung kennen zu lernen, da ich nicht nur geschäftlich mit ihm zu tun hatte - letzteres besonders häufig während der letzten 3 1/2 Jahre des Krieges, wo er während meiner Ab-stellung zum Berliner Büro des Werkes mein direkter Vorgesetz-ter war - , sondern auch häufig gesellschaftlich mit ihm zusam-men traf, sowohl im Tennisclub als auch im Verkehr von Haus zu Haus.

Seit Beginn meiner Tätigkeit in Leuna hatte ich aus meiner anti-nationalsozialistischen Einstellung nie einen Hehl gemacht, galt daher dort allgemein als " politisch unzuverlässig " und " ver-dächtig " und hatte daher verschiedentlich geschäftlich und privat Schwierigkeiten ( Denunziationen, Hausdurchsuchungen durch die Gestapo usw. ). Die Tatsache, dass Dr. Buete-fisch unter diesen Umständen mit mir und meiner Frau, ( geboren in Moskau und daher als " international " verschrieben ) in gesellschaftlichem Ver-kehr trat, zeigt wohl deutlich, dass er im Gegensatz zur national-sozialistischen Ideologie stand. Es stellte sich bald heraus, dass man Dr. Buete-fisch gegenüber sich völlig frei aussprechen konnte und bei näherer Bekanntschaft hielt auch er mit seiner Kritik der nationalsozialistischen Methoden nicht zurück.



Es war in Leuna allgemein bekannt, dass Dr. Bueterfisch den öfteren ausländische Gäste, die das Werk besuchten, mit in den Tennisclub brachte, was in Parteikreisen scharf kritisiert wurde und ihm den Ruf eintrug, international eingestellt zu sein. Diejenigen, die Dr. Bueterfisch besser kannten, wussten, dass dies tatsächlich der Fall war und zwar nicht nur auf gesellschaftlichem Gebiet, sondern auch was seine geschäftliche Einstellung anbetraf, wo er sich des öfteren über die Notwendigkeit internationaler Zusammenarbeit und weitgehenden Erfahrungsaustausch ausgesprochen hat.

Als Zeichen dafür, dass Dr. Bueterfisch nicht nationalsozialistisch eingestellt war, möchte ich weiterhin hervorheben, dass er bei der Heranziehung seiner Mitarbeiter und den Beförderungen im Werk sich nicht von Parteizugehörigkeit oder nationalsozialistischer Gesinnungsfähigkeit leiten liess. Als Beweis hierfür dient die Abkommandierung eines "politisch so unzuverlässigen" Mannes, wie ich es nach Meinung der Nazis in Leuna war, in sein Berliner Büro auf einen ausgesprochenen Vorkammposten.

Mir ist nicht bekannt, ob Dr. Bueterfisch der Partei oder irgendeiner ihrer Gliederungen angehört hat. Sollte dieses der Fall sein, so ist das wie bei vielen führenden Männern der Industrie sicher nur aus Zweckmäßigkeitsgründen geschehen. Auf jeden Fall habe ich bei meinem häufigen Zusammentreffen mit Dr. Bueterfisch, wie schon oben erwähnt, niemals eine nationalsozialistische Haltung feststellen können, auch habe ich ihn nie in Parteibzeichen oder Uniform gesehen.

12. März 1948.

*Dr. Wilhelm H. Fuhner*

Vorstehende heute vor mir persönlich abgegebene Unterschrift des durch Kennkarte des Polizeipräsidenten München mit abgestempeltem Lichtbild vom 10. September 1946 Nr.

B IV 03618 genügend ausgewiesenen Dr. Wilhelm von Huhn,  
wohnhaft in München, Widenmayerstrasse 25, beglaubige ich  
hiermit öffentlich mit dem Anfügen, dass ich auf seinen  
Wunsch in der Ueberschrift bei "eidesstattliche Erklärung"  
den Buchstaben "h", der aus Versehen in der Schreibmaschi-  
nenschrift weggelassen war, eingesetzt und bei dem Wort  
"Haussuchungen" in der 9. letzten Zeile der Seite 1 die End-  
silbe "en" gestrichen habe, da nach der Aussage des Er-  
schienenen bei ihm nur einmal eine Haussuchung stattge-  
funden hat.

Stuttgart, den 12. März 1948.

Urkundenrolle Nr. 19/48  
Geschäftswert nach § 24 KO  
RM 3000.-  
Gebühr gemäss § 26 Ziff. 10  
und § 39 KO RM 4.--  
Umsatzsteuer -.12

Öffentlicher Notar:

*Müller-Payer.*

*Der Klemmzettel enthält die  
Worte: Notar Dr. Albert-  
Müller-Payer, Stuttgart.*



Defense.

Military Tribunal VI  
Case VI

BÜTEFISCH

Doc. No. Bu. 330  
Defense Exhibit No. 265

Doc. No. 330 Defense Exhibit No. 265.  
5 Aug 46

Eidesstattliche Erklärung!

Ich, Dr. Edward Schauburg, wohnhaft in Karlstadt, Frühlingsstrasse 468, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im Jahre 1944 wurde ich aus politischen Gründen durch die Gestapo verhaftet und war viele Wochen im Gefängnis. Nach meinem Freispruch durch das Sondergericht, der aus Mangel an Beweisen erfolgte, erfuhr ich, dass Herr Dr. Bütetisch sich sofort nach meiner Verhaftung aktiv für mich eingesetzt hatte. Er konnte damit wenigstens erreichen, dass mein Verfahren von der Gestapo abgetrennt und der Staatsanwaltschaft übergeben wurde, sodass mir auf diese Weise eine noch längere Haft und eine ungewisse Zukunft erspart blieb. Nach meiner Freilassung kündigte die Gestapo meine erneute Verhaftung an. In meiner Not wandte ich mich u.a. auch wieder an Herrn Dr. Bütetisch, der mir sofort bereitwilligst seine Unterstützung zusagte, damit ich endlich von der Gestapo in Ruhe gelassen werde. Wenige Tage später wurde ich wegen einer schweren Krankheit als Folge des Gefängnisaufenthaltes auf mehrere Monate in ein Krankenhaus eingeliefert. Während dieser Zeit erfuhr ich, dass insbesondere auch Dr. Bütetisch sich beim Reichssicherheitshauptamt für mich einsetzte, um mich vor einem erneuten Zugriff der Gestapo zu bewahren. Tatsächlich bin ich dann im Krankenhaus bis Kriegsende durch die Gestapo nicht mehr belästigt worden.

Ich weiss, dass sich Dr. Bütetisch auch in anderen ähnlich gelagerten Fällen für seine Mitarbeiter und Untergebenen aktiv eingesetzt hat. So ist mir noch in Erinnerung, dass er insbesondere den Juden Dr. Baumann vor dem Zugriff der Gestapo zu schützen versuchte, was er auch bis zum Jahre 1938 durchsetzen konnte. Als dann von der Partei verlangt wurde, Dr. Baumann zu entlassen, bemühte sich Dr. Bütetisch für Dr. Baumann um eine Anstellung in Amerika bei einer bedeutenden Firma. Dr. Baumann wurde nach seiner Entlassung eine Entschädigung gezahlt, sodass er mit seiner Familie nicht mittellos dastand. Soviel ich weiss, war die Anstellung des Dr. Baumann in Amerika schon geklärt, als er plötzlich von der Gestapo verhaftet wurde. Wie man mir damals erzählte, soll sich Dr. Bütetisch mit allen Mitteln für die Freilassung des Herrn Dr. Baumann eingesetzt haben. Nach einiger Zeit erfuhr ich dann, dass Dr. Baumann, der lungenkrank war, an den Folgen der Haft im Jahre 1939 oder 1940 gestorben sei, ohne dass es Herrn Dr. Bütetisch gelungen war, Herrn Dr. Baumann freizubekommen. Es ist mir noch erinnerlich, dass sich nach seinem Tode Herr Dr. Bütetisch für eine entsprechend grosszügige finanzielle Unterstützung der Hinterbliebenen



des Herrn Dr. Baumann eingesetzt hat, obwohl dieses nach den da-  
mals geltenden Bestimmungen strengstens verboten war.

Karlstadt, den 30. März 1948.

*A. Edmihanne*

Urk. Rolle Nr. 765 für 1948.

Die Echtheit der vorstehenden, vor mir vollzogenen  
Unterschrift des Herrn Dr. jur. Edward S c h a u m b ü r g  
in Karlstadt a.M. Frühlingsstrasse 468, ausgewiesen durch  
seine Kennkarte, wird hiermit beglaubigt.

Bad Kissingen, den dreizehnten März  
neunzehnhundertachtundvierzig.

Der Notar:



*[Handwritten signature]*

|                    |         |       |
|--------------------|---------|-------|
| Not. Geb. Reg. Nr. | 765     | 11048 |
| G-Wert: RM         | 3.000.- |       |
| Not. Geb.          | 259     | 4.-   |
| St.                |         | 4.-   |
| Stemp. Steuer      |         | 1.78  |
|                    |         | 5.78  |



*[Handwritten signature]*

Defense.

Military Tribunal No. VI.

Case VI.

**BÜTEFISCH**

Document No. BÜ ~~319~~ 319

Defense Exhibit No. BÜ 266

Doc. No. BÜ 319  
Defense Exhibit No. BÜ 266

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Heins Heintges, wohnhaft in Krefeld, Südwall 78, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich bin am 3.6.1914 geboren. Nach Abschluss meiner juristischen Ausbildung bin ich ab 1941 als Jurist bei der I.G. Farbenindustrie A.G. tätig gewesen und zwar bei der I.G. Verwaltung Berlin NW 7. Von der Wende 1944/45 bis Juni 1945 habe ich die Rechtsabteilung der Leunawerke betreut, deren Leitung damals vakant war.

Aus dieser meiner Tätigkeit ist mir Herr Dr. Heinrich Bützfisch gut bekannt. Ich habe ihn ab 1941 in den auf dem Mineralölgebiet auftretenden Rechtsfragen laufend beraten. Aufgrunddessen habe ich regelmäßige Besprechungen mit ihm gehabt und an zahlreichen Konferenzen unter seiner Leitung teilgenommen. Ich habe Herrn Dr. Bützfisch auch auf einer Reihe von Geschäftsreisen begleitet. Die zeitweilige Übernahme der Rechtsabteilung der Leunawerke führte naturgemäß zu einer noch engeren Zusammenarbeit zwischen Dr. Bützfisch und mir.

2. Nach dem Einblick, den ich in diesen Jahren gewonnen habe, war die Arbeit von Dr. Bützfisch nur von wirtschaftlichen und technischen Überlegungen bestimmt. Dabei war er, was für meine Zusammenarbeit mit ihm besonders bedeutsam war, grundsätzlich darauf bedacht, dass alle geschäftlichen Massnahmen in seinem Arbeitsbereich in rechtlicher Hinsicht absolut einwandfrei waren, dass insbesondere Verträge von vornherein auf einer loyalen Basis geschlossen und in loyaler Weise durchgeführt wurden. Ich habe niemals festgestellt, dass er sich in seiner Arbeit von anderen als sachlichen Gesichtspunkten, z.B. von politischen Motiven hätte leiten lassen.

3. In seiner persönlichen Haltung war Dr. Bützfisch ausgesprochen liberal. Ich habe mich zu Beginn meiner Tätigkeit im Jahre 1941 gewundert, mit welcher Offenheit und ungenierten Kritik er sich gegenüber seinen Mitarbeitern über Fragen ausserte, die das nationalsozialistische Regime, die Kriegsführung und die damals führenden Persönlichkeiten betrafen. Das hatte naturgemäß zur Folge, dass auch seine Mitarbeiter sich bei ihm über Fragen jeder Art mit gleicher Freizügigkeit aussprechen konnten

4-R

und aussprachen. Besonderen Eindruck machte auf mich der tiefe Pessimismus, den Dr. Bütetisch schon damals gelegentlich hinsichtlich des Kriegsausgangs äusserte.

Es ist mir in diesen Jahren nicht bekannt geworden, ob Dr. Bütetisch der NSDAP angehörte oder nicht. Ich habe angenommen, dass dies bei ihm ebenso wie wohl bei allen Männern in derartiger Stellung der Fall sei. Irgendein Anzeichen dafür, z.B. Tragen des Parteiabzeichens, habe ich aber bei Dr. Bütetisch nie beobachtet.

4. Die Übernahme der Rechtsabteilung der Leunawerke um die Wende 1944/45 brachte mich für die folgenden Monate mit Dr. Bütetisch in beinahe täglichen Kontakt. In diesen Monaten unmittelbar vor dem militärischen Zusammenbruch Deutschlands begannen die systematischen Zerstörungen in den von den Alliierten bedrohten deutschen Gebieten. Nachdem die Zerstörungsbefehle sich zunächst auf militärische Objekte gerichtet hatten, wurden bald entsprechende Anordnungen auch für Industrieunternehmen gegeben. Auch Leuna erhielt die Anordnung, das Werk bei Herannahen der alliierten Truppen durch Zerstörungen betriebsunfähig zu machen. Dr. Bütetisch war über diese Anordnung äusserst aufgebracht. In früheren Unterhaltungen hatte er sich schon mit Empörung über die unsinnigen Brückensprengungen u.ä. in West- und später in Mitteldeutschland geäussert. Er war ebenso wie Dr. Schneider entschlossen, auf jeden Fall zu verhindern, dass auch im Leunawerk in letzter Stunde Zerstörungen durchgeführt würden. Dies alles ist mir aus wiederholten erregten Unterhaltungen mit ihm genau erinnerlich.

Die erwähnte Anordnung wurde praktisch auch nicht befolgt. Ihre Ausführung wurde zunächst verzögert und schliesslich wurden nur einige unbedeutende "Lähmungsmassnahmen" getroffen, die nach meiner Erinnerung in der vorübergehenden Entfernung einzelner Apparateteile bestanden. Die Apparateteile wurden jedoch an einem nahen Ort sicher aufbewahrt, sodass das Werk durch ihre Wiederaufstellung in wenigen Stunden wieder voll betriebsfähig zu machen war. Dieses Ergebnis war nur dadurch möglich, dass die Werksleitung, also Dr. Schneider und Dr. Bütetisch, nicht nur innerlich Gegner jeder Zerstörung im Werk, sondern auch bereit waren, hierfür Risiken - und zwar damals sehr beträchtliche Risiken - einzugehen.

5. Nach der deutschen Kapitulation habe ich erfahren, dass Dr. Bütetisch eine Ehrencharge bei der SS verliehen worden ist. Aus meinen vorange-

42



gangenen Bekundungen ergibt sich bereits, dass mich dies ausserordentlich überrascht hat. Ich habe Dr. Bützfisch niemals in einer Uniform oder mit einem Abzeichen der SS gesehen oder ein sonstiges Anzeichen für eine Verbindung zur SS bei ihm wahrgenommen. Im Zusammenhang mit den vielen geschäftlichen Transaktionen, an denen ich im Laufe der Jahre bei Dr. Bützfisch mitgewirkt habe, hat sich naturgemäss für ihn oft die Notwendigkeit ergeben, von geschäftlichen Beziehungen zu anderen Unternehmen oder Persönlichkeiten der Wirtschaft Gebrauch zu machen, und ich habe dies auch häufig erlebt. Dagegen kann ich mich nicht erinnern, dass Dr. Bützfisch jemals eine politische Stelle oder eine politische Organisation, etwa die SS, zur Erreichung irgendeines Zweckes in Anspruch genommen hätte.

*H. Heinz Reintges*

Düsseldorf, den 25. Januar 1948

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Heinz Reintges, wohnhaft Krefeld, Suedwall 78, beglaubige ich hiermit.

Düsseldorf, den 25. Januar 1948.

*Werner Bross*  
\_\_\_\_\_  
(Werner Bross)  
Assistant Defense Counsel  
im Fall VI.

Defense

Military Tribunal VI  
Case VI

BUETEFISCH.

Doc. No. Bu. 327  
Defense Exhibit No. Bu. 267


Doc. No. Bu. 327 Defense Ex. No. 267.

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Kurt Freiherr v. S c h r e e d e r , geb. 24.11.1889,  
Bankier, zurzeit Nuernberg, Gerichtsgefangnis, nachdem ich  
zunächst darauf aufmerksam gemacht wurde, dass ich mich  
einer Bestrafung aussetze, falls ich eine falsche eidesstatt-  
liche Erklärung abgebe, sage aus und erkläre, dass meine  
Erklärung an Eidesstatt wahr ist und dass meine Erklärung  
an Eidesstatt als Beweis dem Militärgerichtshof VI, Justiz-  
palast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt werden soll, folgen-  
des:

Im Dezember 1943 hatte Himmler die Herren des "Keppler-Kreis-  
es" in sein Hauptquartier nach Ostpreussen eingeladen. Bei  
dieser Gelegenheit hat er im Anschluss an einen Vertrag ueber  
die militärische Lage eine persönliche Bemerkung gemacht. Er  
sagte etwa: "Ich weiss, dass ich in manchen Kreisen als hart  
und vielleicht grausam hingestellt werde, weil ich als ober-  
ster Polizeichef, der fuer die Sicherheit des deutschen Volkes  
verantwortlich ist, auch manchmal strenge Massnahmen treffen  
muss. Sie koennen aber versichert sein, dass mir das nicht  
leicht wird und ich mir jede dieser Handlungen, sehr genau ueber-  
lege und sie nur durchfuehre, wenn es im Interesse des Volkes  
und der Kriegefuehrung notwendig ist und wenn dadurch gresse-  
res Unheil verhuetet wird."

Nuernberg, den 31. Maerz 1948.

  
(Kurt Freiherr v. Schroeder).

Die umstehende Unterschrift des Herrn Kurt Freiherr v. Schreder, dessen Persönlichkeit durch mich festgestellt wurde, wird hierdurch von mir, Werner Bress, Assistent des Verteidigers Dr. Hans Flaeckner, beglaubigt und bezeugt.

Muenberg, den 31. März 1948.

Werner Bress

( Werner Bress )

Assistant Defense Counsel  
in Fall VI



Defaux

Military Tribunal VI  
Case VI.

BÜTEFISCH

Doc. No. Bz. 333  
Defence Exhibit Bz. 268.

Doc. No. Bz. 333  
5 May 48  
Defence Ex. Bz. : 268...

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Ing. Friedrich H e r m a n n, wohnhaft Bochum-Werne, Werner Hellweg 441, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

Ich war vom 1. September 1941 bis Ende Januar 1945 als Leiter der Maschinen- und Bauabteilung und Prokurist im Auftrage der Fürstengrube G.m.b.H., deren Geschäftsführung Herr Generaldirektor Falkenhahn innehatte, tätig. Meine Tätigkeit übte ich im engsten Einvernehmen mit Herrn Falkenhahn und den Prokuristen der Gesellschaft aus. Den Vorsitz des Aufsichtsrates, Herrn Dr. Bueteffisch, habe ich während meiner ganzen Tätigkeit auf der Fürstengrube nur ein- oder zweimal gesehen.

Auf den Neubauten der Fürstengrube waren auch KZ-Häftlinge beschäftigt, und zwar meist mit Arbeiten über Tage. Ich kann versichern, dass diese hier korrekt und anständig behandelt wurden. Von irgendwelchen Misshandlungen habe ich nichts gesehen oder erfahren und weise, dass den Häftlingen keinesfalls mehr an Arbeit zugemutet wurde, als auch von freien Arbeitskräften verlangt wurde. Von irgendwelchen Grausamkeiten gegen Häftlinge oder von Menschenvernichtungen in den KZ-Lagern, z.B. in dem KZ Auschwitz, habe ich während meines Aufenthaltes in Oberschlesien weder etwas bemerkt noch anderweitig davon erfahren.

Bochum-Werne, den 30. März 1948

Dr. Ing. Friedrich Hermann

Urkundenrolle Nr. 137/1948

Die auf der Vorderseite befindliche Unterschrift des  
Dr. Ing. Friedrich Hermann, Boonus-Werne, Werner Hellweg  
441, die vor mir gefertigt wurde, wird hiermit von mir  
beglaubigt und bezeugt.  
Dortmund, den 1. April 1948

Kostenrechnung

|                 |               |
|-----------------|---------------|
| Gebühr § 39 RKO | 3,-- RM       |
| Umsatzsteuer    | 0,09 RM       |
|                 | <hr/> 3,09 RM |

*H. Hermann*  
Notar



*Dr. Friedrich Hermann*  
Notar.

Defense

Military Tribunal VI  
Case VI.

BÜTEFISCH

~~Doc No.~~ Bu. 329  
Defense Exhibit No: B-269

Doc. No. 329 5<sup>th</sup> Def. Ex. No. Bu. 269



Bü 329

Eidesstattliche Erklärung!

Ich, Dr. Ing. Friedrich Höpke, Leuna Kra. Merseburg, Carl-Duisberg-Straße 3, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

Als Leiter der Bautechnischen Abteilung des Leunawerkes hatte ich die Aufgabe, die bautechnische Konstruktion des zur Sparte I gehörenden Teiles des Werkes Auschwitz zu betreiben, so daß ich über die damit zusammenhängenden Umstände Auskunft geben kann. Während der Bauzeit des Werkes Auschwitz wurde von dem Bauleiter wöchentlich Bericht erstattet, welcher die mit der Bearbeitung des Bauvorhabens sich befassenden Stellen über den Baufortschritt im einzelnen unterrichten sollte. Diese Wochenberichte wurden in Leuna direkt den technischen Sachbearbeitern, also den Herren im Konstruktionsbüro und den Unterabteilungen der Bau- und Maschinentechnischen Abteilung und den chemischen Abteilungen zugeleitet, welche die in den Berichten enthaltenen Einzelangaben für ihre Disposition benötigen.

Die Wochenberichte gingen meines Wissens nicht in die Direktion post. Die Sachbearbeiter hatten den Herren Dr. Bütefisch und Dr. von Staden nur Mitteilung zu machen, wenn auf Grund der Berichte grundsätzliche Entscheidungen zu treffen waren.

Zu den Wochenberichten ist noch zu bemerken, daß sie in bestimmten Punkten nicht die Ansicht der Verkehlung von Auschwitz wiedergaben, sondern daß sie oft die persönliche Auffassung des Bauleiters darstellten und entsprechend dem Temperament des Bauleiters mitunter nur im "Baustellenton" gehalten waren.

Leuna, den 23. 3. .... 1948

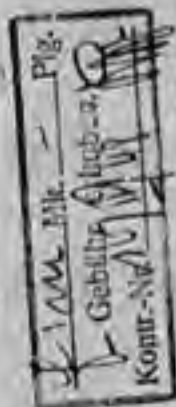
*F. Höpke*  
.....  
Dr. Höpke

Die eigenhändige Unterschrift des persönlich bekannten Oberingenieurs Dr. Ing. Friedrich Höpke, Leuna, Carl-Duisberg-Straße 3 wird hiermit beglaubigt.

Leuna, den 23. Mär. 3. .... 1948

Der Rat der Stadt Leuna

*J. St. Höpke*



Defense.

Military Tribunal No. VI.

Case VI.

**BÜTEFISCH**

Document No: Bü 322

Defense Exhibit No: Bü 270

Doc. No: Bü 322

Defense Exhibit No: Bü 270

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Heinrich Strombeck, wohnhaft in Rosenthal Bezirk Kassel, Haus Nr. 243, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justispalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

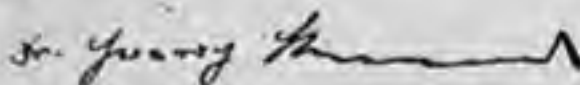
Ich bin geboren am 10.2.1885 in Braunschweig. Nachdem ich das Maschinenbaufach an der Technischen Hochschule Braunschweig studiert hatte, promovierte ich dort 1913 zum Dr. Ing. Seit 1919 war ich in den Leuna-Werken zunächst als stellvertretender Leiter der Maschinentechnischen Abteilung, später als Leiter der Technischen Abteilung tätig.

Von der Verteidigung im Prozess gegen die I.G.-Farbenindustrie sind mir Auszüge aus Wochenberichten des Werkes Auschwitz zugesandt. Ich erinnere mich nicht, diese Wochenberichte, die ich mit dem Vermerk "Gesehen, Datum und Unterschrift" wieder anlage, in meiner Stellung als Leiter der Technischen Abteilung der Leuna-Werke zu Gesicht bekommen zu haben. Auch meine Sekretärin, Fräulein Charlotte Heyner, die sich zur Zeit ebenfalls hier in Rosenthal befindet, und durch deren Hände meine gesamte Post lief, erinnert sich gleichfalls nicht, solche Berichte gesehen zu haben. Wohl aber sind sogenannte Bauberichte bei uns durchgelaufen.

Nach dem Vorhergesagten muß ich annehmen, daß auch Herr Dr. Bütefisch, der besonders in den letzten Kriegsjahren nur einen geringen Teil seiner Arbeitszeit in Leuna tätig war, keine Kenntnis von den Wochenberichten gehabt hat.

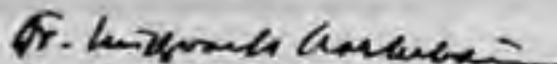
Wie ich aus den Auszügen der mir jetzt vorgelegten Wochenberichte ersehe, sind die in Auschwitz beauftragten Herren von sich aus gegen Mißstände vorgegangen, so daß ich glaube, daß auch von diesen Herren eine Mitteilung an Dr. Bütefisch nicht erfolgt ist und ein Einschreiten weder möglich noch notwendig war.

Rosenthal Bezirk Kassel, den 27. März 1948

  
(Dr. Heinrich Strombeck)

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Dr. Heinrich Strombeck, wohnhaft in Rosenthal Bezirk Kassel, Haus Nr. 243, ist vor mir, Dr. Eupprecht Storkebaum, am 30. März 1948, in Rosenthal Bezirk Kassel geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir beszeugt wird.

Rosenthal Bezirk Kassel, den 30. März 1948

  
(Dr. Eupprecht Storkebaum)

Auszug aus:

I.G. Farbenindustrie  
Aktiengesellschaft  
Werk Auschwitz O/S.

Auschwitz, 9.8.1941  
Fst/Ge.

W o c h e n b e r i c h t Nr. 11  
fuer die Zeit v. 3.-9.8.

... ..

Wir haben ferner die Herren des KL darauf aufmerksam gemacht, dass in den letzten Wochen in zunehmendem Masse die Haeftlinge seitens der Capos auf der Baustelle schwer gezeuchtigt wurden und zwar trifft dies immer bei den schwachsten Haeftlingen zu, die tatsaechlich nicht mehr leisten koennen. Die ausserordentlich unangenehmen Szenen, die sich hierbei auf der Baustelle abspielen, beginnen auf die freien Arbeitskraefte ( Polen ) sowohl als auch auf Reichsdeutsche demoralisierend zu wirken. Wir haben deshalb gebeten, diese Zuechtigungen auf der Baustelle zu unterlassen und sie in die Mauern des KL zu verlegen.

... ..

Auszug aus:

W o c h e n b e r i c h t Nr. 80/81  
fuer die Zeit vom 30.11. - 13.12.1942.

... ..

Trotzdem die Witterung bis heute immer noch ertraeglich ist (tiefste Temperatur  $-5^{\circ}$ ), wirkt sich auch die Kaelte an manchen Tagen verheerend aus. Es klingt unglaublich, aber entspricht den Tatsachen, dass wir an einem Tage 2 770 Bummelanten hatten, obwohl unser Werkchutz dafuer gesorgt hatte, dass die Leute ihre Baracken verlassen hatten. Die Feuerwehr erhielt den Auftrag, die auf der Baustelle entzündeten Holzfeuer zu loeschen, da Gefahr bestand, dass unser ganzes Vorhalteleholz verfeuert wurde. Sie hat darauf innerhalb eines halben Tages mit 2 Leeschtrapps ueber 80 Feuer geloescht. Wo unbedingt notwendig, liessen wir Kekskeerbe aufstellen mit dem Erfolg, dass die Leute

./.

Gesche

*[Signature]* 20/IX 48.



gutzunutzen um diese herumstehen und nichts tun. Kann man es da einem Polier oder Schachtmeister verdenken, wenn er einmal zuschlägt? Trotzdem ist dieses oft sehr heilsame Zuschlagen inf. der neuen Richtlinien des GBA strengstens verboten und hat jüngst zu einer empfindlichen Massregelung der Fa. Schulz geführt. Die Massregelung erfolgte, nachdem einige Ostarbeiter und Kreoten auf der Baustelle verprügelt worden sind. Was aber soll ein Schachtmeister tun, wenn er beispielsweise einen Rangierer schlafend an einer Weiche trifft oder einen Lokführer schlafend auf seiner Lok?

... ..

Auszug aus

W o c h e n b e r i c h t Nr. 126/127  
für die Zeit vom 18.10. - 31.10. 1943.

... ..

4.) Alle Ausländer, Häftlinge und Kriegsgefangenen, die notorisch bummeln oder Obstruktion weben oder zu langsam sind oder sich sonst irgendwie nicht in unsere Disziplin fügen, sind unverzüglich zu melden und evtl. in unsere Arbeitserziehungslager einzuweisen.

... ..

Auszug aus:

W o c h e n b e r i c h t Nr. 30  
für die Zeit vom 15. bis 21.12. 41.

... ..

Die Arbeitsleistung, insbesondere der Polen und Häftlinge, lässt nach wie vor sehr viel zu wünschen übrig. Eine grosse Kalamität bildet der Krankenstand. z.B. sind bei der Firma Schulz von einer Belegschaft von 853 freien Arbeitskräften 189 krank (Meldung vom 20.12.41). Unerheert ist auch der Mangel an Arbeitsdisziplin seitens der polnischen Arbeitskräfte. Zahlreiche Arbeiter arbeiten höchstens 3 - 4 Tage in der Woche. Alle Druckmittel, selbst die Einweisung in das KL bleiben fruchtlos. Bedauerlich bleibt hierbei immer nur, dass die Bauleitung selbst weder keine Disziplinargewalt verfügt. Nach unseren bisherigen Erfahrungen fruchtet bei diesen Menschen nur Brachialgewalt. Diese aber ist hier, wie übrigens auch im Gouvernement streng verboten. Auch bezüglich der Behandlung der Häftlinge argumentiert ja bekanntlich der Kommandant immer so, dass ohne Prügel keine Arbeitsleistung zu erzielen ist.

... ..

Gesehen

*[Signature]* 20/1 42.

Defense.

Military Tribunal VI  
Case VI.

BUETEFISCH.

Doc. No. Bu. 334

Def. Exh. Bu. 271

Doc. No. 334 5 May 1945  
Defense Exh. No. 271

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Ulrich Happe, wohnhaft Dortmund, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eides statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nürnberg vorgelegt zu werden.

Als Ingenieur der Firma Friedrich Uhde K.-G. habe ich in den Jahren 1942 und 43 wiederholt an Verhandlungen betreffend die Demontage einzelner Anlageteile des Stickstoffwerkes Sluiskil teilgenommen. Die Werksanlagen waren durch den deutschen Militärbefehlshaber in den Niederlanden beschlagnahmt. Entsprechend dem vorliegenden Bedarf in deutschen Werken wurden einzelne Apparate bzw. Anlageteile durch den GB-Chemie den betreffenden Werken zugesprochen. Für die vermögensrechtliche Regelung mit den Besitzern der Anlage Sluiskil wurde die Wifo eingeschaltet, die ihrerseits die Firma Uhde mit der Durchführung der Demontagesarbeiten und der Verladung beauftragte. Der Demontageleiter der Firma Uhde hatte Anweisung, vor dem Abgang der einzelnen Sendungen aus dem Werk genaueste Empfangsbescheinigungen im Namen der Wifo auszustellen bzw. bereits vor Beginn der Demontage einzelner Anlageteile deren Umfang genauestens aufzunehmen. Diese Empfangsbestätigungen sollten die Grundlage für die Entschädigungszahlung der Wifo bzw. der deutschen Reichsstellen an die Besitzer des Werkes sein.

Die deutschen Werke, welche die ausgebauten Anlageteile übernehmen mußten, hatten keine direkten Beziehungen zur Werksleitung Sluiskil. Mir sind verschiedene Fälle in Erinnerung, daß die deutschen Werke die ihnen angebotenen bzw. zugeordneten Bestandteile des Werkes Sluiskil nur widerstrebend und unter dem Zwang der Verhältnisse übernehmen.

Dortmund, den 18. März 1948

*Ulrich Happe*

Die Richtigkeit der Unterschrift des Herrn Ulrich Happe, der mir von Person bekannt ist, bestätige ich hiermit.

Dortmund, den 18. März 1948

*D. M. H.*

Defence.

Military Tribunal VI

Case VI.

**BÜTEFISCH**

Document No: Bii 321

Defence Exhibit No: Bii 272

Doc. No: Bii 321

Defence Exhibit No: Bii 272





Sie haben das falls nötig mit dem Aufsichtsrath von Tugand  
 von Ling, sowie Dr. Bickelich zu sprechen. Jedoch Dr. Bickelich  
 wird sich für gewisse Fälle völlig abgeben. Wir müssen aber  
 allerdings bedenken, daß für eine Auflösung der Reichsbank  
 vorliegt. Dr. Bickelich hat allerdings eine Aufsichtsrath-  
 vorsetzung nach Ling einbringen, in der dann festgelegt  
 werden soll, daß die Reichsbank die Offenerstellung, wenn sie  
 zugewiesen werden die Aggregationen zu betreiben,  
 für sich selbst können, wenn es notwendig ist, die  
 für sich selbst aufstellen werden.

Dieser Aufsichtsrath soll die Reichsbank in der von ihm  
 mit dem Abwickler bestimmten Reichsbank für sich selbst  
 aufstellen (W. 10) mitgebracht in der letzten Zeit  
 unterbreitet.

Sie selbst müssen dann die Auflösung der W. 10 nach  
 dieser Zeit prüfen, die die für sich selbst vorgeschlagenen Aggregationen  
 abgelehnt werden. Sie können natürlich nicht verhindern, daß es sich  
 dabei nicht um eine Initiative der Reichsbank selbst  
 Aufsichtsrathsvorsitzender der Reichsbank handelt, sondern  
 daß diese Aggregationen bestimmt werden durch die Reichsbank  
 Verwaltungsrath der Reichsbank, wenn sich die Reichsbank  
 Offenerstellung d. g. trotz festgelegter Widerstand bringen müssen.

Die W. 10 fordern dann für die Abwicklung der  
 Aggregation einen Betrag von 4,6 Millionen Reichsmark.  
 Diese Summe ist notwendig die durch den Reichsbank  
 Verwaltungsrath der Reichsbank eine große Zahl von Reichsbank.  
 Reichsbank selbst ist für sich selbst bereit, die Reichsbank  
 Reichsbank im Jahr von 3 Millionen Reichsmark zu zahlen in der  
 Reichsbank Betrag der W. 10 an. Eine entsprechende  
 Reichsbankverwaltung sollte sich in der W. 10 mit-  
 bringen, daß aber der Reichsbank die Reichsbank  
 bringen müssen, wenn die Reichsbank zu einem bestimmten  
 Punkt kommen werden sein. Die Reichsbank Verwaltung  
 eine entsprechende Aufsichtsrathsvorsetzung.

Walter Kiehl.

Defense

Military Tribunal VI  
Case VI

BÜTEFISCH

Doc. No. Bu. 335

Defense Exhibit No. Bu. 273

Doc. Bu. Nr. 335

5 May 45

Ex. Bu. 273



Bü 335  
334

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Hildegard Cornelius geborene Neumann, wohnhaft in Bad Sachsa, Brandstr. 27, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche Eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem amerikanischen Militär-Gericht in Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich war seit dem 1.1.1939 bis zum Kriegsende im Jahre 1945 Sekretärin in dem Berliner Büro von Herrn Dr. Heinrich Bütefisch und habe in dieser Tätigkeit die gesamte dort für ihn eingehende Post gesehen sowie Einladungen und Termine zu Besprechungen und dergleichen entgegengenommen. Ich bin daher über die Gegenstände der Tätigkeit von Herrn Dr. Bütefisch in diesen Jahren gut unterrichtet.

Ich erinnere mich nicht, dass Herr Dr. Bütefisch als Vorsitzender eines chemisch-technischen Beirates der Kontinentalen Öl A.G. tätig war bzw. dass er als solcher Schriftwechsel führte oder an Sitzungen teilgenommen hat. Nach meinen obigen Angaben müsste ich es zweifellos wissen, wenn Herr Dr. Bütefisch wirklich als Vorsitzender eines derartigen Beirats tätig gewesen wäre.

Bad Sachsa, den 3. April 1948

*Hildegard Cornelius  
geborene Neumann*

Die heute vor mir vollzogene Unterschrift der Ehefrau Hildegard Cornelius geb. Neumann, Bad Sachsa, Brandstrasse 27, von Person bekannt, wird hiermit beglaubigt.



Bad Sachsa, den 3. April 1948.

*G. Löffel*  
Notar.

Kummer



## Eidesstattliche Erklärung

Ich, Hildegard Cornelius geborene Naumann, wohnhaft in Bad Sachsa, Brandstr. 27, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche Eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem amerikanischen Militär-Gericht in Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich war seit dem 1.1.1939 bis zum Kriegsende im Jahre 1945 Sekretärin in dem Berliner Büro von Herrn Dr. Heinrich Bütefisch und habe in dieser Tätigkeit die gesamte dort für ihn eingehende Post gesehen sowie Einladungen und Termine zu Besprechungen und dergleichen entgegengenommen. Ich bin daher über die Gegenstände der Tätigkeit von Herrn Dr. Bütefisch in diesen Jahren gut unterrichtet.

Ich erinnere mich nicht, dass Herr Dr. Bütefisch als Vorsitzender eines chemisch-technischen Beirates der Kontinentalen Öl A.G. tätig war bzw. dass er als solcher Schriftwechsel führte oder an Sitzungen teilgenommen hat. Nach meinen obigen Angaben müsste ich es zweifellos wissen, wenn Herr Dr. Bütefisch wirklich als Vorsitzender eines derartigen Beirates tätig gewesen wäre.

Bad Sachsa, den 3. April 1948

*Hildegard Cornelius  
geborene Naumann*

Die heute vor mir vollzogene Unterschrift der Ehefrau Hildegard C o r n e l i u s geb. Naumann, Bad Sachsa, Brandstrasse 27, von Person bekannt, wird hiermit beglaubigt.

Bad Sachsa, den 3. April 1948.



*Dr. Gerhard Löffel*  
Notar.

Nummer

Nummer 102 der Urkundenrolle für das Jahr 1948.

Kostenberechnung:

HKostO vom 25.11.35

Wert: 2.000,-- RM

Gebühr gem. § 39

3,-- RM

Umsatzsteuer

0,09 RM

3,09 RM

Der Notar:

*A. Caroll*

*Handwritten signature*

Handwritten text at the bottom of the page.

Handwritten text and signature at the bottom left.



Eidesstattliche Erklärung

Ich, Hildegard Cornelius geborene Naumann, wohnhaft in Bad Sachsa, Brandstr. 27, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche Eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem amerikanischen Militär-Gericht in Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich war seit dem 1.1.1939 bis zum Kriegsende im Jahre 1945 Sekretärin in dem Berliner Büro von Herrn Dr. Heinrich Bütefisch und habe in dieser Tätigkeit die gesamte dort für ihn eingehende Post gesehen sowie Einladungen und Termine zu Besprechungen und dergleichen entgegengenommen. Ich bin daher über die Gegenstände der Tätigkeit von Herrn Dr. Bütefisch in diesen Jahren gut unterrichtet.

Ich erinnere mich nicht, dass Herr Dr. Bütefisch als Vorsitzender eines chemisch-technischen Beirates der Kontinentalen Öl A.G. tätig war bzw. dass er als solcher Schriftwechsel führte oder an Sitzungen teilgenommen hat. Nach meinen obigen Angaben müsste ich es zweifellos wissen, wenn Herr Dr. Bütefisch wirklich als Vorsitzender eines derartigen Beirates tätig gewesen wäre.

Bad Sachsa, den 3. April 1948

*Hildegard Cornelius  
geborene Naumann*

Die heute vor mir vollzogene Unterschrift der Ehefrau Hildegard C o r n e l i u s geb. Naumann, Bad Sachsa, Brandstrasse 27, von Person bekannt, wird hiermit beglaubigt.

Bad Sachsa, den 3. April 1948.

*Dr. Gerhard Lohm*  
Notar.



Nummer





Defaux

Military Tribunal VI

Case VI.

BÜTEFISCH

Doc. Nr. Bü. 344

Defaux Ech. 274

Bütefisch  
Doc. Nr. 344  
Defence  
Exhibit 274

Abschrift

I.G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESellschaft, ABTLG. OELN, BERLIN NW 7.

Herrn Direktor Dr. Krauch, Ludwigshafen,Herrn Direktor Dr. Schneider, Leuna-Verka.

6. Februar 1937.

Garantievertrag Leuna.

Bei den verschiedenen Verhandlungen mit Herrn Präsident Dr. Schacht über die Finanzierung der neuen Mineralölanlagen und in Zusammenhang damit über die vom Reich zu übernehmenden Garantien hat Herr Dr. Schacht wiederholt aus Ausdruck gebracht, dass er nicht beabsichtige, für die neuen Fabriken Garantie-Verträge abzuschliessen, die dem Leuna-Vertrag entsprächen. Seine Absicht sei, den Werken eine grössere Möglichkeit zu Sonderabschreibungen sowie zur Erzielung von Gewinnen, die für Forschungsarbeiten und Verbesserung der Anlagen verwendet werden sollen zu lassen.

Ich habe daraufhin Herrn Dr. Schacht und Herrn Schlattmann gelegentlich gefragt, ob man grundsätzlich bereit sein würde, auch den Leuna-Garantievertrag aufzuheben, wenn wir die vom Reich bisher erhaltene Garantiesumme einschliesslich der darauf entfallenden Zinsen in einem Betrag zurückzahlen würden. Herr Dr. Schacht hat diesen Gedanken nicht grundsätzlich abgelehnt und Herr Schlattmann war der Ansicht, dass keinesfalls das Finanzministerium aus Überschüssen, die aus der Benzol-Erzeugung in Leuna entstehen könnten, Vorteile haben sollte.

Ich halte infolgedessen den Augenblick für geeignet, Verhandlungen mit dem RMW wegen der Aufhebung des Vertrages aufzunehmen; selbstverständlich muss Leuna dann, wie alle neuen Fabriken, eine Absatz- und sogenannte Wirtschaftlichkeits-Garantie erhalten.

Die beiliegende Darstellung gibt einen Überblick, wie die Lage voraussichtlich bei Beibehaltung oder Ablösung des Garantievertrages aussehen wird.

Da der Zeitpunkt für solche etwaige Verhandlungen jetzt günstig ist, möchte ich Sie bitten, mir möglichst bald mitzuteilen, ob ich in diesem Sinne vorgehen kann.

Mit deutschen Gruss

gez. Dr. Fischer

## 1 D'schlag an:

Herrn Geheimrat Schalte, Bln.

" Direktor Dencker, Pfm.

" Assessor Duden, Jur. Abt. Lu.

Direktionsbüro Sparte I, Lu.

Stickstoffkalkulation, Bln.

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Emil Würth, wohnhaft Frankfurt/M.-Eschersheim, Josephskirchstr. 13 bei Wagner, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich wurde am 26. Januar 1892 geboren. Seit 1. Dezember 1919 war ich Angestellter, seit 1937 Handelsbevollmächtigter der I.G. Farbenindustrie AG. und der Ammoniakwerk



Darstellung der Auswirkungen des Leuna - Garantie - Vertrages.

|                                                                                                   |                     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1.) <u>Gesamtleistung des Reichs 1934/1935:</u>                                                   | rund RM 5 890 000,— |
| <u>Rückzahlungen der I.G. bis 30. September 1936:</u>                                             | " 1 638 000,—       |
| <u>Stand der Reichsleistung am 1.10.1936:</u>                                                     | RM 4 252 000,—      |
| <u>Eventl. zu vergütende Zinsen im Falle einer Ablösung des Restbetrages (4 % bis 31/12.1936)</u> | " 432 000,—         |
|                                                                                                   | rund RM 4 700 000,— |

Gesamtablösungsrechner:

|                                                                                                                                          |                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 2.) Unsere Zahlungen an das Reich für das 4. Quartal 1936 und 1. Quartal 1937 werden sich schätzungsweise wie folgt gestalten:           |                |
| <u>4. Vierteljahr 1936:</u>                                                                                                              |                |
| Unterschied zwischen I.G.-Erlös und Garantiepreis                                                                                        | RM 530 000,—   |
| Rückzahlung des Unterschieds in den Verkaufskosten (Kommissionsführung)                                                                  | " 2 200 000,—  |
| <u>1. Vierteljahr 1937:</u>                                                                                                              |                |
| Unterschied zwischen I.G.-Erlös und Garantiepreis                                                                                        | " 1 370 000,—  |
| Gewinn auf 40.000 t Vorräte bei D.A.P.G. und Rhena aus erhöhter Mineralölsteuer RM 50,— t                                                | " 2 000 000,—  |
|                                                                                                                                          | RM 6 100 000,— |
| 3.) Die Zahlen unter 1 und 2 zeigen, dass wir bei Fortbestehen des Garantievertrages bis zum 1. April 1937 voraussichtlich zurückzahlen: |                |
| gegen eine Schuld beim Reich in Höhe von                                                                                                 | RM 6 100 000,— |
| so dass schon zu diesem Zeitpunkt unsere Zahlungen mit                                                                                   | " 4 700 000,—  |
| über den Leistungen des Reiches liegen werden.                                                                                           | RM 1 400 000,— |

6/2.1937.



Übersicht über die finanziellen Auswirkungen  
des Garantievertrages im Jahre 1937.

Unter Zugrundelegung eines Garantiepreises von RM 250,— für die Tonne Leuna-Bi würden sich unsere Abgaben an das Reich etwa wie folgt stellen:

Grundlage: 260.000 t Autobenzin  
80.000 " Flugmotorenbenzin.

| Verkäufe                                                              | Benzin-Menge | Unterschied zwischen I.G.-Erlös und Garantiepreis | Gesamtbetrag der Abgaben |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------|---------------------------------------------------|--------------------------|
| Gasolin                                                               | 135 000 t    | RM 3,75/ t                                        | RM 505 000,—             |
| D.A.P.G. & Rhena                                                      | 125 000 "    | " 38,40/ t                                        | " 4 800 000,—            |
| Gewinn auf Vorräte bei D.A.P.G. & Rhena aus erhöhter Mineralölsteuer: |              |                                                   | " 2 000 000,—            |
| Rückzahlung der Kommission:                                           |              |                                                   | " 2 300 000,—            |
|                                                                       | 260 000 t    |                                                   | RM 9 600 000,—           |

Bei Verringerung des Garantiepreises auf RM 240,— und sonst gleichbleibenden Verhältnissen würden sich unsere Abgaben um RM 10,—/t und für 260.000 t um

RM 2 600 000,—

auf rund

RM 12 000 000,—

erhöhen.

K/HS.

6./2.37.

Abschrift

Anlage z. Schrb. v. 6.2.37.

Sollten die vorgesehenen 80.000 t Flugmotorenbenzin nur zum Teil abgenommen werden, so würden sich die D.A.P.G.- und Rhens-Mengen erhöhen. Die an das Reich daraus zu leistenden Abgaben würden sich für jeweils

10.000 t Benzin bei einem Garantiepreis von RM 250,-- t um RM 380.000,--  
und bei einem Garantiepreis von RM 240,-- t um RM 480.000,--  
erhöhen.

6/2.1937.

Defense.

Military Tribunal VI  
Case VI.

**BÜTERISCH**

Doc. Nr. BÜ 350

Defense Eth. BÜ 275

Doc. Nr. BÜ 350

Defense Eth. BÜ 275

Bü 350

**Jahrbuch**  
der deutschen  
**Mineralölwirtschaft**

Herausgegeben  
in Zusammenarbeit mit der  
*Wirtschaftsgruppe Kraftstoffindustrie*  
und der  
*Fachgruppe Mineralöl*

VON  
**KARL-HEINRICH v. THÜMEN**  
Referent im Reichswirtschaftsministerium

Ausgabe 1939/40

NATURKUNDE UND TECHNIK  
VERLAG FRITZ KNAPP, FRANKFURT A. MAIN



# **8. Der Reichminister der Luftfahrt**

Berlin W 8, Leipziger Str. 7, F. 120047.

Oberste Verwaltungsbehörde der Luftfahrt und oberste Kommando-  
behörde der Luftwaffe.

## **Aufbau:**

Der Reichsminister der Luftfahrt und Oberbefehlshaber der Luft-  
waffe: Göring, Generalfeldmarschall.

Staatssekretär der Luftfahrt und Generalinspekteur der Luftwaffe:  
Milch, Generaloberst.

Für Mineralölfragen zuständige Dienststelle:

Generalfeldzeugmeister, Technisches Amt.

Dem RLM. unterstehen u. a.:

a) Deutsche Versuchsanstalt für Luftfahrt, E. V. (DVL), Berlin-  
Adlershof.

Zur DVL. gehört das  
Institut für Betriebsstoffforschung.

b) Deutsche Lufthansa A.-G., Berlin SW 19, Flughafen Tempelhof,  
F. 19 50 53.

Defense

Military Tribunal VI  
Case VI

**BÜTEFISCH**

Dr. Nr. Bü 348

Defense Exh. Bü 276

Dr. Nr. Bü 348  
10<sup>th</sup> May 47  
Defense Exh Bü 276

Bü 348

**Jahrbuch**  
der deutschen  
**Mineralölwirtschaft**

Herausgegeben  
in Zusammenarbeit mit der  
*Wirtschaftsgruppe Kraftstoffindustrie*  
und der  
*Fachgruppe Mineralöl*

VON  
**KARL-HEINRICH v. THÜMEN**  
Referent im Reichswirtschaftsministerium

Ausgabe 1939/40

NATURKUNDE UND TECHNIK  
VERLAG FRITZ KNAPP, FRANKFURT A. MAIN

**10. Qualitätsvorschriften für Vergaserkraftstoffe**

- a) Anordnung Nr. 22 der Überwachungsstelle für Mineralöl  
(Vergaserkraftstoffe) vom 12. April 1939  
(DRA. Nr. 84 v. 12. 4. 1939)

Auf Grund der Verordnung über den Warenverkehr vom 4. September  
1934 (Reichsgesetzbl. I S. 816), in der Fassung der Verordnung vom 28. Juni  
1937 (Reichsgesetzbl. I S. 761) in Verbindung mit der Verordnung über die



Errichtung von Überwachungsstellen vom 4. September 1934 (Deutscher Reichsanzeiger und Preuß. Staatsanz. Nr. 309 vom 7. September 1934) wird mit Zustimmung des Reichswirtschaftsministers angeordnet:

## § 1

## Zugelassene Vergaserkraftstoffe

Als Vergaserkraftstoffe sind nur folgende Gemische zugelassen:

## 1. Benzin-Benzol-Gemisch

- a) Oktanzahl: In der Regel 80 (C.F.R.-Research-Methode).
- b) Herstellung: Dem Benzin ist die zur Erreichung des vorgeschriebenen Oktanzwertes erforderliche Menge Benzol zuzumischen. Diese darf jedoch 30 Gew.-% nicht überschreiten.

## 2. Superbenzin

- a) Oktanzahl: In der Regel 80, oberer Grenzwert 82 (C.F.R.-Research-Methode).
- b) Herstellung: Dem Benzin ist bis zu 0,4 cm<sup>3</sup> je Liter Tel. zuzumischen. Falls hierdurch der Oktanzwert von 80 nicht erreicht wird, ist Benzol in der zur Erreichung des vorgeschriebenen Oktanzwertes erforderlichen Menge zuzusetzen. Diese darf jedoch 15 Gew.-% nicht überschreiten.

## 3. Fahrbenzin N

- a) Oktanzahl: In der Regel 74, oberer Grenzwert 75 (C.F.R.-Research-Methode).
- b) Herstellung: Dem Benzin sind nach den Vorschriften der Reichsanzeiger-Verwaltung für Braunkohl 15 Gew.-% Kraftspiritus zuzumischen. Falls hierdurch der Oktanzwert von 74 nicht erreicht wird, ist Benzol in der zur Erreichung des vorgeschriebenen Oktanzwertes erforderlichen Menge zuzusetzen; es darf jedoch 10 Gew.-% des Benzins nicht überschreiten.

## 4. Fahrbenzin S

- a) Oktanzahl: In der Regel 74, oberer Grenzwert 75 (C.F.R.-Research-Methode).
- b) Herstellung: Dem Benzin ist bis zu 0,4 cm<sup>3</sup> je Liter Tel. zuzumischen. Falls hierdurch der Oktanzwert von 74 nicht erreicht wird, ist Benzol in der zur Erreichung des vorgeschriebenen Oktanzwertes erforderlichen Menge zuzusetzen. Diese darf jedoch 10 Gew.-% nicht überschreiten.

## § 2

## Zulassungsbereich

1. Benzin-Benzol-Gemisch und Superbenzin (§ 1 Ziff. 1 und 2) sind im ganzen Reichgebiet zugelassen.

2. Das Fahrbenzin N (§ 1 Ziff. 3) ist nur in Ostpreußen und in den südlich folgenden Linien folgenden Bezirken zugelassen: Reichsstraße Nr. 65 von der holländischen Grenze bei Benthuis bis zur Kreuzung mit der Reichsstraße Nr. 1 vor Braunschweig, Reichsstraße Nr. 1 bis Holmsdorf, von dort Reichsautobahn über Berliner Ring (Südangaria) bis Frankfurt/Oder, Reichsstraße Nr. 187 bis Schwiebus, Reichsstraße Nr. 97 bis zur polnischen Grenze bei Truchklingel. Zapfstellen, die in den von der Grenzlinie berührten Orten und an den die Grenzlinie darstellenden Straßen liegen, gehören zu dem Bezirk, in dem das Fahrbenzin N zugelassen ist.

3. Fahrzeugs 5 (§ 1 Ziff. 4) ist nur in den in Abs. 2 nicht genannten Teilen Deutschlands zugelassen.

### § 3

#### Bedeutung der Zulassung

Zum Verbrauch als Vergaserkraftstoffe dürfen nur die am Ausgangsort zugelassenen Gemische abgegeben oder in Kraftstoffbehälter von Kraftfahrzeugen oder anderen Vergasermotoren eingefüllt werden.

### § 4

#### Ausnahmenvorschriften

(1) Die Vorschriften der §§ 1 bis 3 gelten nicht:

1. für die bei Veröffentlichung dieser Anordnung vorhandenen Bestände von bisher zugelassenen Vergaserkraftstoffen,
2. für die Abgabe und Verwendung von Vergaserkraftstoffen für Flugmotoren.

(2) Die Überwachungsstelle für Mineralöl kann darüber hinaus Ausnahmen von den Vorschriften dieser Anordnung zulassen. Die Ausnahmbewilligung kann an Bedingungen und Auflagen geknüpft und jederzeit widerrufen werden.

### § 5

#### Strafbestimmungen

Wer dieser Anordnung oder Auflagen (§ 4) zuwiderhandelt, wird nach den §§ 12 bis 15 der Verordnung über den Warenverkehr bestraft.

### § 6

#### Inkrafttreten

Diese Anordnung, die auch für das Land Österreich und die sudeten-deutschen Gebiete gilt, tritt am 1. Mai 1939 in Kraft. Gleichzeitig treten folgende Anordnungen der Überwachungsstelle für Mineralöl außer Kraft:

1. Anordnung Nr. 15 vom 20. September 1937 (Deutscher Reichsanzeiger und Preussischer Staatsanzeiger Nr. 234 vom 29. September 1937).
2. Anordnung Nr. 15 B vom 31. August 1938 (Deutscher Reichsanzeiger und Preussischer Staatsanzeiger Nr. 302 vom 31. August 1938).

Defence  
Military Tribunal VI  
Case VI

**BÜTEFISCH**

Doc. Nr. BÜ 346

Defence Exh. BÜ 277

Doc. Nr. BÜ 346<sup>10.3.46</sup> Defence Exh. BÜ 277

Abdruck: Reichsausgabe der 'Frankfurter Zeitung, Nr. 164-165  
vom 30.3.1941, Seite 17.

### Kontinentale Öl-A.G. Berlin

Eine glimindustrielle Holdinggesellschaft für ausländische  
Petroleumbeteiligungen.

Mit einem AK von 80 Mill. ist in Berlin die Kontinentale Öl-AG als Gesellschaftsgründung der Deutschen Erdölindustrie errichtet worden. Aufgabe der Gesellschaft ist es, die Interessen der Deutschen Erdölindustrie vor allem im Auslande zu vertreten und Erdölbeteiligungen zu erwerben. Der Erwerb von Beteiligungen an russischen Gesellschaften aus belgischem und französischem Besitz steht bevor. Das Kapital der Gesellschaft ist eingeteilt in 50 Mill. Stammaktien und 30 Mill. Inhaberk Aktien. Eine Erhöhung auf 120 Mill. durch Ausgabe von weiteren 40 Mill. Inhaberk Aktien ist in der Satzung vorgesehen. Die Stammaktien, die mit 50fachen Stimmrecht ausgestattet sind, sind von den Gründern übernommen worden und werden sofort voll eingezahlt. Die Inhaberk Aktien sind einbezahlt von einem aus der Deutschen Bank, der Dresdner Bank, der Reichskreditgesellschaft und der Berliner Handelsgesellschaft bestehenden Konsortium übernommen worden und sollten später auf dem Wege über die Börse dem Publikum angeboten werden. Im Hinblick auf die Notwendigkeit einer straffen Lenkung der deutschen Erdölwirtschaft sind in dem Aufsichtsrat Vertreter der in Frage kommenden Reichsverbände gewählt worden. Reichswirtschaftsminister Funk hat auf Bitte der Gründer im Hinblick auf die besondere Bedeutung der Aufgaben der Gesellschaft den Vorsitz übernommen. Dem AR gehören neben Vertretern der Erdölindustrie auch Vertreter der synthetischen Treibstoffherstellung, des Steins- und Braunkohlen-Bergbaus und der Banken an. Der AR wirkt sich demnach folgendermaßen zusammen: Vorsitz: Reichswirtschaftsminister und Reichsbankpräsident Walter Funk, Stellv. Vorsitz: Staatssekretär Heyppel und Staatssekretär Feussner, Mitglieder: General der Infanterie Thomas (Schreibstube) und Staatssekretär, Min.-Diri-



gent von Heeskerck (Reichskaufmannsministerium), Min.-Rat  
 Petzet (IFA), Professor Dr. Krauch (Bevollmächtigter für die  
 österr. Industrie), Min.-Dir. Gramsch (Vierjahresplan), Min.-  
 Rat Kadgien (Vierjahresplan), Dir. Schürner (deutsche Erdöl),  
 Gen.-Dir. Wiesemann (Preussag), Dir. Hans Brockhaus (Elberath,  
 Deureg), Gen.-Dir. Bonteg (Wintershall), Dr. Bustafisch (I.G.-  
 Farben-Industrie), Gen.-Dir. Baumrat Gehling, Dir. Abs (Deutsche  
 Bank), Dr. Hasche (Dresdner Bank), Staatsbankrat Helien  
 (Berliner Handels-Gesellschaft), Dir. Rodewald (Reichskredit-  
 gesellschaft), Min. Fischboeck (Kreditanstalt), Direktor  
 Blesing (Margarine-Union), Dr. Fischer (Reichswirtschaftsmini-  
 sterium), Justizrat Graf von der Golts, Dr. Franz Hayler (Reichs-  
 Gruppe Handel), Professor Bents, Dir. Fritz Krenzfuss (Braun-  
 Kohlenstein-AG), Bergwerksdirektor H. Kewert (Gleichenkirchen),  
 Dr. Bode. Der AB hat unter der Vorherrschaft von Dr. Fischer einen  
 Arbeitsausschuss gebildet, dem die Herren Brockhaus, Blesing,  
 Fischboeck und Feller angehören. Die zur angestrebten Bestellung  
 eines Vorstandes liegt die Geschäftsführung bei einem Verwaltungsrat,  
 der die gleichen Personen umfasst, wie der Arbeitsausschuss  
 des AB.

Berlin.

Die Begründung ist sowohl in grundsätzlicher wie auch in praktischer  
 Hinsicht von grösster Bedeutung. Die vom Vierjahresplan ausgehende  
 staatliche Initiative hat sich hier in einer bedeutenden  
 und, wie es scheint, besonders glücklichen Form mit der Initiative  
 der auf dem Gebiet der Arbeit tätigen Privatwirtschaft vereinigt.  
 Die aus der Arbeit des Vierjahresplans bereits bekannte  
 und in verschiedenen Formen verwirklichte Zusammenarbeit von Staat  
 und Wirtschaft prägt sich bereits in der Zusammensetzung des AB  
 aus, beschränkt sich aber weiter hiernach noch auf die kapital-  
 mässige Beteiligung der Privatwirtschaft, die nach der angekündigten  
 Börseneinführung bis zum Kleinaktionär reichen wird. Dem  
 Kapitalmarkt wird dadurch nicht nur ein neuer Anlageweg eröffnet  
 werden. Die Börseneinführung verfolgt, wie obenbei bemerkt sei,  
 auch den Zweck, den deutschen Sparern wieder an Papiere zu ge-  
 wähnen, deren Substanz im Ausland liegt, so auf diese Weise wird

Wirtschafts- und Finanzierungs-Aufgaben vorzubereiten, die dem deutschen Kapitalmarkt nach dem Kriege gestellt sein werden. Es ist dafür Sorge getragen worden, dass unabhängig von der Kapitalbeteiligung der Einfluss der staatlichen Wirtschaftssteuerung immer gewahrt bleibt. Andererseits sind aber auch die Beteiligungsmöglichkeiten der privaten Erdölgesellschaften, deren Leistungen in den letzten Jahren wesentlich zu der günstigen Versorgungslage der Gegenwart beigetragen haben, durch besondere Richtlinien in jeder Hinsicht gesichert worden. Die Kontinentale Öl-AG wird in erster Reihe als Holdinggesellschaft fungieren. Sie wird, wo Überschneidungen eintreten können, auf die Interessen der privaten Unternehmungen, die sie gegründet haben, Rücksicht nehmen und ihnen Arbeitsmöglichkeiten belassen und eröffnen. Abgesehen davon, dass die neue Gesellschaft im Inlande keine Bohrungen niederbringen, in dieser Hinsicht also mit den bestehenden Unternehmungen nicht in Konkurrenz treten wird, soll sie auch im Auslande in die Rechte, die private Unternehmungen bereits erworben haben, nicht eingreifen. Eine freundschaftliche Fühlungnahme wird allerdings in jedem Falle notwendig sein, da es die Hauptaufgabe der Kontinentalen Öl-AG sein wird, die deutschen Erdöl-Interessen des Auslands gegenüber einheitlich zusammenzufassen. Dementsprechend werden auch neue Bohrungen oder Beteiligungen im Auslande nur im Einvernehmen mit der Gesellschaft möglich sein. Um Missverständnissen vorzubeugen, muss dabei bemerkt werden, dass die Kontinentale Öl-AG sich nicht auf dem Gebiet der synthetischen Treibstoffherzeugung betätigen soll. Ihre Aufgaben liegen ausschließlich beim natürlichen Erdöl, das neben den Erzeugnissen der chemischen Synthese für die deutsche Versorgung auch in Zukunft unentbehrlich sein wird. Wenn Vertreter der Bergbau-Synthese und des Bergbaues unter den Mitgliedern des AR erscheinen, so hat dies ausschließlich den Grund, zwischen den beiden gleich wichtigen Versorgungsquellen der deutschen Kraftverkehrswirtschaft von vornherein eine Verbindung herzustellen, die eine ständige Zusammenarbeit und eine gemeinsame Lösung der vorhandenen Aufgaben ermöglicht.

Über die politische Bedeutung des Erdöls braucht kein Wort verloren zu werden. Durch den Versailler Vertrag ist Deutschland seines Beteiligungsbesitzes in Gebieten beraubt worden, deren Aufschliessung ausschließlich seiner eigenen Initiative zu

dansen war. (Namen von damals sind z.B.: Steama Romana, Concordia, Crédit Petrolifer in Rumänien, Pechelbronn im Elsass.) In dieser Hinsicht erwirbt es jetzt nur sein Eigentum zurück. Seit 1918 war Deutschland bei der Erdöl-Einfuhr ganz auf die angels chischen Importkonzerne angewiesen., und somit fast nur Objekt der internationalen  lpolitik. Nur mit grossen Schwierigkeiten und unter grossen Opfern ist es trotzdem gelungen, wenigstens den kriegswirtschaftlichen Bedarf Deutschlands zu sichern. Es versteht sich aber von selbst, dass der einer Grossmacht unwürdige Zustand nicht wiederkehren darf, und dass die für die deutsche Versorgung massgebende Erdölpolitik künftig allein in Deutschland gemacht werden muss. Deutschland muss in die Lage versetzt werden, die Produktion, Verarbeitung und den Transport seines Erd lbedarfs zu kontrollieren. Diesem Zweck dient die neue Gesellschaft, die alle auf diesem Gebiet vorhandenen Kräfte zusammenfasst.

B e g l a u b i g u n g .

Vorstehende Abschrift stimmt dem in Frankfurter Handelsblatt vom 30. März 1941 Nr. 164 - 165 Seite 17 befindlichen Artikel überein.



Freiburg i.Br., den 14. April 1948  
Bad. Notariat I Freiburg  
Justizrat *[Signature]* als Notar.

*Kosten*  
Umlauf 1000.- R l  
Geb. 539 *Kost. b.*  
544.7.144.2.- R l





Die Hochschule für Angewandte Wissenschaften Berlin  
hat am 30. April 1961 die 122. Sitzung des Präsidiums  
abgehalten.

Präsident Dr. H. G. G. hat am 30. April 1961  
das Präsidium über die Tätigkeit  
berichtet.

Dr. H. G. G.  
Präsident  
30. April 1961



11 Defense.

Military Tribunal VI

Case VI.

Bütefish.

Doc. Nr. Bü. 349

Defense Exh. 278

Bü.  
Doc. M. 849 10 May 1947  
Defense Exh. 81: 278

Walther Dählmann

Eidesstattliche Erklärung

Ich, der Unterszeichner Walther Dählmann, Kaufmann, wohnhaft in Frankfurt am Main, Klüberstraße 24, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

Von der Verteidigung ist mir die Abschrift des Anklage Dokuments NI - 14579 = Exhibit 1983 betreffend Kontinentöl zur Stellungnahme vorgelegt worden.

Ich bemerke hierzu folgendes:

Das Deutsche Aktienrecht schreibt vor, daß der Vorstand dem Aufsichtsrat vierteljährlich einmal mündlich oder schriftlich Bericht zu erstatten hat. Um einen solchen Bericht handelt es sich bei dem vorliegenden Dokument.

Bei der Fülle der anfallenden Geschäftsvorgänge in der Kontinentöl und deren Tochtergesellschaften, ist es verständlich, daß diese Berichte nur summarisch über das Wesentliche Mitteilung machen konnten. Ganz allgemein gilt, daß der Aufsichtsrat im Rahmen des Deutschen Aktienrechts nur eine Überwachungsfunktion ausübt (vergleiche § 95 des Aktiengesetzes). - Im Falle der Kontinentöl war das Reich im Aufsichtsrat durch eine Reihe von natürlichen Personen vertreten, unter ihnen der Reichswirtschaftsminister und zwei Staatssekretäre des Beauftragten für den Vierjahresplan Hermann Göring. Bei dieser Besetzung im Aufsichtsrat wäre es verständlich, wenn der Vertreter der I.G. Farbenindustrie A.G. von vorneherein darauf verzichtet hat, den Versuch zu unternehmen, in diesem Gremium, das nur überwachende Funktionen inne hat, eine eigene Meinung zu vertreten.

Betr: Frankreich

Die Kontinentöl hatte auf Grund der Weisungen des Beauftragten für den Vierjahresplan Hermann Göring, des Reichswirtschaftsministeriums und/oder des Reichsministers für Rüstungs- und Kriegsproduktion (Minister Speer) mit den Eigentümern der französischen Raffinerien Verhandlungen

auf privat-wirtschaftlicher Basis wegen Übernahme gewisser Apparaturen für den Einsatz im Osten geführt, die im Rahmen der mit den französischen Raffinerien zum Abschluß gekommenen Verträge u.a. die Kontinentöl verpflichtet hatte, die entnommenen Maschinenteile und Apparaturen nach Beendigung des Krieges den Franzosen bevorzugt in natura nach dem neuesten Stand der Technik neu zu ersetzen.

Die in dem Dokument NI 14579 = Exhibit 1983 gemachte Bemerkung, daß die Kontinentöl auf rein privat-wirtschaftlicher Grundlage eine Wiederaufbauverpflichtung in Höhe von schätzungsweise RM 12 Millionen übernommen hat, bezieht sich auf diese Verpflichtung privat-rechtlicher Art.

Betr: Rumänien

Die Ostöl Berlin hatte in größerem Umfange vornehmlich Erdölbohr- und Fördergeräte und Transportmittel bei der einschlägigen deutschen Industrie bestellt, und Geräte und Apparate dieser Art von den deutschen Erdöl-Gesellschaften zur Verfügung gestellt erhalten.

Bei dem Hinweis in dem Dokument NI 14579 = Exhibit 1983, daß die Ostöl nicht benötigtes Material und nicht benötigte Transportmittel abgewandt und den rumänischen Gesellschaften zur Verfügung gestellt habe, handelt es sich um rein privat-wirtschaftliche Maßnahmen innerhalb des Konzerns, nämlich der Umdisposition verschiedener Materialien von einer Tochtergesellschaft auf einige andere, wobei in einem gewissen Umfang diese Geräte und Apparate auch konzernfremden Gesellschaften in Rumänien im Rahmen von Verträgen zur Verfügung gestellt worden sind.

Betr: Kontinentale Öl Transport Aktiengesellschaft, Seite 5, Absatz 4 des Dokuments NI 14579 = Exhibit 1983:

Diese Tochtergesellschaft hat meines Wissens die Aufforderung vom Reichsministerium für die besetzten Ostgebiete erhalten, die im russischen Raum befindlichen Kesselwagen zu sammeln und in Obhut zu nehmen. Zu ~~früher~~ späteren Zeitpunkt wurden diese Kesselwagen meines Wissens von der Kontinentalen Öl Transport Aktiengesellschaft erworben und bezahlt. - Die ehemals russischen Kesselwagen werden auch heute

Walther Dihlmann

- 3 -

noch von der Kontinentalen Öl Transport Aktiengesellschaft  
meist in der russischen Zone Deutschlands betrieben.

Frankfurt am Main, den 13. April 1948

*Walther Dihlmann*  
(Walther Dihlmann)

Die vorstehende, vor mir willkürliche Unterschrift des  
Herrn Walther Dihlmann, wohnhaft Frankfurt am Main, Klueber-  
strasse 34, beglaubige ich hiermit.

Frankfurt am Main, den 13. April 1948.

*Dr. Walter Bachem*  
(Dr. Walter Bachem)  
Assistant Defense Counsel



Defuse  
Military Tribunal VI  
Case VI

**BÜTEF'SCH**

Doc. Nr. Bū 338

Defuse Exh. Bū 279

Doc. Nr. Bū 338

Defuse Exh. Bū 279 10.2.45

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Karl B l e s s i n g , wohnhaft in Vaihingen - Enz, Stuttgarterstrasse 67, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nuenberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war von Herbst 1941 bis Kriegsende de facto kriegsdienstverpflichtetes Vorstandsmitglied der Kontinentalen Oel A.G., Berlin und bearbeitete dort vorwiegend die Finanz - und allgemeinen Verwaltungsangelegenheiten.

Der Aufsichtsratsbericht der Kontinentalen Oel A.G. vom 3.2.1943, NI-14 579, ist lediglich eine Mitteilung der Gesellschaft an die Aufsichtsratsmitglieder und enthält die auf höhere Anordnung gegebene Geschäftstätigkeit der Kontinentalen Oel A.G.

Der Absatz: "Für die in Frankreich entnommenen Raffinerieteile haben wir im gegenwärtigen Augenblick Wiederaufbauverpflichtungen in Höhe von schätzungsweise RM.12.000.000.-", besagt, dass die Kontinentale Oel A.G. mit französischen Raffinerien privatwirtschaftliche Verträge abgeschlossen hatte wegen Übernahme von Anlageteilen, wobei die Kontinentale Oel A.G. sich diesen Gesellschaften gegenüber verpflichtet hatte, die entnommenen Anlagen nach Kriegsende wieder aufzubauen.

./.

Der weitere Satz in dem Dokument MI-14 579 auf Seite 4: "Unter anderem werden wir bei der Ostel zunächst nicht benötigtes Material und nicht benötigte Transportmittel abzuweisen und den rumänischen Gesellschaften zur Verfügung stellen" ist lediglich eine interne Angelegenheit der Geschäftsführung.

Der Passus: "Die Kontinentale Oel Transport Aktiengesellschaft hat ihre Arbeiten, insbesondere die Erfassung der russischen Beutekesselwagen planmässig fortgesetzt; ist darauf zurückzuführen, dass die Gesellschaft eine ausdrückliche Anordnung des Oberkommandos der Wehrmacht zur Sicherstellung und Betreuung dieser Kesselwagen erhalten hatte.

Alle hier berichteten Massnahmen sind ohne Einwirkung der Aufsichtsratsmitglieder erfolgt; somit hatte auch Herr Dr. Buetefisch mit diesen Einzelmassnahmen nichts zu tun.

Vaihingen, den 6. April 1948.

  
(Karl Blessing)

Unterschriftsbelaubigung.

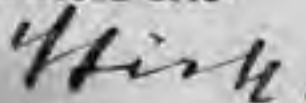
Vorstehende Unterschrift des Herrn Karl Blessing in Vaihingen-Enz, Stuttgarterstrasse 67, ist heute vor mir, dem Ratschreiber Stärk, vollzogen worden, was ich hiermit belaubige und bezeuge.



Gebühr: 2 RM

Vaihingen-Enz, den 6. April 1948.

Ratschreiber:



Defense

Military Tribunal VI  
Case VI

BÜTEFISCH

Doc. No. Bu 325

Defense Exhibit Bu No. 280

Doc. No. 325 Defense Ex. Bu. 280  
10 Aug 45



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Karl W i n k l e r , wohnhaft in Ludwigshafen-Oggersheim, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich war vom 1.1.1942 - Kriegsende Chef-Chemiker der Kontinentalen Oel A.G. Berlin und kenne daher die Chemisch-technischen Planungen dieser Firma sehr gut. Nach meiner besten Erinnerung hat Herr Dr. Buestefisch daran niemals aktiven Anteil genommen.

Ich erinnere mich, dass seinerzeit ein chemisch-technischer Beirat in der Kontinenteel gebildet wurde. Die Nominierungen zu diesem Beirat waren nach meiner Ansicht mehr eine ehrende Geste seitens der Kontinenteel fuer die von diesen Herren vertretenen grossen Firmen. Der Ausschuss sollte an sich gebeten werden, bei besonderen Faellen sein Gutachten in chemisch-technischen Fragen abzugeben, er ist jedoch praktisch nicht in Erscheinung getreten. Auf jeden Fall hat der Beirat niemals irgendeinen entscheidenden oder bestimmenden Einfluss auf die Planungen und die Geschäftsfuehrung der Kontinentalen Oel A.G. ausgeuebt.

Ludwigshafen-Oggersheim, den 31.3.1948.

*K. Karl Winkler*  
(Dr. Karl Winkler)

b. w.

DECLARATION

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des

Herrn Dr. Karl Winkler, wohnhaft Ludwigshafen-Oggersheim,  
beglaubige ich hiermit.

Ludwigshafen-Oggersheim, den 11.3.1948.

Dr. Kurt Hartmann

(Dr. Kurt Hartmann)  
Assistant Defense Counsel

Defense

Military Tribunal VI  
Case VI.

**BÜTEFISCH**

Doc. Nr. Bü 337

Defense Exh. Bü 281

Doc. Nr. Bü 337

Defense Exh. Bü 281

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Karl M i e s s i n g , wohnhaft in Vaihingen/Enz, Stuttgarter-Strasse 67, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides-Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Justiz-Palais Puerberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war von Herbst 1941 bis Kriegsende de facto kriegsdienstverpflichtetes Vorstandsmitglied der Kontinentalen Oel A.G., Berlin, und bearbeitete dort vorwiegend die Finanz- und allgemeinen Verwaltungsangelegenheiten.

Auf Vorschlag von Dr. Fischer, meinem Kollegen im Vorstand, sollte im Jahre 1942 ein chemisch-technischer Beirat bei der Kontinentalen Oel A.G. ins Leben gerufen werden, der die Gesellschaft gutachtlich in speziell technischen Fragen beraten sollte. Dieser Kommission sollte keine Entscheidungsbefugnis zugestanden werden. Ihre Tätigkeit sollte in besonderen Fällen lediglich in einem Gutachten bestehen über Verfahrenstechnische und apparative Fragen, wie sie sonst von einem Ingenieur-Büro eingeholt worden wären. Als Vorsitzender dieses technischen Ausschusses, der aus einigen Technikern aus der Mineralölindustrie bestehen sollte, war Herr Dr. Dauterbach vorgesehen, da er als einer der ersten Fachleute auf dem Mineralölgebiet für technische Fragen bekannt war. Ob es überhaupt formell zur Gründung dieses Beirates kam, ist mir nicht mehr genau in Erinnerung. Ich erinnere mich nur, dass dieser Beirat in zwei Fällen, und zwar in besonderen Fragen der polnischen und rumänischen Erdöl-Raffinerien gebeten wurde, seine Meinung zum Ausdruck zu bringen.



Herr Dr. Baetzelisch ist dabei nicht in Erscheinung getreten, offenbar weil es sich nicht um sein Spezialgebiet, das in wesentlichen Hydrier- und Verfahrensfragen betraf, gehandelt hat. Ich erinnere mich nicht, dass der Rat in irgend welchen anderen Fragen von der Kontinentalen Oel A.G. zu Rate gezogen worden wäre. Diese Einrichtung ist also, soweit sie formell überhaupt bestanden hat, eingeschlafen.

Vaihingen/Enz, den 6. April 1948.



Unterschriftsbescheinigung.

Vorstehende Unterschrift des Herrn Karl Blossing in Vaihingen-Enz, Stuttgarterstraße 67, ist heute vor mir, dem Ratschreiber Stärk, vollzogen worden, was ich hiermit beslaube und bezeuge.

Vaihingen-Enz, den 6. April 1948.

Ratschreiber:

Gebühr: 2 RM.  
Verz.Nr. 2.



Defense  
Military Tribunal VI  
Case VI.

BÜTERISCH

Doc. Nr. BÜ 354

Defense Exh. BÜ 282

Doc. Nr. BÜ 354  
Defense Exh BÜ 282

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Rechtsanwalt Alfred Herriger, wohnhaft in Buderich, Haus am Deich, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich war während des Krieges als Justiziar der Ostöl G.m.b.H. im Konzern der Kontinentalen Öl-A.G. tätig. Als solcher und mit Rücksicht darauf, dass ich später mit der Abwicklung der Ostöl beauftragt wurde und die Geschäftsführung einer anderen Tochtergesellschaft der Kontinentalen Öl-A.G. übernommen habe, habe ich Einblick in die Planungen des Konzerns nehmen können.

Mir ist nicht bekannt geworden, dass ein chemisch-technischer Beirat der Kontinentalen-Öl-A.G. unter dem Vorsitz des Herrn Dr. Bütetisch für das Arbeitsgebiet der Ostöl G.m.b.H. in Tätigkeit getreten ist. Da sich die chemisch-technischen Planungen der Kontinentalen Öl-A.G. zum grossen Teil auf das Aufgabengebiet der Ostöl G.m.b.H. bezogen, glaube ich, dass ich mit diesem Beirat in Berührung gekommen wäre, wenn er seine Tätigkeit aufgenommen hätte.

Es ist möglich, dass ein chemisch-technischer Beirat der Kontinentalen-Öl-A.G. geplant worden ist; mir ist jedoch nicht bekannt, dass solche Pläne sich konkretisiert hätten. Ob und inwieweit auf anderen Arbeitsgebieten der Kontinentalen Öl-A.G. ein solcher Ausschuss geplant oder tätig gewesen ist, vermag ich ebenfalls nicht zu sagen.

Buderich, den 21/4.48.

*Alfred Herriger*

URNr. 267 für 1948.

Auf Grund vor mir erfolgter Fertigung beglaubige ich  
hierdurch amtlich die Unterschrift des Herrn Rechtsanwalt Alfred  
Herriger zu Buderich, Haus am Deich.

Düsseldorf, den 21. April 1948.

Der Notar:



Kostenberechnung

Geschäftswert *in der* RM

Gebühr 0,5 % 24 1/2 12 1/2 - RM

Zusatzgebühren 0,5 % 12 1/2 6 1/4 - RM

Umsatzsteuer

*a. 12*  
*Gennell*



Defence

Military Tribunal VI

Case VI

**BÜTEFISCH**

Doc. Nr. Bü 347

Defence Erh. Bü 283

Doc. Nr. Bü 347

Defence Erh. Bü 283

Defence

Military Tribunal VI

Case VI

**BÜTEFISCH**

Doc. Nr. BÜ 347

Defence Exh. BÜ 283

Doc. Nr. BÜ 347

Defence Exh. BÜ 283

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Kurt H a r t m a n n , wohnhaft Ilvesheim bei Mannheim, Goethestrasse 25, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof in Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Zu dem Schreiben der Stickstoffwerke Ostmark A.G. vom 31.7.1944 an Buero Sparte I, zu Haenden Herrn Dr. Hartmann, welches kuerzlich dem Gericht vorgelegt wurde, kann ich folgendes erklæren( das Dokument traegt die Nr. NI-14 497 und ist eingereicht als Anklage-Exhibit Nr.1980):

Das Stickstoffwerk Sluiskil war durch feindliche Fliegerangriffe ausser Betrieb gesetzt und wurde daher von den deutschen Planungsstellen verfuegt, dass seine Anlageteile demontiert und beim Ausbau der deutschen Stickstoffwerke Verwendung finden sollten, und zwar an Stelle der neuen Apparaturen, welche diese Werke fuer die ihnen auferlegten Ausbeuten vorgesehen hatten. Mit der Abwicklung dieser Angelegenheit wurde die Wifo, eine Reichsgesellschaft, beauftragt, welche die Entschædigungsfrage mit dem Vorbesitzer der Anlagen, also der Verwaltung und den Gross-Aktionæren von Sluiskil zu verhandeln und die Demontage sowie den Abtransport zu veranlassen hatte. Die Wifo verkaufte dann ihrerseits die Anlagen an diejenigen deutschen Stickstoffwerke, denen diese Anlagen von den Planungsstellen zugewiesen worden waren und verlangte von die-

./.

sen Preise, welche alle der Wifo entstandenen Ausgaben fuer diese Anlagen decken sollten.

Fuer die Empfaenger der Anlagen ergab sich aber nun die Ueberlegung, dass sie bei diesem Verfahren nicht nur die Kosten der Demontage und des weiten Transports, sondern auch mancherlei Reparaturkosten fuer dabei entstandene Beschaedigungen aufzubringen hatten; ferner liessen sich die fremden Apparate nicht ohne weiteres in die vorhandenen Betriebe einfuegen, sondern machten kostspielige Aenderungen baulicher und apparativer Art erforderlich. Man haette somit fuer die Aufstellung dieser gebrauchten, also nicht mehr vollwertigen Anlagen wesentlich mehr Kosten aufzuwenden gehabt als beim Kauf neuer Apparate. Dies erschien aber umso weniger gerechtfertigt, als ja die Verwendung der Anlagen von Sluiskil nicht aus freier Initiative der deutschen Werke, sondern auf behoerdliche Verfuegung hin geschah. Es ergab sich hieraus das Bestreben, dass die entstehenden Mehrkosten in irgendeiner Weise von einer Reichsstelle getragen werden sollten, sodass sie nicht der Industrie zur Last fielen.

Da auch im Bereich der Sparte I verschiedene Anlage-Teile aus Sluiskil Verwendung finden mussten, ergab sich fuer das Direktionsbuerro der Sparte I die Aufgabe, mit dem Reichswirtschaftsministerium ueber die Abdeckung der Mehrkosten zu verhandeln. Die Werkleitung der Stickstoffwerke Ostmark A.G. bat mich als den zustaeendigen Sachbearbeiter des Spartenbuerros bei diesen Verhandlungen mit dem Reichswirtschaftsministerium die gleichgelagerten Interessen des

MM.

./.



Stickstoffwerkes mit zu vertreten. Dies ist der Inhalt des eingangs erwähnten Schreibens.

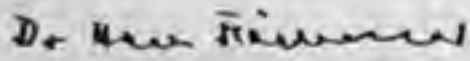
Die Interessen der Besitzer von Sluiskil konnten durch diese Verhandlungen mit dem Wirtschaftsministerium nicht beeinträchtigt werden, da letztere eine innerdeutsche Angelegenheit waren und da die grundsätzlichen Abmachungen zwischen Sluiskil und der Wifo unabhängig davon getroffen wurden.

Nuernberg, den 13. April 1948.

  
( Dr. Kurt Hartmann )

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Kurt Hartmann, wohnhaft Ilvesheim bei Mannheim, Goethestrasse 25, beglaube ich hiermit.

Nuernberg, den 13. April 1948.

  
( Dr. Hans Flöschner )

Defense.

Military Tribunal VI

Case VI

**BÜTEFISCH**

Doc. Nr. Bü 342

Defense - Ek. Bü 284

Doc. Nr. Bü 342<sup>10 Nov 41</sup> Defense Ek. Bü 284

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Reinhard GOLDBERG, wohnhaft in Ludwigshafen/Rhein, Wöhlerstr. 13, bin zunächst aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justispalast in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Das Stickstoffwerk SLUISKIL ist wiederholt von feindlichen Fliegerangriffen betroffen worden; zunächst wurde versucht, das Werk immer wieder in Betrieb zu setzen. Nach einiger Zeit stellte jedoch die deutsche Flugabwehrstelle fest, dass ein dauernder Schutz für SLUISKIL nicht garantiert werden könnte. Es wurde daraufhin von Seiten der deutschen Behörden verfügt, dass Teile des Werkes in Deutschland in geeigneten Werken zur Verwendung kamen. Die Auswahl der Werke lag bei den deutschen behördlichen Planungsstellen, die ihrerseits den von ihnen ausgesuchten Werken den Auftrag weitergaben, die benötigten Betriebs- teile auszubauen und der Bestimmung entsprechend einzubauen. [Die finanzielle Seite dieser Verhandlungen übernahm die Wifo, die dem Wirtschaftsministerium angegliedert war und die nach rein kaufmännischen Grundsätzen verfuhr. Die Wifo hatte einerseits die Frage der Entschädigung mit dem Vorbesitzer zu erledigen und wickelte andererseits nach kaufmännischen Gesichtspunkten den Verkauf der Anlage mit den Werken ab, die den Verfügungen der Planungsbehörden entsprechend die Anlagen übernehmen mussten. Es war klar, dass der Preis, den sie stellte nach kaufmännischen Gesichtspunkten aufgestellt war und die gesamten Auflagen der Wifo decken musste. Auch war es selbstverständlich, dass die Werke, welche die Anlagen übernahmen ihrerseits nach kaufmännischen Gesichtspunkten vorgingen und bei der Übernahme die für sie maßgebenden Überlegungen zum Ausdruck brachten. Es mussten von diesen Werken z.B. evtl. beim Transport oder der Demontage eingetretene Beschädigungen der Anlage wieder repariert werden; da meistens die Dimensionierung der Apparate nicht genau den vorhandenen entsprachen, waren Änderungen erforderlich. Unter Umständen mussten auch in gewissem Umfang Ergänzungen durchgeführt werden. All diese Punkte wurden von Seiten der Werke berücksichtigt und bei den kaufmännischen Verhandlungen mit der Wifo zum Ausdruck gebracht. Insgesamt war natürlich die Aufstellung demontierter Apparateteile gegenüber der Aufstellung neuer aus den angegebenen Gründen ein unrentables Geschäft. Da die Aufstellung aber von Seiten der Behörden verfügt war, war es nicht mehr als recht und billig, dass die Werke für die Mehrkosten, die ihnen durch die Auflagen entstanden einen finanziellen Ausgleich erstrebten. Das Direktionsbüro der Sparte I, das sich mit den allgemeinen finanziellen Fragen, die in den Geschäftsbereich der Stickstoffsparte fielen, beschäftigte, wurde gebeten auch für das Ostmarkwerk LINZ mit dem Reichswirtschaftsministerium über die Abdeckung der Mehrkosten zu verhandeln.]

Ludwigshafen/Rh., 7.4.1948

Die Richtigkeit der vorstehenden heute vor mir vollzogenen Unterschrift bestätige ich.

(Goldberg)

(Assistant Defense Counsel  
im Fall VI)

Defuse  
Military Tribunal VI  
Case VI

BÜTEFISCH

Doc. Nr. Bü 340  
Defuse Ext. Bü 285

Doc. Nr. Bü 340<sup>10 May 45</sup> Defuse Ext. Bü 285



Eidesstattliche Erklärung

Ich, Ulrich Happe, wohnhaft Dortmund, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eides statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nürnberg vorgelegt zu werden.

Als Ingenieur der Firma Friedrich Uhde K.-G. habe ich in den Jahren 1942 und 43 wiederholt an Verhandlungen betreffend die Demontage einzelner Anlageteile des Stickstoffwerkes Sluiskil teilgenommen. Die Werkanlagen waren durch den deutschen Militärbefehlshaber in den Niederlanden beschlagnahmt. Entsprechend dem vorliegenden Bedarf in deutschen Werken wurden einzelne Apparate bzw. Anlageteile durch den GB-Chemie den betreffenden Werken zugesprochen. Für die vermögensrechtliche Regelung mit den Besitzern der Anlage Sluiskil wurde die Wifo eingeschaltet, die ihrerseits die Firma Uhde mit der Durchführung der Demontagesarbeiten und der Verladung beauftragte. Der Demontageleiter der Firma Uhde hatte Anweisung, vor dem Abgang der einzelnen Sendungen aus dem Werk genaueste Empfangsbescheinigungen im Namen der Wifo auszustellen bzw. bereits vor Beginn der Demontage einzelner Anlageteile deren Umfang genauestens aufzunehmen. Diese Empfangsbestätigungen sollten die Grundlage für die Entschädigungszahlung der Wifo bzw. der deutschen Reichsstellen an die Besitzer des Werkes sein.

Die deutschen Werke, welche die ausgebauten Anlageteile übernehmen mußten, hatten keine direkten Beziehungen zur Werkeleitung Sluiskil. Mir sind verschiedene Fälle in Erinnerung, daß die deutschen Werke die ihnen angebotenen bzw. zugewiesenen Bestandteile des Werkes Sluiskil nur widerstrebend und unter dem Zwang der Verhältnisse übernehmen.

Dortmund, den 18. März 1948

*Ulrich Happe*

Die Richtigkeit der Unterschrift des Herrn Ulrich Happe, der mir von Person bekannt ist, bestätige ich hiermit.

Dortmund, den 18. März 1948

*A. Kurt Kuhn*

Defense  
Military Tribunal VI  
Case VI

**BÜTEFISCH**

Doc. Nr. Bü 353

Defense Eth. Bü 286

Doc. Nr. Bü 353<sup>10 May '45</sup> Defense Eth. Bü 286

HEINRICH CONZEN

HANNOVER-WALDHEIM,  
Rosskampstraße 3, Fernruf 83864z.Zt. Braunlage/Harz,  
den 20. März 1948Eidesstattliche Erklärung !

Ich, Heinrich August Conzen, wohnhaft  
Hannover, Rosskampstr. 3, bin darauf aufmerksam gemacht worden,  
dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstatt-  
liche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der  
Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial  
dem Militärgerichtshof in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu  
werden.

Herrn Dr. Heinrich B u e t e f i s c h kenne ich  
seit 20 Jahren durch meine Arbeit auf dem Mineralölgebiet.  
Ich weiss, dass Herr Dr. Buete fisch stets bestrebt gewesen ist,  
gerade auf seinem Arbeitsgebiet das Eigentum ausländischer  
Firmen, soweit es in seinen Kräften stand, zu schützen und vor  
Zugriffen von dritter Seite zu bewahren. Als Beispiel für diese  
Einstellung kann ich folgendes anführen:

Vom Jahre 1940 ab waren Bestrebungen im Gange, die  
Vertriebsgesellschaften der ausländischen Ölgesellschaften mit  
ihren Verteilerorganisationen zu beschlagnahmen und in deutschen  
Besitz zu überführen. Dr. Buete fisch hat sich diesen Bestrebungen,  
zu denen man auch die I.G. als Teilnehmer zu veranlassen suchte,  
stets mit der ihm eigenen Energie entgegengestemmt, und zweifels-  
ohne wurde durch seinen Einspruch und seine Einwendungen erreicht,  
dass man von diesem Schritt Abstand nahm.

Nach Neuregelung der gesetzlichen Bestimmung über die  
Schürfrechte in Österreich war der Austro-Gasco als einer in  
ausländischem Besitz befindlichen Gesellschaft das Eigentums-  
recht entzogen worden. Die D.A.P.G., eine Tochtergesellschaft

der Standard Oil of New Jersey, hat sich daher durch ihren Generaldirektor Classen und seinen späteren Nachfolger, Generaldirektor Brehme, an Herrn Dr. Buetevisch gewandt und gebeten, dass die I.G. einen ausreichenden Anteil der Kuxe übernehmen sollten, um damit die Gewerkschaft Austro-Gasco zu einer deutschen Gesellschaft zu machen. Herr Dr. Buetevisch holte die Genehmigung der I.G. Farbenindustrie ein und konnte somit für die D.A.P.G. das in Aufschlussarbeiten investierte erhebliche Kapital retten. Die D.A.P.G. blieb zusammen mit der I.G. Gesellschafter des Unternehmens.

*Heinrich Conzen*

Nummer 78 der Urkundenrolle für 1948

Dass der Kaufmann Heinrich Conzen aus Hannover-Waldheim vorstehende Unterschrift eigenhändig vor mir vollzogen hat, wird hiermit öffentlich beglaubigt.  
Herr Conzen wies sich aus durch Vorlegung seines Personalausweises A.K.No. 264433 G.A.B. ausgestellt von der Stadt Hannover.  
Braunlage, den 20. März 1948

Kostenberechnung

Wert: 3.000.-- RM

1. Geb. 55 144,26/REG . . . . .

2. Umsatzsteuer . . . . .

Sa. 4.12 RM



*Carl Conzen*

*Carl Conzen*

Notar.



Defence  
Military Tribunal VI  
Case VI.

# BÜTEFISCH

Doc. Nr. Bü 352

Defence Exh. Bü 282

Doc. Nr. Bü 352<sup>10 May 45</sup>  
Defence Exh. Bü 282

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Erich K r a n e p u h l , wohnhaft Balingen/Wttbg., Eberthstrasse 30, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war Referent der Mineraloelabteilung des Gebeckes und erinnere mich aus dieser Zeit, dass Herr Dr. Bernwald, der ebenfalls zu dieser Abteilung gehoerte, im Sommer 1942 eine kurze Orientierungsreise nach Galizien gemacht hat und zwar lediglich zu dem Zweck, um die dortigen Verhaeltnisse besonders nach der technischen Seite der Erdoelgewinnung zu studieren. Wenn Herr Dr. Buetevisch einen Durchschlag von dem Reisebericht erhalten hat, so sicher nur deswegen, weil er ueber die Erdgas-Vorkommen als Sachverstaendiger orientiert werden sollte. Der Bericht ist ihm von der Dienststelle aber nur zur Kenntnisanahme uebermittelt worden, ohne dass Herr Dr. Buetevisch einen Auftrag erhalten haette, sich mit irgendeiner der Angelegenheiten naeher zu befassen, zumal die in dem Bericht aufgefuehrten Punkte nicht zu seinem direkten Arbeitsgebiet gehoerten. Mit irgendwelchen Arbeitsangelegenheiten oder Arbeitszuständen hatte Herr Dr. Buetevisch ueberhaupt nichts zu tun.

./.

Es war insbesondere nicht der Sinn der Uebersendung des Schreibens, Herrn Dr. Bustefisch zu irgendwelchen Massnahmen zu veranlassen.

Balingen, den 30. März 1948.

*Dr. Erich Kranepuhl*

(Dr. Erich Kranepuhl)

Vorstehende Unterschrift des  
Chemikers Dr. Erich Kranepuhl in Balingen,  
Ebertstrasse 30  
wird hiermit beglaubigt.

Balingen, den 19. April 1948  
Ratschreiber

Wert: 500 RM  
Gebühr: .2.-RM  
Vorg. Nr. 3/I/48



*Kranepuhl*

Defense

Military Tribunal VI

Case VI

**BÜTEFISCH**

Doc. Nr. BÜ 341

Defense Et. BÜ 288

Doc. Nr. BÜ 341<sup>16</sup>

Defense Et. BÜ 288



DR. ING. E. H. ALFRED POTT  
Dipl. Ing.

(22A) ESSEN, den 5. April 1948.  
OLBRICHSTR. 9

Eidesstattliche Versicherung

Ich, Dr. Alfred Pott, wohnhaft in Essen, Olbrichstrasse 9, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin bis 30. Juni 1938 Generalbevollmächtigter der Stinnes-Zechen in Essen und ab 1. Juli 1938 bis zum Verlassen Oberschlesiens im Januar 1945 Vermögensverwalter des Herrn Dr. jur. Nikolaus Graf von Ballestrem in Gleiwitz/Oberschlesien gewesen.

In den Kriegsjahren wurde die Kohlenwirtschaft durch die staatlichen Organe u. z. Reichswirtschaftsministerium, Rüstungsministerium, Reichsvereinigung Kohle, Reichsstelle für Kohle gesteuert und war der freien Initiative der Bergbautreibenden entzogen. Für die Produktion setzten die staatlichen Lenkungsstellen aufgrund des Bedarfs an Brennstoffen und der Förderkapazität Sollziffern fest, deren Erreichung den regionalen Instanzen (Bezirksgruppen) und den Bergbaugesellschaften auferlegt wurde. Der Absatz der Erzeugnisse vollzog sich aufgrund der von den staatlichen Lenkungsstellen aufgestellten Lieferpläne, durch die die Verteilung der Brennstoffe auf die einzelnen Verbrauchergruppen erfolgte. Die Bergbaugesellschaften hatten ihre Förderung nach Abzug der Selbstverbrauchsmengen, Deputat- und Einsatzkohlen der regionalen Kohlenverteilungsstelle zur Verfügung zu stellen und selbst keinen Einfluss auf die Verteilung dieser Mengen. Der Einsatz für den Selbstverbrauch wurde von der Reichsstelle für Kohle in Verbindung mit der Kohlenverteilungsstelle geregelt und überwacht. Es unterlag mithin auch die Deckung des Kohlenbedarfs der verbrauchenden Industrie aus eigenen Bergwerken der Regelung durch die staatlichen Lenkungsstellen.

*Dr. Alfred Pott*

Nr. 34 der Urkundenrolle für 1948.

Ich beglaubige die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Ing. e. h. Alfred Pott, wohnhaft in Essen, Olbrichstrasse 9.

Essen, den 7. April 1948.

Kostenrechnung  
Wert 1.000.- RM  
Gebühr 99 144-26,39 RM  
Umsatzsteuer 26,39 RM  
RM 2.-  
RM 0.06  
RM 2.06

Notar.

Notar.

Defense

Military Tribunal VI

Case VI

BUETEFISCH

Doc. No. Bu 326

Defense Exhibit No. Bu 289

Doc. No. Bu 326  
10 Defense Ex. Bu 289

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Kurt Freiherr v. S c h r o e d e r , geb. 24.11.1889, Bankier, zurzeit Nuernberg, Gerichtsgefangnis, nachdem ich zunaechst darauf aufmerksam gemacht wurde, dass ich mich einer Bestrafung aussetze, falls ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe, sage aus und erkläre, dass meine Erklärung an Eidesstatt wahr ist und dass meine Erklärung als Beweis dem Militaergerichtshof VI, Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt werden soll, folgendes:

1. Der sogenannte "Freundeskreis Himmlers", der urspruenglich "Keppler-Kreis" genannt wurde, war kein Verein oder Klub mit Mitgliedschaft usw., sondern eine rein gesellschaftliche Zusammenkunft von Personenlichkeiten, die zum groessten Teil hervorragende Stellen in der Wirtschaft bekleideten und zum Teil nicht einmal der NSDAP angehörten. Diese Zusammenkuenfte waren nichts anderes als Einladungen zu einem gesellschaftlichen Abendessen, die m.W. auch nicht an Personenlichkeiten ergingen, die Himmler bestimmt hatte, sondern an solche, die Keppler nahestanden und von ihm aufgefordert waren. Himmler hat an diesen Abendessen vielleicht einmal im Jahr fuer kurze Zeit teilgenommen und sich dabei lediglich gesellschaftlich mit den Anwesenden unterhalten. Politische Fragen wurden bei diesem Zusammensein niemals diskutiert, ebensowenig Plaene vorgetragen und irgendwelche Beschluesse gefasst oder gemeinsame Vorschlaege gemacht, die an Staats- oder Parteistellen zu richten gewesen waeren.

./.

Anlaesslich eines Besuches in Bayern im Jahre 1935 oder 1936 wies Himmler darauf hin, dass er sich ausser seinen sachlichen Aufgaben auch rein persoenliche Aufgaben auf kulturellem, sozialem und charitativem Gebiet gestellt habe, fuer die ihm jedoch keine Geldmittel zur Verfuegung ständen. Er bat deshalb diejenigen Herren, die fruher bereits persoenlich oder durch ihnen nahestehende Firmen Geldbeträge gespendet hatten, ihm auch fuer diese erwachten Zwecke kuenftig Gelder zur Verfuegung zu stellen. Er betonte ausdruecklich, dass diese Spenden ausschliesslich fuer diese persoenlichen Anliegen verwendet werden sollten. Fuer die SS verfuege er ueber genuegend Mittel.

Ich muss hier erwahnen, dass es fuer einen Kenner der deutschen Verhaeltnisse geradezu absurd erscheint, anzunehmen, die SS sei 1936 oder spaeter darauf angewiesen gewesen, ihre Geldmittel von privater Seite durch Spenden einzutreiben. Die Macht - und Rechtsstellung der SS war zu dieser Zeit nicht mehr die eines privaten Vereins, sondern einer oeffentlich rechtlichen Koerperschaft mit einem Etat, der seit Kriegsanfang ueber eine Milliarde betrug.

Auf Himmlers Bitten zahlten verschiedene Herren und Firmen Gelder fuer die von Himmler erwachten persoenlichen Unternehmungen. Auch im Krieg wurden die Spenden weiter gewahrt. Die Aufwendungen fuer kulturelle Dinge verminderten sich in Deutschland waehrend des Krieges nicht. Die Ausgaben fuer charitative und soziale Zwecke




vergroesserten sich sogar erheblich. Daher behielten diese Spenden auch waehrend der Kriegszeit mit voller Berechtigung ihre Zweckbestimmung und Verwendung bei.

Die Spenden seitens der I.G. wurden ab 1942 aufgenommen, wohl auf eine Bitte des Herrn Kronefuss hin. Wie es im einzelnen dazu kam, weiss ich nicht.

Herrn Dr. Bueteffisch habe ich hin und wieder auf Abenden des Freundeskreises getroffen. Meines Wissens kam er nicht regelmassig, sondern fehlte ab und zu besonders gegen Ende des Krieges.

2.) " Mitglieder des Freundeskreises " gab es nicht. Es handelte sich um Einladungen zu einem gesellschaftlichen Abendessen. Darueber hinaus bestanden keine Bindungen.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948.

  
(Kurt Freiherr v. Schroeder)

Die obenstehende Unterschrift des Herrn Kurt Freiherr v. Schroeder, zur Zeit Nuernberg, Gerichtsgefangnis, dessen Personenlichkeit durch mich festgestellt wurde, wird hierdurch von mir, Werner Bross, Assistent des Verteidigers Dr. Hans Flaechner, beglaubigt und bezeugt.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948.

  
(Werner Bross)

Assistant Defense Counsel  
in Fall VI.

Defense  
Military Tribunal VI  
Case VI

**BÜTEFISCH**

Doc. Nr. BÜ 339

Defense Exh. BÜ 290

Doc. Nr. BÜ 339  
Defense Exh. BÜ 290

Eidesstattliche Erklärung

Ich, der unterzeichnete Otto O h l e n d o r f, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweis dem Militärgerichtshof Nr. VI im Fall VI vorgelegt zu werden.

Mir ist das Anklage -dokument MI-14 519 vorgelegt worden. Ich bemerke dazu, dass mir dieser Vermerk restlos unbekannt ist. Ich bemerke weiter, dass ich über die in diesem Vermerk aufgeführten Themen im "Freundeskreis" niemals gesprochen habe.

Nürnberg, den 6.4.1948.

Otto Ohlendorf  
(Otto Ohlendorf)

Die vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des mir von Person bekannten Otto O h l e n d o r f belege ich hiermit.

Nürnberg, den 6.4.1948.

Werner Bros. ,Assessor,  
(Werner Bros)  
Assistant Defense Counsel  
im Fall VI

Defence  
Military Tribunal VI  
Case VI

## BÜTEFISCH

Doc. Nr. Bü 336

Defence Exh. Bü 291

Doc. Nr. Bü 336<sup>18 40 45</sup>  
Defence Exh. Bü 291



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Karl B l e s s i n g , wohnhaft in Vaihingen/Enz, Stuttgarter-Straße 67, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast zuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

In Ergänzung zu meinem Affidavit vom 12. Januar 1948 kann ich, nachdem mir das Anlage-Dokument MI-8106 vorgelegt wurde, dazu folgendes bemerken:

Die Aufstellung von Herrn Kranefuss ueber die Häufigkeit der Besuche bei den sogenannten Freundeskreis-Abenden ist eine absolut willkuerliche. Ich weiss zum Beispiel, dass eine Reihe von Herren, die öfter den Abenden fernblieben, wie zum Beispiel Herr Staatsrat Helfferich und Herr Baergemeister Krogmann sowie andere in dieser Aufstellung ueberhaupt nicht enthalten sind. Aus welchem Grunde Herr Kranefuss gerade diese Art der Darstellung gewaehlt hat, ist mir nicht bekannt. Ich weiss aber, dass Herr Dr. Baetefisch im Jahre 1940 wegen seiner Augen-Operation nur an ganz wenigen Abenden erschien und auch in der Folgezeit wohl ebenso oft gefehlt hat und sich entschuldigen liess, wie ich. Ich weiss zum Beispiel, dass Herr Boerger auch nach dem Herbst 1943 noch mehrmals in dem Kreis erschienen ist. Von der stillschweigenden Nichtwiedereinladung einiger Herren ist mir nichts bekannt geworden. Da aber der Kreis auf allen Abenden staendig wechselte, konnte von einem normalen Teilnehmer an diesen Abenden ueberhaupt kein Kueschluss darauf gezogen werden, ob jemand, der bisher Teilnehmer war, Einladungen erhalten hatte oder nicht.

Vaihingen/Enz, den 5. April 1948.

*Karl Blessing*

Unterschriftsbelaubigung.

Vorstehende Unterschrift des Herrn Karl B l e s s i n g in Vaihingen-Enz, Stuttgarterstrasse 67, ist heute vor mir vollzogen worden, was ich hiermit belaube und besaure.

Vaihingen-Enz, den 5. April 1948.

Batschreiber:

Gebühr: 2 RM.  
Vers.Nr. 2.



*Hirsh*

Defense  
Military Tribunal VI  
Case VI

BÜTELSCH

Doc. Nr. BÜ 345  
Defense Exh. BÜ 292

Doc. Nr. BÜ 345 and Defense Exh. Nr. BÜ 292

Fortsetzung der Vernehmung des Dr. Heinrich Bueterfisch  
am 16. April 1947,  
14 Uhr - 16.30  
Interrogator: Dr. Otto Heilbrunn  
German Court-Reporter: Elli Wunderlich.

---

F.: Sie sind sich bewusst, dass Ihre Aussage unter Eid steht?

A.: Ja.

(Bueterfisch bekommt ein Affidavit aus der Vernehmung  
des Vormittags vorgelegt und unterschreibt  
dieses)

F.: Ist Ihnen bekannt, inwieweit andere I.G.-Werke einen  
Mob-Befehl bekommen haben?

A.: Ich glaube, alle Werke, die in der Ruestungsindustrie  
ueberhaupt waren, bekamen einen Mob-Befehl oder - Order.  
Sicher Ludwigshafen, wahrscheinlich auch Hoechst. Ich  
nehme an, dass sie alle einen bekommen haben.

F.: Hat Schneider sich in Verbindung gesetzt mit dem Vor-  
stand in Frankfurt und Berlin?

A.: Das weiss ich nicht im einzelnen. Ich bin in den Betrieb  
gegangen, er hat das telefonisch erledigt.

F.: Dann ist der Vorstand nicht unterrichtet worden?

A.: Das ist in der naechsten Vorstandssitzung bekanntgege-  
ben worden. Die Werke sind ja souverain - es ist doch  
nicht sofort eine Sitzung einberufen worden.

F.: Doch es war eine

A.: In Frankfurt? - Dass der Vorstand zusammengetreten ist,  
ist wahrscheinlich.

F.: Sie waren bei der Sitzung nicht dabei?

A.: Ich will es nicht bestimmt sagen, es ging drunter und  
draeber, ich hatte viel zu tun. Wenn in Berlin eine  
Sitzung war, habe ich wahrscheinlich daran teilgenommen.  
Es ist mir nicht mehr eindrucksvoll in Erinnerung.

./.

- 2 -

F.: Ist die Frage der Versicherungen besprochen worden?

A.: Das ist wohl später gemacht worden.

F.: Nein, zu dieser Zeit.

A.: Es ist gesagt worden, dass nur diejenigen, die ins Feld gehen -

F.: Es ist gesprochen worden von Inland - und Auslandsversicherung.

A.: Ich erinnere mich nicht.

F.: Sind Sie unmittelbar nach dem 28.8. nach Berlin berufen worden?

A.: Nein, ich bin mehrere Tage in Leuna gewesen. Als der Einmarsch in Polen stattfand, war ich in meinem Wochenendhaus.

F.: Sie sind vor dem Einmarsch weder in Frankfurt oder Berlin gewesen?

A.: Nein.

F.: Ist Schneider da gewesen?

A.: Das weiss ich nicht.

F.: Wie stehen Sie zu Ambros?

A.: Als Kollege - befreundet. Ich bin mit Ambros kollegial zusammengekommen, stehe mit ihm gut.

F.: Hat er Ihnen etwas ueber geheime Sachen mitgeteilt?

A.: Nein.

F.: Wie standen Sie mit Mueller-Curadi?

A.: Nicht gut, als bestimmten Freunden.

F.: Was waren die Gruende? Waren sie privater Natur?

A.: Ja, ich habe das damals auch Schmitz gesagt. Ich wuerde niemals einen solchen Mann - er hat gegen mich intriguiert.

F.: Ich moechte auf die Besprechung mit Hitler 1932 zurueckkommen. Hat er nicht gesagt, dass er der Bensenprodukt -



- 3 -

tion dem noetigen Schutz geben wurde?

A.: Nein, das hat er nicht gesagt.

F.: Gattineau hat das bestaetigt.

A.: Er muessete ja dann gesagt haben, ich trete dafuer ein,  
dass der Zoll bleibt.

F.: War das nicht eingeschlossen in seine Zusage?

A.: Man koennte sagen, wenn ich schon der Meinung bin,  
dass eine gesunde Entwicklung am Platze ist, dann  
trete ich auch dafuer ein.

F.: Sind Sie davon ueberzeugt?

A.: Er hat auch die Zappasaulenpreise erwachnt. Was ist  
das so in der wirtschaftlichen Herstellung, was ver-  
steht man darunter? Da habe ich gesagt, das sind die  
Zappasaulenpreise, so habe ich das in Erinnerung.

F.: Ich muss nochmals auf den Freundeskreis zurueckkommen,  
und ich muss Ihnen sagen, was Sie uns bis jetzt gesagt  
haben, deckt sich nicht mit den Tatsachen, die uns be-  
kannt sind, Sie werden das in der weiteren Vernehmung  
sehen. Sie sagen im "Offenen Wort":

"Gar zu bald schaelten sich aber aus der Masse der  
Parteiangehoerigen diejenigen heraus, die im fantasi-  
schen Glauben an eine nicht verstaendene oder nur zu  
gut verstaendene Idee eine neue Welt fuer sich zu er-  
obern glaubten, oder aber solche, die eine neue Kon-  
junktur fuer sich gekommen sahen!"

F.: Was verstehen Sie darunter "eine neue Welt fuer sich  
erobert?"

A.: Das sind die Menschen, die glaubten, mit allem bisher  
Dargebrachten durch das schoene Wort "Eleichschaltung"  
zu brechen?

F.: Wurden Sie darunter auch eine neue Ordnung in der Welt  
verstehen?

A.: Nein.

Dokument Dr. Buettfisch Nr. 348

Exhibit Nr. ....

- 2 -

F.: Wurden Sie fuer den Aufbau der neuen Ordnung in der Welt durch Deutschland Ihre Unterschrift hergeben?

A.: Nein, in der Welt.....

F.: Sie haben Ihre Unterschrift da fuer hergegeben. Erinnern Sie sich eines Festessens im Januar 1945, das letzte Festessen dem Sie beigewohnt haben?

A.: Erbsen vielleicht.

F.: Bei diesem Festessen waren hohe japanische Funktionaere?

A.: Ach, bei der Unterzeichnung des Japan-Vertrages?

F.: Ja, kennen Sie die Praeambel zum Japanvertrag?

A.: Die muss ich gelesen haben.

F.: Ich lese sie Ihnen vor:

" Memorandum zu dem Vertrag.... auf dem Gebiet des Hydrierverfahrens zwischen dem Kaiserlich Japanischen Heeresminister und der I.G. Farben-Aktiengesellschaft.  
Zur Bewaeltigung der Japan und Deutschland fuer den Aufbau der neuen Ordnung in der Welt gestellten grossen Aufgaben und zur Erreichung der gemeinsamen grossen Ziele haben, aufbauend auf der politischen Grundidee des Dreimaechte-Paktes und in Fortfuehrung der in seinem Geiste gefuehrten wirtschaftlichen Zusammenarbeit, der Kaiserlich Japanischen Heeresminister, handelnd fuer die Kaiserlich Japanische Armee, und die I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft in Erkenntnis der Wichtigkeit der Gelversorgung fuer die gemeinsame Kriegsfuehrung heute einen umfassenden Vertrag auf dem Gebiet des Hydrierverfahrens geschlossen!

A.: Das ist ein Vertrag, gewiss ( lachelt)

F.: Es gibt gewisse Dinge, Herr Dr. Buettfisch, ueber die man nicht lacheln kann, wo man sich nicht herausreden kann.

" Ich weisse, dass viele Maenner die Dinge so haben laufen lassen" - - Haben Sie zu diesem bis ins Grotteste gehenden Forderungen Ihre Unterschrift gegeben?

A.: Wenn Sie mir den Japan-Vertrag jetzt vorlesen, dann muss ich wasen. ja . ich habe sie gegeben!

- 5 -

F.: Ist Ihnen das Ziel geheim gewesen?

A.: Ja, bei Ausbruch des Krieges. Machen Sie einen Unterschied - es ist Krieg - es ist Frieden. Im Krieg ist, im Krieg wird jedes Volk sich verteidigen.

F.: Es ist die schärfste Form des Angriffs, Japan hat eine schallende Erklärung abgegeben, 1927.

A.: Das sind so Verträge - ein Vertrag mit Präambel und Paragraphen, es ist nicht Sache des Technikers, die ausarbeiten, das macht die Juristische Abteilung.

F.: Die hat nicht unterschrieben. Als Sie die eidliche Erklärung heute unterschrieben, haben ich gesehen, dass Sie sich das sehr genau überlegt haben. Sie haben diesen Vertrag unterschrieben, der keiner Erklärung bedarf. Zu welcher Gruppe von Deutschen, die Sie in Ihrem "Offenen Wort" herausgeschrien, rechnen Sie sich?

"Ich weiß, dass viele leitende Männer der Industrie die Entwicklung so laufen ließen, wie sie sich aus dem Verhältnissen ergab, ohne den Versuch zu machen, einzugreifen; andere wieder nahen ihrem Ehrgeiz darin, nationalsozialistische Musterbetriebe zu schaffen und der "goldenen Fahne" nachzulaufen. Es muss offen zugegeben werden, dass es eine einheitliche Abwehrstellung der Industrie gegen die teilweise bis ins Groteske gehenden Forderungen des Naziregimes nicht gegeben hat."

Sie haben mir oft gesagt, Sie haben Ihre Meinung in der freiesten Weise vertreten?

A.: Sie haben recht, hier hätte ich sagen müssen, das geht viel zu weit.

F.: Die ganze Idee geht zu weit, sie repräsentiert die letzten Ziele des Nationalsozialismus, wie sie in dieser Offenheit in kaum einem anderen Dokument zum Ausdruck kommt.

./.



- 5 -

A.: Ja, man hätte sagen müssen, das ist zu weitgehend.

F.: Warum haben Sie Ihre Unterschrift gegeben?

A.: 1945, wo man wusste, was los war, wo ich sagte, der Vertrag hat keinen Wert.

F.: Warum haben Sie Ihre Unterschrift gegeben?

A.: Es wurde mir gesagt, das ist der ausgearbeitete, fein durchgearbeitete Vertrag, das haben die Juristen der Abteilung gemacht.

F.: Ist das eine juristische Frage? Hier haben Sie sich nicht einmal die Mühe genommen, die juristische Abteilung auf die Formulierung hinzuweisen?

A.: Ich habe innerlich gesagt, der ganze Vertrag kommt nicht zum Zug. Es wurde derartig gedrückt, der Vertrag sollte unter Dach gebracht werden, da hat das Auswärtige Amt daran gearbeitet.

F.: Dann hätten Sie sagen müssen: "Ich unterschreibe nicht! Sie haben sich zu dem Aufbau der neuen Ordnung in der Welt zwischen Japan und Deutschland bekannt, zu den phantastischen Zielen. Sie haben unterschrieben. - Wofür haben Sie das Ritterkreuz bekommen? Steht das damit im Zusammenhang?"

A.: Da bin ich eingereicht worden von einem Referenten des Rüstungsministeriums (Dr. Fischer).

F.: Wofür sind Sie in der SS befördert worden?

A.: Evangelisator.

F.: Nein, das gab es nicht

A.: Ich habe Kranzfuß gefragt, als ich befördert wurde, da hat er gesagt, das ist eine rein turnusmassige Angelegenheit. Ich habe doch kein Verdienst gehabt.



- 7 -

F.: Es gibt zwei Möglichkeiten. Entweder will die SS sich einen Zugang zu der IG beschaffen oder weil Sie da guter Nationalsozialist waren. Was glauben Sie, ist die zutreffendere Meinung?

A.: Ich sage ja, ich weisse nicht.

F.: Wissensen, dass Gattinescu nicht mehr nach 1934 befördert wurde?

A.: Wenn die geglaubt haben, dass sie sich dadurch einen besseren Zugang sichern konnten, ist das deren Sache gewesen. Sie haben das ab auf dem Japan-Vertrag. Da muss ich sagen, ich habe leichtfertig gehandelt, weil ich leichtfertig unterschrieben habe.

F.: Ist das fuer Ihre Verdienste im Aufbau der neuen Weltordnung geschehen oder weil man sich einen besseren Zugang zu der IG dadurch versprach?

A.: Sicherlich nicht um meine Verdienste.

F.: Das scheide ich auch aus, also, weil die SS hoffte, sich einen besseren Zugang verschaffen zu koennen?

A.: Wenn die meinten, dass sie sich dadurch einen Zugang leichter verschaffen konnten.....dann habe ich nie etwas gedacht.

F.: Gattinescu war sich sehr klar, warum er befördert wurde und er hat eine offene Erklärung darüber abgegeben. Warum haben Sie solche Schwierigkeiten, zu entscheiden?

A.: Ich habe 1944 sogar zu Krausfuss gesagt, ich wollte ausscheiden.

F.: Und der Japan-Vertrag?

A.: Ja, das halten Sie mir vor

F.: Warum sind Sie befördert worden, warum weiss das Gattinescu?

A.: Vielleicht hat man es ihm gesagt

F.: Nein, so war das auch nicht

A.: Es ist möglich, dass man gesagt hat, "gut, befördern wir ihn", dann hat man vielleicht einen besseren Eingang zur I.G.

F.: und die andere Möglichkeit?

A.: Nein, wegen meiner Verdienste nicht

F.: Gibt es noch eine andere Möglichkeit?

A.: Was soll es noch geben? dass die geglaubt haben, wenn wir Burtelisch befördern, ist es vielleicht möglich, dass wir bessere Fühlung zur IG bekommen. Das könnte der Gedankengang gewesen sein, aber nicht bei mir.

F.: Eine andere Begründung?

A.: Soweit ich weiss, hat mich Kramel einfach vorgeschlagen

F.: Ja, das war die Durchführung, nicht die Veranlassung. Ich wiederhole: Sind Sie von der SS als Verbindungsmann zur IG betrachtet worden?

A.: Nein, das ist eine rein personalliche Sache gewesen.

F.: Leuna hatte eine sehr unangenehme Angelegenheit gehabt und wurde vor Unruh und Gauleiter Eggeling zitiert. Was wissen Sie davon?

A.: Darauf kann ich mich nicht besinnen, was es gewesen ist

F.: Der Gauleiter hat sich auf dem Standpunkt gestellt, dass Leuna zuviel SS-Männer in den Krieg schickt

A.: Davon weiss ich nichts.

F.: Bei dieser Besprechung ging es um Folgendes: 1944 wurden Herren von Leuna vor die Reichsverteidigungs-Kommission, Gauleiter Eggeling, zitiert und General von Unruh war gegenwärtig. Ferner gegenwärtig waren eine Reihe von hoch-

heren SS-Führern aus Dresden und Halle aus dem Stab des Gauleiters. Gegenstand der Beschwerde war die Behandlung der UK-Stellung in Leuna. Zugrunde lag eine Beschwerde, die von Leuna-Angehörigen über die Gestapo an v. Unruh gelangt war.

A.: Davon weiss ich nichts, das verstehe ich nicht.

P.: Es ist dabei zum Vorwurf gemacht worden, dass dienstfähige junge Leute, Landsmann und Schaumburg, zurückgehalten worden, während verschiedene SS-Leute freigegeben worden seien. Die Angelegenheit war sehr unangenehm fuer Leuna. Prof. Krauch ist unterrichtet worden.

A.: Ich weiss nur, gesprächsweise von Schneider, dass man sich aufhielt, dass Landsmann und Schaumburg im Werk verblieben, und andere abgestellt wurden. Er betonte noch, dass er ohne diese Leute nicht auskommen koenne, er brauchte die Leute, er musste sich eben durchsetzen. Ich kenne keine Einzelheiten.

P.: Waren diese zwei Leute in Ihrer Abteilung?

A.: Nein, Schaumburg war in der Juristischen Abteilung, Landsmann in der Personal-Abteilung.

P.: Sind Sie sicher, dass Sie sich nicht erinnern?

A.: Ich weiss nur, dass Schneider mir gesprächsweise sagte, er haette Schwierigkeiten gehabt, diese beiden Leute zurückzuhalten.

P.: War darüber keine Vorstandssitzung?

A.: Das gab es ja nicht. Es gab nur Montag, Mittwoch und Freitag Vormittag eine Abteilungsleiter-Ruecksprache. Die Angelegenheit hat Schneider von sich aus behandelt.



hrern SS-Führern aus Dresden und Halle aus dem Stab des Gauleiters. Gegenstand der Beschwerde war die Behandlung der UK-Stellung in Leuna. Zugrunde lag eine Beschwerde, die von Leuna-Angehörigen ueber die Gestapo an v. Uaruk gelangt war.

A.: Davon weiss ich nichts, das verstehe ich nicht.

F.: Es ist dabei zum Vorwurf gemacht worden, dass dienst-fachige junge Leute, Landmann und Schaumburg, zurueck-gehalten werden, waehrend verschiedene SS-Leute frei-gegeben worden seien. Die Angelegenheit war sehr unan-geheim fuer Leuna. Prof. Kreich ist unterrichtet worden.

A.: Ich weiss nur, gesprachsweise von Schneider, dass man sich aufhielt, dass Landmann und Schaumburg im Werk verblieben, und andere abgestellt wurden. Er betonte noch, dass er ohne diese Leute nicht auskommen koenne, er brauchte die Leute, er musste sich eben durch-setzen. Ich kenne keine Einzelheiten.

F.: Waren diese zwei Leute in Ihrer Abteilung?

A.: Nein, Schaumburg war in der Juristischen Abteilung, Landmann in der Personal-Abteilung.

F.: Sind Sie sicher, dass Sie sich nicht erinnern?

A.: Ich weiss nur, dass Schneider mir gesprachsweise sag-te, er haette Schwierigkeiten gehabt, diese beiden Leute zurueckzuhalten.

F.: War darueber keine Vorstandssitzung?

A.: Das gab es ja nicht. Es gab nur Montag, Mittwoch und Freitag Vormittag eine Abteilungsleiter-Ruecksprache. Die Angelegenheit hat Schneider von sich aus behandelt.

./.



F.: Sie hatten Schwierigkeiten gehabt mit zwei Fabriken, deren Aufsichtsrat-Vorsitzender Sie waren. Welche?

A.: Das war Pöclitz. Da war der Wunsch, dass die Partei in den Aufsichtsrat hinein wollte. Das habe ich abgelehnt, worauf mir wiederholt gesagt wurde, ich würde grosse Schwierigkeiten mit dem Gauleiter kriegen. Ich sagte, es sei kein Partei-Unternehmen, sondern ein Privatunternehmen. Dann habe ich auch die beiden Aufsichtsratsmitglieder von Shell und Standard informiert und die sagten, das wäre ganz richtig gehandelt.

F.: Wen informierten Sie noch?

A.: Es ist möglich, dass ich Krenofuss informiert habe, hier ist mal wieder, hier nicht man wieder das Eindringen der Partei - hier ist mal wieder so ein Fall, wo die Partei versucht, in die Wirtschaft einzudringen, Posten verlangt. Krenofuss hat geantwortet: Man muss Rückgrat zeigen.

F.: Warum haben Sie das Krenofuss gesagt?

A.: Um ihm ein Beispiel zu geben

F.: Haben Sie das zu Ihrer Rückendeckung getan?

A.: Nein. Ich sagte ihm das - ich habe die Sache abgelehnt, ohne mit Krenofuss vorher gesprochen zu haben. Ich habe ihm danach Mitteilung davon gemacht.

F.: Was waren Ihre Motive dabei?

A.: Ich wollte an diesem Beispiel zeigen, dass Uebergriffe stattfinden.

F.: Wollten Sie auch Rückendeckung bekommen?

A.: Ich habe selbst nicht die Absicht gehabt.

F.: Warum haben Sie es getan?

A.: Schwierigkeiten mit dem Gauleiter sind nicht angenehm, man muss sich dabei durchbohren.

- 11 -

P.: Haben Sie das zu Ihrer Rueckendeckung getan?

A.: Nicht bewusst.

P.: Wenn Kranefuss gesagt hatte, der Gauleiter ist im Recht?

A.: Dann hätte ich gesagt, das verstehe ich nicht.

P.: Wenn Sie das getan haben, um sich den Ruecken zu decken, so ist das verständlich.

A.: Ich bin nicht mit der Absicht hingegangen, um eine Rueckendeckung zu haben. Dass ich sie dann hatte, ergibt sich vielleicht daraus, zwangsläufig.

P.: Häh haben in Ihrem "Offenen Wort" gesagt, dass Sie mit allem Ihnen zur Verfügung stehenden Mitteln gegen die Parteimaßnahmen gekämpft haben - -

A.: Meine Mittel ist meine eigene Person

Aber wenn Sie mir sagen, das ist doch eine Rueckendeckung, wenn Sie Kranefuss das sagen, dann muss ich sagen: "Gewiss".

P.: Wir hatten festgestellt, dass der Grund fuer Ihre SS-Befoerderung fuer die SS gewesen ist, die Beziehungen zur IG zu vertiefen, in welcher Hinsicht?

A.: Ich habe gesagt, ich kann nur als Grund nennen, dass die sich das so vorgestellt haben, ich aber nicht.

P.: War der Grund vielleicht der, selbst einmal in die IG hineinzukommen?

A.: Ich muss mich da in die Gedankengänge derjenigen hineinversetzen, die sich so etwas gedacht haben. - Vielleicht, um auf die IG Einfluss zu gewinnen?

P.: In welcher Hinsicht?

A.: Vielleicht um in den Vorstand hineinzukommen und dann auf die Politik der IG Einfluss zu gewinnen. Man ist ja auch einmal gehört, Schieber oder dergl.

./.

F.: Der hat keinen Einfluss auf Beförderungen gehabt

A.: Vielleicht Krausfuß?

F.: Nein, der war nur an der Benzinindustrie interessiert.

A.: Es musste ja dann die SS als solche bei den Mitgliedern des Freundeskreises die gleiche Idee gehabt haben, Einfluss zu gewinnen auf die Industrie.

F.: Was war Schroeder?

A.: Schroeder war Standartenführer oder höherer Führer.

F.: Im Privatberuf?

A.: Irgendetwas Hohes, Bankmann

F.: Warum hat man einen Bankmann so befördert?

A.: Es waren mehrere Bankleute da, ich glaube Ritter v. Helt war auch in einer Bank

F.: Können Sie vielleicht aus dieser Ideen-Assoziation einen Schluss ziehen?

A.: Sie meinen, dass sie Geld haben wollten?

F.: Wie hat sich die SS finanziert?

A.: Aus Ihren Beiträgen, sie hat sicher einen Etat gehabt, sonst.....ich weiss nicht, welche Geldsummen eingegangen sind.

Es waren hunderttausende von Mitgliedern.

F.: Glauben Sie nicht, dass einige Leute daran interessiert waren, ausserdem noch Einnahmen zu erhalten?

A.: Ich würde das nachträglich als Schnorrerei bezeichnen.

F.: Sie wissen, dass Himmler und seine Leute ohne einen Pfennig angefangen haben und als Millionäre endeten.

A.: Er hiess immer, er wäre ein einfacher Mann geblieben—

F.: In schliessern - -

A.: Es ist uns immer viel vorgemacht worden

F.: Wollen wir unterstellen - -

45

./.

F.: Warum hat man sich mit der IG in ein noch engeres  
Beziehungen gesetzt?

A.: Wenn das Motiv gewesen waere, Geld zu bekommen, waere  
ich als Mitglied der IG nie in eine SS eingetreten

F.: Haben Sie die Spende nicht bezahlt?

A.: Das waere eine Umgehung, <sup>um</sup> auf diesem Weg vielleicht  
heranzukommen -

F.: Ich frage nach dem Motiven der SS

A.: Ich habe das nicht als Motiv gekannt.

F.: Sie wissen, dass die Zahlungen fuer KZ-Innassen an das  
SS-Hauptamt geleistet werden sind?

A.: Das weiss ich nicht

F.: Das ist in der Besprechung mit Wolff besprochen worden

A.: Nein, das ist nicht besprochen worden

F.: Es ist besprochen worden - 3./Mark pro Mann und Tag

A.: Es war fuer Kriegsgefangene und Haeftlinge ein Satz  
ueblich, welcher Satz, weiss ich nicht.

F.: Wie stehen Sie zu Duerrfeld?

A.: Ein tuechtiger Mann

F.: Er wuerde wohl nichts behaupten, um Sie zu schaedigen?

A.: Soviel ich weiss, sind die Gelder an die Lager abge-  
fuehrt werden

F.: Jedenfalls sind sie nicht an die Innassen gezahlt

A.: Die Abrechnungen hat der Betriebsfuehrer mit den Lagern  
treffen müssen

F.: haben Sie sich vorgestellt, dass die Innassen die Gelder  
bekommen haben?

A.: Ich weiss darueber nicht Bescheid, wieviel fuer Verpfle-  
gung usw. abgesetzt wurde



- 14 -

F.: Bestimmt nicht 3-4 Mark pro Tag.

A.: Ich kann nicht sagen, was die im einzelnen aufwanden hatten

F.: Sie waren sich doch im Klaren, dass die Gelder nicht an die Lager-Innassen gingen)

A.: Es ist mir unbekannt.

F.: Dass eine Differenz verblieb, die wohin ging?

A.: Wenn ein Ueberschuss geblieben ist, ist das sicher an die Kasse der SS gefuehrt, sicher an die Hauptverrechnungsstelle. Ob die die Gelder abfuehren musste, was fuer Steuern waren, weiss ich nicht.

F.: Sie haben keine Zweifel, dass die SS mit der Verdingung von KZ-Haeftlingen ein Geschaeft machte?

A.: Das habe ich nicht gewusst, ich habe mir gedacht, dass diese Stellen die Betraege in ordnungsgemaesser Weise verrechnen mussten.

F.: Und der Ueberschuss?

A.: Ob der abgefuehrt oder behalten werden muss, das weiss ich nicht. Ich habe mich damit nicht beschaeftigt.

F.: Der Ueberschuss von 4.- Mark pro Tag? Verpflegt sind sie von 1942 ab an der IG

A.: Das ist sicher dafuer ein Abzug gemacht. Ich haette gesagt, wenn ich die Leute verpflegen und unterbringen muss, dann muss ich einen Abzug von etwa 2,- machen

F.: Dann bleiben 2,- pro Tag und Mann uebrig

A.: Moeglich

F.: Das sind bei 20.000 Haeftlingen 40.000 Mark pro Tag

A.: Es kommt darauf an, was die ausgegeben haben fuer die Lagerhaltung, Lagerbeuten. Ich nehme an, dass da eine

47. 1.

zuständige und ordnungsgemäße Verrechnung gewesen ist.

F.: Das nehmen Sie an?

A.: Ja, ich habe mich damit nicht befasst.

F.: Ich wollte Sie nur mit der Idee vertraut machen, dass vielleicht eine Begründung dafür da war, warum die Bankiers im Freundeskreis hohe Ämter hatten, warum sie befördert worden sind.

A.: Sie nehme an, darum, dass die SS Geld bekame?

F.: Hat sie nicht Geld bekommen?

A.: Die Weihnachtsspende halte ich doch für so verhältnismässig niedrig. Nehmen Sie doch die ganzen Spenden in Deutschland an, das ist ja so enorm gewesen, das ich ja garnicht zu beschreiben.

F.: Hier ist plötzlich im Freundeskreis zur speziellen Verwendung von Himmler gezahlt worden

A.: Mir ist gesagt worden, als soziale Spende

F.: Für die Hinterbliebenen

A.: Ja

F.: Was war der Zweck der Beförderung? Sagen Sie mir ein anderes Motiv. Ich meine wohl, dass Himmler in den Vorstand der IG hineingekommen wäre, ist ja wohl ausgeschlossen -

A.: Vielleicht einer seiner Leute, vielleicht Schieber. Es hies auch mitunter: Mit der IG kann man ja auch mal anders reden, wenn der Krieg zu Ende ist, solche Worte hat man ja oft gehört

F.: Und inzwischen hat die IG die Spende gegeben

A.: Vielleicht um sich fern zu halten

F.: Wenn die Leute sagen "mit der IG anders reden", dann braucht man die Beziehungen nicht freundschaftlich im Himmlerkreis vertiefen

- 16 -

A.: Sie gehen von der Voraussetzung aus, dass ich als Vertreter der IG hineingegangen bin, das war ja rein persönlich  
Ich lege Ihnen hier etwas vor:

F.: " Die leitenden IG-Kreise haben versucht, Kontakt mit der Partei und der Regierung herzustellen; der erste, der hier genannt ist, ist v. Schnitzler, der zweite Schmitz, der dritte Selck, der im Jahre 1936 ausgeschieden ist aus dem Vorstand und im Aufsichtsrat wohl keine Rolle gespielt hat, der vierte ist Bu Stefisch gewesen mit dem Zusatz, dass dies der SS genehm ist

A.: Ich bin niemals von der IG aufgefordert worden --

F.: Die Partei hat Sie als IG-Mann aufgefordert

A.: Das war rein persönlich zwischen Kranefuss und mir

F.: Nein, Kranefuss war nicht der Einzige, der Sie aufgefordert hat; Kepler war der Zweite

A.: Kranefuss hat gesagt, ich möchte gern, dass Sie dort hinkommen. Das war eine rein persönliche Angelegenheit

F.: Als Kranefuss Sie eingeladen hat, da hat er erklärt:

" Falls Sie irgendwelche Schwierigkeiten mit Parteistellen haben oder für Freunde irgendwelche Hilfe brauchen" --.

Sie persönlich hatten keine Schwierigkeiten. Sind Sie persönlich in die SS aufgefordert worden oder war es die IG? Wenn Sie persönlich aufgefordert werden sind, dann nur, weil sie ein hervorragender SS-Mann waren, wenn Sie als IG-Mann aufgefordert wurden, dann, damit die SS in engere Beziehung zur IG kommt

A.: Ich kann nur wieder sagen, mit der IG hat das nichts zu tun. Keplers ausgesprochene unfreundliche Haltung gegen



- 17 -

die IG machte mir viel zu schaffen. Ich kam mit Kranz-  
fuss zusammen, er versprach mir dafür zu sorgen, dass  
trotz der unfreundlichen Einstellung Keplers

P.: Ich lese Ihnen aus Ihrer "Einstellung zur nationalso-  
zialistischen Bewegung" vor:

"Kranzfuss war SS-Führer und im Verlauf von Gesprä-  
chen bot er mir an, soweit er es könne, mir zu hel-  
fen, wenn ich irgendwelche Schwierigkeiten mit Partei-  
stellen hätte oder für Freunde sonstige Hilfe ge-  
brauche."

Wenn Sie diese Erklärung, Ihre Erklärung, im Zusam-  
menhang lesen, dann haben Sie den Eindruck, Dr. Buste-  
fisch ist zu diesen Leuten gekommen, weil er Schwierig-  
keiten als IG-Mann hatte, oder weil er mit Kepler  
Schwierigkeiten hatte - nun? Ist der gute SS-Kämpfer  
belehrt worden oder ist der IG-Mann berufen worden.

A.: Kranzfuss hat gesagt, ich möchte hinkommen, wenn ich  
Zeit hätte.

P.: Wir haben eine genaue Erklärung von Ihnen, an die hal-  
te ich mich.

A.: Kranzfuss forderte mich auf, zum Freundeskreis zu kom-  
men, nicht, weil mich die IG aufgefordert hat, bin ich  
dort hingegangen. Die IG wusste ja nichts davon. Man  
kann jetzt sagen, ich hätte es getan, um der IG zu  
helfen.

P.: Sie erklärten in der gleichen Niederschrift:

"Keplers ausgesprochen unfreundliche Haltung gegen die  
IG machte mir viel zu schaffen. Im Laufe dieser Verhand-  
lungen (mit der Dortmunder Firma "Uhde" vor dem Buere  
des Wirtschaftsbeauftragten des Führers) kam ich auch



- 18 -

mit Kranefuss zusammen, den ich in meiner Studienzeit in Hannover kurz kennen gelernt hatte. Kranefuss war im Biere Koppler tätig, er versprach mir dafür zu sorgen, dass trotz der feindlichen Einstellung Kopplers gegen die IG eine sachliche u. korrekte Behandlung der Angelegenheit durchgeführt werden sollte."

A.: Ist es nicht so, wenn man die Leute nacher kennt, tut man sich leichter?

F.: Kranefuss hat doch gesagt, wenn Sie im Freundeskreis sind, dann kann ich Ihnen helfen

A.: Man sitzt dann beim Bier zusammen

F.: Das konnten Sie auch ausserhalb des Freundeskreises tun.

A.: Ich habe nie das Motiv gehabt, "das tust Du, um der IG zu helfen"

F.: Mich interessiert das Motiv der SS

A.: Sie kommen wieder darauf, ob die SS in eleganter Weise versucht hat, einen oder den anderen hereinzuholen.

F.: Oder hat die SS einen Mann, der vom SS-Geist hundertprozentig erfüllt war, eine hohe Ehre zuerkennen lassen?

A.: SS-Geist?

F.: Entweder-Oder

A.: Ich stelle mich jetzt mal auf den Standpunkt der SS. Wenn die gesagt haben, sehen Sie mal zu, wenn wir den Mann hereinbekommen, ist es ganz angenehm, wir haben eine Einführung - ich muss sagen, wenn ich das jetzt sehe, dann muss ich sagen, ich wäre bitter enttäuscht.

F.: Das wäre auch in anderen Dingen jetzt Zeit.

A.: Wenn ich das gewünscht hätte, hätte ich es nie getan

F.: Erklären Sie mir Kopplers Motiv

A.: Wenn ich heute sagte, das Kopplers Motiv gewesen, Bueterfisch hereinzuholen, könnte ich mir denken -

./.

- 19 -

F.: Die anderen Leute waren doch fast alle Repräsentanten der Industrie?

A.: Es sind auch welche rein persönlich darin gewesen, z.B. Blessing.

F.: Das war doch ein Freund von Kneufuss

R.: Was hat Blessing fuer Aemter gehabt?

A.: Er war bei der Kontinentalen-Ges.

F.: 70 Millionen Aktien-Kapital? Das war schon ein nennenswerter Brecken.

A.: Ja.—

F.: Nennen Sie mir einen Fall, wo jemand nicht als Repräsentant der Industrie hineingekommen ist

A.: Das ist fuer mich schwer zu sagen, weil ich die Einzelnen in Ihrer Beschaeftigung nicht alle kenne. Aber wenn das der Gedanke gewesen ist, Repräsentanten der Industrie im Freundeskreis zu sammeln, um an Geld heranzukommen, denn bin ich bitter enttaeuscht.

F.: Ich frage Sie, was war das Motiv? Warum hat man Sie befeuert?

A.: Sie oeffnen mir die Augen, sodass ich sagen muss, letzten Endes war es das Motiv, aber ich habe es nicht so gesehen.

F.: Wie stellen Sie sich heute dazu?

A.: Ich wuerde niemals wieder einen derartigen Schritt tun, wenn ich das Motiv erkannt haette.

F.: Das ist eine nicht gerade erstaunliche Erklaerung.

A.: Was meinen Sie?

F.: Was war das Motiv?

A.: Ich kann nur sagen, was Sie mir hier erklaren, es koennte die Moeglichkeit gewesen sein, dass sie versucht haben,

sich auf diesem Weg Mittel durch die Grossindustrie zu beschaffen --

F.: Sehen Sie irgend ein anderes Motiv?

A.: Ich habe das von einer idealen Seite angesehen

F.: Sehen Sie ein anderes Motiv?

A.: Heute wohl nicht mehr, das Ideale ist stark abgewaschen.

F.: Wir gehen zu Schmitz über

A.: Was meinen Sie

F.: Sie wissen, dass er die Spenden geheim gehalten hat, Sie wissen, dass er Krauch informiert hat

A.: Durch Sie

F.: Sie wissen, dass es die erste grosse SS-Spende gewesen ist, Sie wissen jedenfalls aus eigener Anschauung, dass Leuna keine grossen SS-Spenden gegeben hat. Hat Leuna jemals grosse SS-Spenden gegeben?

A.: Vielleicht mal ein paar tausend Mark, Schneider in Mittelddeutschland

F.: Ist fuer Forschungszwecke jemals eine Spende von 100.000 Mark gegeben worden?

A.: Das weiss ich nicht, vielleicht als Spende fuer Hochschulen, mal 20.000 oder 50.000 Mark

F.: Es war ein Lehrstuhl an der technischen Hochschule Hannover. Ist Ihnen das geläufig?

A.: Ich weiss nicht wofuer, mal 50.000 Mark

F.: Ja, das war die uebliche Zahlung. Wie beurteilen Sie die Sache Schmitz heute?

A.: Soll ich sagen, er hat das Geld gegeben, um sich in irgendeiner Form abzudecken

F.: Warum hat er das erste Mal gespendet?

A.: Er hat mir in Krensberg erklart, dass ihm die Spende sehr

- 21 -

gelegen kamme, weil er sich der SS fuer ihre Hilfe erkenntlich zeigen wollte

F.: Wir haben bereits darueber diskutiert, dass diese Hilfe darin bestand, v. Weinberg ins KZ zu bringen. Ist Weinberg nicht 1941 im KZ gestorben?

A.: Ich weiss nicht, wann er gestorben ist

F.: Als die Aktion vorbeigeglueckt war.

A.: Als er gestorben war, hoerten wir, dass er gar nicht zu seinem Gut gekommen war.

F.: Das war doch unmittelbar danach

A.: 1942 oder 1943, ich weiss es nicht mehr

F.: Schmitz hatte keine Kenntnis, dass er noch immer im KZ war?

A.: Soweit ich weiss, sagte er, ich bin ueberrascht, dass er im KZ gestorben ist.

F.: Schmitz ist doch ereeffnet worden, dass Weinberg entlassen wird, falls der Gauleiter seine Zustimmung zur Uebersiedlung auf sein Gut gibt. Schmitz wusste also, dass eine zweite Bedingung zu erfuellen war.

A.: Ja.

F.: Er hat einfach unterstellt, dass diese Zustimmung gegeben wurde?

A.: Ich weiss das alles nicht, das hat Schmitz alles selbststaendig gemacht.

F.: Wann ist Weinberg ins KZ gekommen?

A.: Er war sehr lange frei - 1940 wohl. Dann ist es Schmitz mitgeteilt worden, und er hat mir gesagt, ich solle machen, ob es da nicht eine Moeglichkeit gibt.

F.: Wie kam Schmitz auf die Idee, dass man fuer ein Entgegenkommen der SS eine Zahlung leisten sollte.

./.



A.: Ich bin der Ansicht, dass er das als soziale Spende betrachtet hat.

F.: Hat er angenommen, dass jede Leistung der SS einer Gegenleistung bedarf?

A.: Das weiss ich nicht.

F.: Ich bin an dem Motiv von Schmitz sehr interessiert. Die ganze Geheimnistuerei von Schmitz macht die Sache sehr merkwürdig.

A.: Er tut alles sehr geheim, sagt nichts.

F.: Er hat auch in anderen Fällen von Spenden Kenntnis gegeben.

A.: Das ist möglich, ich verstehe ihn nicht.

F.: Warum hat Schmitz andere Werke steppen wollen, Spenden zu geben, warum hat er diese Spende nur selbst zahlen wollen? Um sich selbst gut anzuschreiben?

Er muss Absichten dabei gehabt haben - -

A.: Ja, Schmitz ist korrekt, aber Geheimnistuerei, abgeschlossen, eigenwillig.

F.: In anderen Fällen hat er anders gehandelt. Was war sein Motiv, Spenden an die SS auf sich zu konzentrieren?

A.: Es konnte doch nur das sein, um sich dadurch besonders in den Vordergrund zu rücken - wollte er von der SS etwas erreichen?

F.: Das frage ich Sie

A.: Er war Reichstagsmitglied - was sollte er noch erreichen wollen.

F.: Wann war die Spende?

A.: 1941

F.: Was sollte er 1941 von der SS erreichen?

A.: Da konnte ihm die SS doch gar nichts bieten

Antes, weiss ich nicht. Das ging alles ueber GB chem und

Dokument Dr. Bueteffisch Nr. 345  
Exhibit Nr.....

- 23 -

F.: Was sollte die ihm bieten? Was konnte die SS der IG bieten?

A.: Was die SS der IG bieten sollte? Das weiss ich nicht.

Die I.G war ein Unternehmen auf freier Fabrikations-  
basis. Lieferungen?

F.: Denken Sie nach

A.: Was soll die SS der IG bieten? In ihrer Produktion et-  
was, da war sie selbstaendig - Herrn Schmitz etwas?  
Ich konnte mir nicht vorstellen, was die SS einer IG  
bieten koennte. - ein Amt vielleicht?

F.: Ein Amt vielleicht?

A.: Wusste ich auch nicht, darnach war sein Sinn garnicht.  
Ich wusste nicht.

F.: Wieviel Arbeiter hatte die IG im Jahre 1939 beschaeftigt?

A.: Ich glaube 110.000

F.: Wieviel bei Kriegsende?

A.: Das werden gewesen sein vielleicht 160.000

F.: Wissen Sie das nicht besser?

A.: Nein, damit habe ich mich nicht befasst, vielleicht  
200.000?

F.: Das ist eine gresse Unterschaeetzung der I.G. Die IG  
hat ihren Arbeiterstand vervielfacht.

A.: Verdoppelt?

F.: Mehr als das - wo kamen die Arbeiter her waehrend des  
Krieges?

A.: Es waren zum gressten Teil Fremdarbeiter.

F.: Wer hat die Fremdarbeiter unter sich gehabt?

A.: Bei KZ'lern die SS, bei Kriegsgefangenen der General  
der Kriegsgefangenen

F.: Wer hat der SS hatte ueber die KZ'ler zu verfuegen?

A.: Wie weit die Lager verfuegten auf Anordnung des Arbeit- X

- 24 -

Arbeitsamt, da IG hatte darauf keinen Einfluss.

F.: Die IG hatte nur Einfluss, wenn ein IG Mann zum  
SS-Hauptamt gerufen wurde.

A.: Wenn wir gerufen wurden und gefragt wurden, was ist die  
Anlage, wie sind die Arbeitskräfte, dann läuft das  
automatisch zum Arbeitsamt.

F.: Die IG benachrichtigt also die Arbeiter

A.: Weil gefordert wird, dass z.B. dieses Buna-Anlage ge-  
baut wird. Da die IG nie bauen will, müssen ihr auch  
Arbeiter zugewiesen werden

A.: Die IG sagt als solche, das Buna-Werk III halten wir  
für verkehrt. Die Regierung sagt, das ist uns gleich,  
ihr baut ein drittes Werk, ja, wenn es gebaut werden  
muss, dann wollen wir es selber bauen, dann sagt die  
Regierung, ihr müsst es erstellen bis zum.....  
Dann wird geplant, Material, Leute werden angefordert

F.: Die SS konnte jederzeit sagen, wir haben die Leute  
nicht zur Verfügung?

A.: Dann müssten aus dem Arbeitsgebiet des Gaues die Leu-  
te zur Verfügung gestellt werden.

F.: Hätte die SS das Bauvorhaben durch die IG sabotieren  
können?

A.: Das weiss ich nicht. Da wäre der Befehl gekommen

F.: Wer gab der SS Befehle?

A.: Die Regierung, die zentrale Planung

F.: Die zentrale Planung kann der SS befehlen?

A.: Es war ja ein allgemeiner Erlass

F.: Konnte die SS ein Bauvorhaben sabotieren?

A.: Nach meinem Dafürhalten waren dann andere Arbeiter eingesetzt worden. Eine Sabotierung möchte ich bezweifeln. Dass die oberste Stelle

F.: Die oberste Stelle im SS-Staat ist die SS. Aber bei der feindseligen Haltung der SS gegen die IG wäre es möglich, dass die SS gesagt hätte, "Ausbau" ja - durch die IG "nein"

A.: Ja, dann würde es wahrscheinlich überhaupt nicht gebaut, denn es hatte kein anderer die Erfahrung

F.: Nein, da sind Zwangs-Lizenzen möglich

A.: Es lag kein direkter Grund zur Ablehnung vor

F.: Vorausgesetzt, dass die SS die IG nicht allzu feindselig betrachtete

A.: Sie hatte anderen Stellen auch Arbeitskräfte zur Verfügung gestellt

F.: Wissen Sie Bedingungen?

A.: Allgemeine Bedingungen

F.: Welche Firmen waren es denn?

A.: Die verschiedensten Firmen, ich habe es allgemein beobachtet, für Bauarbeiten wurden KZ'ler zur Verfügung gestellt

F.: Und die SS musste "ja" sagen?

A.: Die hat dann die Arbeiter zur Verfügung gestellt. Wo grössere Anforderungen waren, war vielleicht das SS-Hauptamt zuständig, dass weiss ich aber nicht, das ist innere Organisation

F.: Hätte die SS sagen können, wir haben im Moment nicht soviel Arbeiter

A.: Das hätte sie sagen können

F.: Wer hätte das kontrollieren können?

A.: Wir bestimmt nicht.

./.



- 26 -

F.: Irgendjemand anders?

A.: Waere das nicht eine Sabotage am Aufbau der von der  
Regierung angeordneten Sachen?

F.: Haette die SS das Bauverhaben durch die IG sabotieren  
koennen?

A.: Sabotieren in der Form, dass sie keine Arbeiter stellen  
konnte, dann haette sie ein anderer gestellt. Ich denke  
an Oberschlesien, wo ja auch Arbeitskraefte beschafft  
wurden, Blechhammer usw. Der Gauleiter hat gesagt, dass  
alle verfügbaren Arbeitskraefte hier eingesetzt wurden.

F.: Ich moechte von Ihnen gern wissen, ob es moeglich ge-  
wesen waere, dass die SS Bauvorhaben durch die IG sabo-  
tiert haette. Wenn die SS Arbeiter zur Verfügung ge-  
stellt haette, die nicht arbeiten konnten, haette da  
Jemand etwas machen koennen?

A.: Dann haette der Betriebsfuhrer melden muessen, ich ha-  
be zu wenig Arbeiter, untaugliche Arbeiter, ich kann  
die Termine nicht halten

F.: Haette irgend jemand kontrollieren koennen, ob die SS  
bessere Arbeiter hat?

A.: Nein.

F.: Haette also die SS sabotieren koennen?

A.: Sabotieren koennen ja, aber ohne Erfolg nach meiner  
Ansicht.

F.: Der weitestgehende Ablauf des Arbeitseinsatzes hing also  
von guten Willen der SS ab?

A.: Ganz allgemein ueber ganz Deutschland

F.: Was konnte die SS Herrn Geheimrat Schmitz bieten? Im  
Jahre 1941, wo er die Spende geleistet hat?

./.

59

- 27 -

R.: Dass sie ihm gesagt haette: Wir sorgen fuer einen reibungslosen Einsatz von Kraefte(n), soweit sie von uns zur Verfuegung gestellt werden

P.: Sagt man solche Dinge?

A.: Naem, das wuerde man nicht sagen

P.: Als Kranefuss mit dem Hut herumging, hat er im Scherz gesagt: "Glaubt nicht, dass Ihr Euch "Lieb Kind" damit machen koennt" - -

Haben Sie das Schmitz erzecht?

A.: Nein, das war ein reiner Scherz.

P.: Aber Kranefuss hat das offensichtlich in Erwagung genommen, dass man unter solcher Motivierung eine solche Spende gibt

A.: Ich habe Ihnen gesagt, dass er das im Scherz sagte

P.: Scherz gesagt - Ernst gemein. Sodass also doch die Moeglichkeit bestand, sich "lieb Kind" zu machen?

A.: Er sagte "Glaubt nicht....."

P.: Diese Spenden sind so geheim gehalten worden, dass nicht einmal Sie den Betrag erfuehren, obwohl Sie als Spender fungieren. Sind das nicht sehr geheimnisvolle Spenden?

A.: Er hat sie geheimnisvoll gemacht

P.: Im Freundeskreis?

A.: Es ist nicht darueber gesprochen worden

P.: Die Spenden waren mehr oder minder alle die gleichen -

A.: Das weiss ich nicht

P.: Das wissen Sie nicht einmal heute?

A.: Ich habe nur einmal den Brief eingesehen. Ich weiss, dass Siemens darauf stand, mehrere Firmen, eine ganze Reihe

P.: Wollte Schmitz mit dieser Spende dem gutenSS-Mann eine Untermauerung geben oder wollte er fuer die IG spenden?

./.

- 88 -

A.: Fuer mich nicht, da haette ich auch Spenden leisten  
konnen.

F.: Warum wollte die IG zum ersten Mal 1941 spenden, nach-  
dem die Beziehungen durch Sie zum Freundeskreis da ge-  
wesen ist?

A.: Ich habe Ihnen das Motiv ja erzuehlt

F.: Das ist eine derart stupide Begrueundung, ich kann mir  
nicht vorstellen, dass Sie das ernst genommen haben.  
Wenn jemand einen unschuldigen Menschen ins KZ steckt  
und dann sich bereit erkluert, diesen Menschen unter  
Bedingungen frei zu lassen, belohne ich ihn doch nicht  
dafuer. Wenn ich das gut heiisse, im Namen der IG - - -

A.: Ich habe nur gesagt, was Schmitz mir gesagt hat.

F.: Glauben Sie daran?

A.: Nach meinem Dafuerhalten wurde er zu einer sozialen  
Spende aufgefordert und hat sie geleistet

F.: Warum ist die SS nicht 1940 oder 1939 an die IG heran-  
getreten?

A.: Das weiss ich nicht

F.: Haette die SS vor 1941 etwas zu offerieren?

A.: Nein, ich bin der Meinung, auch nach 1941 nicht. Sie  
denken an die Zurverfuegungstellung von Arbeitskraef-  
ten. Ich weiss gar nicht, ob Schmitz ueber den Arbeits-  
einsatz in dieser Form ein Bild hatte

F.: Musste er haben, er war bei allen Sitzungen dabei

A.: Sie sagen also, halt, geht eine Spende, sicher werde  
ich dann auch im Arbeitseinsatz anstaendig behandelt.  
Dass kann ich nicht glauben

F.: v. Weinberg kann ich nicht glauben. Freimuegigkeit nicht  
nicht, weil die Spende geheimgehalten wurde

6.1

./.

- 29 -

A.: Ich kann mir nicht vorstellen, dass Schmitz aus diesen Gründen, um etwas schnell zu bauen - das war ja nicht das Interesse der IG - das war mehr Interesse von der Zentralen Planung

F.: Nein, die IG war daran interessiert, dass sie allein Buna bauen konnte

A.: Nehmen Sie andere Werke an, das sind ja enorm viele

F.: Ich bin nur am Auschwitz interessiert

A.: Wo praktisch schon durch das Arbeitsamt eine genügende Zurverfügungstellung gegeben worden ist

F.: Das Arbeitsamt kann die Zusicherungen nicht halten

A.: Dann darf es sie nicht geben. Hier aber sagt der Gau, die Kräfte stelle ich mir Verfügung, so rollt der Apparat normal - es wäre also eine doppelte Sicherung

F.: Bei der SST

A.: Aber doch nicht durch eine Spende von 100.000 Mark.

Ich will versuchen, Ihrem Gedankengang Folge zu leisten, aber das will mir nicht in den Kopf

F.: Welchen Ihnen die hohen Gestehungskosten auch nicht in den Kopf?

A.: Das halte ich für ausgeschlossen. Da muss eine Zahl nicht stimmen. Mit Hülse ist das auch nicht zu vergleichen.

Ich habe jede der 23 Seiten dieser Vernehmung unter Eid sorgfältig durchgesehen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen an meiner eigenen Handschrift vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gegengezeichnet und erkläre hiermit unter Eid, dass ich in dieser Vernehmung nach meinem besten Wissen und Gewissen die reine

./.



Dokument Dr. Bueteffsch Nr. 345.  
Exhibit Nr. ....

- 50 -

Wahrheit gesagt habe.

gez. Dr. Heinrich Bueteffsch  
Dr. Heinrich Bueteffsch

gez. Otto Heilbrunn  
Dr. Otto Heilbrunn  
Interrogator

gez. Elly Wunderlich  
Elly Wunderlich  
German Court-Reporter.

Nuernberg, den 30. April 1947.

Ich bestaetige, dass das oben wiedergegebene Dokument eine  
wortgetreue Abschrift von dem Protokoll der Vernehmung am  
16.4.1947 darstellt, die sich im Original im Besitz der  
Anklagebehoerde beim Militargericht befindet.

Nuernberg, den 19. April 1948.

Für Dr. Hans Placchener  
WERNER BRÖG  
"WERNER BRÖG"  
Assistent Dekan Criminal  
im Fall VI.

Defense

Military Tribunal VI  
Case VI

BÜTEFISCH

Doc. Nr. Bü. 355

Defense Ech. 293

Doc. Nr. Bü. 355

Defense Ech. Nr. 293 10 May 98

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Heinrich B u e t e f i s c h , zur Zeit Gerichtesgefangnis  
 Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich straf-  
 bar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.  
 Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit ent-  
 spricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militaergerichte-  
 hof im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Am 10. Maerz 1948 wurde mir das Dokument NI-6233, Exhibit 1976 , im  
 Kreuzverhoer vorgelegt. Ich habe mich bei Vorlage dieses Dokuments  
 nicht sofort daran erinnern koennen, dass dieses Affidavit entstan-  
 den war auf Grund einer Interrogation, die mir von Herrn Dr. Otto  
 Heilbrunn am 16.4.1947 abgenommen wurde. Am Tage nach der Verneh-  
 mung durch den Interrogator wurde mir das Dokument NI-6233 zur Un-  
 terschrift vorgelegt mit dem Bemerkten, dass es eine Zusammenfassung  
 eines Teils meiner Erklärungen aus der vorerwehnten Vernehmung  
 enthielte. Dabei wurde mir keine Gelegenheit gegeben, dieses Doku-  
 ment mit dem Vernehmungsprotokoll zu vergleichen.

Ich habe aus Mangel an Erfahrungen in Gerichts - Angelegenheiten  
 nicht ausdruücklich das Vernehmungsprotokoll zum Vergleich gefor-  
 dert, sondern nur darauf hingewiesen, dass nach meiner Auffassung  
 die Zusammenfassung nicht in der Form meine Aeusserungen wiederge-  
 geben hatte, wie ich es zum Ausdruck huetten bringen wollen.

Nachdem ich am 13.4.1948 zum ersten Mal Gelegenheit hatte, den Wort-  
 laut meiner Vernehmung vom 16.4.1947, die inzwischen Mein Verteidiger,

./.

Herr Dr. Fläschner, angefordert hatte, mit der von Herrn Dr. Heilbrunn verfassten Erklärung, die ich am 17.4.1947 unterzeichnet habe, zu vergleichen stelle ich fest, dass ich bestimmte Aussagen die im Affidavit enthalten sind in der Vernehmung überhaupt nicht gemacht habe und dass andere Zusammenfassungen möglicherweise andere Schlussfolgerungen zulassen, als sie jenseit von mir in meinen Aussagen beabsichtigt worden sind.

Nuernberg, den 15. April 1948.

H. Heinrich Bistefisch  
(Dr. Heinrich Bistefisch)

Die vorstehende, von mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Heinrich Bistefisch, zur Zeit Gerichtsgefangnis Nuernberg, beglaubige ich hiermit.

Nuernberg, den 15. April 1948.

Werner Bross  
(Werner Bross)

Assistant Defense Counsel  
in Fall VI

1



NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 63

Target 2

All Defendants (part)

1-107

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Defense Docs.

for

all

Defendants

C-40

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 1-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 1

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 28/1/48

DOC NO. 1

DEFENSE EXHIBIT NO. 1

NAME  
DAG

28/1/48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.jur.Rudolf Schmidt, wohnhaft in Köln-Marienburg, von Groote-  
strasse 36, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine  
falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt,  
dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als  
Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI (Fall 6 I.G.Farben-  
industrie) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.September 1912 in die Dienste der Dynamit-Actien-Gesell-  
schaft vormals Alfred Nobel & Co. getreten, erhielt im Herbst 1913  
Prokura und wurde am 1.April 1915 in den Vorstand berufen. Seit  
dieser Zeit habe ich ununterbrochen dem Vorstand der Dynamit-Actien-  
Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. bis Mitte 1946 angehört.

Infolge meiner dienstlichen Stellung und Tätigkeit habe ich vollen  
Einblick in die Zusammenhänge zwischen der I.G.Farbenindustrie und  
der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. gehabt.

Über die Vorgeschichte des Interessengemeinschaftsvertrages  
zwischen der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co.  
(DAG) und der I.G.Farbenindustrie erkläre ich folgendes:

An den Verhandlungen im Sommer 1926, die zum Abschluss unseres  
Interessengemeinschaftsvertrages mit der I.G.Farbenindustrie geführt  
haben, habe ich selbst nicht teilgenommen. Sie wurden von unserer  
Seite geführt in erster Linie von Herrn Geheimrat Aufschläger,  
Herrn Dr.Müller und Herrn Prof.Flechtheim, von I.G.-Seite von den  
Herren Geheimrat Bosch und Geheimrat Schmitz.

Bei diesen Verhandlungen handelte es sich um einen Anschluss der  
Firmen des Generalkartells an die I.G. Das Generalkartell -gegrün-  
det am 30.12.1889- bestand aus der Sprengstoffgruppe und der Pulver-  
gruppe. Die Sprengstoffgruppe wurde repräsentiert durch die DAG. Zu  
ihr gehörten noch 3 Sprengstoffgesellschaften, die inzwischen auf  
die DAG übergegangen sind. Die Pulvergruppe bestand aus den  
Vereinigten Rheinisch-Westfälischen Pulverfabriken in Köln, der  
Pulverfabrik Rottweil-Hamburg, Cramer & Buchholz, Wolff & Co. Die  
ersten beiden Gesellschaften vereinigten sich 1890 und firmierten  
Vereinigte Köln-Rottweiler Pulverfabriken.

Über die Motive, die zum Abschluss des Generalkartell-Vertrages ge-  
führt haben, sagt die Einleitung des Generalkartell-Vertrages:

"Von der Erwägung ausgehend, dass die Geschäfte der vorgenan nten  
beiden Gruppen sowohl in Deutschland wie im Weltmarkte über-  
haupt sich nahe berühren, demnach bei einem festen Zusammen-  
gehen für beide Teile vorteilhafte Resultate erzielt werden,



andererseits im etwaigen Kampfe beide Teile schwere Schädigungen erleiden können, haben die erstgenannten vier, in der Deutschen Union zusammengefassten Dynamit-Gesellschaften einerseits und die vier genannten Pulverfabriken andererseits eine gegenseitige Beteiligung an den Ergebnissen ihrer Geschäfte für richtig erachtet und zur Ausführung dessen sich über den Abschluss des nachfolgenden General-Kartell-Vertrages geeinigt."

Es war ein Gewinn-Poolungsvertrag. Die Ergebnisse aller Gesellschaften wurden zusammengelegt und nach bestimmtem Schlüssel auf die beiden Gruppen verteilt, ursprünglich 60% für Sprengstoffgruppe, 40% für Pulvergruppe, später 50 : 50 .

Zum Generalkartell trat auf Grund des Generalkartell-Anschlussvertrages vom 20.11.1894 die Rhein-Siegener Gruppe, bestehend aus der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff-Actien-Gesellschaft Köln und Aktien-Gesellschaft Siegener Dynamitfabrik in Köln. Beide Gesellschaften lieferten jährlich ihr Ergebnis an das Generalkartell, zu Händen von Köln-Rottweil, ab und erhielten vom Generalkartell durch Vermittlung von Köln-Rottweil eine bestimmte Quote für Abschreibungen, Dividende, Aufsichtsrats-Tantieme. Somit bestand das Generalkartell aus den beiden Partnern Sprengstoffgruppe und Pulvergruppe und aus der angeschlossenen Rhein-Siegener Gruppe.

Nach dem ersten Weltkrieg kam das Generalkartell in eine schwierige Lage. Nicht so sehr die Sprengstoffgruppe, die ihr altes ziviles Sprengstoffgeschäft hatte -wenn es auch nicht gelang, alle während des Krieges so vergrößerten Fabriken rentabel auf Friedensartikel umzustellen-, wohl aber Köln-Rottweil, das völlig seine Basis verloren hatte. Damals (1925)übernahmen ICI London und DuPont Amerika zusammen sowohl von Köln-Rottweil als auch von DAG je nom. 7 1/2 Millionen Mark Aktien, um die das Kapital der beiden Gesellschaften erhöht wurde.

Im Sommer 1926 kam es zu Verhandlungen mit der I.G. Einleitend wurden sie geführt von Prof.Bosch und Dr.Müller, die schon seit vielen Jahren befreundet waren. Resultat: Das Generalkartell löste sich auf. Die I.G.Farbenindustrie übernahm Köln-Rottweil im Wege der Fusion. Mit der DAG und mit den beiden Gesellschaften der Rhein-Siegener Gruppe schloss sie die bekannten Interessengemeinschaftsverträge ab.

Ich bin noch heute überzeugt, dass der Abschluss dieser Verträge sowohl im Interesse der I.G. als auch im Interesse unserer Gesellschaften gelegen hat. Durch die Verhältnisse nach dem Krieg gezwungen, hatten unsere Gesellschaften Produktionen aufgenommen, bei denen sie mit der I.G. kollidieren konnten. Insbesondere war Köln-Rottweil in das Gebiet der Kunstfaser und Kunstseide gegangen; wir machten Filme

Blatt -3-

Filme und Bobinen. Andererseits waren wir ein grosser Kunde der I.G., besonders in Ammonsalpeter.

Nach dem Abschluss des Interessengemeinschaftsvertrages führten wir eine reinliche Scheidung der Fabrikationen durch, d.h. wir gaben alles ab, was nicht zu Sprengstoffen und Pulver gehörte, z.B. Filme. Die I.G. gab uns aus dem Besitz von Köln-Rottweil alles, was mit Pulver zusammenhing. Dabei ist aber zu betonen, dass es sich bei den Pulverfabriken, die Köln-Rottweil damals (also 1926) noch besass, nicht etwa um die grossen Pulverfabriken handelte, die Köln-Rottweil einmal besessen hatte -denn die waren nach dem ersten Weltkrieg zerstört worden-, es handelte sich vielmehr nur um ganz kleine, unbedeutende Schwarzpulverfabriken wie Adolzfurt, Gotteszell, Hamm, die die I.G. an uns verpachtete.

Im Anhang B zur Anklageschrift sind als 5 der bedeutendsten Sprengstoff-Gesellschaften Deutschlands, die die I.G. 1926 einbezogen hätte, genannt:

Dynamit-Aktien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co.,  
Rheinisch-Westfälische Sprengstoff-A.G. Köln, Troisdorf,  
Aktiengesellschaft Siegener Dynamitfabrik, Köln,  
A.Riebeck'sche Montanwerke A.G., Halle,  
Köln-Rottweil A.G., Berlin.

Hierzu ist zu sagen: Köln-Rottweil hat nie Sprengstoffe hergestellt und stellte auch 1926 schon längst kein militärisches Pulver mehr her. Die A.Riebeck'schen Montanwerke haben nie etwas mit Sprengstoffen zu tun gehabt. Die Rheinisch-Westfälische Sprengstoff-A.G. hat auch nie Sprengstoffe hergestellt, sondern hatte sich nach dem ersten Weltkrieg immer mehr Celluloid und Kunststoffen zugewandt. Sie hatte ausserdem in Troisdorf eine Sprengkapselfabrik, in der sie sich auch die für die Sprengkapseln erforderlichen Initial-Sprengstoffe herstellte, ausserdem in Nürnberg-Stadeln eine Fabrik für Jagd- und Sportmunition.

Ausser der DAG war nur die Aktien-Gesellschaft Siegener Dynamitfabrik eine Sprengstoffgesellschaft. Sie hatte allerdings nur eine ganz kleine Dynamitfabrik bei Förde, die später stillgelegt worden ist. Sowohl die Rheinisch-Westfälische Sprengstoff-A.G. als auch die Aktien-Gesellschaft Siegener Dynamitfabrik sind 1931 auf die DAG übergegangen.

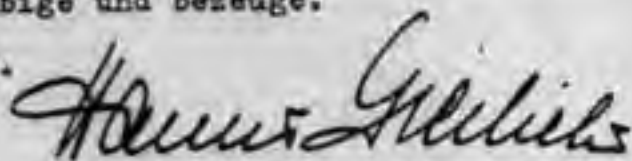
Troisdorf, den 1. Dezember 1947.

*H. jur. Rud. Schmidt*  
(ges. Dr. jur. Rud. Schmidt)

Blatt -4-

Die vorstehende Unterschrift von Herrn Dr. jur. Rudolf Schmidt ist heute vor mir, Hanna Gierlichs, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht im Fall 6 in Nürnberg, geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Troisdorf, den 1. Dezember 1947.

A handwritten signature in cursive script, reading 'Hanna Gierlichs'. The ink is dark and the handwriting is fluid.

(ges. Hanna Gierlichs)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 2-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 2

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 28/1/48

DOC NO. 2

DEFENSE EXHIBIT NO. 2

NO. NAME  
DAG

28/1/48



### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.jur.Rudolf S c h m i d t , wohnhaft in Köln-Marienburg, von Grootestr.36, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI (Fall 6 I.G.Farbenindustrie) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.Sept.1912 in die Dienste der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) getreten, erhielt im Herbst 1913 Prokura und wurde am 1.April 1915 in den Vorstand berufen. Seit dieser Zeit habe ich ununterbrochen dem Vorstand der Dynamit-Actien-Gesellschaft bis Mitte 1946 angehört.

Infolge meiner dienstlichen Stellung und Tätigkeit habe ich vollen Einblick in die Zusammenhänge zwischen der I.G. und der DAG gehabt. Zu der Frage der Eingliederung der DAG in die Sparte III kann ich folgendes beitragen:

Zur Zeit des Abschlusses des Interessengemeinschaftsvertrages zwischen I.G. und DAG (1926) bestanden die Sparten noch nicht. Sie sind 1929 von Herrn Geheimrat Bosch eingerichtet worden. Richtig ist, dass die DAG der Sparte III zugeteilt wurde. Das bedeutete aber nicht, dass sie dem Leiter der Sparte III unterstellt war, dass etwa der Leiter der Sparte III für sie die Verantwortung getragen hätte. In den maßgeblichen Gremien der I.G. hat Herr Dr.Müller selbst die Interessen der DAG vertreten.

Im Anfang entstanden gewisse Reibungen zwischen Herrn Dr.Müller und Herrn Dr.Gajewski, dem Leiter der Sparte III, die darin ihre Ursache hatten, dass Herr Dr.Gajewski bei der DAG hereinreden wollte, da ja die DAG zu seiner Sparte gehörte. Herr Dr.Müller, der sich das nicht gefallen lassen wollte, ersuchte Herrn Geheimrat Bosch, in einer gemeinsamen Besprechung die Kompetenzen der beiden Herren festzulegen. Diese Besprechung hat in Heidelberg wohl im Hause von Geheimrat Bosch stattgefunden. An ihr haben teilgenommen die Herren Geheimrat Bosch, Dr.Müller und Dr.Gajewski. Was ich von ihrem Verlauf weiss, weiss ich nur von Herrn Dr.Müller, der mir sofort nach seiner Rückkehr und wiederholt später in seiner ihm eigenen anschaulichen Weise

den Verlauf schilderte. Nach seiner Schilderung habe er sofort bei Beginn der Unterhaltung an Herrn Geheimrat Bosch die Frage gerichtet: "Ist Herr Dr.Gajewski mein Vorgesetzter?" . Darauf habe Geheimrat Bosch geantwortet: "Nein" . Darauf habe er -Dr.Müller- gesagt: "Dann brauchen wir uns darüber nicht weiter zu unterhalten. Das Weitere erledige ich mit Herrn Dr.Gajewski allein". Damit sei das Thema abgeschlossen gewesen. Die Herren hätten sich über andere Dinge unterhalten.

Troisdorf, den 3.Dezember 1947.

*Dr. jur. Rudolf Schmidt*

(gez.Dr.jur.Rudolf Schmidt)

Die vorstehende Unterschrift von Herrn Dr.jur.Rudolf Schmidt ist heute vor mir, Hanns Gierlichs, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht im Fall 6 in Nürnberg, geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Troisdorf, den 3.Dezember 1947.

*Hanns Gierlichs*

(gez.Hanns Gierlichs).

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

NO. II

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 3-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 3

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED 28/1/48

NO.         
NAME         
DAG       

DOC. NO. 3

DEFENSE EXHIBIT NO. 3

28/1/48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Heinrich L o r e , wohnhaft in Köln-Marienburg, Leyboldstr.66, weisse, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eides Statt, dass meine nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal VI in Nürnberg im Fall 6 (Krauch u.a.) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin vom Jahre 1906 - 1931 in der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff-Actien-Gesellschaft und zwar zuletzt als Direktor tätig gewesen. Mit der Fusion dieser Gesellschaft mit der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. im Jahre 1931 bin ich in die Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. in derselben Eigenschaft übernommen worden. Da auch der Generaldirektor der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co., Dr. Paul Müller, ursprünglich aus der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff-Actien-Gesellschaft hervorging, war mein arbeitsmässiger und persönlicher Kontakt mit Herrn Dr. Müller besonders eng.

Infolgedessen bin ich in der Lage, das Verhältnis der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. zur I.G. und zwar insbesondere in seiner praktischen Gestaltung zu beurteilen.

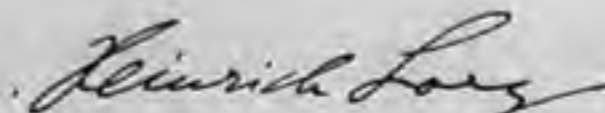
Unbeschadet der Tatsache, dass die Zugehörigkeit der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. zum I.G.-Konzern in ihren positiven Auswirkungen für die Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. von Dr. Paul Müller durchaus anerkannt wurde, legte er doch entscheidenden Wert darauf, in der Führung der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co., die für sich selbst wieder einen eigenen Konzern bildete, grundsätzlich unabhängig und selbst verantwortlich zu sein. Diese Linie hat Herr Dr. Müller von Beginn des Interessengemeinschaftsvertrages ab immer nachdrücklichst verfochten und sich mit ihr auch durchgesetzt. Dass die Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. insbesondere auf dem Sprengstoff-Gebiet praktisch völlig selbständig war, ergibt sich schon aus der Tatsache, dass in der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. und insbesondere in der Person von Herrn Dr. Müller selbst hervorragende technische Fachleute auf diesem Gebiet vorhanden waren, denen die I.G. auf diesem Gebiet nichts annähernd Gleichwertiges gegenüberstellen hatte. So hat Herr



Dr. Müller auch die Internationalen Verhandlungen der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. auf dem Sprengstoff-Gebiet mit den grossen Chemie-Konzernen des Auslandes wie E.I. DuPont de Nemours & Co. und Imperial Chemical Industries Limited immer selbständig und unabhängig und ohne Hinzuziehung oder vorherige Unterrichtung der I.G. geführt.

Über die Einordnung der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. in die Sparte III der I.G. ist folgendes zu sagen: Diese Einordnung bedeutete keineswegs eine Beeinträchtigung der Selbständigkeit der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co., wie sie im Vorstehenden geschildert ist. Herr Dr. Paul Müller hat mir bei verschiedenen Anlässen immer wieder berichtet, dass diese Frage alsbald nach der Bildung der Sparten innerhalb der I.G. von ihm einer grundsätzlichen Klärung in seinem Sinne zugeführt worden ist, und zwar im Rahmen einer Unterhaltung zwischen Geheimrat Bosch, Dr. Gajewski und Dr. Paul Müller, die auf Wunsch des Letztgenannten in Heidelberg zu diesem Zwecke stattfand. Herr Dr. Müller hat in dieser Unterredung, wie er mir mehrfach erzählt hat, an Geheimrat Bosch die grundsätzliche Frage gestellt: "Ist Herr Dr. Gajewski mein Vorgesetzter?", was Geheimrat Bosch klar verneint hat. Nach dieser grundsätzlichen Entscheidung hat sich, wie ich durch all die Jahre persönlich beobachten konnte, auch das praktische Verhältnis zwischen den beiden Gesellschaften abgewickelt. So kann ich zum Beispiel bestätigen, dass auf meinem speziellen Arbeitsgebiet, nämlich dem Verkauf von Sprengstoffen für kommerzielle Zwecke, die I.G. sich nie eingemischt hat und die praktische Geschäftspolitik ausschliesslich von uns bestimmt wurde.

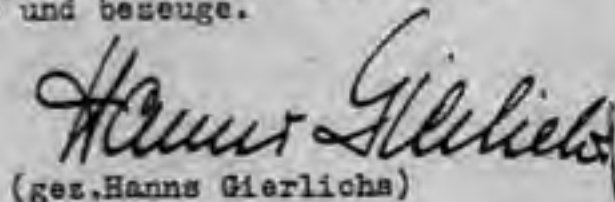
Troisdorf, den 1. Dezember 1947.



(gez. Heinrich Lore)

Die vorstehende Unterschrift des Direktors Heinrich Lore ist heute vor mir, Hanns Gierlich, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht im Fall 6 in Nürnberg geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und beszeuge.

Troisdorf, den 1. Dezember 1947.



(gez. Hanns Gierlich)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 4-DAG

— DEFENSE EXHIBIT —

NO. 4

NUMBERED FOR REFERENCE —

SUBMITTED 28/1/48

DOC. NO. 4-DAG DEFENSE EXHIBIT NO. 4

28/1/48

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Heinrich Schindler, wohnhaft in Troisdorf, Kaiserstr. 1, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem amerikanischen Militärtribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.4.1930 als Chef-Ingenieur in die Dienste der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff A.G. getreten, die im Jahre 1931 mit der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) fusioniert wurde. Bei der Fusionierung wurde ich und zwar in der gleichen Stellung von der DAG übernommen. Anfang 1937 erhielt ich den Titel Direktor.

In meiner Stellung als Chef-Ingenieur bin ich auch heute noch tätig.

Meine Tätigkeit brachte es mit sich, dass ich mit dem Generaldirektor der DAG, Herrn Dr. Paul Müller, dienstlich sehr viel zusammenarbeitete und auch in enge persönliche Beziehungen zu ihm trat. Infolgedessen bin ich aus wiederholten Erzählungen von Herrn Dr. Müller über die bald nach Gründung der Sparten der I.G. erfolgte Klarstellung des Verhältnisses der DAG zur Sparte 3 der I.G. unterrichtet.

Das folgende ist mir noch genau in Erinnerung. Da Herr Dr. Gajewski nach der erfolgten formalen Angliederung der DAG an die Sparte 3 glaubte, sich um die technischen Vorgänge bei der DAG kümmern zu müssen, ergaben sich gewisse Differenzen zwischen ihm und Herrn Dr. Paul Müller, die eine Klärung der beiderseitigen Zuständigkeiten erforderlich machten. Zu diesem Zweck fand eine Besprechung bei Herrn Geheimrat Bosch statt, bei der die Problemstellung darauf hinauslief, ob Herr Dr. Paul Müller Herrn Dr. Gajewski unterstellt sei. Diese Frage wurde durch Herrn Geheimrat Bosch ohne Zögern dahin entschieden, dass Herr Dr. Gajewski nicht der Vorgesetzte von Herrn Dr. Müller sei.

Im Rahmen meiner Tätigkeit als Chef-Ingenieur habe ich mich auch immer davon überzeugen können, dass die DAG tatsächlich auf technischem Gebiet praktisch ein Eigenleben geführt hat. Die technische Zusammenarbeit mit der I.G. beschränkte sich auf gegenseitigen Erfahrungsaustausch und gelegentliche gegenseitige materielle und personelle Unterstützung. Ausserdem wurden die sogenannten Kreditanträge der DAG, soweit es sich um Investitionen zivilen Charakters handelt, der I.G. zur Genehmigung im Tes vorgelegt. Diese Regelung wurde jedoch im Krieg nicht mehr unbedingt befolgt, indem ein grosser Teil der Kreditanträge, auch wenn sie zivilen Charakter hatten, von Herrn Dr. Paul Müller in eigener Verantwortung genehmigt



wurde.

Troisdorf, den 1. Dezember 1947

Heinrich Schindler

(gez. Heinrich Schindler)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Direktor Heinrich Schindler, Troisdorf, ist heute von mir, Karl Weyer, stellvertretender Verteidiger vor dem amerikanischen Militärtribunal in Nürnberg (Fall 6) geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Troisdorf, den 1. Dezember 1947

Karl Weyer

(gez. Karl Weyer)

NO.

NAME  
DAG

DOC NO. 5

DEFENSE EXHIBIT NO. 5-

28/1/48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 5-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 5

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 28/1/48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.jur.Rudolf S c h m i d t , wohnhaft in Köln-Marienburg, von Grootestrasse 36, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI (Fall 6 I.G.Farbenindustrie) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.Sept.1912 in die Dienste der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) getreten, erhielt im Herbst 1913 Prokura und wurde am 1.April 1915 in den Vorstand berufen. Seit dieser Zeit habe ich ununterbrochen dem Vorstand der DAG bis Mitte 1946 angehört.

Infolge meiner dienstlichen Stellung und Tätigkeit habe ich vollen Einblick in die Zusammenhänge zwischen der I.G. und der DAG gehabt.

Mir ist die eidesstattliche Versicherung des Herrn D e n c k e r (NI 7239) im Verfahren Nr.6 vor dem Militärgerichtshof in Nürnberg gegen Krauch und andere vorgelegt worden. Ich erkläre dazu folgendes:

Um Umsatzsteuer zu sparen, machten die I.G. und wir geltend, dass wir ein Organ der I.G.seien. Wenn dies anerkannt wurde, waren die Umsätze zwischen I.G. und uns umsatzsteuerfrei. Eine Organschaft wurde dann anerkannt, wenn die Tochtergesellschaft finanziell, wirtschaftlich und organisatorisch von der Muttergesellschaft abhängig war. Lediglich um dieser Steuerersparnis teilhaftig zu werden, behaupteten wir diese Abhängigkeit, und der Reichsfinanzhof erkannte sie an.

#### Zu Ziffer 1:

1) Nach § 1 des I.G.-Vertrages hatte die DAG vor der Vornahme von Geschäften, die über den gewöhnlichen Betrieb ihres Handelsgewerbes hinausgingen, die Zustimmung der I.G.einzuholen.

2) Herr Geheimrat Duisberg war von 1931 bis 1935 Mitglied des Aufsichtsrates der DAG. Herr Prof.Flechtheim war zwar Mitglied des Aufsichtsrates, aber nicht als Vertreter der I.G. Er ist vielmehr schon viele Jahre vorher in den Aufsichtsrat gewählt worden als Generaldirektor der Köln-Rottweil A.G., also zu einer Zeit, als weder wir noch Köln-Rottweil etwas mit der I.G.zu tun hatten.

Zu Ziffer 2:

Es ist richtig, dass die I.G. infolge ihres Besitzes der Vorrugsaktien in der Generalversammlung die Stimmenmehrheit hatte. Infolgedessen hätte die DAG gegen die Stimmen der I.G. keine Kapitalerhöhung vornehmen können. Aus dem gleichen Grunde musste die I.G. auch mit den Jahresabschlüssen einverstanden sein. Im Interessengemeinschaftsvertrag findet sich jedoch keine Bestimmung, nach der die Zustimmung der I.G. zu Kapitalerhöhungen oder zu den Jahresabschlüssen der DAG erforderlich gewesen wäre.

Zu Ziffer 3:

Es mag in Einzelfällen vorgekommen sein, dass sich Herr Dr. Müller über die Preissetzung der I.G. beklagt hat. Im allgemeinen stand er auf dem Standpunkt, dass die DAG an die I.G. Marktpreise bezahlte und nicht an den internen I.G.-Verrechnungspreisen teilnähme.

Herr Dr. Müller war Mitglied des Tea und hat dort selbst die sogenannten Kreditanträge der DAG vertreten. Vor den Tea wurden aber keine Kreditanträge gebracht, die irgendwie mit Militaria zu tun hatten. Von allen mit Militaria zusammenhängenden Ausgaben erfuhr der Tea nichts, ihre Entscheidung lag allein bei der DAG.

Zu Ziffer 4:

Richtig ist, dass die DAG bei Bildung der Sparten im Jahre 1929 der Sparte III zugeteilt wurde. Nicht richtig dagegen ist, dass dies in derselben Weise geschehen sei, als ob die DAG ein I.G.-Betrieb gewesen sei. Hierin bestand ein entscheidender Unterschied. Die zur Sparte III gehörenden I.G.-Betriebe unterstanden Herrn Dr. Gajewski, die DAG aber nicht. Herr Dr. Gajewski hatte nicht die Verantwortung für das, was in der DAG vorging. Als Herr Dr. Müller die erste Besprechung über die Spartenbildung mit Herrn Dr. Gajewski bei Herrn Geheimrat Bosch hatte, hat Herr Dr. Müller -wie er mir selbst unmittelbar nach seiner Rückkehr und auch später wiederholt erzählte- Herrn Geheimrat Bosch gefragt, ob Herr Dr. Gajewski sein Vorgesetzter sei. Darauf hat Geheimrat Bosch geantwortet "nein". In Wirklichkeit bildete die DAG eine Sparte für sich. Es wäre ja auch völlig unverständlich gewesen, wenn Herr Dr. Müller, der anerkanntermaßen der erste Fachmann für Sprengstoffe, Jagd- und Sportmunition, Celluloid war, der ausschliesslich selbst die Troisdorfer Kunststoffe entwickelt hatte, auf unserem Arbeitsgebiet Weisungen von einem Herrn der I.G., der auf unserem Gebiet nicht sachverständig war, hätte entgegennehmen sollen.



Zu Ziffer 5:

Es ist nicht richtig, dass die I.G. in personeller Hinsicht Einfluss auf die DAG genommen hat durch Entsendung der Herren Pungs und Schindler. Der Grund für den Übertritt dieser Herren zur DAG war vielmehr folgender: Die I.G. hatte Überfluss an hochbegabten Chemikern und Ingenieuren, wir hatten Mangel, da bei uns die Bildung des Nachwuchses nicht mit der Entwicklung Schritt gehalten hatte. Wir hatten unsere Verwaltung in Köln. Dr. Müller hat Geheimrat Bosch, die I.G. möge uns einen erstklassigen Kunststoff-Chemiker zur Verfügung stellen, der in Troisdorf sein Büro haben und die Verbindung zwischen der Fabrik und Dr. Müller bilden sollte. Geheimrat Bosch nannte drei oder vier Herren zur Auswahl, Dr. Müller wählte sich Dr. Pungs aus. Er kam 1931 zu uns und wurde 1933 stellv. Vorstandsmitglied, 1936 ordentliches Vorstandsmitglied.

Mit Herrn Schindler war es ähnlich. Wir wollten die Stelle eines Chef-Ingenieurs schaffen. Die I.G. stellte uns Herrn Schindler für diesen Posten zur Verfügung. Dadurch, dass wir ihn übernahmen, hatten wir den Vorteil, dass wir uns alle technischen Erfahrungen der I.G. dienlich machen konnten und dass ein nutzbringender Erfahrungsaustausch zwischen I.G. und uns gewährleistet war.

Troisdorf, den 1. Dezember 1947.

*H. jur. Rudolf Schmidt.*

(gez. Dr. jur. Rudolf Schmidt)

Die vorstehende Unterschrift von Herrn Dr. jur. Rudolf Schmidt ist heute vor mir, Hanna Gierliche, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht im Fall 6 in Nürnberg, geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und beszeuge.

Troisdorf, den 1. Dezember 1947.

*Hanna Gierliche*  
(gez. Hanna Gierliche)

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 6-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 6

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED 28/1/48

NO.         
NAME         
DAG       

DOC. NO. 6

DEFENSE EXHIBIT NO. 6

28/1/48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Franz Anton G i e r l i c h s , wohnhaft Spich u/Troisdorf, Augustastr.15, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin seit dem 1.Juli 1936 als Jurist bei der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) tätig und seit 1940 Prokurist dieser Gesellschaft.

Anhand des Protokollbuchs der Aufsichtersitzungen der DAG, das mit dem Protokoll über die Aufsichtersitzung vom 22.Dezember 1926 beginnt, konnte ich feststellen, dass in der Zeit von 1926 - 1945 folgende Vertreter der I.G. im Aufsichtsrat der DAG waren:

Geheimrat Professor Dr.C.Bosch, Heidelberg, vom 9.Aug.1926 - 1940,  
Geheimrat Dr.Hermann Schmitz, Heidelberg, vom 9.Aug.1926 - 1945,  
seit 1934 stellv.Vorsitzer,  
seit 1938 Vorsitz.

Geheimrat Professor Dr.C.Duisberg, Leverkusen, von 1931 - 1935,  
Direktor Dr.F.Gajewski, Wolfen, von 1936 - 1945.

Mitglied des Aufsichtsrates der DAG waren demnach

von 1926 bis 1931 bei insgesamt 24 - 27 Aufsichtsratsmitgliedern  
die Herren Geheimrat Prof.Dr.C.Bosch,  
Geheimrat Dr.Herm. Schmitz;

von 1931 bis 1935 bei insgesamt 24 - 26 Aufsichtsratsmitgliedern  
die Herren Geheimrat Prof.Dr.C.Bosch,  
Geheimrat Dr.Herm.Schmitz,  
Geheimrat Prof.Dr.C.Duisberg;

von 1935 bis 1936 bei insgesamt 19 - 24 Aufsichtsratsmitgliedern  
die Herren Geheimrat Prof.Dr.C.Bosch,  
Geheimrat Dr.Herm.Schmitz;

von 1936 bis 1940 bei insgesamt 19 - 23 Aufsichtsratsmitgliedern  
die Herren Geheimrat Prof.Dr.C.Bosch,  
Geheimrat Dr.Herm.Schmitz,  
Direktor Dr.F.Gajewski;

von 1940 bis 1945 bei insgesamt 18 - 20 Aufsichtsratsmitgliedern  
die Herren Geheimrat Dr.Herm.Schmitz,  
Direktor Dr.F.Gajewski.

Ausser den genannten Herren war bis zum Jahre 1936 auch Herr Professor Dr. Flechtheim, Berlin, Mitglied des Aufsichtsrates der DAG. Er war dies aber nicht als Vertreter der I.G., er war dies vielmehr schon vor 1926, also vor Abschluss des Interessengemeinschaftsvertrages zwischen der I.G. und der DAG, als Generaldirektor der Köln-Rottweil A.G., die mit der DAG Partner des Generalkartellvertrages war.

*Troisdorf*, den 19. Dezember 1947.

*Franz Anton Gierliche*  
(gez. Franz Anton Gierliche)

UR Nr. 1198/47.

Die vorstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Assessors Franz Anton Gierliche, wohnhaft in Spich u/Troisdorf, Augustastr. 15, beglaubige ich.

Siegburg, den 19. Dezember 1947.



*Hartmann*  
*Notar*



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 7-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 7

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED 28/1/48

NO. NAME  
DAG

DOC NO. 7-DAG DEFENSE EXHIBIT NO. 7

28/1/48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. jur. Rudolf S c h m i d t , wohnhaft in Köln-Marienburg, von Grootestrasse 36, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI (Fall 6 I.G. Farbenindustrie) im Justispalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1. Sept. 1912 in die Dienste der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. getreten, erhielt im Herbst 1913 Prokura und wurde am 1. April 1915 in den Vorstand berufen. Seit dieser Zeit habe ich ununterbrochen dem Vorstand der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. bis Mitte 1946 angehört.

Infolge meiner dienstlichen Stellung und Tätigkeit habe ich vollen Einblick in die Zusammenhänge zwischen der I.G. Farbenindustrie und der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. gehabt.

Zur Frage der Unterrichtung der I.G. Farbenindustrie über die Geschäftsvorgänge bei der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. erkläre ich folgendes:

Eine laufende Unterrichtung über den gewöhnlichen Geschäftsgang hat überhaupt nicht stattgefunden. Schon im Interessengemeinschaftsvertrag heisst es in § 1, dass die Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. die Zustimmung der I.G. Farbenindustrie nur einzuholen hatte für die Geschäfte, die über den gewöhnlichen Betrieb ihres Handelsgewerbes hinausgingen. Andererseits war natürlich infolge des Interessengemeinschaftsvertrages die I.G. an dem kaufmännischen Ergebnis unseres Geschäfts interessiert, da wir ja nach dem Interessengemeinschaftsvertrag unser Ergebnis Ende des Jahres einzubringen hatten. Infolgedessen haben wir in regelmässigen Zeitabständen über die Umsatzentwicklung, Geld-Eingänge und -Ausgänge, u.ä. berichtet. <sup>Für</sup> eine weitergehende laufende Berichterstattung lag keine Veranlassung vor, da die Arbeitsgebiete zwischen I.G. und Dynamit-Actien-Gesellschaft völlig getrennt waren. Es war ja gerade der Sinn des Interessengemeinschaftsvertrages gewesen, dass die Dynamit-Actien-Gesellschaft die Fabrikationen, die in den Rahmen

der I.G. fielen, an diese abgegeben, dafür von der I.G. alles übernommen hat, was mit Pulver, Sprengstoffen, Jagd- und Sportmunition zu tun hatte. Fabrikatorische Berührungspunkte bestanden auf dem Kunststoffgebiet, da die I.G. für die bei der Dynamit-Actien-Gesellschaft perfektionierten Kunststoffe in weitestgehendem Maße die Rohmaterialien lieferte, jedoch fand dort ein Erfahrungsaustausch mehr zwischen den liefernden und empfangenden Betrieben statt.

Die jährlichen Bilanzbesprechungen, die die Grundlage für die Abrechnung zwischen I.G. und Dynamit-Actien-Gesellschaft im Sinne des Interessengemeinschaftsvertrages waren, spielten sich in der Form ab, dass wir in Berlin Herrn Geheimrat Schmitz unsere Vorschläge unterbreiteten und sie mit ihm besprachen. Irgendwelche Protokolle über diese Besprechungen sind nicht aufgestellt worden.

Was nun den Aufsichtsrat anlangt, so haben wir uns darauf beschränkt, die gesetzlich vorgeschriebenen Vierteljahresberichte schriftlich zu erstatten und jährlich einmal eine Aufsichtsratssitzung abzuhalten. Als das Geschäft der Dynamit-Actien-Gesellschaft weitgehend durch Militaria beeinflusst wurde, über die wir auch dem Aufsichtsrat gegenüber zur Geheimhaltung verpflichtet waren, haben wir diese Gelegenheit benutzt, unsere vierteljährliche Berichterstattung überhaupt einzustellen. Der Aufsichtsrat ist also nur noch in der jährlichen Aufsichtsratssitzung unterrichtet worden. In ihr durften wir über Militaria nicht sprechen. Die Aufsichtsratssitzung hat sich in der Form abgespielt, dass von uns die Druckbilanz vorgelegt wurde und dass Herr Dr. Müller einen allgemeinen Bericht über das Geschäftsjahr gab, ohne jedoch irgendwelche Umsatzzahlen und dergleichen zu nennen, während Herr Geheimrat Schmitz aus dem von mir vorbereiteten und ihm in die Hand gegebenen Bericht -der aber bei der Gesellschaft verblieb- einige Sätze vorlas, aus denen sich ergab, dass die Revision zu irgendwelchen Beanstandungen keine Veranlassung gegeben und dass sich unsere Buchhaltung in tadelloser Ordnung befunden hätte. Die jährlichen Prüfungsberichte der Chemie Revisions- und Treuhand-Gesellschaft m.b.H. kamen den Mitgliedern des Aufsichtsrates nicht zur Kenntnis.

Über die Verwertchemie wurde in den Aufsichtsratssitzungen überhaupt nicht gesprochen. Natürlich hat auch der Aufsichtsrat der Dynamit-Actien-Gesellschaft von den die Verwertchemie betreffenden Prüfungsberichten keine Kenntnis erhalten.



Ob die Herren Geheimrat Schmitz und Dr.Gajewski die Prüfungsberichte der Dynamit-Actien-Gesellschaft bekommen haben, entzieht sich meiner Kenntnis -soviel ich weiß, sind lediglich von der Chemie Revisions- und Treuhand-Ges. außer den Exemplaren, die wir selbst bekommen haben, einige an die Zentralbuchhaltung der I.G.gegangen-, dagegen weiß ich, dass jedenfalls die beiden Herren die Berichte der Verwertchemie n i c h t erhalten haben.

Troisdorf, den 1.Dezember 1947.

*A. jur. Rudolf Schmidt*

(gez.Dr.jur.Rudolf Schmidt)

Die vorstehende Unterschrift von Herrn Dr.jur.Rudolf Schmidt ist heute vor mir, Hanns Gierlichs, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht im Fall 6 in Nürnberg.geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Troisdorf, den 1.Dezember 1947.

*Hanns Gierlichs*

(gez.Hanns Gierlichs)



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 8-DAG

—DEFENSE EXHIBIT—

NO. 8

NUMBERED FOR REFERENCE —

SUBMITTED 28/1/48

NO.  
DA G

NAME  
DEFENSE EXHIBIT NO. 8

28/1/48

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Heinrich Schindler, wohnhaft in Freisdorf, Kaiserstrasse 1, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, daß die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.4.1930 als Chef-Ingenieur in die Dienste der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff-Aktien-Gesellschaft getreten, die im Jahre 1931 mit der Dynamit-Aktien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) fusioniert wurde. Bei der Fusionierung wurde ich, und zwar in der gleichen Stellung von der DAG übernommen. Anfang 1937 erhielt ich den Titel Direktor.

Als Chef-Ingenieur bin ich auch heute noch tätig.

In meiner vorbezeichneten Stellung hatte ich mit den reichseigenen Pulver- und Sprengstoffanlagen zu tun und bin infolgedessen in der Lage, ein Urteil über die besondere Stellung der reichseigenen Fabriken abzugeben.

Die im Reichsauftrag von Tochter- oder Enkel-Unternehmen erbauten und betriebenen Fabriken, können der I.G. aus folgenden Gründen nicht zugerechnet werden:

- a) Der sogenannte Mantelvertrag, abgeschlossen zwischen dem Reichsfiskus - Heer und der Dynamit A.-G. sieht unter § 11, Ziffer 1.) vor:

"Das GKM ist aus Gründen der Staatsnotwendigkeit jederzeit berechtigt, in den Anlagen die Fertigung von Erzeugnissen für die Zwecke der Wehrmacht selbst zu betreiben oder betreiben zu lassen. ...."

Danach behielt sich das Waffenamt vor, die Anlagen ohne Rücksicht auf die planende und erbauende Firma, entweder selbst zu betreiben, oder durch Dritte betreiben zu lassen, ein Vorgang, der, wenn er auch nicht die Regel war, doch in der Praxis vorgekommen ist.

- b) In § 12 des Mantelvertrages heißt es unter Ziffer 1.)

"Die Firma erklärt ausdrücklich, dass sie die den Gegenstand

dieses Vertrages bildenden Anlagen als Treuhänderin des OHR verwaltet. ...."

- c) Bestüglich der reichseigenen Anlagen existierten strenge Geheimhaltungsbestimmungen, die allgemein und auch bestzüglich der I.G. galten und die es ausschlossen, dass die I.G. über diese Anlagen informiert wurde.
- d) Auf Grund dieser Geheimhaltungsbestimmungen hätte ein Besuch beispielsweise eines Vorstandsmitgliedes der I.G. auf einer G.m.b.H.-Fabrik nur mit besonderer Genehmigung des Heereswaffenamtes bzw. des örtlichen Generalkommandos erfolgen können.
- e) Die I.G. selbst war sich auch vollkommen klar darüber, dass sie keinerlei Einfluss auf die reichseigenen Werke hatte. Im Fall der G.m.b.H.-Fabrik Christianstadt gab es nun zwei Betriebe, Salpetersäure und Formaldehyd, die zum ureigensten Arbeitsgebiet der I.G. gehörten. Um hier der I.G. den ihr zustehenden Einfluss zu sichern, den sie im übrigen auf Christianstadt nicht ausüben konnte, liefen im Jahre 1944 Verhandlungen, diese beiden Betriebszweige auszugliedern und unter I.G.-Verantwortung zu stellen. Zu einem formellen Abschluss haben diese Verhandlungen wegen des Kriegsendes nicht mehr geführt. Am sich waren aber alle beteiligten Stellen, DAG, I.G., Heereswaffenamt und Montan in dieser Sache zu einer einheitlichen Auffassung im Sinne einer organisatorischen Aufteilung von Christianstadt in eine G.m.b.H.-Hälfte und eine I.G.-Hälfte gekommen.
- f) Bestzüglich Gehalts- und Lohnfragen unterlagen die G.m.b.H.-Fabriken teilweise Sonderbestimmungen, z.B. hinsichtlich der Weihnachtsgratifikation, bei der eine von der DAG abweichende Regelung, die aber für die reichseigenen Montananlagen allgemein gültig war, vorgesehen war.
- g) Außerdem wurde beispielsweise die Bilanzprüfung bei der G.m.b.H. zur Verwertung chemischer Erzeugnisse, welche die von der Dynamit A.-G. im Reichsauftrag erbauten Fabriken betrieb, durch die vom Reich bestellte Revisions- und Treuhand G.m.b.H. durchgeführt, nicht durch die Chemie-Revisions- und Treuhand-G.m.b.H., die unseres Wissens im Auftrage der I.G. sämtliche I.G.-Tochtergesellschaften prüfte.

Abschliessend ist festzustellen, daß bei Kriegsende auf dem Pulver- und Sprengstoffgebiet insgesamt ca. 70 reichseigene Fabriken in Betrieb waren, während die DAF selbst zu Kriegsende nur 1 Fabrik betrieb, die ganz der Herstellung von militärischem Pulver diente und 4 Fabriken, die teilweise auf dem militärischen Pulver- und Sprengstoff-Sektor tätig waren. Darüber hinaus waren bei den Tochterunternehmen mit Mehrheitsbeteiligung der Dynamit A.-G. 4 Fabriken teilweise auf diesem Gebiet eingesetzt. (In Übereinstimmung mit dem gleichzeitigen Affidavit betreffend Pulverproduktion, sind auch in vorstehenden Ausführungen der Schwarzpulver- und der pyrotechnische Sektor nicht berücksichtigt).

Troisdorf, den 18. Dezember 1947

*Heinrich Schindler*

(ges. Heinrich Schindler)

U. R. 1303/49.

Die vorstehende, von mir gefertigte Unterschrift des Dipl. Ing. Heinrich Schindler, wohnhaft Troisdorf, Kaiserstrasse 1, beglaubige ich.

Siegburg, den 19. Dezember 1947.

*Larsmann*  
*Köster*





DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

NO. II

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 9-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 9

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 28/1/48

NO. NAME  
DOC NO. 9

DEFENSE EXHIBIT NO. 9

28/1/48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Franz Anton G i e r l i c h s , wohnhaft Spich u/Troisdorf, Augustastr.15, weisse, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin seit dem 1.Juli 1936 als Jurist bei der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. tätig und seit 1940 Prokurist dieser Gesellschaft.

Auf Grund meiner Tätigkeit bei der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co.(DAG) bin ich in der Lage, zu der Frage Stellung zu nehmen, ob der als Beweisstück der Anklage No.NI-7771 vorgelegte Mantelvertrag zwischen dem Deutschen Reich (Reichsfiskus-Heer), vertreten durch das Oberkommando des Heeres (OKH) und der DAG, vertreten durch ihren Vorstand, vom 4.März 1940 der I.G. zur Genehmigung vorgelegt oder der I.G. zur Kenntnis gebracht worden ist.

Der Mantelvertrag ist ebenso wie der Pachtvertrag zwischen der Verwertungsgesellschaft für Montanindustrie G.m.b.H., Sitz München, (Montan) und der Gesellschaft mit beschränkter Haftung zur Verwertung chemischer Erzeugnisse, Sitz Troisdorf Bez.Köln, (Verwertchemie) ohne Mitwirkung der I.G. abgeschlossen worden; er ist auch der I.G. nicht zur Genehmigung vorgelegt worden. Gemäss einer Vereinbarung zwischen der I.G. und DAG wurden alle wichtigen Verträge der I.G.und ihrer Konzerngesellschaften zur Prüfung auf Kollisionsmöglichkeiten mit bereits bestehenden Verträgen anderer Konzernstellen und zur Einholung der Stellungnahme anderer interessierter Konzernstellen im Entwurf der Vertragszentrale der I.G. in Ludwigshafen zugeleitet. Eine Abschrift des abgeschlossenen Vertrages wurde ebenfalls der I.G.-Vertragszentrale übermittelt. Abweichend von dieser Handhabung, die bei dem grössten Teil der von der DAG abgeschlossenen wichtigen Verträge beobachtet wurde, sind die von der DAG und ihren Tochtergesellschaften (z.B. der Waaren-Commissions-Aktiengesellschaft) geschlossenen sogenannten Geheimverträge der Vertragszentrale weder vor noch nach ihrem Abschluß zur Kenntnis gebracht worden. So wurden auch der Mantelvertrag zwischen dem OKH und der DAG und der Pachtvertrag zwischen der Montan und Verwertchemie der Vertragszentrale der I.G. nicht eingesandt. Dies konnte ich noch mit Sicherheit feststellen, da noch eine Liste vorhanden ist,

in der die Nummern vermerkt sind, unter denen die von der DAG geschlossenen Verträge bei der Vertragszentrale der I.G. registriert wurden. Bei den genannten Verträgen ist eine solche Nummer in der Liste nicht vermerkt.

Nach meiner Erinnerung sind der Mantelvertrag und entsprechende Verträge auch nicht Herrn Dr. Buhl als der innerhalb der I.G. für solche Verträge zuständigen zentralen Stelle zur Kenntnis gebracht worden. Wohl glaube ich mich entsinnen zu können, dass wegen einer Einzelfrage einmal mit Herrn Dr. Buhl korrespondiert worden ist. Dabei wurde ihm aber nur Kenntnis gegeben von der einzelnen Vertragsbestimmung, zu der seine Stellungnahme erbeten wurde. Es handelte sich auch in diesem Falle nicht etwa darum, die Genehmigung einer I.G.-Stelle für den Vertrag oder die im vorliegenden Fall in Rede stehende Vertragsbestimmung einzuholen, sondern um einen reinen Meinungsaustausch über die Zweckmäßigkeit der in Rede stehenden Vertragsbestimmung.

Eine Bestätigung meiner vorstehenden Angaben erblicke ich in dem Schreiben des Ministerialrat a.D. Dr. Buhl vom 20. Dezember 1939 (Beweisstück der Anklage No. NI 7429). Dieses Schreiben, das sich mit Wehrwirtschaftsanlagen befasst und Hinweise für die Gestaltung der vertraglichen Vereinbarungen mit der Montan gibt, ist gerichtet an verschiedene Juristische Abteilungen innerhalb des I.G.-Konzerns, nicht aber an die DAG oder eine ihrer Tochtergesellschaften. Auch die bei der I.G. geschaffene Zentralstelle für Verträge, die Wehrwirtschaftsanlagen betreffen, hat also die DAG und ihre Tochtergesellschaften nicht in den Kreis der von ihr betreuten Stellen einbezogen.

Ebenso wie die Planung und Errichtung sowie der Betrieb der Montanfabriken erfolgte auch der Abschluss der darauf bezüglichen Verträge selbständig durch die DAG bzw. Verwertchemie, ohne dass die I.G. darüber unterrichtet wurde. Die Geheimhaltungsbestimmungen (siehe z.B. § 14 des Mantelvertrages vom 4. März 1940) gestatteten eine Vorlage solcher Verträge bei der I.G. nicht.

Troisdorf, den 3. Dezember 1947.

*Franz Anton Gierlich*  
(gez. Franz Anton Gierlich)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Assessor Franz Anton Gierlich, Spich u/Troisdorf, ist heute vor mir, Karl Weyer, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.  
Troisdorf, den 3. Dezember 1947.

*Karl Weyer*  
(gez. Karl Weyer)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 10-DAG

— DEFENSE EXHIBIT —

NO. 10

NUMBERED FOR REFERENCE —

SUBMITTED 28/1/48

DOC. NO. 10-DAG DEFENSE EXHIBIT NO. 10

28/1/48



### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Heinrich Schindler, wohnhaft in Troisdorf, Kaiserstrasse 1, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, daß die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem amerikanischen Militärtribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.4.1930 als Chef-Ingenieur in die Dienste der Rheinisch Westfälischen Sprengstoff-A.G. getreten, die im Jahre 1931 mit der Dynamit-Aktion-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) fusioniert wurde. Bei der Fusionierung wurde ich, und zwar in der gleichen Stellung von der DAG übernommen. Anfang 1937 erhielt ich den Titel Direktor.

Als Chef-Ingenieur bin ich auch heute noch tätig.

In meiner vorbestimmten Stellung war ich sowohl mit der Errichtung wie mit dem Betriebe der DAG-eigenen wie der reichseigenen Pulver- und Sprengstoff-Anlagen befaßt und bin infolgedessen in der Lage, ein Urteil über die damit im Zusammenhang stehenden technischen Fragen abzugeben.

#### I. Bau der Pulver- und Sprengstoff-Anlagen

- 1.) Die besondere Rücksichtnahme auf die geographische Lage bei der Standortauswahl der neuen Fabriken, die Lageplananordnung (Streubauweise), die Baukonstruktion (Eisenbeton mit Massivdecken) und die weitgehend durchgeführte Tarnung waren alles mehr oder weniger überflüssige Massnahmen vom Standpunkt eines Angriffskrieges aus. Sie waren nur gerechtfertigt, wenn man

mit einem

Defensivkrieg sowohl zu Lande wie aus der Luft rechnete. Für einen Angriffskrieg hätte man provisorisch und schnell bauen und das Schwergewicht darauf legen müssen, in diesen Provisorien vorsorglich möglichst viel auf Vorrat zu produzieren. Dafür, dass die Planung auf Defensivwirkung abgestellt war, gibt es noch zwei Beweise:

- a) Als der Krieg begonnen hatte, kamen Bestrebungen auf, die bisher angewandten Grundsätze der Tarnung, Streubauweise, Massivbauweise<sup>u.ä.w.</sup> die sich selbstverständlich verteidigend und verzögernd auswirkten, bis zu einem gewissen Grad aufzugeben, soweit sicherheitstechnische Gründe, die mit der Eigenart der Produktion zusammenhingen, dies zuließen.
  - b) Im zweiten Abschnitt des Krieges, als Deutschland in die Verteidigung gedrängt war, haben sich die zuerst nach dem alten Grundsätzen errichteten Fabriken in der Defensive voll und ganz bewährt. Die schweren Luftangriffe, denen mehrere Werke ausgesetzt waren, führten nur zu Teilschäden. Eine kurzfristige Wiederaufnahme des Betriebes war in jedem Fall möglich bzw. wäre möglich gewesen.
- 2.) Als Werkstoff für die Apparatur der Neuanlagen wurden, um eine lange Lebensdauer zu erreichen und eine lange Stillstandeseit zu ermöglichen, vielfach hochwertige, beständige Materialien genommen wie Edelstähle, während man bei Annahme eines baldigen Kriegsbeginns mit Eisen, Holz, Steinzeug und Ähnlichem ausgekommen wäre. Diese Materialien wären billiger und devisenmäßig vorteilhafter gewesen.
- 3.) Die Neuanlagen wurden vielfach in bekannte Notstandsgebiete gelegt aus Gründen der zusätzlichen Arbeitsbeschaffung, und zwar ohne Rücksicht auf militärische, technische (Fragen des

Verkehrs, der Abwasserbeseitigung u.s.w.) oder kaufmännische Zweckmäßigkeiten und ohne Rücksicht auf damit zwangsläufig verbundene Terminverschiebungen.

- 4.) Der Charakter der Arbeitsbeschaffung wurde auch dadurch unterstrichen, dass eine unmittelbare Betriebsbereitschaft in vielen Fällen nicht vorgesehen war. Nebenbetriebe wie Werkstätten, Bürogebäude, Aufenthaltsräume, Speisesäle, Abwasseranlagen und dergleichen wurden stiefmütterlich behandelt und erst für den Anlauf selbst mehr oder minder notdürftig ergänzt, sodass beim Erteilen eines Anlaufbefehls jeweils mehrere Monate bis zum wirklichen Start vergingen. Teilweise bestanden auch dauernde Schwierigkeiten während des Betriebes weiter z.B. auf dem Abwassergebiet.
- 5.) Das Schwergewicht der Bautätigkeit im Zusammenhang mit dem von der Dynamit-A.G. im Reichsauftrag gebauten Montan-Anlagen lag absolut in der Kriegsperiode selbst. Die Ausgaben bis Kriegsbeginn betrugen nur 12 %, während auf die Kriegszeit 88 % der insgesamt aufgewandten Kosten entfielen. Dabei ist noch zu berücksichtigen, daß in den 12 % auch die Kosten für das Werk Hessisch-Lichtenau enthalten sind, das als Ersatz für die im Sommer 1933 durch Explosion zerstörte Fabrik Reinsdorf der WABAG errichtet wurde. Reinsdorf war durch den Versailler Vertrag für die Herstellung von militärischen Sprengstoffen zugelassen und schon vor 1933 in Betrieb. Der genannte Prozentsatz ermäßigt sich dadurch auf ca. 10%.
- 6.) Die Eisansatzteilung und die Gestellung von Arbeitskräften waren unmittelbar vor dem Kriege sehr unsulänglich und schlechter als vorher. Der Bau der Planungen wurde dadurch gerade in der dem Kriege vorhergehenden Periode stark gebremst.



- 7.) Die Lieferung von aus Edelstahl bestehenden Apparaten, welche einen wesentlichen Teil der Fabrikanstattung ausmachten, versärgte sich wiederholt, weil bei der Firma Krupp die Lieferung derartiger Apparate an ausländische Rüstungsfabriken (beispielsweise Toulon, ferner Werke in Jugoslawien und Russland) bis Kriegsbeginn den Vorrang hatte vor den Bestellungen der DAG, die diese im Reichsauftrag erteilte.
- 8.) Bei Kriegsbeginn war von der Erreichung eines gewissen Abschlusses auf dem Planungsgebiet keine Rede. Der Stand der technischen Rüstung auf dem Pulver- und Sprengstoffgebiet war vielmehr ganz unzulänglich. Beispielsweise betrug die Kapazität an Trinitrotoluol, die keineswegs voll ausgefahren wurde, damals bei sämtlichen an dieser Erzeugung beteiligten Firmen nur etwa 6.000 t. Sie stieg im Laufe des Krieges auf etwa 20.000 - 22.000 t und belief sich damit auch nur auf 40 % der amerikanischen Leistungsfähigkeit. Die meisten Pulver- und Sprengstoffkapazitäten entstanden erst im Kriege. Auf manchen Gebieten war die Lage zu Kriegsbeginn noch wesentlich schlechter als beim Trinitrotoluol (Tri).
- 9.) Es sei in diesem Zusammenhang noch das Füllstellengebiet als praktisches Beispiel mangelhafter Vorbereitung hervorgehoben. Bei Kriegsbeginn stellte sich heraus, daß viel zu wenig Munitions-Füllstellen vorgesehen waren, sodass in aller Eile eine ganze Reihe von provisorischen Füllstellen an neu ausgewählten Standorten neu geplant wurden. Soweit von hier aus übersehen werden kann, ging es dabei um über ein Dutzend Füllstellen, die innerhalb einiger Monate erstellt wurden und im Frühjahr 1940 in Betrieb kamen. Auch die Mischungen, die in diesen neuen Betrieben verarbeitet wurden, trugen den Charakter des Provisorischen. Da es an hochwertigen Substanzen



fehlt, wurden stark gestreckte Mischungen eingeführt, z.B. Ammonal mit einem Ammonsalpetergehalt von 80% und darüber, eine Mischung, die man später wieder verliess, sobald man aus dem Sprengstoffengpass einigermaßen herausgekommen war. Schliesslich geht die mangelhafte Vorbereitung und Planung auch noch daraus hervor, daß in diesen Füllstellen teilweise mangels richtiger Bombenhüllen behelfsmässige Hüllen aus Eisenbeton eingesetzt wurden.

- 10.) Die Aufträge, die das Heereswaffenamt zur Erstellung reichseigener Fabriken oder Fabrikteile herausgab, wurden als Vorbescheide bezeichnet. An die Dynamit-A.G. wurden erteilt:

|                         |                          |
|-------------------------|--------------------------|
| vor dem 1.9.39          | 112 Vorbescheide = 29,3% |
| vom 1.9.39 - 31.12.39   | 83 Vorbescheide = 21,6%  |
| vom 1.1.40 - Kriegsende | 188 Vorbescheide = 49,1% |
|                         | 271 70,7%                |

(Dabei ist die Zahl 188 zu niedrig, da sie nur die heute noch feststellbaren, nicht aber sämtliche Vorbescheide erfasst)

Auch aus diesen Zahlen geht hervor, dass bei Kriegsbeginn ein Abschluss der technischen Aufrüstung auf dem Pulver- und Sprengstoffgebiet in keiner Weise erreicht war. Dabei ist zu beachten, dass die 29,3% Vorbescheide, die vor dem Kriege liegen, nicht einmal den in Wirklichkeit erreichten Rüstungsstand wiedergeben, sondern nur ein Urteil darüber zulassen, wie weit die Planung auf dem Papier gediehen war. Der wirkliche Stand der Dinge wird durch die in Ziffer 5 durchgeführte Berechnung gekennzeichnet, wonach die Ausgaben für Fabrikneubauten vor dem Kriege etwa 10% ausmachten, während die entsprechenden Ausgaben im Kriege 90% betrugen. Wie unfertig selbst die theoretische Planung zu Kriegsbeginn war, erhält nicht nur

aus dem geringen Prozentsatz der bis dorthin vorliegenden Vorbescheide (112 = 29,3%), sondern wird besonders deutlich aus dem Umstand, dass in den ersten vier Kriegsmonaten vom 1.9.39 bis 31.12.39 83 Vorbescheide = 21,6% erteilt wurden. Die Zahl der Vorbescheide in diesem kurzen Zeitraum ist nicht viel niedriger als die der ganzen Vorkriegsperiode, die doch mehrere Aufrüstungsjahre umfasste. Es bestand also zu Kriegsbeginn Veranlassung, die ganze Planung zu überprüfen, bei der offenbar bisher ernstlich mit einem Kriege nicht gerechnet war und die Lücken in aller Hast durch Erteilung neuer Vorbescheide auszufüllen.

## II. Betrieb der Anlagen.

- 1.) Die Umsätze der Gesellschaft zur Verwertung ehem. Erzeugnisse, welche pachtweise die von der DAG errichteten reichseigenen Anlagen betrieb, lagen vor dem Kriege sehr niedrig. Auf die Vorkriegsperiode (3 1/2 Jahre) entfielen nur 3,4%, auf die Kriegszeit (5 1/2 Jahre) 96,6% der Umsätze im Ganzen. Praktisch verschwinden also die Vorkriegsumsätze gegenüber den Leistungen im Kriege vollständig.
- 2.) Zu Beginn des Jahres 1939 wurden erhöhte Qualitätsansprüche an Tri gestellt. Das bisher fabrizierte Tri hatte sich als nicht ausreichend lager- und temperaturbeständig erwiesen. Es wurde jetzt grundsätzlich ein Tri verlangt, das höchsten Anforderungen an chemischer Reinheit genügte und damit auch für eine langjährige Einlagerung geeignet war. Zur Erreichung dieses Zieles wurden Umkristallisierungsanlagen mit einer Kapazität von 1.500 m<sup>3</sup> in Auftrag gegeben und auch errichtet. Ausserdem musste, weil auf dem Weg über das Umkristallisierungsverfahren die erforderliche Mengenleistung an

Tri nicht entfernt zu erreichen war, der eigentliche Prozess der Tri-Herstellung so verbessert werden, dass er eine, dem UK-Tri etwa gleichwertige, als A-Tri bezeichnete Qualität ergab. Vom Standpunkt eines Angriffskrieges und eines damit verbundenen baldigen Verbrauches aus war eine solche Massnahme überflüssig, weil dann das Tri nicht besonders lagerbeständig zu sein brauchte. Sie war darüber hinaus aber immer vom Standpunkt eines Angriffskrieges aus gesehen - schädlich, denn

der Bau der UK-Anlagen war mit zwei Jahren zu veranschlagen und für ihren Betrieb musste mit Schwierigkeiten hinsichtlich der Lösemittelversorgung gerechnet werden.

Ein neues Verfahren für A-Tri musste erst gefunden, ausgearbeitet und in die Praxis übertragen werden. Es gab deshalb auf den meisten Anlagen einmal einen fast vollkommenen Produktionsstillstand.

Als das Verfahren gefunden war, stellte sich heraus, dass die ursprüngliche Produktionsleistung damit nicht mehr erreicht werden konnte. Der Rückgang betrug zunächst ca. 50%.

Auch nach weiterer Einarbeitung und Durchführung apparativer Ergänzungen war bei der Herstellung von A-Tri eine bleibende Kapazitätsminderung von ca. 20% gegenüber früher zu verzeichnen.

Der Säureverbrauch lag beim A-Tri ungünstiger, dergleichen die Verluste beim Waschen. Der Rohstoffverbrauch war also im Ganzen höher.

Mit dem Übergang auf A-Tri waren erhebliche zusätzliche Abwasser-Schwierigkeiten verbunden.



Im Verlauf des Krieges kam man von A-Tri sehr schnell wieder ab, abgesehen von einem bescheidenen Anteil für bestimmte Verwendungszwecke.

- 3.) Soweit Munition vor dem Kriege überhaupt gefüllt wurde, geschah es mit Rein-Tri. Die Füllung mit Rein-Tri war bezüglich des Rohstoffaufwandes und der Kosten unnötig teuer, wenn ein baldiger Verbrauch, etwa in wenigen Jahren, ins Auge gefasst wurde. Die Rein-Tri-Füllung hatte nur Sinn, wenn eine lange Einlagerung über Jahrzehnte in Frage kam. Sofort mit Kriegsausbruch wurde deswegen auch allgemein die Verfüllung des bedeutend billigeren Gemisches - 60 % Tri/ 40% Ammonsalpeter - angeordnet.
- 4.) Hätte zu Kriegsbeginn ein gewisser Abschluss der technischen Aufrüstung bei Pulver- und Sprengstoff vorgelegen, so hätte sich dies in einem sofortigen Hochschnellen der Produktion zeigen müssen. Die gesamtdeutsche Pulver- und Sprengstoff-Produktion hat sich seit 1937 wie folgt entwickelt:

Zunahme

|      |            |            |
|------|------------|------------|
| 1937 | 66.000 to  | 22.000 to  |
| 1938 | 88.000 to  | 43.000 to  |
| 1939 | 131.000 to | 42.000 to  |
| 1940 | 173.000 to | 74.000 to  |
| 1941 | 247.000 to | 63.000 to  |
| 1942 | 310.000 to | 143.000 to |
| 1943 | 453.000 to |            |
| 1944 | 445.000 to |            |

Wie ersichtlich bringt also das Jahr 1940 gegenüber 1939 keinen entscheidenden Produktionsanstieg. Ein solcher kommt erstmalig im Jahre 1941 zustande, wo eine Steigerung um



74.000 to gegenüber dem Vorjahr zu verzeichnen ist. Den hauptsächlichsten Aufschwung nimmt aber die Pulver- und Sprengstoff-  
erzeugung erst im Jahre 1943, mit einem Zuwachs von 143.000 to  
Der erste bedeutende Produktionsaufschwung setzt also erst  
eineinhalb Jahre nach Kriegsbeginn ein, während der massgebende  
Anstieg erst dreieinhalb Jahre später zu verzeichnen ist.

Troisdorf, den 1. Dezember 1947

*Heinrich Schindler*

(ges. Heinrich Schindler)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Direktor Heinrich  
Schindler, Troisdorf, ist heute vor mir, Karl Weyer, stell-  
vertretender Verteidiger vor dem amerikanischen Militärtribu-  
nal in Nürnberg (Fall 6) geleistet worden, was ich hiermit  
beglaubige und beszeuge.

Troisdorf, den 1. Dezember 1947

*Karl Weyer*

(ges. Karl Weyer)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 17-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 11

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED 28/1/48

DOC. NO. 17-DAG DEFENSE EXHIBIT NO. 11

28/1/48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Heinrich Schindler, wohnhaft in Troisdorf, Kaiserstrasse 1, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, daß die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem amerikanischen Militärtribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.4.1930 als Chef-Ingenieur in die Dienste der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff-A.G. getreten, die im Jahre 1931 mit der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) fusioniert wurde. Bei der Fusionierung wurde ich, und zwar in der gleichen Stellung von der DAG übernommen. Anfang 1937 erhielt ich den Titel Direktor.

Als Chef-Ingenieur bin ich auch heute noch tätig.

In meiner vorbestimmten Stellung war ich mit der Errichtung von Pulver- und Sprengstoff-Anlagen befasst und bin infolgedessen in der Lage, ein Urteil über die damit im Zusammenhang stehenden technischen Fragen abzugeben.

Es wird mir das Dokument der Anklage No. NI 9193 Dokumentenband 32, enthaltend das Affidavit des Herrn Dr. Zeidelhack vorgelegt. Ich nehme dazu wie folgt Stellung:

- 1.) Herr Dr. Zeidelhack geht davon aus, dass, um den Bedarf des Friedensheeres zu decken, insgesamt 30 Montanbetriebe, davon 15-18 chemische, genügt hätten. Der Begriff "Fabrik" ist aber in keiner Weise definiert. Infolgedessen kann nicht gesagt werden, dass eine bestimmte Zahl von Fabriken für einen bestimmten Zweck ausreichend gewesen wäre. Wenn es beispielsweise darum geht, eine Pulverkapsazität von 2000 mto zu erstellen, so kann man dieses Vorhaben nach den verschiedensten Gesichtspunkten aufteilen.
  - a) man kann eine Fabrik mit 2000 mto Leistung bauen, einschließlich der erforderlichen No-Produktion,
  - b) man kann zwei Fabriken mit je 1000 mto errichten, jeweils einschließlich der erforderlichen Nitrocellulose,
  - c) man kann zwei Pulverfabriken zu je 1000 mto bauen, dagegen eine No-Fabrik als Lieferant für die beiden Pulverfabriken

vorsehen,

d) man kann schließlich zwei Pulverfabriken und zwei Ho-Pa-fabriken mit je der halben Leistung bauen.

So besteht also die Möglichkeit, denselben Zweck mit einer, zwei, drei oder vier Fabriken zu erreichen, wobei jede der skizzierten Lösungen nach den gegebenen Umständen technisch richtig sein kann. (Abgesehen von den skizzierten Varianten sind auch noch weitere Spielarten denkbar.)

2.) Herr Dr. Zeidelhack spricht von einem Friedensbedarf des Heeres. Ein solcher Friedensbedarf ist im Grunde genommen auf dem Pulver- und Sprengstoff-Gebiet und dem sonstigen chemischen Sektor kaum gegeben. Denn ein friedensmäßiger Verbrauch hierin besteht, abgesehen von kleinen Mengen, die bei Manövern und Schießübungen gebraucht werden, nicht. Pulver- und Sprengstoff-Fabriken werden, wenn die Zahl über ein oder zwei Fabriken hinausgeht, nur als Bereitschaftsanlagen oder zur Schaffung von Vorräten benötigt. Insofern ist die Feststellung, dass gegenüber dem tatsächlich benötigten Friedensbedarf die doppelte Zahl von Fabriken gebaut worden sei, nicht recht verständlich.

3.) Im letzten Absatz seiner Ziffer 4 sagt Herr Dr. Zeidelhack:

"Die von der I.G. und ihren Tochtergesellschaften zur Deckung dieses Bedarfes in der Vorkriegszeit errichteten Fabriken übertrafen also den Friedensbedarf um das Doppelte."

Aus diesem Absatz muss, sei es, dass dieser Eindruck von Herrn Dr. Zeidelhack beeinträchtigt war oder nicht, die Auffassung entstehen, als ob die I.G. dafür verantwortlich war, dass eine unnötig große Zahl von Fabriken errichtet wurde. Einmal hatte die I.G. mit den Pulver- und Sprengstoff-Fabriken, die weitaus den Löwenanteil der Werke des chemischen Sektors ausmachten, nichts zu tun. Der Bau dieser Fabriken wurde vielmehr ohne Einschaltung der I.G. von DAG, WASAG, Wolff & Co. u.s.w. durchgeführt bzw. von deren ad hoc gegründeten Tochterfirmen. Es wäre aber auch abwegig, für den Umfang der im Zuge der Aufrüstung neu erstandenen Kapazitäten etwa nun diese Firmen verantwortlich zu machen. Neue Kapazitäten wurden nur erstellt, soweit sie vom Waffenamt verlangt und in Auftrag gegeben wurden. Über die benötigten Kapazitäten war der Industrie ja kein Urteil möglich. Irgendeine Initiative von Industrieseite lag in dieser Hinsicht nicht vor. Allenfalls konnte die Industrie einen beratenden, nicht ent-



scheidenden Einfluss bezüglich Standort und Anordnung der Kapazitäten ausüben insofern, als sie ihre Meinung darüber wie eine bestimmte, neu verlangte Leistung gruppiert und aufgeteilt werden sollte, äußern konnte. Soweit ein Einfluss der Industrie in dieser Hinsicht bestand, hat er sich aber in der Richtung ausgewirkt, dass industrieseitig mehr die Ansicht vertreten wurde, man solle die an sich bezüglich ihrer Höhe festliegenden Kapazitäten nicht zu sehr auseinanderreißen, sondern im Interesse einer verwaltungsmässigen und organisatorischen Vereinfachung sowohl des Baus und der Montage, wie auch des späteren Betriebes sehr konzentrieren, also weniger Werke bauen.

- 4.) Wenn Herr Dr. Zeidelhack an der vorhin erwähnten Stelle seiner Ausführungen sagt, dass die von der I.G. errichteten Fabriken den Friedensbedarf um das Doppelte übertreffen, so steht damit im Widerspruch, das was er unter 5) ausführt, denn in dieser Ziffer heisst es:

"Die im vorstehenden erwähnten Äusserungen des Generalleutnants Becker und des Freiherrn von Biersburg sind mehrmals im Jahre 1938 in Dienstgesprächen mit mir gefallen, und zwar regelmässig, wenn vom Generalstab neue Planungsvorhaben angeordnet wurden."

Damit ist doch gesagt, dass maßgebend für den Bau neuer Werke der Generalstab gewesen ist und dass man sich im Heereswaffenamt weniger darüber unternimmt, dass die I.G. zu viele Fabriken baute, sondern darüber, dass die Forderungen des Generalstabes zu hoch waren.

- 5.) Herr Dr. Zeidelhack hält die Gesamtzahl der Montanfabriken für 100 % berechnet und zwar ist er nicht nur bezüglich des chemischen Sektors dieser Meinung, sondern, obwohl dies nicht ausdrücklich betont wird, geht doch aus dem Zusammenhang hervor, dass auch der metallverarbeitende Sektor an dieser Übertreibung beteiligt war. Wer war denn dafür verantwortlich? Soviel hier bekannt, waren bei der Errichtung der metallverarbeitenden Montanwerke eine ganze Reihe von Firmen beteiligt, sodass also hier eine einheitliche Tendenz, mehr Fabriken zu bauen als notwendig, doch wohl kaum zustande kommen konnte.

Es wurden eben auf der chemischen, wie auf der metallverarbeitenden Seite die Fabriken gebaut, die vom Generalstab bzw. vom Heereswaffenamt befohlen waren. Ob das nun zu viel oder zu

wenig Fabriken waren, diese Frage mag offen bleiben. Jedenfalls hat sich dann im Kriege auf dem Pulver- und Sprengstoffsektor eine gewaltige Kapazitätsvergrößerung als notwendig erwiesen, sodass man zumindest sagen kann, dass für diesen Fall das Planungsprogramm nicht entfernt ausreichend war.

Troisdorf, den 2. Dezember 1947

Heinrich Schindler

(gen. Heinrich Schindler)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Direktor Heinrich Schindler, Troisdorf, ist heute vor mir, Karl Weyer, stellvertretender Verteidiger vor dem amerikanischen Militärtribunal in Wernberg (Fall 6) geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und beszeuge.

Troisdorf, den 2. Dezember 1947

Karl Weyer

(gen. Karl Weyer)

28/1/48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 12 - DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 12

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 28/1/48

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Heinrich Schindler, wohnhaft in Troisdorf, Kaiserstrasse 1, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, daß die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.4.1930 als Chef-Ingenieur in die Dienste der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff-Actien-Gesellschaft getreten, die im Jahre 1931 mit der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) fusioniert wurde. Bei der Fusionierung wurde ich, und zwar in der gleichen Stellung von der DAG übernommen. Anfang 1937 erhielt ich den Titel Direktor.

Als Chef-Ingenieur bin ich auch heute noch tätig.

Auf Grund von Material, das mir dienstlich zugänglich geworden ist, bin ich in der Lage, über die Entwicklung der Pulver- und Sprengstoffproduktion der Dynamit A.-G. und ihrer Tochterunternehmen mit Mehrheitsbeteiligung folgende Zahlenangaben zu machen:



|      | Sivile<br>Sprengstoffe | Milit.<br>Sprengstoffe | Pulver          | Insgesamt |
|------|------------------------|------------------------|-----------------|-----------|
| 1930 | 15.918 to=100%         | ---                    | ---             | 15.918 to |
| 1931 | 11.840 to=100%         | ---                    | ---             | 11.840 to |
| 1932 | 10.218 to=100%         | ---                    | ---             | 10.218 to |
| 1933 | 11.523 to=98,5%        | ---                    | 170 to= 1,5%    | 11.693 to |
| 1934 | 13.803 to=88,8%        | 2.520 to= 9,7%         | 240 to= 1,5%    | 15.563 to |
| 1935 | 16.266 to=65,5%        | 4.780 to=19,3%         | 3.780 to=15,2%  | 24.826 to |
| 1936 | 20.173 to=61,0%        | 6.030 to=18,2%         | 6.900 to=20,8%  | 33.103 to |
| 1937 | 29.084 to=73,1%        | 2.800 to= 7,0%         | 7.900 to=19,9%  | 39.784 to |
| 1938 | 28.178 to=66,8%        | 4.680 to=11,1%         | 9.300 to=22,1%  | 42.158 to |
| 1939 | 29.710 to=61,2%        | 7.810 to=16,1%         | 11.000 to=22,7% | 48.520 to |
| 1940 | 30.280 to=57,5%        | 10.130 to=19,2%        | 12.300 to=23,3% | 52.730 to |
| 1941 | 31.190 to=50,1%        | 17.460 to=28,1%        | 13.600 to=21,8% | 62.250 to |
| 1942 | 35.390 to=53,8%        | 15.860 to=24,0%        | 14.600 to=22,2% | 65.850 to |
| 1943 | 45.440 to=59,1%        | 15.690 to=20,5%        | 15.600 to=20,4% | 76.730 to |
| 1944 | 51.140 to=61,7%        | 16.100 to=19,4%        | 15.600 to=18,9% | 82.840 to |

siehe auch oberes Schaubild Seite 4.

Danach lag also im Rahmen des DAG-eigenen Geschäftes das Schwergewicht stets, auch im Kriege, auf den zivilen Sprengstoffen, die mengenmäßig die Erzeugung von militärischen Sprengstoffen und Pulvern übertrafen.

Noch eindeutiger wird das Bild, wenn nicht die reinen militärischen Sprengstoffe in Anrechnung gebracht werden, sondern, entsprechend dem Gebrauch bei den zivilen Sprengstoffen, die Gemische der Sprengstoffkomponenten mit den Zusätzen, wie Ammonsalpeter usw. Diese Betrachtungsweise ist auch deswegen sinnvoll, weil die so errechneten Zahlen einen unmittelbaren Maßstab für die Munitionserzeugung ergeben.

Man erhält so die nachfolgende Tabelle.

|      | Zivile<br>Sprengstoffe | Pull-Leistung | Pulver          | Insgesamt |
|------|------------------------|---------------|-----------------|-----------|
| 1930 | 15.918 to=100%         | —             | —               | 15.918 to |
| 1931 | 11.840 to=100%         | —             | —               | 11.840 to |
| 1932 | 10.218 to=100%         | —             | —               | 10.218 to |
| 1933 | 11.523 to=98,4%        | —             | 170 to= 1,6%    | 11.693 to |
| 1934 | 13.803 to=98,3%        | —             | 240 to= 1,7%    | 14.043 to |
| 1935 | 16.266 to=81,1%        | —             | 3.780 to=18,9%  | 20.046 to |
| 1936 | 20.173 to=74,6%        | —             | 6.900 to=25,4%  | 27.073 to |
| 1937 | 29.084 to=78,6%        | —             | 7.900 to=21,4%  | 36.984 to |
| 1938 | 28.178 to=75,2%        | —             | 9.300 to=24,8%  | 37.478 to |
| 1939 | 29.710 to=71,3%        | 1.000 to=2,4% | 11.000 to=26,3% | 41.710 to |
| 1940 | 30.280 to=69,3%        | 1.000 to=2,3% | 12.300 to=28,2% | 43.580 to |
| 1941 | 31.190 to=68,1%        | 1.000 to=2,2% | 13.600 to=29,7% | 45.790 to |
| 1942 | 35.390 to=69,4%        | 1.000 to=2,0% | 14.600 to=28,6% | 50.990 to |
| 1943 | 45.440 to=73,2%        | 1.000 to=1,6% | 15.600 to=25,2% | 62.040 to |
| 1944 | 51.140 to=75,4%        | 1.000 to=1,5% | 15.600 to=23,1% | 67.740 to |

siehe auch unteres Schaubild Seite 4

Triedorf, den 19. Dezember 1947

*Heinrich Schindler*

(gez. Heinrich Schindler)

U.R. 1107/47.

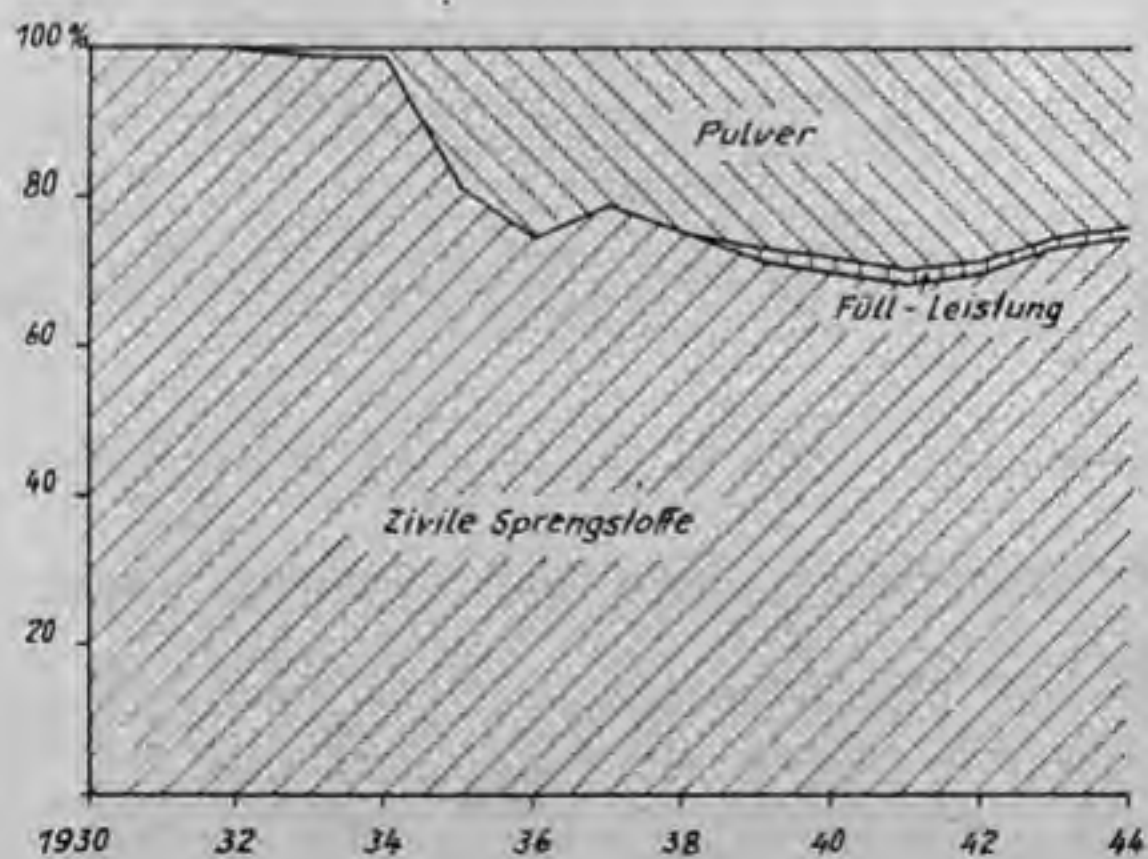
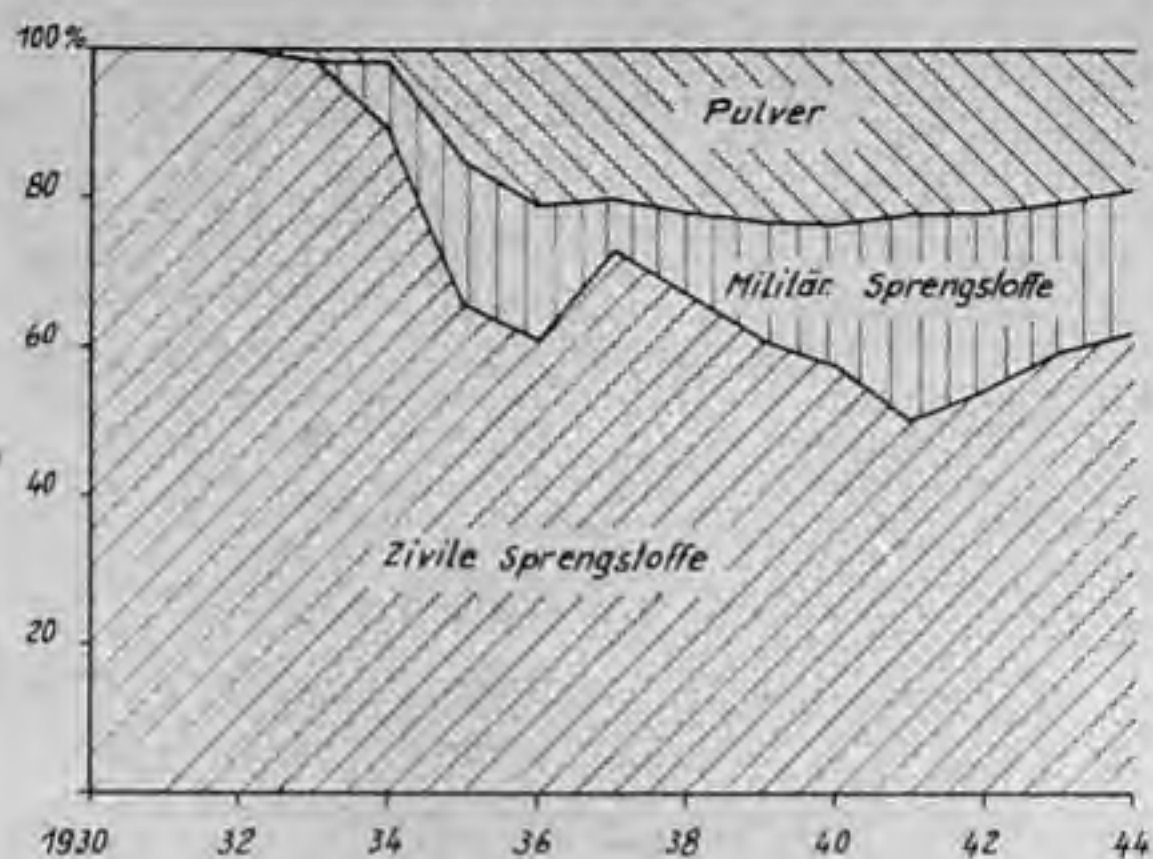
Die vorstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Dipl.Ing.  
Heinrich Schindler, wohnhaft Triedorf, Kaiserstrasse 1, beglaubige



den 19. Dezember 1947.

*Notar*

— Seite 4 —  
des Affidavits Schindler v. 19. 12. 47





DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 13-I - DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 13-I

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED 28/1/48

NO. 13  
NAME DAG

DEFENSE EXHIBIT NO. 13

28/1/48



### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Heinrich Schindler, wohnhaft in Troisdorf, Kaiserstr. 1, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg ( Fall 6 ) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.4.1930 als Chef-Ingenieur in die Dienste der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff-Aktien-Gesellschaft getreten, die im Jahre 1931 mit der Dynamit-Aktien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) fusioniert wurde. Bei der Fusionierung wurde ich, und zwar in der gleichen Stellung von der DAG übernommen. Anfang 1937 erhielt ich den Titel Direktor.

Als Chefingenieur bin ich auch heute noch tätig.

Auf Grund von Material, das mir dienstlich zugänglich geworden ist, bin ich in der Lage, über die Entwicklung der Sprengstoffproduktion mich zu äußern.

Nachstehend wird eine Übersicht gegeben über die Gesamtproduktion an militärischen Sprengstoffen in Deutschland vom Jahr 1930 bis 1944. Daneben sind aufgeführt die Dynamit A.-G. und ihre Tochterunternehmen mit Mehrheitsbeteiligung, die Montan- und sonstigen reichseigenen Anlagen und die sonstigen Produktionsstätten. Die Aufstellung bezieht sich auf die Sprengstoffe Trinitrotoluol, Hexogen, Nitropenta, Hexanitrodiphenylamin und Pikrinsäure.

|      | Insgesamt  | DAG und<br>Tochterunternehmungen mit Mehrheitsbeteiligung | Montan und<br>sonstige reichseigenen Anlagen | Sonstige         |
|------|------------|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------|------------------|
| 1930 | 3 850 to   | -                                                         | -                                            | 3 850 to= 100 %  |
| 1931 | 3 910 to   | -                                                         | -                                            | 3 910 to= 100 %  |
| 1932 | 6 030 to   | -                                                         | -                                            | 6 030 to= 100 %  |
| 1933 | 8 240 to   | -                                                         | -                                            | 8 240 to= 100 %  |
| 1934 | 13.040 to  | 1 520 to= 11,7 %                                          | -                                            | 11 520 to= 88,3% |
| 1935 | 15.160 to  | 4 780 to= 31,5 %                                          | -                                            | 10 380 to= 68,5% |
| 1936 | 20.850 to  | 5 030 to= 23,9 %                                          | 8 200 to= 39,3 %                             | 6 620 to= 31,8%  |
| 1937 | 31.050 to  | 2 800 to= 9,0%                                            | 17 200 to= 55,5 %                            | 11 050 to= 35,5% |
| 1938 | 45 990 to  | 4 680 to= 10,2 %                                          | 19.700 to= 43,0 %                            | 26.610 to= 46,8% |
| 1939 | 67 260 to  | 7 310 to= 11,6 %                                          | 38.200 to= 57,0 %                            | 27.250 to= 51,4% |
| 1940 | 92.470 to  | 10.130 to= 10,9 %                                         | 60.440 to= 65,4 %                            | 21.300 to= 23,7% |
| 1941 | 140.060 to | 17.460 to= 12,5%                                          | 99.900 to= 71,3 %                            | 22.700 to= 16,2% |
| 1942 | 159.810 to | 15.860 to= 10,0 %                                         | 123.600 to= 77,2 %                           | 20.350 to= 12,8% |
| 1943 | 231.080 to | 15.690 to= 6,8%                                           | 190.100 to= 82,1 %                           | 25.290 to= 11,1% |
| 1944 | 209.290 to | 16.100 to= 7,7 %                                          | 172.700 to= 82,5 %                           | 20.490 to= 9,8%  |

Siehe auch oberes Schaubild Seite 6.

Aus der Tabelle ergibt sich noch folgendes:

Gesamterzeugung vor dem Kriege: ca. 180.000 to= 16,7 % der Erzeugung von 1930 bis Kriegsende

Gesamterzeugung im Kriege: ca. 900.000 to= 83,3 % der Erzeugung von 1930 bis Kriegsende

Gesamterzeugung von 1930 bis Kriegsende: ca. 1.080.000 to= 100 %.

Die Produktion des Dynamit A.-G. und ihrer Töchter betrug vor dem Kriege

ca. 22.000 to = 12,2 % der Vorkriegserzeugung  
= 2 % der Gesamterzeugung von  
1930 bis Kriegsende

In Kriege betrug sie

ca. 90.000 to = 8,9 % der Kriegserzeugung  
= 7,4 % der Gesamterzeugung  
von 1930 bis Kriegsende.

Auf die Dynamit A.-G. entfallen demnach von der Gesamterzeugung von 1930 bis Kriegsende

ca. 102.000 to = 9,4 %.

Wenn man von militärischen Sprengstoffen spricht, so ist es zweifellos beschränkt, darunter, abweichend von der vorstehenden Tabelle, nicht nur die reinen Sprengstoffe zu verstehen, sondern als Sprengstoffherzeugung das Vermischen derselben mit Zusätzen, wie Ammonalpeter u. dgl. und das Verfüllen in die Munition aufzufassen. Einer derartigen Berechnung liegt dieselbe Betrachtungsweise zu Grunde, wie sie bei den zivilen Sprengstoffen von je her angewandt wird. Ausserdem ist sie deswegen sinnvoll, weil die errechneten Zahlen einen unmittelbaren Maßstab für die Munitionserzeugung ergeben. Man erhält unter dieser Voraussetzung folgende Tabelle:

| Insgesamt | DAG und<br>Tochterunternehmungen mit Mehr-<br>heitsbeteiligung | Montan und<br>sonstige reichs-<br>eigenen Anlagen | Sonstige |
|-----------|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------|
|-----------|----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|----------|

vor 1936 sind keine Pulistellen in Betrieb gewesen

|      |            |                 |                    |                  |
|------|------------|-----------------|--------------------|------------------|
| 1936 | 6.500 to   | -               | 3.300 to= 50,8 %   | 3.200 to=49,2%   |
| 1937 | 14.700 to  | -               | 9.200 to= 62,6%    | 5.500 to=37,4%   |
| 1938 | 28.600 to  | -               | 20.100 to= 70,2%   | 8.500 to=29,8%   |
| 1939 | 77.000 to  | 1.000 to= 1,3 % | 58.000 to= 75,3 %  | 18.000 to=23,4%  |
| 1940 | 154.000 to | 1.000 to= 0,6 % | 113.000 to= 70,1 % | 48.000 to=29,3%  |
| 1941 | 240.000 to | 1.000 to= 0,4 % | 172.000 to= 71,7 % | 67.000 to= 27,9% |
| 1942 | 256.000 to | 1.000 to= 0,4 % | 195.000 to= 76,2 % | 60.000 to=23,4%  |
| 1943 | 390.000 to | 1.000 to= 0,3 % | 300.000 to= 76,9 % | 89.000 to=22,8%  |
| 1944 | 373.000 to | 1.000 to= 0,3 % | 279.000 to= 74,8 % | 93.000 to=24,9%  |

unteres  
Siehe auch Schaubild Seite 6.

Aus der Tabelle ergibt sich durch Addition:

Gesamtfülleistung vor dem Kriege: ca. 85.000 to = 5 % der Gesamtfülleistung von 1930 bis Kriegsende

Gesamtfülleistung im Kriege: ca. 1.615.000 to = 95 % der Gesamtfülleistung von 1930 bis Kriegsende *ldi*

Gesamtfülleistung von 1930 bis Kriegsende: ca. 1.700.000 to = 100 %.

Die Gesamtfülleistung der Dynamit A.-G. und ihrer Tochter betrug vor dem Kriege

0 to = 0 % der Vorkriegsfülleistung  
= 0 % der Gesamtfülleistung von 1930 bis Kriegsende.



Im Kriege betrug sie ca.

6.000 to = 0,37 % der Gesamtfülleistung  
im Kriege

= 0,35 % der Gesamtfülleistung  
von 1930 bis Kriegs-  
ende.

Auf die Dynamit A.-G. entfallen demnach von der Gesamtfüll-  
leistung von 1930 bis Kriegsende

ca. 6.000 to = 0,35 %.

Troisdorf, den 19.12.1947

Heinrich Schindler

(ges. Heinrich Schindler)

U. R. 1305/47.

Die vorstehende, von mir gefertigte Unterschrift des

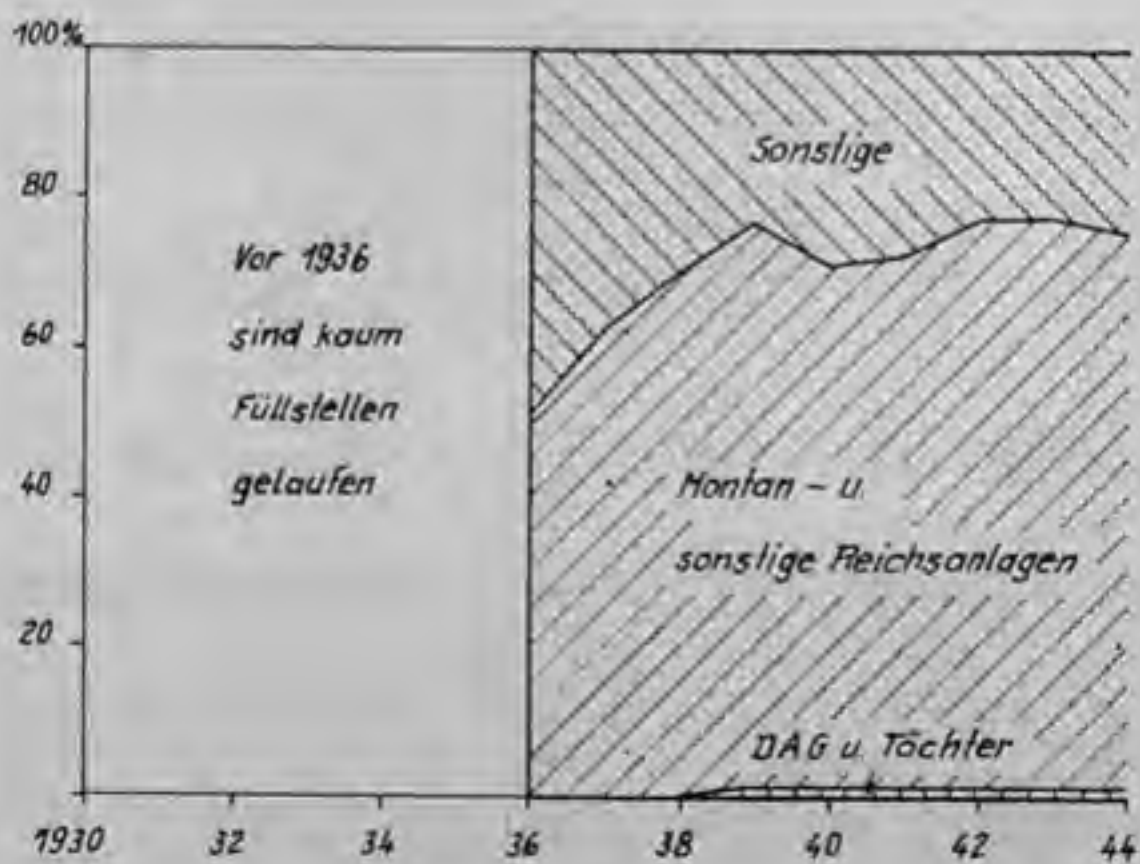
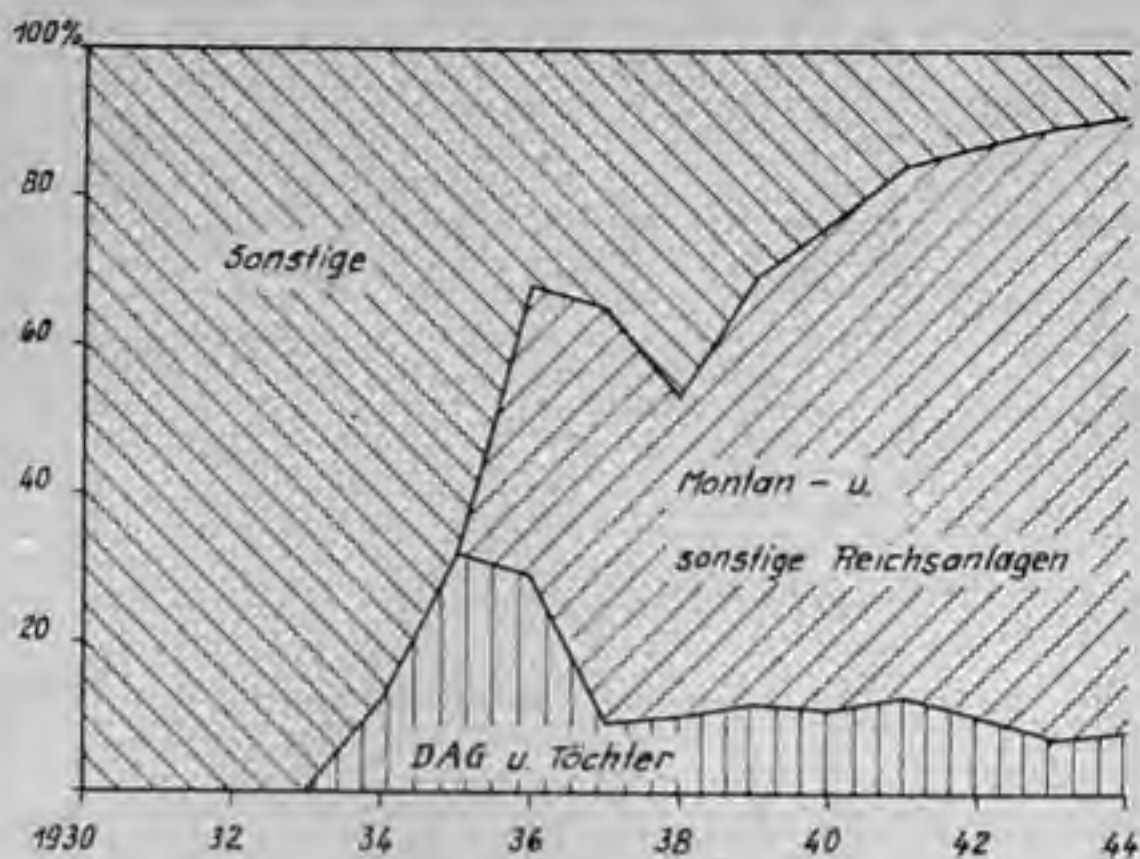
Dipl. Ing. Heinrich Schindler, wohnhaft Troisdorf,

Kaiserstr. 1, beglaubige ich.

Siegburg, den 19. Dezember 1947.

Larsen  
Notar





DOC. NO. 14-DAG DEFENSE EXHIBIT NO. 14

28/1/48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 14-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 14

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 28/1/48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Walther Schnurr, wohnhaft in Troisdorf, Kaiserstrasse 1, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem amerikanischen Militärtribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.9.1936 als Chemiker in die Dienste der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co., (DAG) getreten und wurde mit Entwicklungsarbeiten auf dem Sprengstoffgebiet beauftragt. Im Jahre 1942 zum Direktor ernannt, bin ich ohne Unterbrechung bis heute bei der Dynamit A.G. als Chemiker tätig, wobei ich nach dem Kriege auf dem Gebiet der Kunststoffe und ihrer Vorprodukte arbeite. In der Zeit meiner Beschäftigung mit den Sprengstoffen habe ich eine eingehende Kenntnis über die Entwicklung der Verfahren zur Herstellung von Hexogen und Nitroguanidin und ihre technische Ausgestaltung erworben und bin auf Grund dieser Tatsache in der Lage, ein Urteil über manche damit zusammenhängenden Fragen abzugeben.

#### Über die deutsche Produktion von Hexogen u. Nitroguanidin im Allgemeinen u. die Beteiligung d. Industrie im Besonderen.

Schon viele Jahre vor dem Ausbruch des Krieges 39/45 kam in der internationalen Fach-Literatur zum Ausdruck, dass bei evtl. Kriegshandlungen neben Trinitrotoluol, dem Sprengstoff des Weltkrieges 14/18, neue brenntere Sprengstoffe auf der



Basis von Hexogen eine wichtige, vielleicht eine entscheidende Rolle spielen würden und auch für die Pulverherstellung wurden neuartige Komponenten, insbesondere das Nitroguanidin, diskutiert. Zum mindesten Schweden und Italien verfügten schon früh über Hexogen-Anlagen beachtlichen Ausmaßes und mit Nitroguanidin hat sich u.a. England schon vor dem Kriege befasst. Was die der Entwicklung naturgemäss nachhinkende Fachliteratur berichtete, war dem Fachmann längst vorher vollständig klar: ohne riesige Mengen Hexogen und Nitroguanidin konnte eine Landesverteidigung nicht mehr gedacht werden. Für jede Art von Krieg, am meisten natürlich für einen Angriffskrieg, hätten große Mengen dieser Stoffe auf Lager gelegt werden müssen. Es soll im Folgenden an Hand der Produktions-Statistik untersucht werden, was auf diesem Gebiet in Deutschland geschehen ist und welchen Anteil die Industrie an der Produktion dieser Stoffe hatte.

Es wird deshalb auf Seite - 3 - ein tabellarischer Überblick über die Produktionszahlen der Versuchsanlagen und Fabriken in den Jahren 1937 - 44 gegeben. Dabei wird angeführt, ob es sich um D.A.G.- oder um Reichseigene-Anlagen handelt und es ist für jedes Jahr sowie für die deutsche Gesamtproduktion die prozentuale Verteilung errechnet.

Die Statistik beginnt mit dem Jahre 1937, in welchem eine kleine Versuchsfertigung nach dem W-Verfahren in der Anlage Wolfgang aufgenommen wurde. Die im Jahre 1936 und in noch früheren Jahren in Deutschland hergestellten Mengen waren so gering, dass sie für die Statistik ohne Belang sind. Als

Stichtag für die Unterscheidung einer Vorkriegs- und einer Kriegsproduktion wurde der 1.9.1939 gewählt.

a.) Bevorratung bis Kriegsausbruch und Kriegsproduktion.

Die Gesamthöhe der Hexogen-Produktion bis zum Kriegsausbruch betrug 700 to. Wenn man abschätzen will, welche Bedeutung diese Menge für die Kriegsführung hatte, dann kann man sie einmal der Menge gegenüberstellen, welche in Deutschland im Kriege tatsächlich produziert wurde oder man stellt sie der Menge gegenüber, für welche später tatsächlich Produktionskapazitäten geschaffen wurden, oder man vergleicht sie mit der Menge, die der deutsche Generalstab als für die Kriegsführung unumgänglich notwendig forderte.

Vom 1. September 39. bis zum Ende des Jahres 44. wurden in Deutschland 79 709 to produziert. Die deutsche Vorkriegsproduktion macht mit 700 to weniger als 1% der deutschen Kriegsproduktion aus.

Die deutsche Kriegsproduktion hat bei weitem nicht die Höhe erreicht, die sich auf Grund der vorhandenen Hexogen-Kapazitäten errechnen würde; insbesondere gegen Ende des Krieges liefen die Fabriken infolge von Rohstoffmangel nur mit einem Bruchteil ihrer Leistungsfähigkeit. Irgendwelche Beschränkungen durch Rohstoffmangel haben vor dem Kriege nicht bestanden. Gemessen an der Menge von rund 150 000 to, die die deutschen Hexogen-Fabriken auf Grund ihrer Kapazität während des Krieges hätten erzeugen sollen, nimmt sich die deutsche Vorkriegsproduktion mit weniger als 0,5% der eben genannten möglichen Erzeugung noch bescheidener aus.

Vom deutschen Generalstab wurde im Kriege die Erstellung von Kapazitäten für eine Jahresproduktion von 100 000 to gefordert und die Erstellung von reichseigenen Anlagen mit einer solchen Leistungsfähigkeit wurde auch tatsächlich in Angriff genommen. Die amerikanischen Kapazitäten sollen noch wesentlich größer gewesen sein. Gemessen an diesen Zahlen erscheint die deutsche Bevorratung geradezu winzig.

Wenn man bedenkt, dass von den 700 to Hexogen, die in Deutschland bis zum Tage des Kriegsausbruches erzeugt wurden, erhebliche Mengen zu Versuchszwecken aller Art verbraucht wurden, sodass, wenn überhaupt Vorräte existierten, diese nur wenige 100 to betragen, so kommt man zu dem Ergebnis, dass vielleicht ein Vorrat für 1 oder 2 Kriegstage vorhanden war. Von einer Bevorratung für einen Angriffskrieg kann man also nicht sprechen. (Siehe Schaubild Seite 9).

b.) Wird die Frage nach den zu Kriegsbeginn und später vorhandenen Kapazitäten gestellt, so ergibt sich folgendes:

Am 1.9.1939 war die Produktionsmöglichkeit 150 moto, weitere 150 moto waren in einigen Monaten zu erwarten.

Im Kriege betrug die Max.-Kapazität ca. 4000 moto.

Für über 90% dieser Leistung hatte man zu Kriegsbeginn, trotzdem technisch die Verfahrensgrundlagen klar waren, noch nicht die Gelände bestimmt, auf denen die Fabriken errichtet werden sollten.

c.) Prozentuale Verteilung der Hexogen-Produktion zwischen D.A.G.- und Reichseigenen-Anlagen.

Die deutsche Gesamtproduktion betrug, wie aus der Tabelle ersichtlich ist 80 409 to. Der Anteil der Reichseigenen-An-



lagen betrug mit 69 872 to = 86,9% der Produktion, während auf die D.A.G.-Anlagen eine Produktion in Höhe von 15,1% entfällt. Dabei ist zu bemerken, dass es sich bei diesen sogenannten D.A.G.-Anlagen um im Auftrage des Staates errichtete Versuchsanlagen handelt, welche letzten Endes vom Staat finanziert wurden, da Garantieverträge über die Abnahme der Produktion abgeschlossen waren, die eine Verrechnung sämtlicher Unkosten vorsahen. Es kann festgestellt werden, dass die Leitung der I.G. wie D.A.G. die Errichtung von eigentlichen Produktionsstätten für dieses Kriegsmaterial restlos abgelehnt hat und dieses Gebiet vollständig den staatlichen Organen überließ. Die Versuchsanlagen wurden sobald als möglich <sup>als</sup> ~~ab~~gebaut. Dementsprechend sank der Anteil der D.A.G. an der jeweiligen Jahresproduktion ständig ab und betrug im Jahre 1944 nur noch 1,7% der Gesamtproduktion.

Das Ergebnis der Untersuchung lässt sich wie folgt zusammenfassen.

- 1) Die deutsche Vorkriegsproduktion an dem für die Kriegsführung als unentbehrlich erkannten hochbrisanten Sprengstoff Hexogen war so gering, dass sie nur für wenige Kriegstage ausgereicht hätte.
- 2) Die Vorkriegskapazität betrug nur 3,75% der im Kriege erreichten Max.-Kapazität und weniger als 2% der Kapazität, die im Verlaufe des Krieges gefordert und deren Bau tatsächlich in Angriff genommen wurde.
- 3) Die Industrie hat sich darauf beschränkt, die vom Staat geforderten und vom Staat finanzierten Versuchsarbeiten durchzuführen. Sie hat die Versuchsanlagen so bald es



angänglich war abgelehnt. Eine Hexogenproduktion im Großen aus eigenen Mitteln hat sie stets abgelehnt, trotzdem dies nahe gelegen hätte und gewinnbringend gewesen wäre.

- 4) Der Gesamtanteil der D.A.G. an der deutschen Hexogen-Produktion betrug 13,1%, der prozentuale Anteil an der Jahresproduktion sank ständig und fiel im Jahre 1944 auf 1,7%. Für das Jahr 1945 war die vollständige Stilllegung auch der letzten D.A.G.-Anlage vorgesehen.

Ähnlich und teilweise noch krasser als bei dem Sprengstoff Hexogen lagen die Verhältnisse bei dem Pulverbestandteil Nitroguanidin. Obwohl gerade bei diesem Produkt das einschlagende Herstellungsverfahren lange vor dem Kriege international im Prinzip feststand, gab es in Deutschland bei Kriegsausbruch weder nennenswerte Vorräte noch irgendwie beachtliche Kapazitäten. Auch bei Nitroguanidin besaß Deutschland am Tage des Kriegsausbruches keinerlei nennenswerte Vorräte. Auf den später eingetretenen Bedarf umgerechnet, hätte die vorhandene Menge wohl kaum für einen Tagesbedarf ausgereicht. Die Kapazität betrug vielleicht 1% der später Erstellten. Auch bei dem Pulverbestandteil Nitroguanidin hat sich die I.G. Farbenindustrie von jeglicher Übernahme einer Großfertigung in eigenen Werken strikte fern gehalten, trotzdem Nitroguanidin in gewerbepolizeilicher Hinsicht bei der Herstellung nicht als Sprengstoff angesehen werden muss und die Herstellung dieses Produktes fabri-

tionstechnisch gut in den Rahmen eigener Werke gepaßt hätte und sie auch zweifellos große Gewinne abgeworfen hätte. Die I.G. hat alles, was über den Rahmen von Versuchsfertigung hinausging, den staatlichen Organen überlassen, welche im Laufe des Krieges in Reichseigenen-Fabriken Kapazitäten in Höhe von 2500 moto erstellen ließen.

*Dr. Walter Kfmr.*



am Affidavit Dr. Schnurr

Bildliche Darstellung  
des deutschen Hexogen-Vor-  
rates bei Kriegsausbruch  
Verhältnis zur Kriegs-  
produktion und zur General-  
absforderung.

~ 400 t

Deutscher Hexogenvorrat  
bei Kriegsausbruch

~ 80'000 t

Effektive deutsche  
Hexogenproduktion im Kriege

~ 500'000 t

Generalabsforderungen  
1944 auf 5 Kriegsjahre  
gerechnet

Dr. Helmut Schmidt

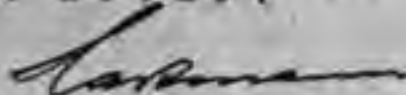



U.R.Nr. 4 für 1948.

Die vorstehenden vor mir gefertigten 3 Unterschriften des  
Herra Dr. Walther Schurr, Chemiker, zu Troisdorf, Kaiser-  
strasse 3 wohnhaft, und zwar eine Unterschrift am Schlusse  
der siebenseitigen eidesstattlichen Erklärung, eine Unter-  
schrift unter der Übersichtstabelle und eine Unterschrift  
auf dem Schaubilde, beglaubige ich.

Siegburg, den 2. Januar 1948.

Der Notar:



DOC. NO. 15-DAG

DEFENSE EXHIBIT NO.

28/11/48  
15

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 15-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 15

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 28/11/48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Franz Anton G i e r l i c h s , wohnhaft Spich 4/Troisdorf, Augustastr.15, weise, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich verzeichere hiermit an Eidesstatt, dass die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin seit dem 1.Juli 1936 als Jurist bei der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) tätig und seit 1940 Prokurist dieser Gesellschaft.

Mir ist die eidesstattliche Erklärung des Herrn Dr.Otto Heilbrunn vom 28.November 1947 (Beweisstück der Anklage NI 12740) vorgelegt worden. Ich nehme dazu wie folgt Stellung:

#### Zu Ziffer (2):

Die der Erklärung als Anlage B beigefügte Zusammenstellung, die die aus den Bilanzberichten der DAG ausgezogenen Übersichten über den Umsatz der DAG in den Jahren 1936 - 1942 wiedergibt, zeigt unter der Bezeichnung Sprengmittel B auch die Umsätze der DAG an militärischen Sprengmitteln. Zu diesen Umsatzzahlen ist folgendes zu bemerken:

Ein sehr erheblicher Teil der unter Sprengmittel B aufgeführten Umsätze bezieht sich auf Produkte, die in den reichseigenen Anlage-teilen der Fabriken Düneberg und Krümmel und in einer reichseigenen Versuchsanlage erzeugt worden sind. Die genannten reichseigenen Teile der Fabriken Düneberg und Krümmel wurden von der DAG im Auftrage und auf Kosten des Reiches errichtet. Sie gingen demgemäß in das Eigentum des Reiches über. Das Reich übertrug den Betrieb der fertigen Anlagen der DAG. Pächterin dieser reichseigenen Anlagen war nur deshalb die DAG und nicht die Gesellschaft mit beschränkter Haftung zur Verwertung chemischer Erzeugnisse, weil diese Anlagen in örtlichem Zusammenhang mit den bereits bestehenden Fabriken Düneberg und Krümmel errichtet worden waren.

In der nachstehenden Übersicht sind anhand der in der DAG-Buchhaltung noch vorhandenen Unterlagen die in der Anlage B der Erklärung Dr. Heilbrunn angegebenen Sprengmittel B -Umsätze aufgeteilt in die Umsätze, die auf die eigentlichen "DAG-Fabriken" entfallen, und die Umsätze, die auf die "reichseigenen Anlagen" der Fabriken Düneberg und Krümmel sowie der oben erwähnten Versuchsanlage entfallen:

Blatt 2.

|      | DAG-Fabriken  | reichseigene Anlagen | Gesamt<br>(wie in Anlage B der<br>Erklärung Dr.Heilbrunn) |
|------|---------------|----------------------|-----------------------------------------------------------|
|      | RM            | RM                   | RM                                                        |
| 1935 | 19.199.445,-  | -,-                  | 19.199.445,-                                              |
| 1936 | 50.739.936,-  | 5.687.285,-          | 56.427.221,-                                              |
| 1937 | 61.310.186,-  | 12.583.008,-         | 73.893.194,-                                              |
| 1938 | 69.302.614,-  | 14.519.350,-         | 83.821.964,-                                              |
| 1939 | 90.303.214,-  | 16.950.824,-         | 107.254.038,-                                             |
| 1940 | 88.203.171,-  | 68.504.673,-         | 156.707.844,-                                             |
| 1941 | 93.622.677,-  | 85.291.531,-         | 178.914.208,-                                             |
| 1942 | 97.252.621,-  | 126.949.633,-        | 224.202.254,-                                             |
|      | 569.933.864,- | 330.486.304,-        | 900.420.168,-                                             |

Unbeschadet der obigen Feststellung bleibt der Umsatz, der auf die "reichseigenen Anlagen" entfällt, zwar ein Umsatz der DAG. Andererseits aber zeigt sich, dass ein sehr wesentlicher Teil des als DAG-eigen bezeichneten Umsatzes an militärischen Sprengmitteln ab 1936 in reichseigenen Anlagen erzeugt wurde. Der wirtschaftliche Träger dieser Produktion war also praktisch nicht die DAG, sondern das Reich. Inwieweit ist die Situation praktisch die gleiche wie bei den sogenannten Montan-Anlagen, die dem Reich gehörten und von der Gesellschaft mit beschränkter Haftung zur Verwertung chemischer Erzeugnisse betrieben wurden.

Zu Ziffer (4):

In der Anlage B zur Erklärung Dr.Heilbrunn sind u.a. auch die Gesamterträge der DAG aus Beteiligungen aufgeführt. Dazu ist zu bemerken, dass auch in den Jahren 1935 und 1936 Erträge aus Beteiligungen vorlagen. Sie betrugen

|         |              |
|---------|--------------|
| in 1935 | RM 478.019,- |
| in 1936 | RM 479.730,- |

Insofern treffen die Feststellungen gemäß Anlage D, in der für diese Jahre keine Beteiligungserträge aufgeführt sind, nicht zu.

Zu Ziffer (6):

Die aufgeführten Gesellschaften der sogenannten Munitionsgruppe hatten zum Teil -auch während des Krieges- eine erhebliche Produktion von Erzeugnissen für den zivilen Bedarf; zum Teil handelt es sich um Gesellschaften, denen ausschliesslich oder vorwiegend der Vertrieb solcher Erzeugnisse oblag. Im übrigen ist die Sammelbezeichnung "Munitionsgruppe" für diese Tochter- und Enkelgesellschaften der DAG sehr alt. Sie bezieht sich darauf, dass diese Gesellschaften Jagd- und Sportmunition und sonstige Jagd- und Sport-Artikel (z.B. Lederwaren)



erzeugten bzw. vertrieben. Die Bezeichnung diene der Abgrenzung gegenüber den Tochtergesellschaften der DAG, die Sprengmittel einerseits und Celluloid und Kunststoffe andererseits erzeugten.

Zu Ziffer (7):

Hierzu ist zu bemerken, dass die als Anlage F beigelegten Auszüge nicht erkennen lassen, dass die I.G. auch die Bilanzberichte der Gesellschaft mit beschränkter Haftung zur Verwertung chemischer Erzeugnisse ("Verwertchemie") für das Jahr 1937 erhalten hat. (Die beigelegten Auszüge aus den Begleitbriefen vom 8. Okt. 1937 und 12. Okt. 1938 haben gar keinen erkennbaren Zusammenhang mit der "Verwertchemie".)

Für die Zeit ab 1. Januar 1937 erfolgte im übrigen, wie sich aus den Buchhaltungsunterlagen der Gesellschaft ergibt, die Bilanzprüfung überhaupt nicht mehr durch die Chemie Revisions- und Treuhand-Gesellschaft m. b. H., Berlin, die die Bilanzprüfungen bei der DAG und den meisten ihrer Tochtergesellschaften auch für die Jahresabschlüsse ab 1937 durchführte. Sie erfolgten vielmehr durch die Deutsche Revisions- und Treuhand-A. G., Berlin, der von den Reichsstellen die Bilanzprüfungen bei solchen Gesellschaften übertragen waren, die sogenannte Montan-Anlagen betrieben. Dieser Wechsel der Prüfungsgesellschaft fällt praktisch zusammen mit dem Anlauf der ersten von der "Verwertchemie" betriebenen Montan-Fabrik.

Meines Wissens sind die Berichte, die sich auf die Bilanzen der "Verwertchemie" ab 1. Januar 1937 bezogen, keiner Stelle der I.G. mehr zur Kenntnis gebracht worden.

Troisdorf, den 19. Dezember 1947.

*Franz Anton Gierlich*  
(ges. Franz Anton Gierlich)

U. R. 1199/47.

Die vorstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Assessors Franz Anton Gierlich, wohnhaft in Spich u/ Troisdorf, Augustastr. 15, beglaubige ich.  
Siegburg, den 19. Dezember 1947.



*Lohmann*  
*Korner*

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 16-DAG

— DEFENSE EXHIBIT —

NO. 16

NUMBERED FOR REFERENCE —

SUBMITTED 38/1/48

NO. NAME  
DAG  
DOC NO. 16

DEFENSE EXHIBIT NO. 16

38/1/48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.jur.Peter Grille, wohnhaft in Bonn, Siebengebirgstraße 40, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militärtribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.11.1938 als Prokurist der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. und Geschäftsführer der Gesellschaft mit beschränkter Haftung zur Verwertung chemischer Erzeugnisse, Troisdorf, eingetreten. Anfang 1941 erhielt ich den Titel Direktor.

In dieser Stellung bin ich auch heute noch tätig.

Durch meine Tätigkeit bin ich mit den Bilanzen der Gesellschaft mit beschränkter Haftung zur Verwertung chemischer Erzeugnisse vertraut. Es wird mir das Dokument der Anklage No.NI 10006 betreffend Netto-Gewinne der Gesellschaft mit beschränkter Haftung zur Verwertung chemischer Erzeugnisse vorgelegt. Ich nehme dazu wie folgt Stellung:

Die aufgeführten Zahlen stimmen mit unseren Herrn Deichfischer gemachten Angaben überein. Zu ergänzen wäre lediglich, dass die Netto-Gewinne der Gesellschaft mit beschränkter Haftung zur Verwertung chemischer Erzeugnisse, die an sich schon bescheiden waren, in Wirklichkeit nicht in vollem Umfange echte Gewinne darstellten, denn gemäß Abmachung mit der Montan wurden der Gesellschaft mit beschränkter Haftung zur Verwertung chemischer Erzeugnisse für die in Troisdorf geleistete Verwaltungsarbeit nur anteilige Pauschbeträge belastet, die in Wirklichkeit wesentlich unter den tatsächlichen Verwaltungskosten der Gesellschaft mit beschränkter Haftung zur Verwertung chemischer Erzeugnisse lagen, sodass wirtschaftlich gesehen noch ein erheblicher Teil der Nettogewinne durch den nicht erstatteten Anteil der Verwaltungskosten konsumiert wurde.

Der Gewinn des Jahres 1943/44 in Höhe von RM 16.571.043,93 scheint nach oben aus dem Rahmen zu fallen. Jedoch ist zu berücksichtigen, dass die endgültige Preisprüfung durch die Wehrmachtsdienststellen bei Ermittlung dieses Gewinnes noch nicht stattgefunden hatte. Der

Gewinnbetrag ist also nur als vorläufig anzusehen und wäre bei der endgültigen Preisprüfung wahrscheinlich nach unten korrigiert worden.

Troisdorf, den 2. Dezember 1947



(gez. Dr. Peter Grille)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. jur. Peter Grille, Bonn, ist heute vor mir, Carl Weyer, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärtribunal in Nürnberg (Fall 6) geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Troisdorf, den 2. Dezember 1947.

  
(gez. Carl Weyer)



DOC. NO. 17-DAG

DEFENSE EXHIBIT NO. 17

28/1/48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 17-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 17

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED 28/1/48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Edmund Ritter von H e r z , wohnhaft Köln-Dellbrück, Waltherstr. Nr. 80, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich stand bis zum 12. März 1928 in einem Mitarbeiterverhältnis zur Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff-Actien-Gesellschaft (RWS), die im Jahre 1931 mit der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) verschmolzen wurde. Vom 12. März 1928 ab trat ich als Angestellter in die Dienste der RWS bzw. DAG und übernahm später die Leitung des von der DAG errichteten Laboratoriums in Köln-Dellbrück. Am 31. März 1946 schied ich aus den Diensten der DAG aus.

Ich bin Miterfinder des Tetrazen-Zündsatzes und war an den Verhandlungen über die diesen Zündsatz betreffenden Lizenzverträge der RWS bzw. DAG mit Remington Arms Company, Delaware/USA, (Remington), Imperial Chemical Industries Limited, London, (ICI), Canadian Industries Limited, Montreal/Canada, (Canadian) und verschiedenen anderen ausländischen Firmen, die ich im Auftrage des Vorstandes der RWS bzw. DAG zum Teil auch eingeleitet habe, massgebend beteiligt. Aufgrund meiner Sachkenntnis und anhand meiner Unterlagen bin ich deshalb in der Lage, über das Zustandekommen der genannten Verträge und den Grund für die Vereinbarung, nach der Remington keine militärische Tetrazen-Munition in das Britische Empire liefern durfte, folgende Erklärung zu geben:

Einleitend bemerke ich, dass die genannten Verträge im Sinne der freundschaftlichen Beziehungen, die die RWS bzw. die DAG mit Remington und der ICI hatte, geschlossen wurden. Insbesondere entsprechen die in den Verträgen niedergelegten Bestimmungen, dass bezüglich militärischer Tetrazen-Munition Remington für die USA und die ICI für das Britische Empire (mit Ausnahme von Kanada) eine ausschliessliche Lizenz erhielt, den besonderen Wünschen der genannten Gesellschaften.

Das Verbot für Remington, militärische Tetrazen-Munition in das Britische Empire zu liefern, beruht auf Paragraph III Absatz (d) des Vertrages RWS/Remington vom 14. November 1929. Satz 1 dieser Bestimmung lautet:

"Remington shall not sell military ammunition containing any tetracene in Germany and in any or all of the countries comprising the British Empire."

Ihr entspricht Paragraph 21 des Vertrages RWS/ICI vom 9. März 1931.  
Diese Bestimmung lautet:

"21. (a) The sale within or for export to the British Empire (other than Canada) of military ammunition is reserved exclusively for Imperial.

(b) Imperial may also sell military ammunition in all parts of the world outside the British Empire (with the exception of Germany and the United States of America) but selling rights in such territories are shared by them with R.W.S. and the Remington Company."

Der Vertrag RWS/ICI wurde zwar erst am 9. März 1931 geschlossen, also später als der Vertrag RWS/Remington vom 14. November 1929. Dennoch war die RWS aufgrund der von mir bereits im Sommer 1928 eingeleiteten Verhandlungen mit der ICI gehalten, im Vertrag mit Remington eine Vereinbarung, wie in Paragraph III Absatz (d) geschehen, zu treffen, da die ICI sich für militärische Tetracen-Munition das ausschliessliche Herstellungs- und Verkauferecht für Grossbritannien und das Britische Empire (mit Ausnahme von Kanada) ausbedungen hatte. Auf diese Vertragverhandlungen zwischen der RWS und der ICI sowie auf die Verhandlungen zwischen Remington und ICI nimmt der Vertrag RWS/Remington vom 14. November 1929 in III Absatz (b) Bezug. Absatz 1 dieser Bestimmung lautet:

"RWS is now negotiating with Imperial Chemical Industries, Ltd., relative to rights under tetracene patents for Great Britain and certain of the countries comprising the British Empire, including Ireland. Remington is also negotiating with Imperial Chemical Industries, Ltd., for a license to import into and sell non-military ammunition in Great Britain and Ireland contingent upon the acquisition by Imperial Chemical Industries, Ltd., of said rights from RWS. The license rights which REMINGTON is to enjoy in Great Britain and Ireland are to be determined by the said agreements which are now being negotiated."

Hieraus ergibt sich, dass von vornherein die Lieferung militärischer Tetracen-Munition nach Grossbritannien und Irland garnicht Gegenstand der Verhandlungen zwischen Remington und ICI war.

Auch aus dem seinerzeit zwischen der RWS und der ICI geführten Schriftwechsel ergibt sich, dass die Ausschliessung Remingtons von der Lieferung militärischer Tetracen-Munition in das Britische Empire dem Wunsche der ICI entsprach. In diesem Sinne schrieb z.B. Mr. Laing (ICI) am 1. November 1928 an Herrn Dr. Paul Müller, den verstorbenen Generaldirektor der RWS bzw. DAG wie folgt:

"As regards the territory in which we have the manufacturing and selling rights for military purposes, we understand that we have the exclusive right for Great Britain and the British Empire."



Im Schreiben des Mr. Laing an mich vom 28. November 1929 heisst es:

"Are we to understand that the Remington Company have the right to sell military Ammunition all over the world excepting the British Empire apart from an emergency? We would recall that Dr. Müller's own idea at one time was that he would not welcome them, for example, on the Continent of Europe."

Ich antwortete darauf am 10. Dezember 1929 wie folgt:

"Es ist durchaus richtig, dass Herr Dr. Müller anfangs gegen eine Tätigkeit Remingtons auf dem europäischen Markte war, doch hat die weitere Entwicklung ergeben, dass ein Festhalten an diesem Standpunkte ohne anderweitige schwere Erschütterungen der Märkte und Gefährdung in der Entwicklung der neuen Zündsätze nicht möglich gewesen wäre. Es wäre ja schliesslich auch ein Unding gewesen, Remington dafür, dass es die neuen Zündsätze übernommen hat, mit der vertraglichen Fernhaltung vom europäischen Markte zu bestrafen, während die anderen amerikanischen Firmen volle freie Hand gehabt hätten und dieses nur zum Schaden Remingtons ausgewertet hätten, ohne dass Ihre Gesellschaft oder die RWS auch nur den mindesten Vorteil von einer solchen Regelung gehabt hätten. Aus diesen Erwägungen heraus konnten wir Remington in dieser Hinsicht nicht binden, und ich zweifle nicht daran, dass auch Sie diesen Standpunkt würdigen werden. Die festgelegte Ausnahme bei dieser freien Lieferung von Militärmunition ist im Interesse Ihrer Gesellschaft ausschliesslich das britische Imperium."

Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass die Ausschliessung Remingtons von den Märkten des Britischen Empire für militärische Tetrazen-Munition auf ein Verlangen der ICI zurückging, welchem die DAG stattgab. Ein eigenes Interesse der DAG an dieser Regelung bestand nicht, da sie selbst auf den Export von militärischer Tetrazen-Munition nach dem Britischen Empire verzichtet hatte, sodass ihre eigene Exportposition durch die Ausschliessung Remingtons insoweit keine Verbesserung erfuhr.

K.-Dellbrückden 19. Dezember 1947.


  
(gez. Edmund von Herz)

U. R. 1196/47.

Die vorstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Edmund Ritter von Herz, wohnhaft in Köln-Dellbrück, Waltherstr. 80, beglaubige ich.

Siegburg, den 19. Dezember 1947.



  
Notar



DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 18-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 18

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED 28/1/48

DOC. NO. 18

DEFENSE EXHIBIT NO. 18

NO. NAME  
DAG

28/1/48

DAG.-Nr.: .....

Kch.-Nr.: .....

-----  
TRANSLATION OF DOCUMENT NO. NI-18949  
OFFICE OF CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES  
-----

Dieser Vertrag, abgeschlossen heute, den 14. November 1939,  
zwischen der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff AG., einer  
deutschen Gesellschaft, deren Standort sich in Eseln, Deutsch-  
land, befindet, im Folgenden "RWS" genannt, einerseits und  
der Remington Arms Company, Incorporated, einer Gesellschaft  
des Staates Delaware, Vereinigte Staaten von Amerika, mit  
dem Standort New York, Staat New York, "Remington" genannt,  
andererseits,

Bewirkt folgendes:

In Anbetracht dessen, dass die RWS augenblicklich der Be-  
haber gewisser Erfindungen, Patente und Patentanmeldungen  
des In- und Auslandes ist, die sich auf eine Gruppe che-  
mischer Stoffe namens Tetrazene und besonders auf deren  
Verwendung bei schlagempfindlichen Sprengmitteln beziehen,  
wobei es sich um die folgenden Patente und Patentanmeldungen  
handelt:

US Letters Patent (Patentschriften) Nr. 1,586,908, datiert  
25. Mai 1926, Erfinder Hans RATHENFEL, fuer das Erfindungs-  
antrag Serien Nr. 400,723 am 15. Oktober 1927 eingereicht  
wurde.

|            |         |                    |               |
|------------|---------|--------------------|---------------|
| Frankreich | 573,107 | erteilt            | 5. März 1926  |
| Brasilien  | 15,489  | erteilt            | 4. Mai 1926   |
| Spanien    | 87,155  | Antrag eingereicht | November 1927 |
| Schweden   |         |                    |               |

D.A.G.-Nr.: .....

Erk.-Nr.: .....

Schweden 59.611 Antrag eingereicht 17. Oktober 1929

Russland Antrag Nr. 13.167

Antrag der Vereinigten Staaten Serien Nr. 352.893, eingereicht am 9. Mai 1929, Erfinder Hans RATHENBERG und Edward von HERTL.

Darangehörig folgende Auslands-Anträge:

|             |                                            |                |
|-------------|--------------------------------------------|----------------|
| Italien     | 181.132                                    | 16. April 1929 |
| Belgien     | 203.859                                    | 27. April 1929 |
| Dänemark    | 857                                        | 17. April 1929 |
| Norwegen    | 42.532                                     | 5. April 1929  |
| Frankreich  | 272.286                                    | 20. März 1929  |
| Spanien     | 112.629                                    | 25. April 1929 |
| Schweiz     | 54.621                                     | 25. April 1929 |
| Holland     | 45.994                                     | 22. April 1929 |
| Schweden    | 1.626                                      | 6. April 1929  |
| Indien      | 15.672                                     | 22. April 1929 |
| Südafrika   | 585                                        | 24. April 1929 |
| Deutschland | R 72.425 (in IIG-<br>Contract<br>R 74 425) | 27. April 1929 |

Österreich

Japan

und die folgenden demzugehörigen Auslandsanträge:

|               |        |                        |
|---------------|--------|------------------------|
| Brasilien Nr. | 6.656  | erteilt 27. April 1929 |
| Mexico        | 98.329 | 23. April 1929         |
| Ungarn        | 6.135  | 22. April 1929         |
| Australien    | 19.521 | 16. April 1929         |
| Argentinien   | 59.228 | 7. Mai 1929            |
| Chile         | 288    | 26. April 1929         |
| Polen         |        | 24. April 1929         |

Pat.-Nr. 1 0000000000

Pat.-Nr. 1 0000000000

Antrag der Vereinigten Staaten Serien Nr. 400.730,

eingereicht am 18. Oktober 1929 Erfinder: Remond von NRS,

und in Anbetracht dessen, dass Remington den Wunsch hat,  
die obenvermerkten Patentbriefe der Vereinigten Staaten Nr.  
1,586,580 sowie den Erfindungsantrag Serien Nr. 400.729 und  
etwaige auf diesen Antrag hin gewährte Patentbriefe, die obenver-  
merkten Anträge in den Vereinigten Staaten Serien Nr. 352,829  
und Nr. 400.730 und ausnahmslos alle Patentbriefe der Vereinig-  
ten Staaten, die in Zukunft der NRS und/oder deren Angestell-  
ten ausgestellt werden, in ihren Besitz oder unter ihre Kon-  
trolle gelangen und die sich auf die Herstellung von Tetra-  
minen und /oder deren Verwendung als schlagempfindliche Spreng-  
mittel fuer Munition beziehen, zu erwerben;

Da sie fernerhin den Wunsch hat, nicht-ausschliessliche  
Lizenzen zum Verkauf unter den obenvermerkten ausländischen  
Patenten und Anträgen, sowie etwaigen weiteren ausländischen  
Patenten und/oder Anträgen (mit Ausnahme Grossbritanniens,  
Irlands und Kanadas), die in Zukunft der NRS und/oder ihren  
Angestellten erteilt werden, in ihren Besitz oder unter  
ihre Kontrolle kommen, sofern sie sich auf die Herstellung  
von Tetraminen und/oder die Verwendung von Tetraminen als  
schlagempfindlichen Sprengmitteln bei Munitionen beziehen zu  
erwerben;

Remond als Vertragspartner, in Anbetracht der Zahlung  
einer Summe von \$ 25,000.-- von der Remington an die NRS, deren  
Empfang hiermit bestätigt wird (wovon \$ 5,000 ungefähr am  
1. April 1929 von der Remington an die NRS gezahlt worden sind)  
sowie in Anbetracht der in diesem Vertrage niedergelagten gegen-  
seitigen Verpflichtungen, überein:



DAS, -Nr.: .....

Rech.Nr.: .....

I. Die RMS stellt grundsätzlich fest, dass sie soweit  
weber die obenangefuehrten Erfindungen, Patente und Antrage  
verfuegt, um diesen Vertrag schliessen zu koennen.

II. Die RMS uebertraegt (assigns and transfers) auf die  
Remington alle Schutzrechte (the whole right, title and interest)  
auf die Patentschriften der Vereinigten Staaten Nr. 1,586,380, sowie  
den Erfinderantrag Serien Nr. 400,723 und etwaige, auf diesen  
Antrag hin gewaehrte Patentrechte, sowie die obenvermerkten An-  
trage Serien Nr. 352,893 und Serien Nr. 400,738 und zuzuehmen-  
los alle Patentantrage in den Vereinigten Staaten, die sich auf  
Erfindungen oder Verbesserungen bei der Herstellung von  
Tetrasenen und/oder schlagempfindlichen Zueandmitteln (priming  
materials and mixtures) beziehen, die irgend eine der in  
der Gruppe der Tetrasene enthaltenen chemischen Substanzen web-  
wenden, ob sie jetzt oder in Zukunft in den Besitz der RMS  
und /oder ihrer Angestellten gelangen.

Remington verpflichtet sich, falls es sich herausstellen  
sollte, dass irgend ein Tetrasen - Produkt, welches unter irgend  
ein derzeitiges oder zukuenftiges Patent der Vereinigten Staaten  
faellt, das von den Bestimmungen dieses Vertrages betroffen  
wird, zu anderen Zwecken als bei der Herstellung von schlag-  
empfindlichen Zueandmitteln verwendbar ist, auf Anforderung  
der RMS oder deren Vertreter, fuer dieses andere Anwendungs-  
gebiet eine freie, ausschliessliche Lizenz unter allen, der  
Remington gemachten Patenten der Vereinigten Staaten im  
Rahmen dieses Vertrages zu erteilen, wobei es jedoch klar  
gemacht werden muss, dass Remington, wenn solch ein Patent

DAG.-Nr.: .....

Exh.-Nr.: .....

sich auf die Herstellung eines derartigen Tetraxenprodukts bezieht, das RWS oder deren Vertreter zwar eine freie, nicht-ausschliesslich-Lizenz zu dessen Herstellung unter dem betreffenden Patent der Vereinigten Staaten erteilt, aber nur, wenn es nicht zur Herstellung von schlagempfindlichen Zündmitteln fuer Munition Verwendung findet.

III. Die RWS erteilt der Remington hiermit nicht-ausschliessliche Lizenzen zum Verkauf unter dem oben erwähnten ausländischen Patentes und/oder Ansprüchen, sowie ausserdem allen ausländischen Patentes und/oder Ansprüchen, sofern sie sich auf irgend eine Erfindung oder Verbesserung in Zusammenhang mit schlagempfindlichen Zündmitteln (priming materials and mixtures) beziehen, die irgend eine der in der Gruppe der Tetraxen enthaltenen chemischen Substanzen verwenden, ob sie jetzt oder in Zukunft in den Besitz der RWS und/oder ihrer Angestellten, oder unter deren Kontrolle gelangen, oder ihr erteilt werden, unter den folgenden Bedingungen, mit denen die Remington einverstanden ist:

a) Remingtons Verkäufe von nicht-Militär Munition, soweit sie Tetraxen enthält, in Deutschland dürfen den Wert von  $\text{£}$  2,000 jährlich nicht übersteigen, wobei die durch die Firma Gustav Genschow & Co. erfolgten Verkäufe bei der Errechnung dieses Höchstverkaufswertes von  $\text{£}$  2,000 nicht in Betracht gezogen werden sollen,

b) Verhandlungen sind augenblicklich im Gange zwischen RWS und Imperial Chemical Industries Ltd. wegen der Tetraxen-Schutzrechte bezüg. Grossbritannien und der Länder des Britischen Imperiums, einschliesslich Irlands; Inzwischen verhandelt Remington mit Imperial Chemical Industries Ltd. betreffs

DAG.-Nr.: .....

Rch.-Nr.: .....

sich auf die Herstellung eines derartigen Tetracenprodukts bezieht, der RNS oder deren Vertreter zwar eine freie, nicht-ausschliessliche Lizenz zu dessen Herstellung unter dem betreffenden Patent der Vereinigten Staaten erteilt, aber nur, wenn es nicht zur Herstellung von schlagempfindlichen Zuckmitteln fuer Munition Verwendung findet.

III. Die RNS erteilt der Remington hiermit nicht-ausschliessliche Lizenzen zum Verkauf unter den obenverwachten auslaendischen Patenten und/oder Antragen, sowie ausserdem allen auslaendischen Patenten und/oder Antragen, sofern sie sich auf irgend eine Erfindung oder Verbesserung in Zusammenhang mit schlagempfindlichen Zuckmitteln (priming materials and mixtures) beziehen, die irgend eine der in der Gruppe der Tetracene enthaltenen chemischen Substanzen verwenden, ob sie jetzt oder in Zukunft in den Besitz der RNS und/oder ihrer Angestellten, oder unter deren Kontrolle gelangen, oder ihr erteilt werden, unter den folgenden Bedingungen, mit denen die Remington einverstanden ist:

a) Remingtons Verkäufe von nicht-militaer Munition, soweit sie Tetracen enthalten, in Deutschland dürfen den Wert von \$ 2.000 jährlich nicht uebersteigen, wobei die durch die Firma Gustav Genschow & Co. erfolgten Verkäufe bei der Errechnung dieses Hoechstverkaufswertes von \$ 2.000 nicht in Betracht gezogen werden sollen.

b) Verhandlungen sind augenblicklich in Gange zwischen RNS und Imperial Chemical Industries Ltd. wegen der Tetracene-Schutzrechte bezugl. Grossbritannien und der Laender des Britischen Imperiums, einschliesslich Irlands; Insofern, was handelt Remington mit Imperial Chemical Industries Ltd; betreffe

DAG.-Nr.: .....

Exh.-Nr.: .....

einer Einfuhr- und Verkaufslizenz fuer nicht-Militaer Munition in Grossbritannien und Irland, vorausgesetzt, dass Imperial Chemical Industries Ltd; die obengenannten Schutzrechte von der RNS erwirbt; Die Lizenzrechte der Remington in Grossbritannien und ~~X~~ Irland sollen in diesem Abkommen, worueber Verhandlungen augenblicklich im Gange sind, niedergelegt werden.

Falls die Unterhandlungen zwischen RNS und dem Imperial Chemical Industries Ltd; innerhalb eines Jahres, gerechnet von dem Datum dieses Tages nicht zu einem Abkommen faehren sollten, verpflichtet sich RNS, der Remington nicht-ausschliessliche Li-  
zenz zum Verkauf von nicht-Militaer Munition in Grossbri-  
tannien zu den fuer andere auslaendische Patente und Antrage in diesem Vertrag vorgesehenen Bedingungen zu erteilen.

3. RNS stellt fest, dass sie mit Canadian Industries Ltd. ausschliessliche Rechte fuer die Herstellung und den Vertrieb von Munition unter ihren Canadianischen Tetrazen-  
Patenten und Antragen, sowohl darueber wie zukuenftig, in Canada gewahrt, und dass dieses Abkommen die Canadian Industries Ltd ermuechtigt, der Remington eine direkte oder indirekte Lizenz zur Ausfuhr nach, und Vertrieb in Canada von Canada von Munition, die tetrazenhaltige schlagempfind-  
liche Explosivmittel enthaelt, zu gewaehren; Die Lizenzrechte der Remington in Canada sollen in einem Abkommen mit Canadian Industries Ltd. niedergelegt werden.

4. Die Verkaeufe von tetrazenhaltiger Militaer-  
munition in Deutschland und irgend einem der Laender des Britischen Imperiums sind der Remington unterzagt.



DAG.-Nr.: .....

Exh.-v.Nr.: .....

Unter dem Begriff "Militärmunition", wie er in diesem Vertrag gebraucht wird, verstehen wir Munition, die zur Kriegsführung verwendet und dafür bestimmt ist; Die Definition erstreckt sich jedoch nicht auf Munition, die nur für Sportzwecke oder Zielschiessen Verwendung findet und dafür bestimmt ist, und die in diesem Vertrag als "Nicht-Militär-Munition" bezeichnet wird. Unter dem Begriff "Zündmittel" (primer), wie er in diesem Vertrag gebraucht wird, verstehen wir ein irgend einen Mechanismus oder ein Mittel, welches durch einen Schlag ausgelöst wird und dazu dient, die Zündung einer Sprengladung herbeizuführen, wobei die Sprengladung entweder die Treibladung eines Geschosses, oder die Brisanzladung des Geschosses sein kann, die den Zweck hat, das Geschoss zur Explosion zu bringen, jedoch verstehen wir darunter nicht hitzeempfindliche Zündmittel (detonators), nämlich Mechanismen oder Mittel, die durch Hitze ausgelöst werden, um eine Sprengladung innerhalb oder ausserhalb eines Geschosses zur Explosion zu bringen; Unter "schlageempfindlichen Zündmitteln" (priming materials) verstehen wir das Sprengstoffgemenge, welches bei den oben definierten Zündmitteln Verwendung findet.

IV. Die RNS verpflichtet sich, etwaige mangelnde Dokumente zur Durchführung der Par. II und III. dieses Vertrages zu unterzeichnen und ihre Angestellten zu deren Unterzeichnung zu veranlassen.

V. Es sei vorweggeschickt, dass die RNS die Inhaberin gewisser Elai-Styphnat-Patente (Elai-Tri-Nitro-Nesorsinat) in mehreren europäischen Ländern mit Ausnahme von England und

DAO.-Nr.: .....

Exh.-Nr.: .....

Frankreich ist. Die RNS gewährt hiermit der Remington eine nicht-ausschließliche Lizenz zum Verkauf von Blei-Styphnathaltiger Munition in allen diesen europäischen Ländern, mit Ausnahme von England und Frankreich.

VI. Die RNS verpflichtet sich, der Remington alle Erfahrungen hinsichtlich Tetrazenherstellung und hinsichtlich der Verwendung von Tetrazenen fuer Geschmittel zu uebermitteln, sowie die Dienste und die Unterstuetzung ihrer Angestellten und Fachleute in etwaigen Streitfaellen bezgl. der von dem Vertrag beruehrten Patentschutz Erfindungen zur Verfuegung zu stellen, wobei die Kosten fuer diese Dienstleistungen und diese Unterstuetzung von der Remington getragen werden.

VII. Die Remington verpflichtet sich ausserlich zu der obenvermerkten Summe von funfundsiebenzigtausend Dollard (\$ 25.000) nach Abgabe der folgenden Bestimmungen weitere Zahlungen an die RNS zu machen.

(A) Lizenzgebuehren fuer nicht-Militaer- (Sport)-Munition, die unter irgendein Patent, Patenternaeuerung, Antrag oder Ernaeuerungsantrag der Vereinigten Staaten faellt, sollen sich wie folgt zusammensetzen:

(1) Einprozentige (1 %) Abgabe der Summe, welche die Remington fuer Munition mit tetrazenhaltenden Geschmitteln erhaelt, soweit diese durch die hier in Rede stehenden USA-Patente oder erneuerten Patente geschuetzt sind. Wenn Geschmittel und Geschmittelchen als solche allein verkauft werden, betraegt die Lizenzgebuehr von 10% fuer die Mehrverkaufte Anwendung finden soll, falls der Verkaufswert der von der Remington verkauften tetrazenhaltigen Geschmittel und Geschmittelchen als solchen in irgend einem Jahre 150% der jaehrlichen Durchschnittsverkaufe der Remington fuer 1926, 1927 und 1928 uebersteigt.

+ gleichfalls 1 %, wobei eine Lizenzgebuehr

Die Lizenzgebühren für leere (Geschoss)-Hülsen aus Papier oder Metall, die mit solchen Tetrazolmischmitteln versehen sind, beträgt 1%, falls jedoch die Jahresverkäufe der Remington von leeren (Geschoss) Hülsen, die Tetrazolmischmittel enthalten, in irgend einem Jahre mehr als 150% der Durchschnittsverkäufe der Remington von leeren, mit Zusatzmitteln versehenen (Geschoss) Hülsen im Jahre 1926, 1927 und 1928 ausmachen, erhöht sich der Abgabesatz für die Mehrverkäufe auf 2%.

Erreichen die auf Grund dieses Absatzes (1) errechneten Abgaben die Summe von dreissig tausend Dollars (\$ 30.000) in irgendeinem Kalenderjahr, wird der Abgabesatz für den Mehrbetrag über \$ 30.000 um zwei Drittel des in diesem Absatz (1) vorgesehenen Abgabensatzes ermässigt. Die Lizenzgebühr, welches hierin vorgesehen ist, soll jedoch auf keinen Fall \$ 50.000 in irgendeinem Kalenderjahr übersteigen.

- (2) Falls die Munition ein Tetrazolmischmittel enthält, welches nicht unter irgend eines der hier in Rede stehenden USA-Patente oder erzwungenen Patente, aber unter eines oder mehrere der hier in Rede stehenden Anträge oder Erzeugnisanträge fällt, beträgt die Lizenzgebühr 50% der in Abschnitt (1) vorgesehenen Abgabe.

(Die Zahlung von Lizenzgebühren für das USA-Patent Nr. 1, 586,980, Erzeugnisantrag Serien Nr. 400,723 fällt unter die Bestimmungen dieses Absatzes (2), bis es in einer Form erteilt wird, welche die tetrazolhaltigen Zusatzmittel, die dann bei der Remington Verwendung finden, mit einbezieht.)

- (3) Falls die Lizenzgebühr während des Jahres 1931 die Summe von \$ 5.000, und während der Jahre 1932 bis 1941 einschliesslich die jährliche Lizenzgebühr von \$ 10.000 nicht erreicht, gesteht die Remington der RWS das Recht an, dieses Abkommen bei einer schriftlichen Kündigungfrist von 60 Tagen aufzuheben. Sollte jedoch die Remington während dieser 60 Tage den Fehlbetrag zahlen, wird die Kündigung als ungültig angesehen.

- (4) Die Höchstsummenabgabe der Remington an die RWS für Sportmunition ist \$ 300.000; wenn dieser Betrag eingezahlt worden ist, entfallen alle weiteren Zahlungen für Sportmunition; übersteigt jedoch der Betrag, den die Remington der RWS zahlt, in irgend einem Jahre die Summe von \$ 40.000 kommt der Mehrbetrag bei der Errechnung des Höchstbetrages von \$ 300.000 nicht in Betracht.

- B) Von den oben erwähnten, von der Remington der RWS vorausgezählten \$ 25.000 soll die Summe von \$ 12.500 als Kredit angesehen werden gegen welchen zukünftige Lizenzgebühren zum Betrag von \$ 12.500 angerechnet werden.

DAG.-Nr.: .....

Exh.-Nr.: .....

(C) Wenn und so lange andere amerikanische Firmen ohne Lizenz oder Erlaubnis der Remington ein Tetrasen bei der Herstellung von schlagempfindlichen Sprengmitteln (tetrasene or priming mixture) unter irgend einem der hier in Fide gestellten USA-Patente oder Patentansprüchen faellt, ist die Remington, was das betreffende Patent oder den Anspruch anbelangt, nur zur Zahlung von 50% der Lizenzgebühren nach Massgabe der Bestimmungen dieses Vertrages verpflichtet, vorausgesetzt, dass die Remington die betreffende Firma innerhalb von 6 Monaten vom Datum der Entdeckung der Verwendung von Tetrasen durch eine andere Firma und vom Zeitpunkt zu welchem die Zahlung der Lizenzgebühr von 50% einsetzt, an gerechnet.

Kosten eines solchen Gerichtsverfahren werden von der Remington getragen, die vom Uebertreter etwa erhalten Entschädigungssumme ist Eigentum der Remington. Spricht das Gericht sich einseitig fuer Patentverletzung aus, zahlt die Remington RMS den Restbetrag (50%) der Lizenzgebühr, der nach Massgabe des Absatzes (C) einbehalten worden war. Falls das Patent oder die Patentansprüche ungueltig erklart werden, muss Remington beim Circuit Court of Appeals Berufung einlegen. Sollte RMS den Wunsch haben, Berufungen in der zweiten Instanz einzulegen (Application for writ of certiorari) bei dem Supreme Court of the United States, traegt RMS 50% der Gerichtskosten bei diesem Gericht. Falls der Uebertreter einen derartigen Antrag stellt, traegt Remington sämtliche Verhandlungskosten. Sollten das Patent oder der Anspruch einseitig fuer ungueltig erklart werden, bruecht die Remington fuer das betreffende Patent oder den Anspruch keine weiteren Gebuehren zu bezahlen.

(D) Falls fuer die tetrasenhaltigen Sprengmittel, von denen die Remington jeweils Gebrauch macht, keinerlei USA-Patente oder Antrags bestehen und falls die Abschussgebuehren fuer Sportmunition im Betrage von \$ 349,000 noch nicht erreicht ist, zahlt die Remington der RMS eine Lizenzgebühr fuer Sport-



DAS.-Nr.: .....

Bch.-Nr.: .....

munition, die sie unter den ihr gewährten nicht-ausschließlichen Lizenzen der RMB vertreibt, nach Maßgabe des Par. III dieses Vertrages, wenn in dem betreffenden Lande Patente bestehen, die sich auf die vertriebenen Brandmittel erstrecken, wobei die Lizenzgebühr 50 % der für USA-Patente unter Absatz (A), Abschnitt (1) dieses Vertrages vorgesehenen Gebühr sein soll.

(E) Die Lizenzgebühr für Militär-Munition, welche unter irgend ein USA-Patent, erneuertes Patent, Antrag oder Erneuerungsantrag fällt, ist dieselbe wie für Sportmunition. Sie darf jedoch weder für die Mindest- noch für die Höchst-Abgabebeträge, die in diesem Vertrag vorgesehen sind, berücksichtigt werden.

(F) Bei der Berechnung der Lizenzgebühren, die Remington auf Grund dieses Vertrages zu zahlen hat, werden Verpackungskosten, Kosten von Karten, Magazinen usw. von dem Betrag abgezogen, den Remington von ihren Kunden erhält; Auf Anfrage der RMB muss die Remington oder RMB eine detaillierte Aufstellung derartigen Abzüge zur Verfügung stellen; Falls die Vertragspartner daraufhin zu einer Einigung über die Zulässigkeit derartigen Abzüge nicht gelangen sollten, verpflichten sie sich hiermit, die Frage einem Schiedsrichter nach den Bestimmungen der Schiedsgerichtsbestimmung des Staates New York zu unterbreiten.

VIII. Der Remington als der Eigentümerin der USA-Patente steht Monopolverkaufsbeziehung innerhalb der USA zu, jedoch gestattet sie der RMB die Einfuhr von Wasser-Munition in die Ver-

Ddt.-Nr.: .....

Rech.-Nr.: .....

einigen Staaten von Amerika während irgend eines Kalenderjahres bis zu einem Ausmass von 3% des Wertes des Gesamtmunitionseinfuhr in die Vereinigten Staaten von allen Quellen im jeweiligen Vorjahr; ausserdem gestattet sie der Imperial Industries Ltd., oder deren Tochtergesellschaften, die jährliche Einfuhr nach den USA von einer Höchstmenge von 500.000 Sportpatronen und 10.000 Metallpatronen, welche unter die Vertragspatente fallende Munitionsmaterialien enthalten.

II. Die Remington hat das Recht, innerhalb der USA und Abhänggebiete (United States of America, its territories and possessions) an amerikanische Hersteller Lizenzen zur Herstellung, zum Gebrauch und Verkauf von Sportmunition zu erteilen, die unter irgend welche der hier zur Rede stehenden USA-Patente oder Ansprache fallen. Fünfzig Prozent (50 %) der von der Remington von derartigen amerikanischen Herstellern empfangenen Lizenzgebühren werden von der Remington der RNS gezahlt, und 50 % dieses von der Remington der RNS gezahlten Betrages kommt in Zusammenhang mit dem Höchst- und Mindestabgabebestimmungen dieses Vertrages in Anrechnung. Falls die Lizenzgebühren, welche die Remington einem derartigen amerikanischen Hersteller zurechnet, weniger als 50 % der Lizenzgebühr, die der RNS von Remington auf Grund des Paragraphen VII, Absatz (A), Abschnitt (1) und (2) dieses Vertrages zustekt, betragt, zahlt die Remington der RNS eine Lizenzgebühr, die so zur Anrechnung kommt, als ob die Remington einem derartigen amerikanischen Hersteller eine Lizenzgebühr in Höhe der 50 % der Lizenzgebühr auf Grund des Paragraphen VII, Absatz (A), Abschnitt

DAG.-Nr.: .....

Exh.-Nr.: .....

(1) und (2) dieses Vertrages in Anrechnung brachte. Wenn der Höchstbetrag durch Sportanzahl nach Maßgabe des Paragraphen VII, Absatz (A), Abschnitt (b) erreicht ist, zahlt die Remington der RNS ein Viertel der darüberhinaus der Remington von einem derartigen amerikanischen Hersteller gezahlten Abgaben; falls diese Summen weniger betragen als ein Achtel der Gebühren, die die RNS der Remington nach Maßgabe des Paragraphen VII, Absatz (A), Abschnitte (1) und (2) dieses Vertrages anrechnen darf, zahlt die Remington der RNS ein Achtel der Gebühren.

I. Remington hat das Recht, innerhalb der USA und Anhanggebiete Lizenzen an amerikanische Hersteller oder die Regierung der Vereinigten Staaten zur Herstellung, zum Gebrauch und Verkauf von tetranerhaltiger Munition zu erteilen, die unter irgend welche der hier in Rede stehenden USA-Patente und Ansprüche fallen. Jedoch erheischen derartige Lizenzen die vorherige Genehmigung der RNS, sofern nicht eine Gebühr von 15 \$ pro tausend oder mehr Patronen bei Munition, und 10 \$ pro tausend oder mehr Geschossen bei Geschossen, an die Remington gezahlt wird. Ein Viertel der Gebühren, die der Remington fuer Munition oder fuer Geschosse fuer Munition gezahlt werden, muss die Remington der RNS zahlen, jedoch soll dies Viertel in Zusammenhang mit den Höchst- und Mindestabgabenbestimmungen dieses Vertrages nicht angerechnet werden.

II. Die Remington ist verpflichtet, vierteljährlich, in Februar, Mai, August und November des jeweiligen Jahres, wobei die Verkäufe der Remington im vorhergehenden Vierteljahr be-

Das.-Nr.: .....

Exh.-Nr.: .....

richt zu erstatten und gleichzeitig die auf Grund der Bedingungen dieses Vertrages fälligen Zahlungen zu leisten. Weiterhin verpflichtet sich die Remington, in Zusammenhang mit den vierteljährlichen Berichten, der RNS eine getrennte Zusammenstellung ihrer Munitionverkäufe fuer Export nach Canada zur Verfügung zu stellen. Die RNS hat das Recht, die Bücher der Remington durch einen staatlich beglaubigten Nachprüfer <sup>prüfen</sup> mitsprachen zu lassen, soweit das zur Feststellung der Richtigkeit eines derartigen Berichtes notwendig erscheint. Die in derartigen Berichten enthaltenen und durch derartige Prüfungen erhaltenen Daten müssen von der RNS geheim gehalten werden.

XII. Remington anerkennt die Gültigkeit der hier in Rede stehenden Patente und Ansprüche; Sollte dieser Vertrag jedoch der RNS auf Grund des Paragraphen VII, Absatz (A), Abschnitt (3) dieses Vertrages, rückgängig gemacht werden, soll diese Anerkennung der Gültigkeit irgend eines der in Rede stehenden Patente oder Ansprüche der Remington nicht entgegeng gehalten werden.

XIII. Die Remington verpflichtet sich, in Falle der Rückgängigmachung dieses Vertrages durch RNS nach Übergabe des Paragraphen VII, Absatz (A), Abschnitt (3) dieses Vertrages, der RNS all die ihr auf Grund dieses Vertrages übertragenen U.S. Patente und Ansprüche zurückübertragen.

XIV. Die Remington verpflichtet sich, falls irgend welche sich auf Erfindungen oder Verbesserungen zur Herstellung von Tetrazolen und/oder bei Brennstoffen und Gemischen, die irgend eins der in der Gruppe der Tetrazole enthaltenen chemischen Substanzen verwenden, beziehende Ansprüche und Patente jetzt



DAG.Nr.: .....

Exh.Nr.: .....

oder in Zukunft der Remington und/oder ihren Angestellten erteilt werden, in ihren Besitz oder unter ihre Kontrolle gelangen, unter der Option der RWS, die deutschen Patente und Anträge auf die RWS zu übertragen und ihr nicht ausschliessliche Lizenzen zum Verkauf unter den Patenten und Anträgen anderer Länder als Deutschland unter Bedingungen, die grundsätzlich den hierin niedergelegten entsprechen, mit den folgenden Ausnahmen zu gewahren:

- a. Die zu zahlende Lizenzgebühr beträgt 50 % der in diesem Vertrage vorgesehenen Gebühre.
- b. Der von der RWS zahlbare Neuestabgebensatz fuer Sportmunition in derartigen Faellen ist \$ 100,000, und
- c) Die Vorauszahlung von \$ 25.000, auf die in Paragraph VII hingewiesen ist, wird ausgelassen.

XV. Die Vertragsparteien sind uebereingekommen, dass die Auslegungen und Entscheidungen bezgl. der Vertragsbestimmungen nach dem Gesetze des Staates New York zu erfolgen haben.

STAAT NEW YORK  
Biegel  
BEZUG NEW YORK

Heute, am 14. November 1929 erschien vor mir Dr. Paul Mueller, der mir persoenlich bekannt ist, welcher, nachdem ich ihn eingeschworen hatte, erklarte, dass er in Koeln, Deutschland, wohne, dass er ein Generaldirektor der Rheinisch-Westfaelischen Sprengstoff A.G., Koeln, Deutschland, der in dem obenstehenden Vertrag erwachten Gesellschaft, welche den obigen Vertrag aufgestellt hat, sei und dass er den Vertrag im Namen dieser Gesellschaft und auf Befehl und im Auftrag dieser Gesellschaft mit seinem Namen unterzeichnet habe.

(Unterschrift) B. Josephson  
beglaubigt Metar.

DAG-Nr.: .....

Erk.-Nr.: .....

STAAT NEW YORK  
Siegel  
RECHT NEW YORK

Heute, am 14. November 1929 erschien vor mir Saunders Mervell, der mir persönlich bekannt ist, und welcher, nachdem ich ihn eingeschworen hatte, erklärte, dass er in Larchmont, New York, wohne; dass er der Präsident der Remington Arms Co., Inc., der in dem Vertrag erwähnten Gesellschaft, welche den obigen Vertrag aufgestellt hat, sei; dass er das Siegel der eben erwähnten Gesellschaft kenne, dass das auf dem Vertrag befindliche Siegel tatsächlich das Siegel der Gesellschaft sei, dass er auf Befehl des Board of Directors (Aufsichtsrat) der betreffenden Gesellschaft angebracht worden sei, und dass er seinen Namen und den Namen der betreffenden Gesellschaft auf Grund desselben Auftrages abuntersetze.

(Unterschrift) Peter G. Matland

Erglaubigt Notar.

ZUR BEZEUGUNG DESSEN hat die Rheinisch-Westfälische Sprengstoff-A.G. dies Dokument durch Dr. Paul Müller, ihren Generaldirektor, und die Remington Arms Co. durch Saunders Mervell, ihren Präsidenten, unterschreiben lassen, wobei diese Herren dazu bevollmächtigt waren.

RHEINISCH-WESTFÄLISCHE SPRENGSTOFF A.G.

(Unterschrift) durch: Dr. Paul Müller  
Generaldirektor

REMINGTON ARMS COMPANY, INCORPORATED

(Unterschrift) durch: Saunders Mervell  
Präsident

D.S.-Nr.: .....

Nr.: .....

**Siegel**

**BEZUGSSTELLE:**

(Unterschrift) Dr. Josephson

(Unterschrift) George Bingham Spengel: Beglaubigter Notar  
Sekretär.

BEZUGSSTELLE DER VERGEGENSTÄNDLICHEN

19. September 1947

Herr, Leonhard LAFONNE, 28138, bestatigt hiermit, dass ich  
offizieller Übersetzer fuer die deutsche und englische Sprache  
bin, und dass obiges Schriftstueck eine wahrheitsgetreue und  
genaue Uebersetzung des Dokumentes Nr. NI-10969 ist.

Leonhard LAFONNE  
28138

Herr, Hans Gierliche, stellvertretender Verteidiger  
beim amerikanischen Militärgerichtshof Muenchen, be-  
statigt hiermit, dass die vorstehende Abschrift wortlich  
ubereinstimmt mit dem Aktebeweinstueck Nr. 1011 ent-  
halten im Dokumentenbuch 43 der Akte.

Muenchen, den 5. Januar 1948

*Hans Gierliche*  
Hans Gierliche.

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 19-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 19

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED 28/1/48

DOC NO. 19

NO. NAME  
DAG

DEFENSE EXHIBIT NO. 19

28/1/48



DAQ.-Nr.: .....

Exh.-Nr.: .....

TRANSLATION OF DOCUMENT No. MI - 1070  
OFFICE OF CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES

H.K. 1196

#: D<sub>1</sub>A<sub>1</sub>G<sub>1</sub> W. v. 14.3.44

s. S AG 14

VEREINBARUNGSMEMORANDUM

Diese am 1. Januar 1934 getroffene Vereinbarung zwischen der DYNAMIT AKTIEEN GESELLSCHAFT, einer deutschen Gesellschaft, die ihre Direktion in Treisdorf, Deutschland, hat, und in Folgenden als "D.A.G." bezeichnet wird, und der REMINGTON ARMS COMPANY, Inc., einer Gesellschaft des Staates Delaware, Vereinigte Staaten von Amerika, die eine Fabrik und Bureau in Bridgeport, Staat Connecticut, Vereinigte Staaten von Amerika, hat, und in Folgenden als "REMINGTON" bezeichnet wird, lautet:

Da REMINGTON etwa am 14. Tag des November 1939 einen gewissen Kontrakt mit der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff A.G., einer deutschen Firma, einging, der - in Folgenden der Einfachheit halber als "R.W.S. Vertrag" bezeichnet, - hieran angefügt und als ein Bestandteil dieser Vereinbarung betrachtet wird, und

Da die ursprünglichen und erneuerten Anträge fünf Patente der Vereinigten Staaten, die im besagten R.W.S. Vertrag genannt sind folgendermaßen abgelaufen sind:

Antrag, mit Seriennummer 352 828 wurde fallen gelassen, nachdem als Fortsetzung der Antrag mit Seriennummer 490.130 in die Akten aufgenommen wurde, auf den hin Patent No. 1.889 116 vom 29. November 1932 erteilt wurde;

DAG-Nr.: .....

Exh.-Nr.: .....

Antrag Seriennummer 400.738 wurde mit Hinsicht auf  
den Antrag Seriennummer 430.138 fallen gelassen;

Der Antrag, Seriennummer 400.723 hat die Ermauerung  
des Patentes Nummer 17.540 vom 31. Dezember 1929  
zur Folge gehabt;

Da D;A;G; alle Rechte und Verpflichtungen der Rheinisch-  
Westfälischen Sprengstoff A.G. auf Grund und kraft jenes  
R;W;S; Vertrags übernommen hat, und

da die hieran beteiligten Parteien eine Modifizierung  
gewisser Bedingungen des besagten R;W;S;-Vertrags, wie im fol-  
genden vorgesehen, wünschen,

kommen die genannten Parteien, nachdem sie eine mündliche  
Gebühr von einem Dollar entrichtet, deren Empfang hiermit be-  
stätigt wird, und weiterhin gute, wertvolle und genügende  
beide Parteien berücksichtigende Überlegungen angestellt  
haben, und alle Übereinkommen und Versprechen bezüglich  
dieser Sache erwogen sind; hiermit überein und bestimmen ge-  
meinsam wie folgt:

L. Lizenzgebühren-Zahlungen sollen von REMINGTON fuer die  
jedes Vierteljahr gemachten Verkäufe auf Grund des  
Netto-Verkaufspreises nach Abzug aller Rabatte und Rück-  
zahlungen zu leisten sein; Aus Bequemlichkeits- und  
Einfachheitsgründen wird die Durchschnittsrabattrate,  
die REMINGTON in seinem Munitionsgeschäft während des  
vergangenen Quartals gewährt hat, verwendet, um seine  
Bruttoverrechnungen auf ihren Netto-Barwert zurückzu-  
fuehren. In Fällen, in denen Konten, fuer die Lizenzge-  
bühren gezahlt worden sind, nicht eingekracht worden

DAG.-Nr.: .....

Exh.-Nr.: .....

kennen, wird der entsprechende Abzug von der nächsten Lizenzgebührensatzung gemacht, die fällig ist, nachdem festgestellt wurde, dass solche Konten uneintreibbar sind.

II. "Militärische Munition" bedeutet Munition in der Größe und den Typen wie sie gewöhnlich im Krieg verwendet werden und die von REMINGTON direkt an eine tatsächlich kriegsführende Regierung verkauft werden, oder an eine Regierung, die sie unter einer von REMINGTON erhaltenen Lizenz selbst herstellt, oder an eine solche, die sie hergestellte oder gekaufte Munition für Kriegszwecke aufstapelt; Alle leeren Brandkustchen, die an die Regierung der Vereinigten Staaten verkauft werden sind, sollen als militärische Munition betrachtet werden. "Kommerzielle Munition" (nicht militärische Munition) schliesst alle Munition ein, die nicht unter die eben geschilderte Definition von militärischer Munition fällt.

III. Basirt auf dem vorher festgestellten Satzverkaufssatz, sollen die an D.A.G. von REMINGTON zu zahlenden Lizenzgebühren für kommerzielle Munition, Brandkustchen und Brandgranaten, die unter die Rechte des Erfindungspatentes Nr. 17,540 fallen, wie folgt sein:

(a) REMINGTON Munition

- |                                                                              |             |
|------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| 1. Verkauft und bestimmt für den Verbrauch innerhalb der Vereinigten Staaten | 3/4 von 1 % |
| 2. Verkauft in den Vereinigten Staaten und für Export von dort               | 1 %         |

(b) REMINGTON METALLISCHE MUNITION UND GESCHOSSEPLANATEN

- |                                                                              |           |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1. Verkauft und bestimmt für den Verbrauch innerhalb der Vereinigten Staaten | 5 von 1 % |
|------------------------------------------------------------------------------|-----------|

DAG.-Nr.: .....

Erh.-Nr.: .....

2. Verkauf in den Vereinigten Staaten  
und fuer Export von dort 6 von 1%

(a) ALLE LOSCH ZUENDHEFTCHEN UND  
LEEREN ZUENDGRANATEN

Diese Satz soll der gleiche bleiben ungeachtet  
des Verkaufsvolumens.

IV. Wenn waehrend eines Kalenderjahres an D.A.G. REMINGTON  
die Summe von \$ 20, 000 als Lizenzgebuehren bezahlt hat,  
so soll die Lizenzgebuehrenrate fuer den Rest dieses  
Kalenderjahres ein Drittel derer in Paragraph III spezi-  
fiziert sein; falls allerdings die deutsche und ame-  
rikanische Valuta fuer 2 oder mehrere Quartale eines Ka-  
lenderjahres, auf einem Verhaeltnis von 3.5 oder mehr  
deutschen Marks per Dellar festgesetzt werden, so sollen  
die Lizenzgebuehrenraten von einem Drittel der in Para-  
graph III spezifizierten zur Anwendung kommen, sobald  
REMINGTON waehrend dieses Kalenderjahres der D.A.G. eine  
Lizenzgebuehrensumme von \$ 18,500 bezahlt hat.

V. Die von REMINGTON an D.A.G. waehrend eines Kalend-  
jahres zu bezahlende Hoechstsumme an Lizenzgebuehren,  
mit Bezug auf kommerzielle Munition, Zuendheftchen und  
Zuendgranaten soll \$ 35,000 sein, und sobald diese Summe  
bezahlt ist, sollen keine weiteren Lizenzgebuehren fuer  
D.A.G. auflaufen, in Hinsicht auf Verkaeuft von kommer-  
ziellen Munition waehrend eines solchen Kalenderjahres.

VI. Wenn und sobald die Gesamtsumme, die von REMINGTON fuer  
kommerzielle Munition auf Grund dieses und des R.W.S.-  
Vertrages bezahlt wird, \$ 250,000 erreicht, sollen von



DAG.-Nr.: .....

Erh.-Nr.: .....

REMINGTON keine weiteren Lizenzgebühren fuer kammern-  
sielle Munition, Brandkugeln und Brandgranaten bezahlt  
werden, aber es soll klar verstanden werden, dass ein  
von REMINGTON waehrend eines Jahres bezahlter Ueber-  
schuss ueber \$ 30.000 hinaus nicht in die Zusammenrechnung  
des Maximums von \$ 250.000 eingerechnet werden soll.

VII. Die von REMINGTON an D.A.G. bezahlte Lizenzgebühr fuer  
militaerische Munition, die von REMINGTON hergestellt und  
verkauft wird, soll ohne ausdrueckliche Zustimmung der  
D.A.G. nicht unter 1 % sein; D.A.G. stimmt zu, sich nicht  
unnaechtig gegen die Annahme von Lizenzgebuehren, die auf nicht  
weniger als 1/10 von 1% zurueckgesetzt werden sind, zu  
stemmen, wenn REMINGTON eine solche Zuruecksetzung der  
Lizenzgebuehren fuer naechtig oder waernehmenswert haelt,  
um die Sicherung von erheblichen Auftraegen oder den  
Verkaufsvolumen von militaerischer Munition zu erlaechern.  
tera.

REMINGTON soll nicht ohne Zustimmung der D.A.G. der Re-  
gierung der Vereinigten Staaten oder anderen amerikanischen  
Produzenten die Lizenz erteilen, militaerische Munition her-  
zustellen und oder zu verkaufen, die unter die Bestimmungen  
dieses Vertrages fallen, ausser es werden mindestens die  
folgenden Lizenzgebuehren bezahlt:

- (a) fuer Patronen, fuerzehn Cents (\$0,15) per tausend;
- (b) fuer Brandkugeln und leere Brandgranaten 1% von  
REMINGTON's Netto-Verkaufspreis fuer aehnliche milie-  
taerische Brandkugeln und leere Brandgranaten. Die Zustim-  
mung der D.A.G. fuer Lizenzen zu geringeren Gebuehren,

DAG.-Nr.: .....

Exh.-Nr.: .....

sollten solche fuer die Gewaehrung von gewinnbringenden  
Lizenzen noetig sein, wird nicht ohne besonderen Grund  
verweigert werden.

Ein Viertel (1/4) der Lizenzgebuehr, die REMINGTON  
von der Regierung der Vereinigten Staaten oder anderen  
Lizenznehmern fuer militaerische Munition erhaelt, soll  
an die D.A.G. abgefuehrt werden.

VIII. Die von REMINGTON an die D.A.G. bezahlte Lizenzgebuehr  
fuer militaerische Munition die von REMINGTON oder  
seinen Lizenznehmern hergestellt und/oder verkauft wird,  
soll nicht in die Summe von \$ 20,000 (oder \$ 18,500)  
eingeschlossen werden, ueber welche Summe hinaus eine  
verringerte Gebuehr bezahlt wird, oder in die jaehre-  
liche Gesamtsumme von \$ 35,000, oder in die grosse Ge-  
samtsumme von \$ 250,000.

IX. Die Bestimmungen fuer Lizenzgebuehren dieser Vereinbarung  
sollen am 1. Januar 1934 in Kraft treten.

X. Wenn REMINGTON den Wunsch hat, militaerische oder  
kammerzielle Munition herzustellen, und/oder zu ver-  
kaufen, die eine unter die Bestimmungen des Patentes  
No. 1,889,116, aber nicht unter die des Erneuerungs-  
Patentes No. 17,540 fallende Zusammensetzung enthalten,  
oder im Falle, dass beim Ablauf des Erneuerungs-  
Patentes No. 17,540 die Gesamtsumme von \$ 250,000  
fuer kammerzielle Munition noch nicht bezahlt ist,  
so sollen in beiden Faellen die hierfuer vergue-

schonen Lizenzgebühren auf die Hälfte der hierin  
spezifizierten Summen reduziert werden.

- XI. Lizenzgebühren, die für Tetrazen Bombammunition in  
Großbritannien und Nordirland an die Imperial Chemical  
Industries bezahlt werden, sollen wie bisher von den  
Zahlungen an die D.A.G. abgezogen werden.
- XII. Die Bestimmungen des R.V.S.-Vertrages und vor allem  
die Paragraphen II, III, III (a), III(d), IV, V, VI, VII  
(c), VII(D), VII(F), VIII, IX, XI, XII, XIII, und XIV  
sollen, soweit sie hier nicht modifiziert sind, mit  
voller Wirkung bestehen bleiben.
- XIII. Sollten zwischen den beiden Parteien, die diese Verein-  
barung treffen, Streitigkeiten entstehen, die sie nicht  
untereinander zu schlichten imstande sind, so sollen  
diese Streitigkeiten durch Schiedspruch im Einklang  
mit den Bestimmungen des "United States Arbitration  
Act" auf folgende Weise entschieden werden:

Jeder der beiden Parteien soll durch schriftliche  
Mitteilung an die andere Partei einen Schiedsrichter  
bestellen und die andere Partei auffordern, ebenfalls  
binnen dreissig Tagen nach Erhalt der Mitteilung einen  
Schiedsrichter zu bestellen; und jede der beiden Par-  
teien verpflichtet sich, nach Erhalt einer solchen  
Mitteilung einen Schiedsrichter zu bestellen. Die  
beiden so bestellten Schiedsrichter sollen innerhalb  
von 30 Tagen nach der Ernennung des zuletzt bestell-  
ten, gemeinsam einen dritten Schiedsrichter bestellen.

DAG.-Nr.: .....

Exh.-Nr.: .....

Die Streitfrage soll den drei Schiedsrichtern vorgelegt werden, und zwar nach ihren Anweisungen, und ihre Entscheidung oder die Entscheidung der Mehrheit der drei, die schriftlich abgegehen werden muss, soll endgültig abschliessend und fuer die Parteien verbindlich sein. Im Falle dass nicht, wie oben vorgesehen, ein zweiter Schiedsrichter ernannt wird, oder dass die beiden zuerst ernannten Schiedsrichter keinen dritten ernennen, kann jede der beiden Parteien beim Landgericht Delaware der Vereinigten Staaten, oder einem seiner Richter den Antrag stellen, einen Schiedsrichter zu bestimmen und zu ernennen, wie es der Fall oben verlangt. Jede der Parteien soll ihre eigenen Spesen in Verbindung mit dem Schiedsverfahren bezahlen, aber die Entschädigung und Ausgaben der Schiedsrichter sollen so verteilt werden, wie es durch ihre schriftliche Entscheidung spezifiziert wird.

XIV. Diese Vereinbarung soll dem Wohl der betroffenen Parteien dienen und bindend fuer sie und ihre respektiven Zweigfirmen und Bevollmächtigten sein.

Zum Zeugnis hierfuer haben die beiden Parteien diese Vereinbarung durch ihre rechtmässig bevollmächtigten Direktoren getroffen.

DYNAMIT AKTIEN GESELLSCHAFT

Durch Unterschrift Dr. Paul Moller  
Unterschrift Dr. Rudolf  
SCHMIDT  
Direktoren



DAQ.-Nr.: .....

Krh.-Nr.: .....

REMINGTON ARMS COMPANY, Inc.

Siegel

Durch

Unterschrift C. K. DAVIS  
Präsident

Beglaubigt

Unterschrift (unleserlich)

Beglaubigter Fern Sekretär  
für Abteilung  
Unterschrift H. C. WASHBURN  
zweiter Direktor

Deutsches Reich  
Staat Preussen  
Stadt Kœln  
Konsulat der Vereinigten Staaten von Amerika

In diesem 2ten Tag des Januars 1934 erschienen  
Dr. Paul MEYER und Dr. Adolf SCHMIDT persönlich vor  
mir, wurden von mir ordnungsgemäss eingeschworen und  
erklärten, dass sie in Kœln, Deutschland, wohnen, dass  
die Direktoren der DYNAMIT AKTIEN GESELLSCHAFT von Treis-  
dorf, Deutschland, seien, der GESELLSCHAFT, die in dem vor-  
liegenden Dokument beschrieben ist, und die es ausfertigt,  
und dass sie im Namen jener GESELLSCHAFT auf deren Befehl  
und Vollmacht es unterschrieben haben.

(Unterschrift) BARTLEY F. YOST

Bartley F. YOST

Konsul der Vereinigten Staaten  
von Amerika

Dienst Nr. 8 Gebühr \$ 2. Steuer 31

Stempelmarke Amerikanisches  
Konsulat

21 Marken

STAAT OBERPROKURATUR:

Bezirk FAIRFIELD:

An diesem 15. Tag des Monats 1947 erschien vor mir persönlich der mir bekannte G.E. DAVIS, und der, nachdem er ordnungsgemäss vereidigt war, erklärte, dass er in Fairfield, Connecticut, wohne, dass er Präsident der REMINGTON ARMS COMPANY Inc. sei, der Gesellschaft, die in dem vorstehenden Dokument beschrieben ist und es anfertigt, dass er das Siegel jener Gesellschaft kennt, dass das an dem Dokument angebrachte Siegel das Siegel der Gesellschaft ist, dass es auf Anordnung des Aufsichtsrats jener Gesellschaft angebracht wurde und dass er auf gleiche Anordnung in Namen jener Gesellschaft dies Dokument unterschrieben hat.

Unterschrift (unleserlich)

Notar.

---

 BEZÄTIGUNG DER ÜBERSETZUNG
 

---

19. September 1947

Ich, Theo von SHUFFERT, AGS No: 377 927, bestätige hiermit, dass ich offizieller Dolmetscher für die deutsche und englische Sprache bin und dass obiges Schriftstück eine wahrheitsgetreue und genaue Übersetzung des Dokumentes NO. HI-10570 ist.

Theo von SHUFFERT

AGS No: 377 927

205. Nr. /

205. Nr. /

Hh. Hans Gerlich, stellvertretender Verteidiger beim  
amerikanischen Militärgerichtshof Murnberg, bestatigt  
hiermit, dass die vorstehende Abschrift wortlich uber-  
einstimmt mit dem Anklagebevollmachtung Nr. 1012 enthalten  
im Dokumentenbuch 48 der Anklage.

Murnberg, den 5. Januar 1946

*Hans Gerlich*  
gen. Hans Gerlich.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 20-DAG

—DEFENSE EXHIBIT—

NO. 20

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 28/1/48

DOC NO. 20

DEFENSE EXHIBIT NO. 20

NAME  
DAG

28/1/48



Ich, Hanns Gierliche, stellvertretender Verteidiger beim amerikanischen Militärgerichtshof Nuernberg, bestaetige hiermit, dass das anliegende Schriftstueck die Photokopie eines Vertrages zwischen der KWS und der ICI vom 10. Maerz 1931 ist. Die Photokopie wurde von dem Original des Vertrages, welcher sich in den Akten der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co., Troisdorf, befindet, genommen und von mir auf ihre Uebereinstimmung mit dem Original geprueft.

Nuernberg, den 5. Januar 1948

*Hanns Gierliche*

# An Agreement

made this 14th day of March One thousand nine hundred and thirty one BETWEEN THE RHEINISCH WESTFÄLISCHES SPRENGSTOFF AKTIEN GESELLSCHAFT whose main office is at Cologne in the Republic of Germany (hereinafter called "R.W.S.") of the first part HANS RATHSBURG formerly of 25 Motestrassce and now of 38 Hindenburgstrassce Furth Bavaria and EDMUND VON HERR of Eschenbruchstrassce 80 Cologne Dellbruck both in the said Republic of Germany (hereinafter called "the Inventors") of the second part and IMPERIAL CHEMICAL INDUSTRIES LIMITED whose registered office is at Imperial Chemical House Millbank in the City of Westminster England (hereinafter called "Imperial") of the third part

WHEREAS the Inventors have either jointly or severally discovered certain processes (hereinafter called "the said processes") for the manufacture of new priming charges for ammunition and for the improvement of the known ones by the use of tetrazene either alone or in conjunction with lead styphnate

AND ~~WHEREAS~~ the said processes are now protected or provisionally protected in various parts of the world by the patents or patent applications (hereinafter referred to as "the said patents") short particulars of which are set out in the Schedule hereto

AND WHEREAS the Inventors are in the employ of R.W.S. and under the terms of their employment all inventions discovered by them in the course of their employment become the property of R.W.S.

AND WHEREAS Imperial are desirous of utilising the said processes and have applied to R.W.S. for a licence under the said patents which R.W.S. have agreed to grant upon and subject to the terms and conditions hereinafter appearing

NOW IT IS HEREBY AGREED by and between the parties hereto as follows :-

1. THE Inventors as to their respective interests in the said patents and by the direction of R.W.S. hereby grant and R.W.S. hereby grant and confirm unto Imperial sole and exclusive licence and authority to manufacture ammunition in accordance with the

said process in all parts of the British Empire (other than Canada) in which the said processes are or may hereafter be protected by the said patents.

2. THE term "British Empire" wherever used in this agreement shall, unless the context otherwise requires, mean the United Kingdom and the Irish Free State the self-governing Dominions India Egypt the Crown Colonies and Protectorates Mandated Territories and all countries under the suzerainty of or owing allegiance to the Crown

3. THE licence hereby granted shall be for the lives of the said patents in the respective countries covered thereby

4. THE Inventors and/or R.W.S. will at the expense of Imperial execute or concur in executing any formal licences or other deeds or documents which may be necessary or requisite for the purpose of recording this agreement in any of the countries covered by the said patents.

5. THE Inventors and R.W.S. will give Imperial all technical information assistance and advice by the supply of working drawings and plans and personal help in experimental work and commencement of production which Imperial may from time to time require for the purpose of enabling them to manufacture ammunition under the said patents most economically and to the best advantage All travelling and subsistence expenses actually incurred by any of R.W.S.' employees in the due performance of their obligations under this clause (including the expenses of supplying duplicate sets of working drawings and plans when required) shall be refunded by Imperial. The Inventors and R.W.S. will take all the steps in their power to prevent any technical information given to Imperial under the terms of this agreement from becoming known to other persons within the British Empire and Imperial on their part will regard the information so disclosed to them as secret and confidential

6. IN consideration of the premises Imperial will pay to R.W.S. (with the consent of the Inventors testified by their execution of this agreement) in addition to the royalties hereinafter referred to the sum of TEN THOUSAND POUNDS Of such sum Two thousand pounds shall be paid on the execution hereof and the remaining Eight thousand pounds shall be paid by eight annual instalments of One



thousand pounds each the first of which instalments shall become payable a year after the date hereof.

7. IMPERIAL will refund to R.W.S. any patent agents' charges and Patent Office fees incurred or to be incurred by R.W.S. in connection with British application No. 510509 and the grant of Letters Patent in respect thereof and the corresponding British Empire equivalents

8. IMPERIAL will pay the renewal fees on each of the said patents as are within the British Empire whilst R.W.S. will pay the renewal fees of each of the said patents as are outside the British Empire. Neither party will allow any of the said patents to lapse through non-payment of renewal fees without the consent of the other party which consent shall not be unreasonably withheld in the case of any particular country if it can be proved that the small quantity of sales which can be effected in that country renders continued protection unremunerative.

9. IN the event of any of the said patents being infringed R.W.S. and Imperial will confer with each other in regard to the course to be adopted and in regard to the expense of any proceedings which it may be considered advisable to institute. It is the intention of the parties that the cost of infringement proceedings in territories where Imperial have manufacturing rights shall in normal circumstances be borne by Imperial and in territories where Imperial have merely selling rights by R.W.S. but either party shall have the right to insist if the other party is unwilling that infringement proceedings shall be taken at its own expense and R.W.S. or other the patentees will lend their name to all such infringement proceedings

10. IT shall not be set up by way of defence to any claim made against Imperial for payment of the balance of the sum of Ten thousand pounds referred to in clause 6 hereof that the said patents or any of them have since the date of this agreement been declared to be invalid by a Court of Competent Jurisdiction.

11. R.W.S. and Imperial will forthwith communicate to each other any improvements that they may make on and any further inventions that they may discover in respect of the use of tetrasene and/or



lead styphnate in the manufacture of priming charges for ammunition (whether such improvements or further inventions shall be patented or not) and will fully disclose to each other the nature and manner of performing the same. If any of the said improvements or other inventions shall appear to be the fit subject matter for patent protection the party inventing the same shall apply for protection in Germany and the British Empire. British Empire patents (other than Canadian patents) shall belong exclusively to Imperial save and except that R.W.S. and their subsidiary or associated Companies may sell within the British Empire sporting ammunition manufactured under any such patents in accordance with the terms of these presents. German patents shall belong exclusively to R.W.S. save and except that Imperial may sell within Germany sporting ammunition manufactured under any such patents in accordance with the terms of these presents. Each party will reimburse the other party for the cost of applications made in its territory and will execute and do at the expense of the other party all deeds acts and things which may be necessary for the purpose of vesting in the other party any such patents as it is entitled to sell for hereunder. The question of applying for patent protection for such improvements or inventions in any other part of the world and any arrangements consequential thereon shall be agreed upon between the parties at the time of any such application being proposed.

12. SUCH mutual licences in respect of improvements or inventions as aforesaid shall be granted by each party free of royalty or other cash consideration and any royalties payable by Imperial under any part of this agreement shall not in the absence of agreement be extended beyond the respective dates on which the scheduled patents expire.

13. IMPERIAL may vest either wholly or partially any of the rights hereby conferred on them in any of their subsidiary or associated companies without relieving themselves thereby of the obligations towards R.W.S. undertaken hereunder and they may also transfer the same to their successors in business or assigns. For the purpose of these presents a subsidiary or associated company shall mean a company in which Imperial directly or indirectly owns

or controls not less than Forty nine per centum of the issued capital or voting control.

The following provisions apply solely to ammunition designed for sporting purposes and manufactured under this licence:-

14. (1) IMPERIAL may sell sporting ammunition in or for export to all parts of the world except Canada Germany and the United States of America without limitation of quantity
- (2) IMPERIAL'S imports of sporting ammunition into Germany may not during the currency of this agreement exceed in any consecutive twelve months a net selling value of Three thousand pounds calculated on the basis of Imperial's export price for the same at Works
- (3) IMPERIAL'S imports of sporting ammunition into the United States of America may not so long as the Remington Arms Company Incorporated (hereinafter called "the Remington Company") are licensees under the scheduled American patents exceed such figure as may from time to time be agreed upon between Imperial and the Remington Company and approved by R.W.S.
15. R.W.S. and the Companies in Germany with which they are now associated or which they now supply with ammunition may sell sporting ammunition in or for export to all parts of the British Empire (except Canada) without limitation of quantity
16. (i) THE Remington Company may sell sporting ammunition in or for export to all parts of the British Empire (except the United Kingdom and Canada) without limitation of quantity
- (ii) IMPORTS by the Remington Company into the United Kingdom shall be made the subject of a separate agreement between Imperial and the Remington Company and Imperial shall not enter into any such agreement with the Remington Company without the privity and consent of R.W.S.
17. SAVE as hereinbefore provided the rights of sale within the British Empire conferred on Imperial hereunder shall be regarded as exclusive and R.W.S. shall not allow any breach of or deviation from the terms of the agreements hereinbefore referred to without the consent of Imperial.
18. IMPERIAL will pay to R.W.S. on all sporting ammunition sold



by them which has been manufactured by them under this licence at any factories in any part of the British Empire other than the United Kingdom and Canada which are either not in existence at the date of these presents or are not at such date engaged in the manufacture of ammunition such a sum as will after deduction of any tax for the time being payable thereon yield to R.W.S. an amount equivalent to One per centum in the case of ammunition and Ten per centum in the case of caps sold separately, such percentages being calculated in each case on the net selling price of the article at producing works, but royalties at the said rates shall only be paid on the amount by which the total annual sales of such ammunition by Imperial after the erection or user of such factories exceed their total annual sales in the calendar year immediately preceding such erection or user

19. ROYALTY statements shall be prepared by Imperial at the end of every year and the amount (if any) due in accordance with such statements shall be remitted to R.W.S. within three months of the end of such year

20. EXCEPT as hereinbefore authorised Imperial will not grant any sub-licence to manufacture sporting ammunition without the consent of R.W.S. being obtained in each particular case.

The following provisions apply solely to ammunition designed for military purposes and manufactured under this licence:-

21. (a) THE sale within or for export to the British Empire (other than Canada) of military ammunition is reserved exclusively for Imperial.

(b) IMPERIAL may also sell military ammunition in all parts of the world outside the British Empire (with the exception of Germany and the United States of America) but selling rights in such territories are shared by them with R.W.S. and the Remington Company

22. IMPERIAL will pay to R.W.S. on all sales of military ammunition such a sum as will after deduction of any tax for the time being payable thereon yield to R.W.S. an amount equivalent to One per centum in the case of ammunition and Ten per centum in the case of caps sold separately such percentages being calculated in each case on the net selling price of the articles at producing works.

23. SUCH royalties shall be paid during the life of the said patents on sales effected not only in countries where such patents exist but also on sales effected until the expiration of the last surviving British patent in any country where no protection exists provided that no ammunition is imported into such country by persons other than R.W.S. or their licensees
24. SHOULD any of the patents (new series) be declared invalid by a Court of Competent Jurisdiction the said royalties shall nevertheless continue to be payable until the expiration of the British patent (old series) and after such expiration for a further period of Five years but at half the rates hereinbefore mentioned during such last period
25. IN calculating any sums due to R.W.S. by way of royalty on sales of military ammunition credit shall however be given to Imperial for Five thousand pounds (part of the sum of Ten thousand pounds hereinbefore referred to) which shall pro tanto be treated as a payment on account of royalties
26. ROYALTY statements shall be prepared by Imperial at the end of every year and the amount (if any) due in accordance with such statements shall be remitted to R.W.S. within Three months of the end of such year
27. R.W.S. will sympathetically consider claims by Imperial for reduction of royalties in exceptional cases where Imperial can prove that the rate of royalty is unduly hampering development of sales.
28. IMPERIAL may grant an exclusive or non-exclusive sub-licence under or agree to assign any of the said patents to the Government or military administration of any part of the British Empire or to any manufacturing Company nominated by such Government or Administration but it shall come to an agreement with R.W.S. as to the share of royalties in the case of a sub-licence or share in the consideration in the case of an assignment which is to be paid to R.W.S. Subject to such an agreement having been arrived at R.W.S. will at the expense of Imperial execute any assignment or consent in any sub-licence or do any other acts deeds and things which may be necessary for the purpose of giving effect thereto



29. SHOULD the military administration of any country outside the British Empire desire to obtain an assignment or a licence under any of the said patents R.W.S. will confer with Imperial and the Remington Company in regard to any such proposal and the steps necessary to protect their respective interests in regard thereto

30. ANY rights under any of the said patents granted by Imperial or R.W.S. to any such Government or Administration as aforesaid shall be strictly limited to the territory covered by such Government or Administration and shall contain a prohibition against exportation of any ammunition manufactured thereunder

The following provision shall apply only to the Argentine :-

31. IF Imperial's associated company The Cartoucheria Orbes Argentina S.A. shall at any time hereafter desire to manufacture ammunition in accordance with the process now provisionally protected in the Argentine under application No. 39220 and if a patent shall be duly granted in respect of the said application then and in such event R.W.S. and/or the inventors will grant to the Cartoucheria Orbes Argentina S.A. a non-exclusive licence authorizing them to manufacture and sell ammunition in the Argentine in accordance with the said process and any improvements thereof. No further cash consideration shall be payable for the grant of the said licence but the Cartoucheria Orbes Argentina S.A. shall pay to the R. W. S. during the lifetime of the said patent the following royalties on all ammunition whether military or sporting manufactured and sold thereunder in the Argentine i.e. One per centum on ammunition and Ten per centum on caps sold separately, the percentage being calculated in each case on the net selling price of the article at producing works

I N WITNESS whereof R.W.S. have hereunto caused this agreement to be subscribed the Inventors have set their hands and seals and Imperial has caused its Common Seal to be affixed the day and year first above written

THE SCHEDULE above referred to

PATENTS

|            |               |            |
|------------|---------------|------------|
| Old Series | German Patent | No. 362433 |
|            | U.S.A. "      | 1586380    |
|            | British "     | 201009     |
|            | French "      | 873107     |
|            | Spanish "     | 87188      |
|            | Swedish "     | 59611      |
|            | Brazilian "   | 15409      |
| New Series | Great Britain | 310509     |
|            | South Africa  | 823/29     |
|            | Mexico        | 30389      |
|            | France        | 871800     |

PATENT APPLICATIONS.

|            |             |                   |
|------------|-------------|-------------------|
| Old Series | Russia      | 13167             |
| New Series | Germany     | R. 74425          |
|            | Italy       | 101131            |
|            | Belgium     | <del>200000</del> |
|            | Denmark     | 857/29            |
|            | Norway      | 42231             |
|            | Spain       | 112629            |
|            | Switzerland | 64021             |
|            | Holland     | 40791             |
|            | Sweden      | 1002/29           |
|            | Poland      | P. 26572          |
|            | Austria     | U.F. 2001         |
|            | Hungary     | 6135              |
|            | India       | 15072             |
|            | Japan       |                   |
|            | Brasil      | 6454              |
|            | Australia   | 19521             |
|            | Argentina   | <del>20000</del>  |
|            | Chile       | 288               |
|            | U.S.A.      |                   |

Rheinisch-Westfälische  
Sprengstoff-Actien-Gesellschaft

*H. Winter  
Funktionsleiter  
Hörschkeppelstraße 1-5  
Offen R. H. Winter, Secretary  
Hörschkeppelstraße 1/5*



DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 21-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 21

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED 28/1/48

DOC. NO. 21

DEFENSE EXHIBIT NO. 21

NAME  
DAG

28/1/48



Ich, Hanns Gierlich, stellvertretender Verteidiger  
beim amerikanischen Militärgerichtshof, Nuernberg,  
bestaetige hiermit, dass das anliegende Schrift-  
stueck die Photokopie des Vertragsmemorandums  
zwischen der FWS und der Canadian Industries  
Limited vom 1. Dezember 1930 ist. Die Photokopie  
wurde von einer Abschrift des Memorandums, welche  
sich in den Akten der Dynamit-Actien-Gesellschaft  
vormals Alfred Nobel & Co., Troisdorf, befindet,  
genommen und von mir auf ihre Ueber einstimmung  
mit der Vorlage geprueft.

Nuernberg, den 2. Januar 1948

*Hanns Gierlich*

Dr.

C O P Y.

MEMORANDUM OF AGREEMENT made in duplicate this first day  
-----of December, One thousand nine  
hundred and thirty -----

BETWEEN:

RHEINISCH-VESTFÄLISCHE SPRENGSTOFF ACTIE -  
GESELLSCHAFT OF THE CITY OF COLOGNE  
hereinafter called R.V.S.

OF THE FIRST PART

- and -

CANADIAN INDUSTRIES LIMITED a corporation  
of the Province of CANADA having its Head  
Office in the City of Montreal hereinafter  
called C.I.L.

OF THE SECOND PART

WHEREAS R.V.S. is the owner of a certain invention of  
Tetrazene Compounds and of Canadian Letters Patent No. 297822  
therefore and has agreed to sell its Canadian rights to the in -  
vention and to any improvement thereof for the sum of Ten Thousand  
Dollars (\$ 10,000.00)

AND WHEREAS C.I.L. has undertaken to purchase the said  
Canadian rights and improvements upon the terms and conditions  
hereinafter mentioned -----

NOW THEREFORE THIS AGREEMENT WITNESSETH that in  
consideration of the promises and of the mutual covenants and  
benefits herein provided and other valuable consideration the  
parties hereto have agreed as follows:-

1. R.V.S. grants to C.I.L. the exclusive right to manufacture sell and  
use in Canada Tetrazene compositions and ammunition and primers in  
which such Tetrazene compositions are used.
2. R.V.S. grants to C.I.L. a non-exclusive right to sell in Central  
and South American countries Tetrazene compositions and ammunition

- and primers in which such Tetrasene compositions are used.
3. C.I.L. grants to R.W.S. the right to deliver in Canada Tetrasene primed commercial ammunition for use solely in international shooting competitions provided that the fair market value in Canada of such ammunition so imported in any one year does not exceed Two Thousand Five Hundred (2500) German Marks.
  4. R.W.S. grants to C.I.L. the right to license Remington Arms Company Incorporated, of the United States of America, to sell in Canada such commercial ammunition of United States manufacture.
  5. C.I.L. shall not grant other licenses for Canada without first advising R.W.S. of its intentions.
  6. As compensation for the exclusive right to manufacture sell and use the product of this invention in Canada the necessary technical information to carry on such manufacture and use and the assignment of Canadian Letters Patent No. 897882 covering this invention C.I.L. shall pay to R.W.S. the aforesaid sum of Ten Thousand Dollars (\$ 10,000.00) upon execution of this agreement.
  7. DELIVERIES in Central and South American countries by C.I.L. of such commercial and military ammunition containing Tetrasene compounds shall be subject to a royalty of one per cent (1%) of the sale price of finished ammunition and ten per cent (10%) of the sale price of percussion-caps, payable to R.W.S. half - yearly.
  8. A royalty of one per cent (1%) of the sale price of finished Tetrasene primed ammunition of Remington manufacture now payable half - yearly by Remington Arms Company Incorporated to R.W.S. in respect of all such ammunition delivered in Canada by Remington Arms Company Incorporated shall be payable half - yearly by R.W.S. to C.I.L.

9. UPON receiving assignment of Canadian Letters Patent No. 297832 C.I.L. shall pay to R.W.S. the amount of all reasonable costs incurred by R.W.S. in prosecution of the said Application and obtaining the grant of the said Letters Patent.
10. R.W.S. shall submit to C.I.L. all necessary information and give any other assistance required for the successful working of the said invention but C.I.L. shall refund the actual disbursements of R.W.S. incident to such service.
11. C.I.L. and R.W.S. undertake mutually and gratuitously to submit to the other party all improvements concerning Tetrasene and Triisobutylates of lead and composition prepared therefrom to do everything possible to assist the other to make full use of such improvements and to treat as strictly confidential all communication connected therewith.
12. NEW Canadian Patent Applications required for the protection of such improvements shall be filed by C.I.L. at its own expense.
13. R.W.S. shall render all possible assistance to C.I.L. in disputes with third parties in any way connected with Canadian Patent Applications or Patents for the said invention or any improvements thereof but C.I.L. shall pay the costs incident to such service.
14. LIMITATION or total loss of the value of Canadian patents for the said invention resulting from interference or legal action shall not give to C.I.L. the right subsequently to reduce the purchase price and the royalties herein provided shall be paid in respect of deliveries effected in any country other than Canada, in the case of South American and Central American countries having no patent protection during the period of continuance and validity of the latest Canadian Patent and in the case of countries in which



there is local patent protection during the period that such patent protection exists irrespective of the existence or validity of Canadian Patents provided that in either case the said royalties shall cease should any person other than R.W.S. or persons similarly licensed by R.W.S. make deliveries in such countries.

13. THE term of this agreement shall be eighteen years or such longer period as shall embrace the life of any Canadian Patent granted to C.I.L. covering tetrazene compositions as now known or any commercially valuable improvements thereof which may hereafter be developed.

14. THESE presents shall be binding upon and ensure to the benefit of the parties hereto their successors and assigns.

IN WITNESS whereof the parties hereto have caused their respective corporate seals to be hereunto affixed under the hands of their proper officers in that behalf.

Signed Sealed and Delivered

in the presence of:-

sign. Albert R. Schwanks

sign. Edmund von Bers

RHEINISCH-VESTFÄLISCHEN  
SPRENGSTOFF ACTIEN -  
GESELLSCHAFT

sign. Dr. P. Müller

CANADIAN INDUSTRIES LIMITED.

signature

President.

signature

Secretary.

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 22-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 22

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED 28/1/48

DOC NO. 22

DEFENSE EXHIBIT NO. 22

NO. NAME  
DAG

28/1/48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Franz Anton G i e r l i c h s , wohnhaft Spich U/Troisdorf, Augustastr.15, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin seit dem 1. Juli 1936 als Jurist bei der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) tätig und seit 1940 Prokurist dieser Gesellschaft.

Ich habe auf Grund von Erkundigungen bei der Köln-Rottweil A.G., welche die gemeinsame Verkaufsgesellschaft der DAGu. der Westfälisch-Anhaltischen Sprengstoff-A.G. Chemische Fabriken (Wasag) für den Export militärischer Pulver und Sprengstoffe war, und auf Grund entsprechender Informationen der Fabrik Schlebusch der DAG folgende Feststellungen getroffen:

In den letzten Jahren vor Ausbruch des 2. Weltkrieges sind noch in erheblichem Umfange Lieferungen von militärischen Pulvern und Sprengstoffen an Länder getätigt worden, die im Kriege Gegner Deutschlands waren.

Einzelheiten sind noch bekannt über ein Geschäft, das die Köln-Rottweil A.G. mit der J.M.Steel & Co.Ltd., London, im Jahre 1937 abgeschlossen hat. Auf Grund dieses Abschlusses wurden in der Zeit von August 1937 bis Februar 1938 ab Fabrik Schlebusch der DAG insgesamt 1.738.590 kg Trinitrotoluol nach England geliefert. Vor Abschluss des Geschäftes war eindeutig bekannt, dass der Empfänger dieser Trinitrotoluol-Lieferungen das britische Kriegsministerium war, sodass infolgedessen auch verschiedene Verhandlungen mit den damaligen deutschen Dienststellen (OKH bzw. OKW) vorausgingen, um die erforderliche Genehmigung für diese Lieferungen zu erhalten.

Aus den bei der Köln-Rottweil A.G. noch vorhandenen Statistiken ergibt sich ferner, dass in den Jahren 1938 und 1939 noch die in der nachstehenden Aufstellung aufgeführten direkten Umsätze mit späteren Feindländern getätigt wurden, wobei feststeht, dass es sich um die Lieferung von Sprengstoffen und Pulvern für militärische Zwecke gehandelt hat. In der nachstehenden Aufstellung sind nicht berücksichtigt die sehr erheblichen indirekten Exportgeschäfte der Köln-Rottweil A.G., bei denen die Köln-Rottweil A.G. nur als Zulieferer für Firmen wie

Krupp, Rheinmetall usw. tätig war. Ferner sind in der Aufstellung nicht aufgeführt die Umsätze mit Ländern, die zunächst Deutschlands Verbündete waren und erst während des Krieges zu Gegnern Deutschlands wurden.-

Die Umsätze der Köln-Rottweil A.G. in militärischen Sprengstoffen und Pulvern mit späteren Feindstaaten betrugen nach den mir gegebenen Informationen

| in 1938:         |                | in 1939:      |  |
|------------------|----------------|---------------|--|
| England          | RM 707.265,55  | -             |  |
| Dänemark         | " 226.252,48   | RM 121.393,37 |  |
| Griechenland     | " 3.777.991,22 | " 181.918,70  |  |
| Türkei           | " 402.342,35   | " 9.847,50    |  |
| Jugoslawien      | " 371.713,20   | " 496.600,--  |  |
| Tschechoslowakei | " 68.106,62    | -             |  |
| Belgien          | " 89.063,23    | " 61.448,75   |  |
| China            | " 1.773.033,-- | -             |  |
| Holland          | -              | " 902.772,10  |  |
| U.S.A.           | -              | " 124.650,--  |  |

Troisdorf, den 3. Dezember 1947.

*Franz Anton Gierlich*  
(gez. Franz Anton Gierlich)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Assessor Franz Anton Gierlich, Spich u/Troisdorf, ist heute vor mir, Karl Weyer, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Troisdorf, den 3. Dezember 1947.

*Karl Weyer*  
(gez. Karl Weyer)



DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 23-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 23-

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED 28/1/48

NO. 23  
NAME DAG  
DOC. NO. 23

DEFENSE EXHIBIT NO. 23

28/1/48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Edmund Ritter von H e r z , wohnhaft Köln-Dellbrück, Waltherstr. 80, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich stand bis zum 12. März 1928 in einem Mitarbeiterverhältnis zur Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff-Actien-Gesellschaft (RWS), die im Jahre 1931 mit der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) verschmolzen wurde. Vom 12. März 1928 ab trat ich als Angestellter in die Dienste der RWS bzw. DAG und übernahm später die Leitung des von der DAG errichteten Laboratoriums in Köln-Dellbrück. Am 31. März 1946 schied ich aus den Diensten der DAG aus.

Im Jahre 1935 traten die Heinkel Flugzeugwerke in Rostock an die DAG mit der Anregung heran, einen Niet zu entwickeln, dessen Benutzung auch in Fällen möglich war, wo die Nietstelle nur einseitig zugänglich war, z.B. bei geschlossenen Kastenkonstruktionen. Bei diesem Niet sollte der Schließkopf durch die Explosion einer kleinen in Schaft untergebrachten Sprengladung gebildet werden. Nach einigen Tastversuchen in den Fabriken Schlebusch und Treisdorf wurde die Fabrik Nürnberg der DAG mit der Ausarbeitung beauftragt. Sowohl an der Entwicklung dieses Niertes, insbesondere hinsichtlich der Art des benutzten Sprengstoffes, als auch an den Verhandlungen über die geschäftliche Verwertung war ich massgeblich beteiligt.

Die Entwicklungsarbeiten nahmen etwa 3 Jahre in Anspruch, sodass erst Anfang 1939 die Fertigung in grösserem Ausmasse einsetzte. Der Sprengniet bewährte sich in der vorgeschlagenen Form für alle Konstruktionen mit nur einseitiger Zugänglichkeit ausgezeichnet, sodass er noch im gleichen Jahre vom Reichsluftfahrtministerium zur raschen Reparatur von Flugzeugen eingeführt wurde.

Die inzwischen im Ausland veröffentlichten Patentschriften erweckten das Interesse verschiedener ausländischer Firmen, vor allem der E. I. Dupont de Nemours & Co., Wilmington, Delaware/USA, (Dupont). Der Vertreter dieser Gesellschaft in London, Mr. McCoy, zog hierauf sowohl bei der DAG als auch bei den Heinkel Flugzeugwerken Erkundigungen ein und stellte die Frage, ob die Gruppe Heinkel/DAG bereit sei, Dupont die Verwertung in den USA zu ermöglichen. Nachdem auf Grund

einer Anfrage das Reichsluftfahrtministerium hierfür die Genehmigung erteilt hatte, setzten im Frühjahr 1939 die Verhandlungen über den Verkauf der in den USA, in Kanada und Mexiko angemeldeten Sprengnietpatente an die American Explosive Rivet Company, einer Tochtergesellschaft von Dupont, ein. Sie waren Ende August 1939 noch nicht zu einem endgültigen Abschluss gelangt, wurden dann aber mit Rücksicht auf die politischen Spannungen beschleunigt zu Ende geführt. Die gesamten technischen Unterlagen wurden von der Gruppe Heinkel/DAG schnellstens zur Verfügung gestellt. Ebenso wurden in der ersten Septemberhälfte 1939, als der Krieg bereits begonnen hatte, unter Überwindung vieler formaler Schwierigkeiten die Übertragungs-Urkunden sowie eine diesbezügliche Vollmacht für die American Explosive Rivet Company ausfertigt und mittels Kuriere über Italien nach den USA gebracht.

Sowohl von den Heinkel Flugzeugwerken als auch von der DAG wurde also alles getan, um die Fertigung und Benutzung der Sprengnieten, welches Verfahren vor allem im Kriege für die deutsche Luftwaffe von höchster Bedeutung war, in den USA noch nach Ausbruch des Krieges in Europa zu ermöglichen.

Köln-Dellbrück, den 19. Dezember 1947.

*Edmund von Herz*  
(ges. Edmund von Herz)

U. R. 1190/47.

Die vorstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Edmund Ritter von Herz, wohnhaft in Köln-Dellbrück, Waltherstr. 80, beglaube ich.  
Siegburg, den 19. Dezember 1947.



*Lorenz*  
*Notar*

28/1/45

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 24-DAG-

DEFENSE EXHIBIT

NO. 24

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED 28/1/45



### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Heinrich S c h i n d l e r , wohnhaft in Troisdorf, Kaiserstrasse 1, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1. April 1930 als Chef-Ingenieur in die Dienste der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff A.G. getreten, die im Jahre 1931 mit der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) fusioniert wurde. Bei der Fusionierung wurde ich und zwar in der gleichen Stellung von der DAG übernommen. Anfang 1937 erhielt ich den Titel Direktor.

In meiner Stellung als Chef-Ingenieur bin ich auch heute noch tätig.

Mir ist das Schreiben des Herrn Dr. Paul Müller an Herrn Dr. Kränzlein vom 9.12.1935 (Beweisstück der Anklage No. NI 6498) vorgelegt worden. Ich nehme dazu wie folgt Stellung:

1) betr.: "glückliche Ausarbeitung des Nitrierverfahrens für Hexogen".

Im Jahre 1934 trat das Heeres-Waffen-Amt (Hauptmann Dipl. Ing. Wimmer) an die DAG mit dem Ersuchen heran, Hexogen herzustellen, Mitteilung über Hexogen-Herstellungsverfahren zu machen oder gegebenenfalls Herstellungsverfahren für Hexogen auszuarbeiten. Da die DAG nicht über technisch durchführbare Herstellungsverfahren, auch nicht über Mitarbeiter verfügte, welche zur Ausarbeitung solcher Verfahren irgendwie besonders geschult waren, setzte sich Dr. Müller auf Veranlassung des Heereswaffenamtes dieserhalb mit der I.G. in Verbindung. Nachdem im Auslande dem Vernehmen nach Hexogen fabriziert wurde und nachdem für den, dem Hexogen spreng-technisch so nahe verwandten Sprengstoff Nitropenta durch einen Schweizer Sprengstoff-Publizisten eine zivile Verwendung gefunden war und, nachdem von französischer Seite in einer längeren Untersuchung die Frage Hexogen oder Nitropenta aufgeworfen war und eine zivile Verwendung für beide Stoffe als ideal gepriesen war, bestand auch seitens der Industrie ein wirtschaftliches Interesse, die Herstellungsmöglichkeiten für Hexogen zu überprüfen. Dr. Müller fand in Dr. Kränzlein einen Mann, der für

seine Lage Verständnis hatte. Es kam zu einer Vereinbarung, nach der einige Herren in Höchst synthetische Verfahren für Hexogen ausfindig machen sollten. Nach etwa 1-jährigen, neben den Forschungen auf dem Farbstoffgebiet betriebenen Arbeiten wurde im Labor Dr. Wolfram ein Verfahren aufgefunden, das nach dem Leiter dieses Labors als W-Salz-Verfahren bezeichnet wurde. Dieses Verfahren wurde in einem kleinen Versuchsbetrieb im halbertechnischen Masstab weiter entwickelt und führte letzten Endes auf Veranlassung des Waffenamtes zum Bau einer 100 moto Anlage im Rahmen der Fabrik Krümmel der Dynamit A.G., welche Leistung allerdings nie ganz erreicht wurde. Das Verfahren erwies sich als unwirtschaftlich. Die Krümmeler Anlage wurde im Laufe des Krieges stillgelegt.

Die weiterhin im Verlauf des Briefes Dr. Paul Müller an Dr. Krümmel erwähnten, durch die Herren Dr. Schnurr und Dr. Wolfram in Berlin im Dezember 1935 erfolgten W-Hexogen-Vorführungen waren reine Labor-Demonstrationen, die im 100 gr-Masstab durchgeführt wurden.

## 2.) Nitrierverfahren für Trinitrobenzol.

Ähnlich wie bei Hexogen war die Lage auch bei Trinitrobenzol. Auf Veranlassung des Heereswaffenamtes war von der I.G. auch ein recht kompliziertes Verfahren zur Herstellung von Trinitrobenzol ausgearbeitet worden. Das Datum ist nicht mehr einwandfrei festzustellen. Nach dem I.G.-Vorschlag wurde in der Fabrik Krümmel ebenfalls auf Veranlassung des Amtes eine 15-moto-Anlage errichtet, die auch eine zeitlang lief, dann aber vor dem Kriege durch Explosion zerstört wurde. Es hatte sich sehr bald herausgestellt, dass sowohl der Sprengstoff Trinitrobenzol kein besonderes Interesse bot wie auch dass die Methode zu seiner Herstellung ausserordentlich unwirtschaftlich war. Ausserdem wären auch für Anlagen mässiger Leistung riesige Investierungskosten aufzuwenden gewesen. Nach der Explosion wurde es um das Trinitrobenzol vollkommen still und es wurde an dem Problem nicht mehr weitergearbeitet.

## 3.) Synthetisches Glycerin.

Diese Angelegenheit betrifft ausschliesslich den zivilen Sprengstoffsektor. Glycerin ist in den letzten Jahrzehnten häufig knapp gewesen und unterlag starken Preisschwankungen. Somit war ein Anreiz, synthetisches Glycerin anstelle des natürlichen Glycerins herzustellen, gegeben. Es kam auch dahin, dass sogenanntes Glycero-gen (synthetisches Glycerin), von der I.G. Höchst hergestellt, zu

einem gewissen Anteil in zivilen Sprengstoffen eingesetzt wurde, indem man von einem Gemisch von höchstens 30% Glycerogen und mindestens 70% natürlichem Glycerin bei der Sprengöl-Nitrierung ausging. Es sei aber nochmals betont, dass diese ganze Angelegenheit sich auf den zivilen Sektor beschränkte und mit der Aufrüstung nichts zu tun hatte. Die von Herrn Dr. Paul Müller ausgesprochene Vermutung, dass synthetisches Glycerin auch für die Pulverherstellung Bedeutung gewinnen könne, hat sich nicht bestätigt.

4.) Kartuschhülsen auf Pulverbasis.

Entsprechend der von Dr. Müller geäußerten Ansicht ist dieser Punkt nicht weiter verfolgt worden. Erst 1943 oder 1944 ist in ganz anderem Zusammenhang ein ähnlicher Vorschlag gemacht worden, der aber infolge des Kriegsendes nicht mehr fertig entwickelt werden konnte. Mit I.G. und DAG hatte dieser Vorschlag nichts zu tun.

Troisdorf, den 3. Dezember 1947.

  
(gez. Heinrich Schindler)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Direktor Heinrich Schindler, Troisdorf, ist heute vor mir, Karl Weyer, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und beszeuge.

Troisdorf, den 3. Dezember 1947.

  
(gez. Karl Weyer)



DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 25-DA6

DEFENSE EXHIBIT

NO. 25

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED 28/1/48

DOC. NO. 25-DA6 DEFENSE EXHIBIT NO. 25

28/1/48



### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Franz Anton G i e r l i c h s , wohnhaft Spich u/Troisdorf, Augustastr.15, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin seit dem 1.Juli 1936 als Jurist bei der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. tätig und seit 1940 Prokurist dieser Gesellschaft.

Mir ist der Brief des Herrn Dr.Paul Müller an Herrn Direktor Walther Ludwigs vom 30.April 1940 (Beweisstück der Anklage No.NI 6345) vorgelegt worden. Ich nehme dazu wie folgt Stellung:

Der Brief, mit dem Dr.Müller die Weigerung der I.G.Verkaufsabteilung L innerhalb der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, die von der DAG erbetenen Angaben über die von der Celluloidfabrik Speyer von der I.G. bezogenen Mengen Acetylcellulose zu machen, beantwortete, muss unter dem Gesichtspunkt beleuchtet werden, was Herr Dr.Müller damit erreichen wollte. Bei einer solchen Betrachtung ergibt sich, dass Herr Dr.Müller in dem vorliegenden Fall die Zugehörigkeit der DAG zur I.G. nur aus taktischen Gründen stark unterstrich mit Wendungen wie: "Die DAG ist praktisch ein Stück der I.G...." und "Warum muss nun die I.G.ein derartiges Werk den ihr zugehörigen gegenüber bevorzugen".

Die Celluloidfabrik Speyer gehörte nicht zum Konzern der I.G., dennoch legte die Verkaufsabteilung der I.G. trotz des Interessengemeinschaftsvertrages zwischen der I.G. und der DAG und der Zugehörigkeit der DAG zum Konzern der I.G. offenbar Wert darauf, die von der Celluloidfabrik Speyer bezogenen Mengen der DAG gegenüber geheimzuhalten. Die DAG wurde nämlich in der Praxis weitgehend als blosser Kunde der I.G. angesehen. So hatte a.B. die DAG auch insofern die Stellung eines Kunden als ihr keineswegs die innerhalb der I.G. üblichen Werksverrechnungspreise zugebilligt wurden, sondern normale Kundenpreise, selbstverständlich mit den Vorteilen, die Abnehmern von der gleichen Bedeutung auch sonst von der I.G.eingeräumt wurden. Auf die Feststellung dieser Tatsache hat Herr Dr.Müller stets grossen Wert gelegt.

Troisdorf, den 3.Dezember 1947.

*Franz Anton Gierlich*  
(ges. Franz Anton Gierlichs) 72

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Assessor Franz Anton Gierlichs, Spich u/Troisdorf, ist heute vor mir, Karl Weyer, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Troisdorf, den 3. Dezember 1947.

*Karl Weyer*

(gez. Karl Weyer)

DEFENSE

**MILITARY TRIBUNAL**

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 26-DAG

DEFENSE EXHIBIT

NO. 26

NUMBERED FOR REFERENCE       

SUBMITTED 28/1/48

DOC. NO. 26

DEFENSE EXHIBIT NO. 26

NO. NAME  
DAG

28/1/48

### Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Heinrich Schindler, wohnhaft in Troisdorf, Kaiserstrasse 1, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1. April 1930 als Chef-Ingenieur in die Dienste der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff A.G. getreten, die im Jahre 1931 mit der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) fusioniert wurde. Bei der Fusionierung wurde ich und zwar in der gleichen Stellung von der DAG übernommen. Anfang 1937 erhielt ich den Titel Direktor.

In meiner Stellung als Chef-Ingenieur bin ich auch heute noch tätig.

In meiner eidesstattlichen Erklärung vom 30.8.1947 (Beweisstück der Anklage No. HI 9487) hat Herr Dr. Struss im Zusammenhange mit der Betätigung der DAG und der I.G. auf dem Sprengstoff-Gebiet die "Fachkommission Säure" erwähnt, die während des Krieges nach seiner Ansicht der deutschen Sprengstoffindustrie entscheidende Hilfe geleistet hat. Da ich, wie auch von Herrn Dr. Struss angegeben, selbst Mitglied dieser Kommission war, kann ich wie folgt Stellung nehmen:

Dass die Kommission während des Krieges der deutschen Sprengstoff-industrie entscheidend half, ist soviel gesagt. Das war schon rein zeitlich nicht möglich, da die Kommission erst 1943, also verhältnismässig spät, zur Wirksamkeit kam. Die deutsche Sprengstoff-Industrie als solche war in der Kommission nicht vertreten, sondern lediglich die DAG. Die Aufgabe der Kommission bestand darin, einen Erfahrungsaustausch, in erster Linie auf dem Gebiet der Schwefel- und Salpetersäurekonzentration, durchzuführen. Dieser Erfahrungsaustausch lag im beiderseitigen Interesse und beide Firmen haben daraus Vorteile gezogen hinsichtlich Verbesserung der Verfahren, Einsparung an Energiekosten, Verringerung der Reparaturen, Steigerung der Leistung usw. Was das Spaltverfahren anlangt, so wurde dieses von der Iurgi in Frankfurt entwickelt und verschiedene Grossanlagen wurden nach diesem Verfahren gebaut. Die I.G. hatte damit nichts zu tun und lernte das fertige Verfahren anlässlich von Fabrikbesichtigungen kennen. In den Sitzungen der Kommission wurde über Spaltanlagen



wohl einige Male referiert. Das Thema trat aber durchaus in den Hintergrund gegenüber Schwefelsäure- und Salpetersäurekonzentrations-Fragen. Im übrigen sei darauf hingewiesen, dass das Spaltverfahren keineswegs eine reine Angelegenheit der militärischen Sprengstoffherstellung war, sondern durchaus friedensmässige Bedeutung hatte und noch hat. Zum Beispiel schweben zurzeit bei der DAG Überlegungen, die kleine Spaltenanlage ihrer Fabrik Schlebusch in Verbindung mit der zivilen Sprengstoff-Produktion wieder in Betrieb zu nehmen.

Troisdorf, den 3.Dezember 1947.

*Heinrich Schindler*  
(gen.Heinrich Schindler)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Direktor Heinrich Schindler, Troisdorf, ist heute vor mir, Karl Weyer, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und beszeuge.

Troisdorf, den 3.Dezember 1947.

*Karl Weyer*  
(gen.Karl Weyer)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 6

DOCUMENT NO. 27-DAG

—DEFENSE EXHIBIT—

NO. 27

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 28/1/48

NO. | NAME  
DAG

DOC. NO. 27 DEFENSE EXHIBIT NO. 27

28/1/48

### Eidesstattliche Erklärung

Ich, Heinrich Schindler, wohnhaft in Treisdorf, Kaiserstrasse 1, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, daß die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem Amerikanischen Militär-Tribunal in Nürnberg (Fall 6) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.4.1930 als Chef-Ingenieur in die Dienste der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff-Actien-Gesellschaft getreten, die im Jahre 1931 mit der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) fusioniert wurde. Bei der Fusionierung wurde ich, und zwar in der gleichen Stellung von der DAG übernommen. Anfang 1937 erhielt ich den Titel Direktor.

Als Chef-Ingenieur bin ich auch heute noch tätig.

Auf Grund der vorstehenden Tätigkeit bin ich über die Organisation der Dynamit A.-G. und ihrer Tochtergesellschaften im Bilde. Vorgelegt werden mir die Dokumente der Anklage

NI - 10 033

NI - 10 034

NI - 10 030,

die im Band 2. enthalten sind.

Ich nehme zu dem Dokument NI - 10 033 - Übersichtskarte der I.G. nach dem Stand 1933 - wie folgt Stellung, wobei sich meine Kritik nur auf die Dynamit A.-G.- und Verwertchemie-Anlagen bezieht.

- a) Sythen und Rössahl müssen wegbleiben.
- b) Förde lag still infolge 1929/30 erfolgter Explosion und wurde auch nicht wieder in Betrieb genommen.
- c) Treisdorf erzeugte nicht nur Sprengstoff.
- d) Empelde war stillgelegt.
- e) Düneberg war noch IG-Werk. Hier muss Explosives wegfallen.
- f) Coswig und Reinsdorf keine DAG-Betriebe.
- g) Böhllitz: Hier hat E wegzufallen.
- h) Eilenburg dto.

Zu dem Dokument NI-10 034 - Übersichtskarte der I.G. nach dem Stand 1943 - bemerke ich folgendes, wobei ich mich ebenfalls auf Dynamit A.-G. und Verwertchemie beschränke:

- a) Geretried ist keine DAG- oder Verwertchemie-Anlage, sondern Anlage der Wasag bzw. Deutschen Sprengchemie.
- b) Ebenhausen ist geographisch falsch eingezeichnet, es liegt bei Ingolstadt.
- c) Kraiburg ist Deutsche Sprengchemie.
- d) Rössahl hat wegsubleiben.
- e) Eschenstruth hat ebenfalls wegsubleiben, da es nur ein Teil der Fabrik Hessisch-Lichtenau ist.
- f) Tergelow, Klietz, Dreetz sind Wasag- bzw. Deutsche Sprengchemie-Betriebe.
- g) Coswig und Reinsdorf dto.
- h) Böhllitz - hier stimmt der Hinweis "E" nicht.
- i) Moschwig und Oderberg sind Deutsche Sprengchemie-Betriebe.

Auch das Dokument NI-10 030 - Übersichtsplän über die Werke der Dynamit A.-G. und angeschlossener Firmen enthält eine Reihe von Fehlern, von denen ich hier nur die wichtigsten herausgreife:



2. Spalte, zu D: Pos. 1: Hier ist noch zu ergänzen: Kremen und Malchow.
3. Spalte, zu A: Pos. 1: Hier muss es heissen "Waco operated" nicht DAG operated.
- zu B: Pos. 2: Hier ist Kieselbach wegzulassen, dagegen "Kunigunde" einzusetzen.
- zu B: Pos. 1: Hier ist Silberhütte zu streichen und statt dessen die Firma Kieselchemie GmbH, Sitz Kieselbach Reich owned, Kieselchemie operated Plant Kieselbach, einzusetzen.
- zu C: Pos. 1: Hier ist noch die Anlage Salzelmen zu ergänzen.
- zu D: Pos. 1: Hier ist zu ergänzen "In Liquidation". Ferner bei St. Ingbert zu erwähnen, daß diese Anlage seit mehr als 10 Jahren nicht mehr existiert.
5. Spalte, zu B: Pos. 1: Hier muss Wien wegfallen, dafür ist einzusetzen "St. Lambrecht".
6. Spalte, zu A: Pos. 1: Diese Position muss insgesamt in Wegfall kommen.
- zu B: Pos. 1: Hier muss Luxemburg wegfallen und dafür Koehlscheuer eingesetzt werden. Ferner ist auch hier das X wegzulassen, da es sich um ein ursprüngliches deutsches Unter-  
*Beteiligungs*  
nehmen handelt. *die*
7. Spalte, zu B: Pos. 8: Hat wegzubleiben, da keine Anlage.
- zu B: Pos. 13: Ganz wegfallen, da keine Anlage.
- zu B: Pos. 14: dto.

7. Spalte, zu B: Pos. 16: Hat zu lauten "in construction".  
zu B: Pos. 28: Hat nur zu lauten "in Construction".  
zu B: Pos. 26: Muss wegfallen, da Deutsche Sprengchemie  
zu B: Pos. 27: Muss lauten "in construction".
8. Spalte, Diese hat vollkommen wegsubleiben, da die  
Wasag bzw. Sprengchemie nicht zum DAG-  
Konzern gehört.

Troisdorf, den 19. Dezember 1947

*Heinrich Schindler*

(ges. Heinrich Schindler)

U. R. 1206/47.

Die vorstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Dipl.Ing.

Heinrich Schindler, wohnhaft Troisdorf, Kaiserstrasse 1, beglaubige  
ich.

Siegburg, den 19. Dezember 1947.

*Dr. Max Hartmann*  
*Notar*



DOC. No. PW 3

DEFENSE EXHIBIT No. 48

For Identification of May 48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. PW 3

DEFENSE EXHIBIT

No. 48

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

PW 3

Exhibit N. . . . .

Ich, Dr. Conrad Boettcher, Rechtsanwalt zu Stuttgart, zurzeit  
Verteidiger beim Amerikanischen Militärgerichtshof Muenberg, bestaetige  
hiermit, dass der anliegende Auszug wortlich uebereinstimmt mit

ACTES DE LA CONFERENCE DIPLOMATIQUE

POUR L'AMELIORATION DU SORT DES BLESSES ET MALADES  
ET RELATIVE AU TRAITEMENT DES PRISONNIERS DE GUERRE.

Geneve, 27 Juillet 1939

C.

PROCES • VERBAUX

DES SANCES DE LA DEUXIEME COMMISSION

CODE DES PRISONNIERS DE GUERRE.

SEANCES I - I

(1<sup>er</sup> au 24 Juillet 1929)

Article 31.

(P. 479)

Muenberg, den 4. März 1948.



(Dr. Boettcher)



Anstug aus

ACTES DE LA CONFERENCE DIPLOMATIQUE POUR  
L'AMELIORATION DU SORT DES BLESSES ET MALADES  
ET RELATIVE AU TRAITEMENT DES PRISONNIERS DE  
GUERRE.

GENEVE, 27 Juillet 1929

C.

PROCES - VERBAUX  
DES SEANCES DE LA DEUXIEME COMMISSION

CODE DES PRISONNIERS DE GUERRE.

Seances I à X  
(1er au 24 Juillet 1929)

(P.479)

Article 31.

M. SCHINDLER (Suisse):

Je vous propose, Messieurs, d'ajouter au deuxième alinéa de l'article 31: "...et, à défaut d'un homme de confiance, par l'entremise d'un représentant de la Puissance protectrice."

Il se pourra, en effet, qu'il n'y ait pas d'hommes de confiance, soit que l'approbation de l'autorité militaire prévue à l'article 43 ne soit pas donnée, soit qu'il y ait peu de prisonniers de guerre, de sorte qu'ils n'ont pas d'homme de confiance. Du reste, ma proposition est l'application de l'idée qui se trouve à la base de l'article 67.

LE COLONEL VERTEJANO (Roumanie):

La délégation de Roumanie se permet de proposer que l'on veuille bien insérer à la fin du premier alinéa .... "ainsi qu'au transport de matériel destiné à des unités combattantes" et, d'ajouter "ainsi qu'aux

TRAVAUX

travaux de tranchées et de fortifications."

Il est bien dit, dans la première partie, que les travaux des prisonniers de guerre n'auraient rapport direct avec des opérations de guerre. La délégation roumaine estime cependant qu'il serait peut-être bon de préciser dans le sens indiqué.

Le Lieutenant-Colonel de LA HARPE (Suisse), rapporteur: La proposition des M. SCHINDLER paraît normale en ce sens qu'elle fait allusion à des cas où il n'y aurait pas d'homme de confiance, par exemple dans un petit groupement de 8 ou 10 hommes, qui seraient éloignés du camp et auraient beaucoup de peine, après avoir commencé les travaux imposés, à faire parvenir leurs réclamations.

Je crois que notre sous-commission peut se déclarer d'accord avec cette proposition qui ne change absolument rien au fond de la question.

La proposition suisse est acceptée.

Le Lieutenant-Colonel DE LA HARPE (Suisse), rapporteur:

NOUS restons en présence de la proposition roumaine dont les termes ont déjà donné lieu à de longs échanges de vues. Nous sommes finalement restés fidèles au principe que ce Code des prisonniers de guerre est, si je puis dire, le minimum du maximum et le maximum du minimum. Il est très difficile d'entrer dans beaucoup de détails, si l'on veut éviter de nouvelles discussions sur cette question des fortifications.

Il vaudrait mieux n'en pas parler. Quant aux tranchées, cela me paraît tout de même un peu extraordinaire, car le Code des prisonniers de guerre prévoit que ces hommes ne travaillent pas dans la ligne de feu. Veut-on prévoir une retraite? peut-être le cas, par exemple, où l'on emploierait des prisonniers de guerre pour creuser des tranchées dans la ligne de feu? C'est possible, et je ne voudrais pas, personnellement, me prononcer à ce sujet. Je crois plutôt, qu'une discussion ou, en tout cas, un vote devrait intervenir sur la proposition de la délégation roumaine.

M. IRGENS

M. IRGENS (Norvege):

Je n'ai pas l'intention d'ouvrir une discussion. Je veux seulement déclarer qu'en raison des délibérations qui ont eu lieu dans la sous-commission, je voterai pour le texte tel qu'il est proposé dans le document que vous avez sous les yeux.

Le Colonel VERTEJANO (Roumanie):

Je maintiens notre proposition. Du moment, que l'on fait mention de munitions et d'armement ayant trait aux opérations de guerre, je trouve parfaitement logique et normal que l'on ajoute des mots "fortifications" et "tranchées". En effet, si le Code des prisonniers de guerre est l'expression de l'expérience de la guerre, cette expérience a démontré que les prisonniers ont été utilisés pour faire des tranchées et des fortifications. C'est pourquoi la délégation roumaine insiste sur le point, qu'elle vient d'exposer.

La délégation roumaine fait toutes réserves au sujet de l'acceptation, de la part du Gouvernement roumain, du premier alinéa de l'article el, qui s'abstient de préciser que les prisonniers de guerre ne seront pas employés pour faire des travaux de tranchées et de fortifications.

M. LE PRESIDENT:

Pouvons-nous accepter la proposition roumaine?

Le lieutenant-COLONEL DE LA HARPE (Suisse), rapporteur:  
Nous avons un premier alinéa qui semble laisser l'élasticité nécessaire.

Voulons-nous entrer maintenant dans de nouveaux détails? Nous avons pensé, par exemple, aux hommes qui travaillent dans les forêts, qui y coupent des arbres qui seront envoyés sur le front. Empêchez-vous les prisonniers de guerre d'accomplir ce travail? Je ne crois pas.

On ne peut empêcher les Puissances détentrices d'envoyer des hommes travailler dans les forêts, et c'est pour - quoi je trouve qu'il faut laisser une certaine élasticité. Je comprends parfaitement la proposition roumaine, mais je  
trouve

trouve qu'il ne faudrait pas alourdir le texte qui me paraît suffisamment compréhensible puisqu'il insiste sur le mot "aucun rapport avec les opérations de guerre".

M. LE PRESIDENT:

Cette question ayant été discutée très longuement dans la sous-commission, il me semble inutile de renvoyer la proposition roumaine à la sous-commission, qui n'arriverait pas à un autre résultat que celui auquel nous aboutissons aujourd'hui. Tout ce que nous pouvons faire, c'est de mettre la question au vote.

Il est procédé au vote par assis et levé.

La proposition roumaine est repoussée par 22 voix  
contre 8.

L'article 31 est adopté avec l'amendement de la  
délégation suisse.

.....



Deutsche Uebersetzung.  
-----

Auszug aus:

Akten der Diplomatischen Konferenzen  
für die Verbesserung des Loses der Verwundeten  
und Kranken und für die Behandlung der Kriegs-  
gefangenen Genf, 27. Juli 1929.

C.

Protokoll der Sitzungen der Zweiten Kommission  
Bestimmungen für Kriegsgefangene

I. - X. Sitzung

(1. - 24. Juli 1929)

... (S. 479)

Herr SCHINDLER (Schweiz).

Meine Herren, ich schlage vor, dem zweiten Absatz des Artikels 31 hinzuzufügen "und, in Ermangelung eines Vertrauensmannes durch Vermittlung eines Vertreters der Schutzmacht".

Es könnte der Fall eintreten, dass es keine Vertrauensleute gäbe, - sei es, dass die im Artikel 45 vorgesehene Genehmigung der Militärbehörde nicht erteilt wird, sei es, dass es sich um so wenige Kriegsgefangene handelt, dass sie keinen Vertrauensmann haben. Im Übrigen ist mein Vorschlag eine Ergänzung des Gedankens, der dem Artikel 67 zu Grunde liegt.

Oberst VERTEJANO (Rumänien)

Die rumänische Delegation erlaubt sich vorzuschlagen, man möge am Ende des ersten Absatzes einsetzen: "sowie zum Transport von Material, das für kämpfende Truppen bestimmt ist" und hinzuzufügen: "sowie zu Arbeiten an Schützengraben und Befestigungen."

Im ersten Teil ist richtig formuliert, dass die  
Arbeiten

Arbeiten der Kriegsgefangenen "in keiner unmittelbaren Beziehung zu den Kriegshandlungen" stehen dürfen. Die rumänische Delegation hält es jedoch für richtig, diese Fassung in diesem Sinne zu präzisieren.

Oberstleutnant DE LA HARPE (Schweiz), -Berichterstatter:  
Der Vorschlag von Herrn Schindler scheint insofern richtig, als er sich auf die Fälle bezieht, wo es keinen Vertrauensmann gibt, z.B. bei einer kleinen Gruppe von 8 oder 10 Mann, die vom Lager weit entfernt ist und grossen Schwierigkeiten hätten, nach Aufnahme der ihnen übertragenen Arbeiten, ihre Beschwerden vorzubringen.

Ich glaube, dass sich unsere Unterkommission mit diesem Vorschlag, der absolut nichts Grundsätzliches in der Frage ändert, einverstanden erklären kann.

Der schweizerische Vorschlag wird angenommen.

Oberstleutnant DE LA HARPE (Schweiz), Berichterstatter:  
Es verbleibt uns der rumänische Vorschlag, dessen Fassung bereits Gegenstand längerer Verhandlungen gewesen ist. Wir sind schliesslich dem Grundsatz treu geblieben, dass die Bestimmungen für Kriegsgefangene - wenn ich so sagen darf - das Minimum des Maximums und das Maximum des Minimums darstellen. Es ist sehr schwer, auf viele Einzelheiten einzugehen, wenn man neue Diskussionen über diese Frage der Befestigungen vermeiden will. Es wäre besser, nicht davon zu sprechen. Was die Schützengraben betrifft, so scheint mir das doch ein wenig sonderbar; denn die Bestimmungen für Kriegsgefangene sehen vor, dass die Männer nicht in der Feuerlinie arbeiten. Will man einen Rückzug voraussehen? Oder vielleicht den Fall annehmen, dass z.B. die Kriegsgefangenen beim Ausheben von Schützengraben innerhalb der Feuerzone verwendet werden würden? Das ist möglich, und ich persönlich möchte mich nicht weiter zu diesem Problem äussern.

Ich glaube vielmehr, dass über den rumänischen Vorschlag eine vorherige Diskussion, jedenfalls aber eine Abstimmung, stattfinden müsste.

Herr

Herr IRGENS (Norwegen):

Ich habe nicht die Absicht, eine Diskussion zu eröffnen. Ich möchte nur erklären, dass nach den Erwägungen, die in der Unterkommission stattgefunden haben, ich für den Text stimmen würde, so wie er Ihnen in dem Ihnen vorliegenden Dokument vorgeschlagen worden ist.

Oberst VERTEJANO (Rumänien):

Ich halte unseren Vorschlag aufrecht. Von dem Moment an, wo man erklärt, dass Munition und Waffen in Beziehung zu den Kriegshandlungen stehen, finde ich es vollkommen logisch und richtig, dass man die Worte "Befestigungen" und "Schützengräben" hinzufügt. Wenn nämlich die Bestimmungen für Kriegsgefangene sich auf den Erfahrungen des Krieges aufbauen sollen, dann hat die Erfahrung gelehrt, dass die Kriegsgefangenen zum Bau von Schützengräben und Befestigungen verwendet werden sind. Deshalb besteht die rumänische Delegation auf diesem, von ihr soeben ausgeführten Punkt.

Die rumänische Delegation macht seitens der Rumänischen Regierung alle Vorbehalte hinsichtlich der Annahme des ersten Absatzes des Artikels 31, der es verabsäumt festzulegen, dass Kriegsgefangene nicht zu Arbeiten an Schützengräben und Befestigungen eingesetzt werden dürfen.

DER VORSITZENDE:

Können wir den rumänischen Vorschlag annehmen?

Oberstleutnant DE LA HARPE (Schweiz) -Berichtersteller:

Wir haben einen ersten Absatz, der die nötige Elastizität zu gewährleisten scheint. Wollen wir jetzt wieder auf neue Einzelheiten eingehen? Wir haben z.B. an Männer gedacht, die im Wald arbeiten, die dort Bäume fällen, die an die Front geschickt werden. Wollen Sie die Kriegsgefangenen hindern, diese Arbeiten durchzuführen? Ich glaube es nicht. Man kann die Gewehrsmannschaften nicht daran hindern, Männer zum Arbeiten in den Wald zu schicken, und das ist der Grund, warum ich die Belassung einer gewissen Elastizität für notwendig halte. Ich verstehe den rumänischen Vorschlag vollkommen, aber ich finde, dass man den Text nicht belasten sollte,

der

der mir genügend verständlich erscheint, da er die Worte  
bedeutet: "keine Beziehungen zu den Kriegshandlungen".

Der VORSITZENDE:

Da diese Frage bereits schon lange in der Unterkommission  
erörtert worden ist, scheint es mir zwecklos, den rumäni-  
schen Vorschlag der Unterkommission zu unterbreiten, die  
zu keinem anderen Resultat kommen würde als zu dem, das wir  
heute erreicht haben. Alles, was wir tun können, ist, über  
die Frage abzustimmen.

Die Abstimmung wird durch Sitzen und Aufstehen durchgeführt.  
Der rumänische Vorschlag wird mit 22 Stimmen gegen 2 abge-  
lehnt. Der Artikel 31 wird mit dem Zusatz der schweizeri-  
schen Delegation angenommen.

-----



**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. PW 4

DEFENSE EXHIBIT

No. 49

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

PW 4

Exhibit No. . . . .

Ich, Dr. Conrad Boettcher, Rechtsanwalt zu Stuttgart, zurzeit  
Verteidiger beim Amerikanischen Militärgerichtshof Nuernberg, be-  
staetige hiermit, dass der anliegende Auszug uebereinstimmt mit:

"Oppenheims International Law", Vol. II, S. 298  
Disputes, War and Neutrality,  
sixth edition, revised 1944,  
Longmans, Green and Co. - London,  
New York, Toronto.

Nuernberg, den 4. Maers 1948.

  
(Dr. Boettcher)

Auszug aus:

"Oppenheim's International Law", Vol. II, S. 298

Disputes, War and Neutrality,  
Sixth edition, revised 1944,  
Longmans, Green and Co.-London,  
New York, Toronto

Page 298:

"..... As to prohibited work Article 31 lays down as follows: "Work done by prisoners of war shall have no direct connexion with the operations of the war. In particular it is forbidden to employ prisoners in the manufacture or transport of arms or munitions of any kind, or on the transport of material destined for the combatant units. These prohibitions are not altogether free of ambiguity x) ....."

x) foot-note:

"The term "direct connexion" is not limited to work done in the fighting zone. For according to other provisions of the Convention - Articles 7 and 8 - prisoners ought as a rule to be placed outside the fighting zone. But does it cover the digging of trenches and building of fortifications in places removed from the military operations? It will also be noted that Article 31 probably does not exclude the manufacture of war material other than arms and munitions provided again that it has no direct connexion with military operations. The question whether prisoners of war can be compelled to construct fortifications, and the like is just as much controverted as the question whether enemy civilians can be forced to do such work. ...."

Deutsche Uebersetzung

"..... Was die verbotene Arbeit anlangt, so legt Artikel 31 folgendes fest: Die von den Kriegsgefangenen zu leistenden Arbeiten werden in keiner unmittelbaren Beziehung zu den Kriegshandlungen stehen. Insbesondere ist verboten, Gefangene zur Herstellung und zum Transport von Waffen und Munition, aller Art, sowie zum Transport von Material zu verwenden, das fuer kampfende Truppen bestimmt ist.

Diese Verbote entbehren jedoch nicht einer gewissen Zweideutigkeit .....x) "

x) Footnote:

"Der Ausdruck "unmittelbare Beziehung" ist nicht auf Arbeit innerhalb des Kampfgebietes beschaenkt. Denn nach anderen Bestimmungen des Abkommens - Artikel 7 und 8 - sollen Gefangene grundsaeztlich aus dem Kampfgebiet herausgebracht werden. Aber bezieht sich (dieser Ausdruck) auch auf das Ausheben von Schutzengraeben und den Bau von Befestigungen an Orten, die von den militaerischen Operationen entfernt liegen? Man wird auch feststellen muessen, dass Artikel 31 nicht die Herstellung von Kriegsmaterial verbietet, soweit es sich nicht um Waffen und Munition handelt, und zwar wieder unter Voraussetzung, dass diese Herstellung nicht in unmittelbarer Beziehung zu militaerischen Operationen steht. Die Frage, ob Kriegsgefangene gezwungen werden koennen, Befestigungsanlagen und dergleichen herzustellen, ist ebenso bestritten wie die Frage, ob die feindliche Zivilbevoelkerung zu einer solchen Arbeit gezwungen werden kann.



DOC. No. PW 5

DEFENSE EXHIBIT No. 30

For identification 19 May 1968

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. IV

CASE No. III

DOCUMENT No. PW 5

DEFENSE EXHIBIT

No. 30

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

FW 5

Exhibit Nr. . . . .

Ich, Dr. Conrad B o e t t c h e r , Rechtsanwalt zu Stuttgart, zurzeit  
Verteidiger beim Amerikanischen Militärgerichtshof in Nuernberg,  
bestaetige hiermit, dass der anliegende Auszug aus dem

„Kommentar zum Abkommen vom 27. Juli 1929 ueber die  
Behandlung der Kriegsgefangenen“

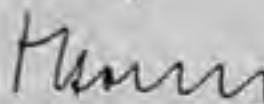
von Gustav Rasmissen,

Danischer Geschaeftstraeger p.i. in Bern

Kopenhagen MEMXXXI

eine wortgetreue Uebersetzung aus dem Franzoesischen ist.

Nuernberg, 3. Maers 1946.

  
(Dr. Boettcher)

- 1 -

Deutsche Uebersetzung.Bestimmungen über die Kriegsgefangenen.

Kommentar zum Abkommen vom 27.7.1929 über die  
Behandlung der Kriegsgefangenen.

von Gustav Rasmussen

Dänischer Geschäftsträger p. i. in Bern  
Kopenhagen MCMXXXI

(8.32)

## VII. Die Arbeit.

.....

(8.33) Die Artikel 29 und 32 vertreten die Beschäftigung eines Gefangenen mit Arbeiten, zu denen er körperlich nicht tauglich ist oder die unzutraglich oder gefährlich sind.

Darüber hinaus verfügt Artikel 31, dass die Gefangenen zu leistenden Arbeiten "in keiner unmittelbaren Beziehung zu den Kriegshandlungen stehen" dürfen und dass es "insbesondere unter - sagt ist, Gefangene zur Herstellung und zum Transport von Waffen oder Munition aller Art sowie zum Transport von Material zu verwenden, das für kämpfende Truppen bestimmt ist". Die rumänische Delegation hatte vorgeschlagen, diesem Verbot die Worte "Arbeiten an Schützengraben und Befestigungen" hinzuzufügen. Nach langen Debatten innerhalb des Unterausschusses für Verwaltung und Gesundheitswesen hat dessen Mehrheit sich jedoch für die oben wiedergegebene Formulierung entschieden mit kleinen vom Redaktionsausschuss eingebrachten Änderungen. Der Hauptausschuss hat sich dem angeschlossen.

Es gilt zu ermitteln, welches der genaue Sinn des Artikels ist. Zu allererst wird erklärt, dass die Arbeiten der Kriegsgefangenen "in keiner unmittelbaren Beziehung zu den Kriegshandlungen

stehen

stehen" dürfen. Das unterstrichene Wort wurde in diesem Text, der im übrigen dem Artikel 6 des Haager Abkommens entnommen ist, eingefügt. Diese allgemeine Regelung wäre beinahe, wenn nicht ganz, überflüssig, wenn sie nichts anderes als die im Kampfgebiet zu leistenden Arbeiten im Auge hätte. Denn die gesunden und arbeitsfähigen Gefangenen dürfen nicht in diesem Gefahrenbereich, aus dem sie in möglichst kurzer Frist abtransportiert werden müssen, zurückbehalten werden (Artikel 7). Sie dürfen ebenso wenig in ein Gelände zurückgebracht werden, in dem sie dem Feuer des Kampfgebietes ausgesetzt sein würden (Artikel 9 Abs. 4). Was also die Arbeit in diesem Gebiet betrifft, so kann es sich nur um den Zeitraum zwischen Gefangennahme und dem Augenblick handeln, wo der Abtransport möglich ist. Die Bedeutung der allgemeinen Regel wäre also erheblich eingeschränkt, wenn sie nur auf das Verbot der Arbeit der Gefangenen während dieses kurzen Zeitraumes abzielen würde. Es sind vielmehr die im Inneren des Landes ausgeführten Arbeiten, die sie besonders im Auge hat. Dies ergibt sich auch aus dem zweiten Satz des Artikels der dem ersten Satz untergeordnet ist; denn die Herstellung von Waffen und Munition findet nicht in der Feuerzone statt. Es trifft zu, dass man mit dem ersten Satz die Arbeiten an Schützengräben gemeint hat. Indes - wenn erscheint es nach dem Text ("keine unmittelbare Beziehung zu den Kriegshandlungen") nicht absolut sicher, dass es untersagt ist, die Gefangenen zum Ausheben von Schützengräben oder zum Bau von Befestigungen zu verwenden, wenn diese Arbeiten auf Grund ihrer Entfernung von der Kampfzone "in keiner unmittelbaren Beziehung zu den Kriegshandlungen stehen".

Der zweite Satz des Artikels 3, der es verbietet, "Gefangene zur Herstellung und zum Transport von Waffen und Munition aller Art... zu verwenden", kann nicht verhindern, dass sie im Inneren des Landes zur Herstellung und zum Transport von Kriegsmaterial, sofern es sich weder um Waffen noch daher zweifellos zulässig, sie im Wald einzusetzen, um für die Front bestimmte Bäume zu fällen. Das gleiche gilt für die Herstellung von Ver-

kehrsmitteln



kehrsmitteln, wie Automobilen und anderen nicht bewaffneten Fahrzeugen.

Schliesslich ist es verboten, Gefangene "zum Transport von Material zu verwenden, das für kämpfende Truppen bestimmt ist." Der Text sagt "für Truppen" und nicht "für die Truppen"; letztere Fassung hätte eine umfassendere Bedeutung gehabt. Wenn man den hier zum Ausdruck gebrachten Gedanken präzisieren wollte, so würde man sagen, dass der Transport von Gegenständen, wie Holz und Brot für die Front des Gewahrsamlandes durch Gefangene im allgemeinen gestattet ist, soweit dieses Material nicht für kämpfende Truppen bestimmt ist, da letzterer Umstand diejenigen, die den Transport durchführen, einer unmittelbaren Gefahr ausgesetzt würde.

DOC. No. PW 6

DEFENSE EXHIBIT No. 31

For Identification of Person

**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. PW 6

DEFENSE EXHIBIT

No. 31

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Spaight, J.M.: War Rights on Land, London 1911, Seite 281 f.

" .....The work must be suitable to the prisoners' rank and abilities and must have nothing to do with the military operations ( .... n'auront aucun rapport avec les opérations de la guerre). The provision as to this last point is somewhat vague. The Brussels project forbade work having "an immediate connection (un rapport direct) with the operations in the theatre of war," and the terms of the Oxford Manual (Article 71) are the same as the Brussels terms. Under the latter provision, a belligerent would certainly be entitled to employ prisoners on military works at a distance from the scene of war; this was admitted by the President<sup>1</sup> and one delegate pointed out that such a provision, worded as it was, was on that account undesirable and suggested modifying it.<sup>2</sup> What, exactly, the Hague Article forbids is somewhat doubtful. Professor Holland says that "work, even upon fortifications, at a distance from the scene of hostilities, would not seem to be prohibited by this paragraph,"<sup>3</sup> and Bluntschli held that the unwritten law of war authorised the employment of prisoners in constructing fortifications," while the struggle is still distant.<sup>4</sup>....."

<sup>1</sup> Brussels B.B.p.213

<sup>2</sup> Brussels B.B.p.289

<sup>3</sup> Note to Article B, p.11 of British Official Laws and Customs of War.

<sup>4</sup> Bluntschli, op.cit.sec. 608,note.

-----  
Dass die vorstehende, auszugsweise Abschrift mit dem Text des Originals wörtlich übereinstimmt, wird hiermit notariell beglaubigt.

Göttingen, den 3. März 1948



Notar.

## Übersetzung

der beglaubigte, auszugsweisen Abschrift aus  
Spaight, J.M.: War Rights on Land, London 1911, S.281 ff.

".... Die Arbeit muss dem Rank und den Fähigkeiten der Gefangenen entsprechen und darf nichts mit militärischen Handlungen zu tun haben (.... n'auront aucun rapport avec les opérations de la guerre). Die Vorschrift zu diesem letzten Punkt ist unbestimmt. Der Brüsseler Entwurf verbietet Arbeit, die "in direkter Verbindung (un rapport direct) zu den Handlungen auf dem Kriegsschauplatz steht", und die Ausdrucksweise des Oxfordter Handbuchs (Oxford Manual) (Artikel 71) stimmt mit der Brüsseler Ausdrucksweise überein. Hinsichtlich der <sup>letzten</sup> Bestimmung würde eine kriegführende Macht sicher berechtigt sein, ~~zuzulassen~~ Gefangene bei militärischen Arbeiten in einer gewissen Entfernung vom Kriegsschauplatz zu beschäftigen; das wurde vom Präsidenten <sup>1</sup> zugegeben und ein Abgeordneter wies darauf hin, dass eine solche Bestimmung in dieser Abfassung unerwünscht sei und schlug vor, sie zu ändern. Es kommt nicht ganz klar zum Ausdruck, was der Haager Artikel verbietet. Prof. Holland sagt, dass "selbst Arbeiten an Befestigungen in einer bestimmten Entfernung vom Kriegsschauplatz, nach diesem Paragraphen nicht verboten zu sein scheinen"<sup>3</sup>) und Bluntschli war der Ansicht, dass das ungeschriebene Gesetz des Krieges die Beschäftigung von Gefangenen bei der Errichtung von Befestigungen zulässt, "so lange die Kampfhandlungen sich nicht in der Nähe abspielen"<sup>4</sup>)....."

<sup>1</sup>Brussels B.B.p.213

<sup>2</sup>Brussels B.B.p.289

<sup>3</sup>Erläuterung zu Artikel 8, S.11 des "British Official Laws and Customs of War" (Britische Gesetze und Kriegsbräuche)

<sup>4</sup>Bluntschli, op.cit.sec.608, Erläuterung

Dass die vorstehende, auszugsweise Abschrift mit dem Text des Originals wörtlich übereinstimmt, wird hiermit notariell beglaubigt.

Stempel

Göttingen, den 3. März 1948  
 gez.Dr.Gerhard Eckels  
 Notar



**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. 11

CASE No. 11

DOCUMENT No. PW 7

DEFENSE EXHIBIT

No. 11

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

FW 7

Exhibit Nr. . . . .

Ich, Dr. Conrad B o e t t c h e r , Rechtsanwalt zu Stuttgart, zurzeit  
Verteidiger am Amerikanischen Militärgerichtshof in Nuernberg, be-  
staetige hiermit, dass der anliegende Auszug aus der

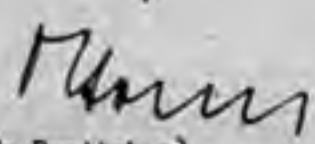
Bruesseeler Deklaration vom 27. August 1874:

"Vorschlag einer internationalen Erklaerung enthaltend  
die Gesetze und Gewohnheiten des Krieges ueber Kriegs-  
gefangene"

Art. 23 - 34.

- veroeffentlicht in der Sammlung von Sartorius, C.Beck'sche Verlags-  
buchhandlung Muenchen 1929 -  
eine wortgetreue Uebersetzung aus dem Franzoesischen ist.

Nuernberg, den 3. Maerz 1948.

  
(Dr. Boettcher)

Nr. 4Brüsseler Deklaration vom 27. August 1874.

Vorschlag einer internationalen Erklärung enthaltend die Gesetze und Gewohnheiten des Krieges über Kriegsgefangene.

Kriegsgefangene.

Art. 23: Kriegsgefangene sind legale und entwaffnete Feinde. Sie befinden sich in der Gewalt der feindlichen Regierung, nicht aber in der der Personen oder der Truppenverbände, die sie gefangen genommen haben. Sie müssen menschlich behandelt werden. Jeder Ungehorsamsakt berechtigt ihnen gegenüber zu den notwendigen strengen Massnahmen. Alles, was ihnen persönlich gehört, mit Ausnahme der Waffen, bleibt ihr Eigentum.

Art. 24: Die Kriegsgefangenen können in einer Stadt, einer Festung, einem Lager oder einer sonstigen Örtlichkeit interniert werden, mit der Verpflichtung, sich nicht über die festgesetzten Grenzen hinaus zu entfernen; über sie können nur aus Gründen unerlässlicher Sicherheit eingesperrt werden.

Art. 25: Die Kriegsgefangenen können zu gewissen öffentlichen Arbeiten eingesetzt werden, die keine direkte Beziehung mit den Kriegsoperationen haben, und die auch nicht ermüdend sind oder demütigend für ihren militärischen Grad, wenn sie der Armee angehören, oder für ihre amtliche oder soziale Stellung, wenn sie der Armee nicht angehören. Sie können auch gemäss den Bestimmungen, die die Militärbehörde erlässt, an Arbeiten der Privatindustrie teilnehmen. Ihr Lohn dient dazu, ihre Lage zu verbessern oder er wird ihnen im Augenblick ihrer Entlassung ausbezahlt werden. In diesem Falle können die Unterhaltungskosten vom Lohn abgezogen werden.

Art. 26: Die Kriegsgefangenen können unter keinen Umständen gezwungen werden, irgendwie an den weiteren Kriegshandlungen teilzunehmen.

Art. 27

Art. 27: Die Regierung, in deren Gewalt die Kriegsgefangenen sich befinden, ist zu ihrer Unterhaltung verpflichtet. Die Bedingungen dieser Unterhaltung können durch ein gegenseitiges Abkommen zwischen den kriegführenden Parteien festgelegt werden. Fehlt ein solches Abkommen, dann müssen als allgemeiner Grundsatz die Kriegsgefangenen hinsichtlich Nahrung und Bekleidung genau so behandelt werden, wie die Truppen der Regierung, die sie gefangen genommen hat.

Art. 28: Die Kriegsgefangenen sind den Gesetzen und Bestimmungen unterworfen, die in der Armee gelten, in deren Gewalt sie sich befinden. Gegen einen flüchtigen Kriegsgefangenen darf nach Aufforderung von den Waffen Gebrauch gemacht werden. Wird er wiederergriffen, so unterliegt er disziplinarischen Massnahmen oder einer strengeren Bewachung. Ist es ihm gelungen, zu entkommen und wird er erneut zum Kriegsgefangenen gemacht, so darf er wegen seiner früheren Flucht nicht bestraft werden.

Art. 29: Jeder Kriegsgefangene muss, wenn er danach gefragt wird, seinen wirklichen Namen und Dienstgrad angeben; falls er gegen diese Regel verstösst, setzt er sich einer Einschränkung der Vorteile aus, die den Kriegsgefangenen seiner Kategorie gewährt werden.

Art. 30: Der Austausch der Kriegsgefangenen regelt sich nach einer gegenseitigen Abmachung zwischen den kriegführenden Parteien.

Art. 31: Die Kriegsgefangenen können auf Ehrenwort in Freiheit gesetzt werden, wenn die Gesetze ihres Landes ihnen das Recht dazu geben; in einem solchen Falle sind sie unter der Garantie ihrer persönlichen Ehre verpflichtet, sowohl gegenüber ihrer eigenen Regierung als auch gegenüber der Regierung, die sie zu Kriegsgefangenen gemacht hat, peinlich alle eingegangenen Abmachungen zu erfüllen. In einem solchen Falle darf ihre eigene Regierung keinen Dienst von ihnen verlangen oder annehmen, die im Gegensatz zu ihrem Ehrenwort stehen.

Art. 32.



Art. 32: Ein Kriegsgefangener kann nicht gezwungen werden, auf Ehrenwort in Freiheit gesetzt zu werden; ebenso ist die feindliche Regierung nicht verpflichtet, einem Wunsch des Kriegsgefangenen zu entsprechen, auf Ehrenwort in Freiheit gesetzt zu werden.

Art. 33: Jeder Kriegsgefangene, der auf Ehrenwort freigelassen worden ist und wieder mit den Waffen in der Hand gegenüber der Regierung ergriffen wird, gegen die er sich ehrenwörtlich verpflichtet hat, kann seiner Rechte als Kriegsgefangener entkleidet und vor die Gerichte gestellt werden.

Art. 34: Zu Kriegsgefangenen gemacht werden können auch die Personen, die sich bei der Armee befinden, aber nicht unmittelbar zu ihr gehören, wie z.B. die Korrespondenten, die Zeitungsberichterstatter, die Lebensmittelhändler, die Lieferanten usw. Sie müssen aber mit einer Bescheinigung versehen sein, die die zuständigen Behörde ihnen ausgestellt hat und müssen einen Personalausweis oder Personalausweis führen.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. III

CASE No. III

DOCUMENT No. PW 9

DEFENSE EXHIBIT

No. 33

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

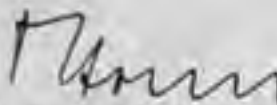
Page

Exhibit No. . . . .

Ich, Dr. Conrad B o e t t c h e r , Rechtsanwalt zu Stuttgart,  
zurzeit Verteidiger am Amerikanischen Militärgerichtshof in  
Munich, bestätige hiermit, dass die anliegende Abschrift wort-  
lich übereinstimmt mit

Seiten 384/386 des Reichsarbeitsblattes, Teil I,  
Nr. 21, 1940, und Seiten 208/209 des Reichsar-  
beitsblattes, Teil I, Nr. 12, 1942.

Munich, den 4. März 1948.

  
(Dr. Boettcher)

- 1 -

Der Reichsarbeitsminister hat die nachstehend abgedruckte Zusammenstellung einer grösseren Zahl von Einzel- und Rund-  
erlassen über den Einsatz von Kriegsgefangenen in Arbeits-  
stellen den daran interessierten Obersten Reichsbehörden  
Spitzenorganisationen usw. sowie - mit Hinweisen für den  
Dienstgebrauch - den Landesarbeitsämtern und Arbeitsämtern  
zur Kenntnis gebracht. Auf den gleichlautenden Aufsatz auf  
S. V 352 wird hingewiesen.

#### Einsatz von Kriegsgefangenen in Arbeitsstellen.

##### I. Allgemeines.

Die Kriegsgefangenen werden im Reichsgebiet nach Massgabe  
des zwischenstaatlichen Abkommens über die Behandlung der  
Kriegsgefangenen vom 27. Juli 1929 bald nach ihrer Einlie-  
ferung in Kriegsgefangenenlager (Stalags) zur Arbeit her-  
angezogen. Arbeitsunwillige Kriegsgefangene können zur Ar-  
beit gezwungen werden. Die Kriegsgefangenen werden durch  
die militärischen Dienststellen von den Stalags aus nach  
den Vorschlägen und unter massgeblicher Beteiligung der  
Landesarbeitsämter und Arbeitsämter den Arbeitsstellen zu-  
geteilt. Landwirtschaftliche Betriebsarbeiter haben bei  
der von Kriegsgefangenen aus dem polnischen Feldzug überwiegend  
in der Landwirtschaft eingesetzt worden. Bei den Kriegsge-  
fangenen aus den Kämpfen im Westen kommt angesichts der  
grossen Zahl von Kriegsgefangenen in wesentlich stärkerem  
Masse ein Einsatz ausserhalb der Landwirtschaft in Be-  
tracht.

##### II. Arbeitsverhaben.

Die Landesarbeitsämter und Arbeitsämter sollen Kriegsge-  
fangene in erster Linie folgenden Arbeiten zuführen:

1. Betriebsarbeiten in der Landwirtschaft.
2. Betriebsarbeiten in der Forst- und Holzwirtschaft.
3. Landeskulturarbeiten.
4. Arbeiten im gesamten Bergbau einschliesslich der dem  
Bergbau gleichgestellten Betriebe.



5. Bahnarbeiten - und zwar sowohl Oberbauarbeiten (Betriebs- und Unternehmerarbeiten) als auch sonstige Arbeiten (Güterabfertigung, Umladehallen, Werkstätten usw.) und kriegswichtige Bauten der Reichsbahn
6. Bau- und Betriebsarbeiten in Buna- und Hydrierwerken, Zellstoff- und Zellwollwerken und sonstigen kriegswichtigen Werken,
7. kriegswichtigen Strassen, Kanal, Talsperren- und Wohnungsbauten,
8. Arbeiten in Ziegeleien, Steinbrüchen und sonstigen Betrieben der Gruppe Steine und Erden, soweit sie kriegswichtig sind,
9. Bauten des Ernährungshilfswerk (Stallneubauten), von Melkereien und Kühlhäusern,
10. Torfgewinnungsarbeiten,
11. Transportarbeiten jeder Art.

Diese Aufzählung ist nicht erschöpfend, Kriegsgefangene können auch bei anderen kriegswichtigen Arbeitsvorhaben eingesetzt werden. Für nicht kriegswichtige und zusätzliche Arbeitsvorhaben werden Kriegsgefangene nur dann gestellt, wenn andere Beschäftigungsmöglichkeiten nicht mehr gegeben sind. Dies kommt nur dann in Frage, wenn auch die letzte Möglichkeit ausgeschöpft ist, durch den Einsatz von Kriegsgefangenen deutsche Arbeitskräfte an ihren Arbeitsplätzen freizumachen und vorranglicheren oder qualifizierteren Arbeiten zuzuführen. Ueber die Frage der Dringlichkeit des Kriegsgefangeneinsatzes und die Reihenfolge, in der die Anforderungen von Kriegsgefangenen zu decken sind, entscheiden die örtlich zuständigen Arbeitsämter, gegebenenfalls die Landesarbeitsämter oder das RAM.

### III. Voraussetzungen für den Einsatz von Kriegsgefangenen.

1. Die von Kriegsgefangenen zu leistenden Arbeiten dürfen nicht in unmittelbarer Beziehung zu den Kriegshandlungen stehen. Es ist insbesondere verboten, Kriegsgefangene zur Herstellung und zum Transport von Waffen oder Munition sowie zum Transport von Material zu verwenden, das für

Kämpfende

kämpfende Truppen bestimmt ist. Auskunft erteilen die Arbeitsämter.

2. Bei Sabotage-, Spionage- und Zersetzungsgefahr dürfen Kriegsgefangene nicht verwendet werden. Im allgemeinen gelten in solchen Fällen die für die Beschäftigung von Ausländern erlassenen Bestimmungen. Auskunft erteilen die Arbeitsämter.

3. Die Kriegsgefangenen müssen - soweit irgend möglich - im Betrieb abgesondert und in besonderen Abteilungen beschäftigt werden. Sie dürfen nicht mit anderen Ausländern zusammen arbeiten. Bei Einsatz im Gesamtbetriebe müssen sie auf jeden Fall auch der Arbeitsleistung sofort in ihre geschlossene Unterkunft zurückgeführt werden.

4. Im allgemeinen muss von den Betrieben eine den Anforderungen der militärischen Dienststellen entsprechende Unterkunft für die Kriegsgefangenen und die Wachmannschaften gestellt werden. Die Unterkunfteräume müssen hygienisch einwandfrei sein und die Bewachung der Kriegsgefangenen ermöglichen (vergitterte Fenster, sicherer Türverschluss, nötigenfalls Umwehrung mit Stacheldraht, Beleuchtung). Ein Einsatz unmittelbar vom Stalag aus ohne Schaffung besonderer Unterkunft ist nur selten möglich.

5. Im allgemeinen ist auch die Verpflegung für Wachmannschaften und Kriegsgefangene von den Unternehmern bereitzustellen. Die Verpflegung vom Stalag aus ist nur in seltenen Fällen durchführbar.

#### IV. Einsatzbedingungen.

1. Für die Arbeitsleistung der Kriegsgefangenen ist an das Stalag (nicht an die Kriegsgefangenen selbst) eine Vergütung zu zahlen. Grundsätzlich beträgt das Entgelt für Kriegsgefangenenarbeit bei Zeitlohn 50 Prozent des tariflichen ortsüblichen oder festgesetzten Lohnsatzes, bei im Stücklohn (Prämien-, Akkordlohn) beschäftigten Kriegsgefangenen soll das Entgelt grundsätzlich 50 Prozent des

des tariflichen ortsüblichen oder besonders festgelegten Akkordlohnsatzes für derartige Stücklohnarbeiten betragen. Auskunft erteilen die Arbeitsämter. Bei Zweifel über die zugrunde zu legenden Lohsätze entscheiden die Reichstreuhänder der Arbeit oder die Leiter der Arbeitsämter als Beauftragte der Reichstreuhänder der Arbeit.

#### Reichsarbeitsblatt Teil I

2. Für einzelne Wirtschaftszweige sind durch den Reichsarbeitsminister besondere Einsatzbedingungen festgelegt worden:

a) Die Einsatzbedingungen der bei öffentlichen Bauverhaben verwendeten Kriegsgefangenen sind wie folgt geregelt:

1. Für den Hilfsarbeiter (Tiefbauarbeiter und Bauhilfsarbeiter) ist als Lohnberechnungsgrundlage eine einheitlicher Reichsstundenlohnsatz von 55 Rpf. festgesetzt. Für den Facharbeiter ist vom örtlichen Tariflohnstundensatz des Facharbeiters auszugehen. Von diesem Lohsatz werden für jeden im Zeitlohn beschäftigten Kriegsgefangenen im ganzen Reichsgebiet 60 v.H. für die Arbeitsstunde in bar an das Stalag abgeführt.
2. Für jeden im Prämien- und Akkordlohn beschäftigten Kriegsgefangenen sind zu dem aus Nr. 1 sich errechnenden Zeitlohnsatz 30 v.H. als Prämien- oder Akkordzuschlag zu zahlen.
3. Danach beträgt der Stundenlohn des im Zeitlohn arbeitenden Hilfsarbeiters 60 v.H. von 55 Rpf. - 33 Rpf., der Stundenlohn des im Zeitlohn arbeitenden Facharbeiters 60 v.H. vom örtlichen Facharbeiterlohn, der Prämien- oder Akkordstundenlohnsatz des Hilfsarbeiters 33 Rpf. u. 30 v.H. - 43 Rpf., der Prämien- oder Akkordstundenlohnsatz des Facharbeiters 60 v.H. des örtlichen Facharbeiterstundenlohnes u. 30 v.H. In dem nach dem 1. September 1939 eingegliederten östlichen Gebieten, das Gebiet der früheren Freien Stadt Danzig ausgenommen, ist an Stelle des reichs-

einheitlichen



einheitlichen Stundenlohnsatzes von 55 Rpf. für den Hilfsarbeiter der örtliche Tariflohn des Hilfsarbeiters im Bau- und Gewerbe die Lohnberechnungsgrundlage. Eine Vergütung für Arbeitsausfall durch Schlechtwetter kommt in der Regel nicht in Frage. Vom Bau der Reichsautobahnen übernimmt bei Arbeitsausfall durch schlechtes Wetter die Wehrmacht vom ersten Tage an die Kosten für Unterbringung und Verpflegung.

b) Die Einsatzbedingungen der in der Torfindustrie verwendeten Kriegsgefangenen sind wie folgt geregelt:

1) Für die im Zeitlohn beschäftigten Kriegsgefangenen werden vom Unternehmer für die Arbeitsstunde 27 Rpf. an das Stalag abgeführt.

2. Für die im Akkordlohn beschäftigten Kriegsgefangenen sind 80 v.H. des tariflichen, beim Fehlen einer tariflichen Regelung 80 v.H. der ortsüblichen Akkordlöhne zu zahlen.

3. Für Tage, an denen infolge ungünstiger Witterung die Kriegsgefangenen nicht beschäftigt werden können, zahlt der Unternehmer keinen Vergütungssatz an die Wehrmacht, gewährt jedoch freie Unterkunft und Verpflegung ohne Ersatzanspruch gegen die Wehrmacht. Beträgt der Arbeitsausfall infolge ungünstiger Witterung insgesamt mehr als 28 Tage, so werden dem Unternehmer vom 29. Ausfalltage an 50 v.H. der für die Stellung von Verpflegung und Unterkunft festgesetzten Sätze von der Wehrmacht vergütet.

c) Die Einsatzbedingungen der in der Land- und Forstwirtschaft und bei Meliorationsarbeiten beschäftigten Kriegsgefangenen mit Ausnahme der polnischen Kriegsgefangenen sind wie folgt geregelt:

1. Bei Zeitlohnarbeit: Dem Kriegsgefangenen ist freie Unterkunft und Verpflegung zu gewähren. Bei einer Unterbringung und Beköstigung ausserhalb des Betriebes sind die hierdurch entstehenden Kosten vom Betriebsführer zu tragen. Wird die Unterkunft und Verpflegung ganz oder teilweise von der Wehrmacht übernommen, so hat der Betriebsführer hierfür folgende Entschädigungssätze an die

Wehrmacht



Wehrmacht zu zahlen:

für Verpflegung täglich 0,80 RM (Morgenkost 0,15 RM,

Mittagskost 0,40 RM, Abendkost 0,25 RM),

für Unterkunft täglich 0,20 RM

Daneben sind für jeden Kriegsgefangenen im ganzen Reichsgebiet folgende Barbeträge an die zuständigen Stellen der Wehrmacht abzuführen.

je Arbeitstag 0,80 RM

je Arbeitsmonat 20,80 RM

2. Für mit Stücklohnarbeit beschäftigte Kriegsgefangene sind 80 v.H. der ortsüblichen Akkordlöhne an das Stalag abzuführen. Wenn bestehende Tarifierungen der Akkordlohnabrechnung dem tariflichen Zeitlohn zugrunde legen, tritt an die Stelle der tariflichen Zeitlohnsätze ein reichseinheitlicher Stundenlohn von 32 Rpf. Von dem auf dieser Grundlage errechneten Akkordverdienst sind 80 v.H. abzuführen. Der für Zeitlohnarbeit geltende Satz (Nr.1) darf nur unterschritten werden, wenn die Gründe für den Minderverdienst nachweislich in der Person des Kriegsgefangenen liegen. Wird dem Kriegsgefangenen Unterkunft und Verpflegung vom Betriebe gewährt, so sind von dem Gesamtverdienst die für die Bewertung dieser Leistungen festgesetzten Sätze - siehe 0 1 - in Abzug zu bringen. Die Kriegsgefangenen sollen nach Möglichkeit im Akkord beschäftigt werden.

3. Für Krankheitstage ist Barlohn nicht zu zahlen. Dagegen ist der Unternehmer verpflichtet, dem Kriegsgefangenen auch für die Krankheitstage freie Verpflegung und Unterkunft zu gewähren. Bei längerer Krankheitsdauer kann der Betriebsführer den Kriegsgefangenen in das Lager oder Kriegsgefangenenlazarett zurückschicken.

4. Diese Einsatzbedingungen gelten bis zum 30. September 1940.

4) Ferner sind die Einsatzbedingungen für die in der Land- und Forstwirtschaft sowie bei Meliorationsarbeiten beschäftigten polnischen Kriegsgefangenen seiner -

Zeit

zeit besonders geregelt werden. Der Einsatz dieser polnischen Kriegsgefangenen ist im allgemeinen beendet. Auskunft über die Einsatzbedingungen erteilen die Arbeitsämter.

3. Hinsichtlich der Gewährung von Unterkunft und Verpflegung für Kriegsgefangene ausserhalb der Land- und Forstwirtschaft sowie der Meliorationsarbeiten gilt folgendes: Dem Kriegsgefangenen ist im allgemeinen freie Unterkunft und Verpflegung zu gewähren. Wenn Verpflegung und Unterkunft vom Betrieb gestellt werden, so sind vom Unternehmer von dem an das Stalag abzuführenden Entgelt für die Kriegsgefangenenarbeit die für die Bewertung dieser Leistungen festgesetzten Sätze in Abzug zu bringen. Wenn dagegen die Unterkunft und Verpflegung ganz oder teilweise von der Wehrmacht übernommen wird, so hat der Betriebsführer die festgesetzten Entschädigungssätze an die Wehrmacht zu zahlen. Diese Sätze sind vom Oberkommando der Wehrmacht wie folgt festgesetzt worden:
  - a) Für Verpflegung: 80 Rpf. je Kriegsgefangenen und Tag; erhält der Kriegsgefangene zur Normalverpflegung Lang- oder Nachtarbeiterszulage. Schwerarbeiterszulage oder Schwerstarbeiterszulage: 0,90 RM bzw. 1,- RM bzw. 1,20 RM. Ist an Tagen, an denen der Kriegsgefangene nicht arbeitet, ein Verpflegungsabzug nicht zu machen und kommt eine Bezahlung der dem Kriegsgefangenen gewährten Verpflegung an den Unternehmer aus Reichsmitteln nicht in Betracht, so sind dem Unternehmer nur 0,80 RM zu vergüten.
  - b) Für Unterkunft täglich, einheitlich für sämtliche 4. Monate des Jahres: 0,20 RM
4. Sozialversicherungsbeiträge zur Kranken- und Rentenversicherung sind nicht einzubehalten und nicht zu entrichten. Die Kriegsgefangenen werden nicht gegen Krankheit und Invalidität (Berufsunfähigkeit) versichert. Erkrankte Kriegsgefangene sind nötigenfalls dem Stalag oder dem Kriegsgefangenenlazarett zuzuführen. Dagegen sind die Kriegsgefangenen

Kriegsgefangenen gegen Unfall versichert und daher vom Unternehmer in den Lohnnachweis aufzunehmen.

Reichsarbeitsblatt Teil I

Nr. 21, 1940

5. Arbeitszeit und Arbeitsdauer bestimmen sich nach Ortsgebrauch und körperlicher Leistungsfähigkeit der Kriegsgefangenen. Ihre Arbeitskraft ist auf das schärfste anzuspannen.
6. Von dem an das Stalag zu zahlenden Arbeitsentgelt sind Lohnsteuerbeträge nicht abzuziehen; jedoch ist ausser bei land- und forstwirtschaftlichen Arbeiten eine Pauschalsteuer in Höhe von 10 v. H. des Entgelts an das Stalag zwecks Abführung an das zuständige Finanzamt zu zahlen.

#### V. Durchführung des Einsatzes.

1. Die Kriegsgefangenen werden den Arbeitsstellen von den Stalags aus in Zusammenarbeit mit den Arbeitsämtern zugewiesen. Die für die Lager örtlich zuständigen Arbeitsämter haben im Stalag eine Vermittlungsstelle eingerichtet. Diese Stelle führt gemeinsam mit der Kommandantur die berufliche Erfassung und die Einteilung der Kriegsgefangenen zu Arbeitskommandos und die Zuweisung von Arbeitskommandos an die Unternehmer durch. Kriegsgefangene können Unternehmern nur mit Zustimmung des für ihren Betrieb zuständigen Arbeitsamts zugewiesen werden. Anforderungen auf Zuweisung von Kriegsgefangenen müssen - für andere als landwirtschaftliche Arbeiten unter Benutzung eines bei den Arbeitsämtern erhältlichen Formblattes - bei dem für den Betrieb (die Arbeitsstelle) zuständigen Arbeitsamt eingereicht werden. In der Anforderung sind die für einen Einsatz von Kriegsgefangenen notwendigen Angaben zu machen über: Betrieb, Zahl und Art der angeforderten Kriegsgefangenen, Bezeichnung der zu verrichtenden Arbeiten, Dauer der Arbeit, Arbeitsbedingungen, Regelung der Unterkunft und Verpflegung.
2. Die Kriegsgefangenen sollen nach Möglichkeit innerhalb der von ihnen gelernten Berufe eingesetzt werden. Insbesondere



dere werden Bergarbeiter, Forstarbeiter, Baufacharbeiter und Bauhilfsarbeiter besonders erfasst. Die Angehörigen dieser Berufe sollen grundsätzlich nur in ihrem Beruf also im Bergbau, in der Forstwirtschaft und im Baugewerbe eingesetzt werden.

3. Grundlage der Ueberweisung von Kriegsgefangenen zu Arbeitszwecken ist ein zwischen dem Stalag und dem Unternehmer abzuschliessender Vertrag. In diesem Vertrag verpflichtet sich der Unternehmer u.a., die für die Gefangenearbeit festgesetzten Vergütungssätze an die Zahlungsstelle des Stalags abzuführen. Zwischen dem Unternehmer und dem Kriegsgefangenen selbst bestehen vertragliche Verpflichtungen nicht.
4. Nach dem Vertrag richtet sich auch die Kostentragung für den Transport der Kriegsgefangenen vom Stalag zur Arbeitsstelle oder zur Unterkunft des Arbeitskommandos und zurück. Grundsätzlich werden die Kosten dem Unternehmer auferlegt.
5. Die Kriegsgefangenen werden bei der Arbeitsleistung in Arbeitskommandos unter Aufsicht und Bewachung von Wachmannschaften und in einer gemeinsamen Unterkunft zusammengefasst. Die Mindeststärke eines Arbeitskommandos beträgt bei nichtlandwirtschaftlichem Arbeitseinsatz 20 Kriegsgefangene. Von diesem Arbeitskommando von mindestens 20 Kriegsgefangenen aus können einzelne Gruppen von weniger als 20 Kriegsgefangenen auf Einzelarbeitsstellen abgeordnet werden, sofern ihre Ueberwachung ausreichend gesichert ist und sie abends in die Sammelunterkunft des Arbeitskommandos zurückkehren. Bei landwirtschaftlichem Arbeitseinsatz beträgt die Mindeststärke der Arbeitskommandos 10 Kriegsgefangene.

#### VI. Sonstige Fragen.

1. Die Wachmannschaften für die Kriegsgefangenen-Arbeitskommandos werden von der Wehrmacht gestellt. Die Löhnung für die Wachmannschaften zahlt die Wehrmacht wenn Unterkunft und Verpflegung der Kriegsgefangenen vom Unternehmer gestellt werden, hat er auch für Unterkunft und Verpflegung der Wachmannschaften zu sorgen. Hierfür werden die von  
der



- 1e -

der Wehrmacht festgelegten Sätze für Unterkunft und Verpflegung der Kriegsgefangenen vergütet. Im Bedarfsfalle sind die militärischen Wachmannschaften durch Heranziehung von Zivilpersonen zu verstärken. Diese Zivilpersonen können Gefolgschaftsmitglieder des Unternehmers sein. Sie müssen von der zuständigen unteren Verwaltungsbehörde als Hilfspolizisten verpflichtet werden.

2. Bei der Vorbereitung des Einsatzes von Kriegsgefangenen sind ausser den militärischen Dienststellen und den Arbeitsämtern wegen Bereitstellung geeigneter Unterkünfte und von Hilfspolizeikräften die unteren Verwaltungsbehörden eingeschaltet, damit allgemein polizeiliche, volkstumpolitische und sonstige von den Behörden der allgemeinen inneren Verwaltung zu vertretenden Gesichtspunkte berücksichtigt werden.

3. Arbeitskleidung, Lagergerät, Schlafdecken u. dergl. müssen im allgemeinen vom Unternehmer beschafft werden. Wäschestücke, Fusabekleidung und Uniformstücke stellen die Stalags den Kriegsgefangenen zur Verfügung. Soweit einzelne Stalags den Kriegsgefangenen die dringendst benötigten Wäschestücke aus eigenen Beständen noch nicht zur Verfügung stellen können, können solche Wäschestücke auf Grund eines Erlasses des Sonderbeauftragten für die Spinnstoffwirtschaft vom Unternehmer gegen Kostenerstattung auf Bezugsschein gekauft werden.

4. Die Tatsache, dass von den Stalags Kriegsgefangene nur in geschlossenem Arbeitskommando von mindestens 20 Kriegsgefangenen abgestellt werden können und gemeinsam untergebracht werden müssen, schliesst einen Einsatz von Kriegsgefangenen auch bei kleinen Betrieben nicht aus. Kleinere Betriebe, die nur weniger als 10 bzw. 20 Kriegsgefangene beschäftigen können, schliessen sich zweckmässigerweise zu losen Gemeinschaften zusammen und beantragen gemeinsam die Zuweisung von Kriegsgefangenen. Diese werden dann von der gemeinsamen Unterkunft aus auf die einzelnen Arbeitsstellen abgegeben, falls Bewachung gewährleistet ist. Ebenso können Gemeinden, Gewerkschaften, Ortsbauernschaften usw. Kriegsgefangene anfordern, die dann von der gemeinsamen Unterkunft aus an die einzelnen Betriebe tagsüber einzeln abgegeben werden oder bei den Einzelbetrieben nacheinander in der Form von fliegenden

gemäss Kolonnen zum Einsatz gelangen.

Der Reichsarbeitsminister  
Va 5135/718

Berlin, den 7. April 1942

An die Landesarbeitsämter und Arbeitsämter.

Betr.: Einsatz von Kriegsgefangenen.

Nach meiner Zusammenstellung über den Einsatz von Kriegsgefangenen in Arbeitsstellen (Anlage zum Rundrlass Va 5135/343 vom 10. Juli 1941 Abschnitt V Ziffer 3, abgedruckt im Reichsarbeitsbl. 1941 S. I 384) ist Grundlage der Ueberweisung Kriegsgefangener zu Arbeitszwecken ein zwischen dem M.-Stamm-lager und dem Unternehmer abzuschliessender Ueberlassungsvertrag. Es stand jedoch von jeher fest, dass es sich bei der Ueberlassung von Kriegsgefangenen an Unternehmer durch die Wehrmacht, auch wenn hierbei Verträge abgeschlossen wurden, nicht um ein Arbeitsvertragsverhältnis des bürgerlichen Rechts handelt, sondern um ein öffentliches Rechtsverhältnis besonderer Art, für dessen Begründung der Abschluss eines Vertrages an sich ohne Bedeutung ist. Das OKW. hat nunmehr durch einen Erlass vom 20. März 1942 - Az 2 f 2417 a Chef Kriegsgef./Org. (IIIb) Nr. 1282/42 - dieser Rechtslage entsprechend aus Zweckmässigkeitsgründen angeordnet, dass in Zukunft mit dem Unternehmern nicht mehr Ueberlassungsverträge abgeschlossen zu werden brauchen. Vielmehr brauchen nunmehr bei der Ueberlassung von Kriegsgefangenen dem Unternehmer die für die Ueberlassung von Kriegsgefangenen geltenden Bedingungen nur durch ein Merkblatt bekannt gegeben zu werden. Dabei hat der Unternehmer künftig bei der Ueberlassung von Kriegsgefangenen lediglich die Anzahl der ihm übergebenen Kriegsgefangenen zu bescheinigen und die allgemeinen Ueberlassungsbedingungen schriftlich anzuerkennen.

Reichsarbeitsblatt Teil I Nr. 12 1942 I 209

Die M.-Stamm-lager haben dann den Unternehmer jeweils zur Über etwa eintretende Änderungen, insbesondere der Vergütungssätze von Fall zu Fall zu unterrichten. Der Übersichtlichkeit halber gebe ich nachstehend den Wortlaut des Merkblattes, das dem Unternehmer übergeben wird, zur Kenntnis,

ebenso

ebgleich in ihm neue Bestimmungen über den Kriegsgefangenen-Einsatz nicht enthalten sind.

Im Auftrag  
Dr. Timm.

Merkblatt für die allgemeinen Bedingungen, die für den Arbeitseinsatz von kriegsgefangenen Arbeitskräften Geltung haben.

Für die Abgabe von kriegsgefangenen Arbeitskräften an die Wirtschaft gelten folgende Bedingungen:

#### A. Begründung und Auflösung des Arbeitsverhältnisses.

1. Ein arbeitsrechtliches Verhältnis zwischen Unternehmer und Kriegsgefangenen wird durch die Ueberlassung von kriegsgefangenen Arbeitskräften nicht begründet. Rechtsbeziehungen bestehen nur zwischen M.-Stammlager und Unternehmer.

2. Kriegsgefangene werden dem Unternehmer auf unbestimmte Zeit überlassen. Rückgabe bzw. Rücknahme kann vom Lager bzw. vom Unternehmer mit einer Frist von 14 Tagen gefordert oder angeboten werden. (Aufnahme bei Erkrankungen). Das M.-Stammlager ist jedoch berechtigt, ohne Einhaltung einer Kündigungsfrist kriegsgefangene Arbeitskräfte von einem Unternehmer abzurufen, wenn das zuständige Arbeits- oder Landesarbeitsamt den Abzug für notwendig erachtet oder wenn das OKW. oder das zuständige Wehrkreiskommando den Abzug befehlen haben. Ein Anspruch auf Ersatz für vom Unternehmer gemachte Aufwendungen, desgleichen auf Ersatz von entgangenen Gewinnen usw. steht in diesen Fällen dem Unternehmer nicht zu.

3. Eine Ausleihe von Kriegsgefangenen von einem Unternehmer an andere Unternehmer ist verboten. Zuwiderhandlungen haben den sofortigen Entzug der Kriegsgefangenen zur Folge. (Eine Ausleihe liegt nicht vor, wenn bäuerliche Klein- und Mittelbetriebe sich zum Zwecke der Verrichtung unaufschiebbarer Arbeiten wechselseitig aus helfen).

#### B. Arbeitsbedingungen.

Die tägliche Arbeitszeit der Kriegsgefangenen soll einschliesslich des Hin- und Rückmarsches nicht übermässig, je-

420h



- 13 -

doch auch nicht geringer sein als die des deutschen Arbeiters an der gleichen Arbeitsstelle. In den Fällen, in denen normalerweise auch vom deutschen Arbeiter Sonntagsarbeit verlangt wird, hat auch der Kriegsgefangene Sonntagsarbeit zu leisten. Der Anspruch des Kriegsgefangenen auf eine zusammenhängende Ruhezeit von 24 Stunden, die möglichst am Sonntag zu gewähren ist, besteht nur soweit, als auch dem deutschen Arbeiter an der gleichen Arbeitsstelle eine solche zusammenhängende Ruhezeit bewilligt wird. Das Lager ist berechtigt, Sonderregelungen nach den Anweisungen des Oberkommandos der Wehrmacht vorzunehmen.

#### C. Pflichten des Unternehmers.

1. Der Unternehmer, der kriegsgefangene Arbeitskräfte zuge- teilt erhält, hat für die Ueberlassung dieser Arbeitskräfte die vom OKW. im Einvernehmen mit dem Reichsarbeitsminister festgelegten Vergütungssätze zuzüglich einer Pauschalsteuer von 10 v.H. nach den Anweisungen des M.-Stammlagers zu bezahlen und abzurechnen (von der Pauschalsteuer sind nur land- und forstwirtschaftliche Arbeitgeber befreit).

2. Für Krankheitstage ist vom Unternehmer eine Arbeitsvergütung an das M.-Stammlager nicht zu zahlen: er hat jedoch auch während der Dauer der Erkrankung auf eigene Kosten Unterkunft und Verpflegung so lange zu gewähren, bis er den erkrankten Kriegsgefangenen in ein Kriegsgefangenen-Lazarett oder in das Lager zurücktransportiert. Ein Anspruch auf Ersatz für erkrankte Kriegsgefangene besteht nicht.

Die gleiche Regelung gilt für die Arbeitsausfalltage aus anderen Gründen.

Eine Sonderregelung für Arbeitsausfalltage durch Schlecht- wetter besteht nur für Meliorationsbetriebe, die Bauwirtschaft und den Generalinspektor für das deutsche Straßennetzen (Reichsautobahnen).

Von jedem nicht auf Krankheit oder Unfall beruhenden Arbeitsausfall, der mehr als drei zusammenhängende Tage beträgt, ist dem zuständigen M.-Stammlager und dem zuständigen Arbeitsamt Mitteilung zu machen. Wird diese Mitteilung unterlassen, so hat der Unternehmer die Ausfalltage voll zu bezahlen.



3. Der Unternehmer ist verpflichtet, den Kriegsgefangenen Unterkunft und Verpflegung zu gewähren. Die gewährten Leistungen müssen gut und ausreichend sein. Dafür erhält der Unternehmer eine Entschädigung in Höhe der von der Wehrmacht festgelegten Sätze.

In Ausnahmefällen kann Unterkunft und Verpflegung vom M.-Stammlager gestellt werden.

Die Kosten für Unterkunft und Verpflegung hat der Kriegsgefangene durch Abzug von der zu zahlenden Arbeitsvergütung zu tragen.

4. Der Unternehmer ist verpflichtet, die von ihm beschäftigten Kriegsgefangenen (mit Ausnahme der sowjetischen Kriegsgefangenen) unter den gleichen Bedingungen wie deutsche Gefolgschaftsmitglieder gegen Unfall zu versichern. Von einem Unfallschaden hat er unverzüglich unter Benennung der zuständigen Berufsgenossenschaft dem Kommando-Führer Mitteilung zu machen.

5. Die Kosten des Transportes von Kriegsgefangenen trägt derjenige Teil, in dessen Interesse der Transport geschieht, in der Regel also der Unternehmer. Die Kosten des Transportes eines erkrankten Kriegsgefangenen in das M.-Stammlager oder in das zuständige Krankenhaus trägt das Reich, die Kosten des Abtransportes eines unfallbeschädigten Kriegsgefangenen sind der zuständigen Berufsgenossenschaft auszugeben. Zur Vornahme des Abtransportes erkrankter oder unfallbeschädigter Kriegsgefangener ist der Unternehmer verpflichtet. Er kann den Abtransport jedoch durch Dritte besorgen lassen.

6. Der Unternehmer hat die für Kriegsgefangene geltenden Einsatz- und Abwehrbestimmungen (z.B. kolonnenweiser Einsatz der sowjetischen Kriegsgefangenen, mögliche Trennung von Kriegsgefangenen und Zivilarbeitern desselben Volkstums während der Arbeit, Verhinderung eines illegalen Postverkehrs, Verhinderung des Verkehrs mit deutschen Gefolgschaftsmitgliedern; insbesondere mit Frauen usw.) zu beachten und ist dafür verantwortlich, dass diese Bestimmungen auch von seinen Gefolgschaftsmitgliedern und Hausangehörigen streng befolgt werden. Zuwiderhandlungen werden nach den dafür massgebenden Strafgesetzen geahndet.

7. Weder der Arbeitgeber, noch seine Angehörigen, noch seine Gefolgschaftsmitglieder sind zu irgendwelchen Strafmaßnahmen gegenüber den Kriegsgefangenen berechtigt. Berechtigte Klagen sind über den deutschen Kommando-Führer dem Lagerkommandanten zu leiten, der gegebenenfalls eine Bestrafung des schuldigen Kriegsgefangenen herbeiführt. Die Annahme eigener Streitbefugnisse durch den Unternehmer, seine Angehörigen, oder seine Gefolgschaftsmitglieder berechtigen das M.-Stammlager zur Wegnahme des ganzen Arbeitskommandos ohne Ersatzstellung.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. PW 10

DEFENSE EXHIBIT

No. 34

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Bestaetigung

Ich, Dr. Conrad Doettcher, Verteidiger im Fall VI, US-Militaertribunal VI, bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument, bestehend aus

...5. maschinengeschriebenen Seiten

...7. photokopierten Seiten

bezeichnet

FW 10

wortgetreue Abschrift.. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ ..

aus dem Dokumentenband Dr. Terberger im Flick-Prozess, Fall V, Dok. Nr. 1904, Exhibit Nr. 16,

ist.

Nuernberg, den 4. April 1948

Certificate

I, Dr. Conrad Doettcher, Defense Counsel in Case VI, US-Military Tribunal Nr. VI, hereby certify that the attached document, consisting of

..... typewritten pages

..... photostated pages

entitled

is a true copy of .....

Nuernberg,

attorney



Welf Deneke v. Weltzien

Herford, am 27.5.1947  
Lehmkuhlenweg 83Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Welf Deneke von Weltzien, versichere im Kenntnis der Bedeutung einer eidesstattlichen Versicherung zum Zwecke der Verlage beim Internationalen Militärgericht in Nürnberg nachstehend an Eides Statt:

Zur Person: Ich heiße Welf Deneke v. Weltzien, geboren am 6.11.1889 in Restock, Kaufmann, wohnhaft in Herford, Lehmkuhlenweg 83, evangelisch. Der NSDAP habe ich nicht angehört. Ich war vor dem Kriege in der Firma Stinnes, Bergbau, tätig und wurde bei Beginn des Krieges als Reserveoffizier eingesetzt. Ich war zunächst Bataillonskommandeur und kam später in das Kriegsgefangenenwesen, wo ich zuletzt beim Chef des Kriegsgefangenenwesens beschäftigt wurde. Ich bin daher in der Lage, aus eigener Anschauung über die Beschäftigung der Kriegsgefangenen in der Wirtschaft ein Urteil abzugeben.

Zur Sache: Die Verantwortung für die Betreuung und den Einsatz der Kriegsgefangenen lag ausschliesslich bei der Wehrmacht. Soweit die Kriegsgefangenen von der Marine und Luftwaffe gemacht werden waren, hatte ich allerdings mit diesen Gefangenen nichts zu tun, weil meine Tätigkeit sich lediglich im Bereich des Heeres abspielte.

Die Kriegsgefangenen wurden den einzelnen Kriegsgefangenen Stammlagern (Stalags) zugewiesen, die über das ganze Deutsche Reich verteilt waren und die ausschliesslich zum Zuständigkeitsbereich der Wehrmacht gehörten. Die Stalags unterstanden den Lagerkommandanten, die Offiziere der Wehrmacht waren.

Von den Stalags aus wurden die Kriegsgefangenen in der Landwirtschaft und in gewerblichen Betrieben eingesetzt. Der Arbeitseinsatz ging in der Weise vor sich, dass die Arbeitsämter im Bedarfsfalle die Kriegsgefangenen an die einzelnen Betriebe der Landwirtschaft und des Gewerbes vermittelten. Bei jedem Stalag war als ständiger Verbindungsmann ein Beam-

ter des Arbeitsamtes tätig, der den beim Arbeitsamt verliegenden Arbeitskräftebedarf an Kriegsgefangenen an den Stalagkommandanten weitergab. Das Stalag prüfte die Möglichkeiten des Einsatzes der von ihm betreuten Kriegsgefangenen und entsandte diese Kriegsgefangenen je nach dem Ergebnis seiner Prüfung an die ihm vom Arbeitsamt namhaft gemachten Betriebe.

Die Prüfung erstreckte sich darauf, ob der vom Arbeitsamt gewünschte Einsatz den Bestimmungen der Genfer Konvention entsprach ob die Kriegsgefangenen ihrer handwerklichen Vorbildung nach für den gewünschten Einsatz infrage kamen und ob der einzelne Kriegsgefangene seiner Konstitution nach körperlich zur Leistung der vom Arbeitsamt gewünschten Arbeit in der Lage war.

Für das Stalag bestand der Grundsatz, Kriegsgefangene entsprechend der Genfer Konvention nicht an solche Betriebe zu entsenden, die mit der Endfertigung von Waffen und Munition beschäftigt waren. Ich bemerke, dass dieser Grundsatz für die sog. westlichen Kriegsgefangenen, also insbesondere für amerikanischen, englische und französische Kriegsgefangene und solche von kleinen Staaten galt. Bei den italienischen Militärinternierten bestanden besondere Bestimmungen.

Für sowjetische Kriegsgefangene galt dieser Grundsatz nicht, da Russland der Genfer Konvention nicht beigetreten war. Bei sowjetischen Kriegsgefangenen wurde daher ein Unterschied hinsichtlich des Arbeitseinsatzes für die Rüstungsendfertigung nicht gemacht. Hinsichtlich seiner körperlichen und fachlichen Geeignetheit für den betrieblichen Einsatz und hinsichtlich seiner sonstigen Betreuung wurden die sowjetischen Kriegsgefangenen anderen Kriegsgefangenen gleich behandelt. Amerikanische und englische Kriegsgefangene sind m.W. in keinem Fall in der Rüstungsendfertigung eingesetzt worden. Sollten in einzelnen Fällen französische Kriegsgefangene mit derartigen Arbeiten beschäftigt werden sein, so kann es sich m.E. nur um sog. "Statut"-Franzosen, d.h. um solche französische Kriegsgefangene gehandelt haben, die aufgrund einer besonderen Bestimmung in das Zivilverhältnis überführt worden waren.

Auch

Auch während der Zeit dieses Arbeitseinsatzes überzeuete sich das Stalag fortlaufend durch Betriebskontrollen von der völkerrechtsmässigen Beschäftigung der Kriegsgefangenen in den Betrieben. Dies war Sache des in jedem grösseren Stalag eigens für diesen Zweck vorhandenen Arbeitseinsatzoffiziers.

Die in einem grösseren Betrieb zugewiesenen Kriegsgefangenen wurden in einem von diesem Betrieb besonders zu erstellenden Lager, dem sog. Arbeitskommando, untergebracht. Dieses meist aus Baracken nach dem Muster des Reichsarbeitsdienstes bestehende Lager wurde nach Fertigstellung durch das Werk vom Stalag abgenommen und hierbei auf seine ordnungsmässige Anlegung, auf das Vorhandensein sanitärer Anlagen, auf genügende Grösse für die beabsichtigte Zahl, auf eine gewisse küssere Ausgestaltung usw. geprüft. Erst dann durfte es nach Genehmigung durch das Stalag belegt werden.

Die Arbeitskommandoläger unterstanden gleichfalls der Wehrmacht. Lagerführer war je nach Grösse der Belegschaft ein Gefreiter oder Unteroffizier, bisweilen ein Offizier. Der Lagerführung oblag die Aufrechterhaltung der Ordnung und Sauberkeit im Lager, die etwa notwendige Verhängung disziplinaerer Massnahmen, die Freizeitgestaltung und die ärztliche Versorgung. Die Kriegsgefangenen wurden von ihrem Lager bis zum Arbeitsplatz von der Lagerführung gebracht und während des Arbeitseinsatzes im Betrieb der Betreuung des Werkes übergeben. Soweit die Wehrmachtswachmannschaften nicht ausreichten, wurden im späteren Verlauf des Krieges teilweise auch Hilfwachmannschaften herangezogen, die sich grösstenteils aus dem Werkschutz rekrutierten und dann von der Wehrmacht entsprechend verpflichtet wurden. Auch während des Einsatzes der Kriegsgefangenen im Betrieb hatte die Lagerführung das Recht und die Pflicht, den ordnungsmässigen Einsatz der Kriegsgefangenen zu überwachen, Beschwerden von ihnen entgegenzunehmen und ihnen nachzugehen und mit der Betriebsführung hierüber zu verhandeln. Ergaben sich hierbei Meinungsverschiedenheiten, hatte der Wachmann oder Lagerführer an seinen zuständigen Vorgesetzten zu berichten, der dann die weitere Verfolgung der Angelegenheit übernahm.

Die



Die Verpflegung der Kriegsgefangenen in den Arbeitskommandolagern war Sache des Werkes. Meist erfolgte die Beköstigung durch Werkküchen, auch sie unterlagen der Beaufsichtigung des Lagerführers bzw. des Stalags.

Aufgrund meiner Tätigkeit habe ich eine grosse Reihe von Arbeitskommandolagern besichtigt und muss sagen, dass ich bei allen Betriebsführungen stets Verständnis für die Belange der Kriegsgefangenen gefunden habe. Insbesondere gilt dies auch für die Kriegsgefangenenlager der Maxhütte in Rosenberg, die ich in der 2. Hälfte 1944 überprüfte. Die Lager machten einen sehr guten Eindruck. Wenn ich mich recht erinnere, lagen keinerlei Beschwerden aus diesen Lagern vor. Die Überprüfung erfolgte vielmehr ohne besonderen Anlass. Von hohen Unfallziffern, schlechter Unterbringung, Verpflegung oder schlechter ärztlicher Betreuung in den Lagern der Maxhütte ist mir nichts bekannt. Ich hatte im Gegenteil durchaus den Eindruck, dass bei der Betriebsführung ein erhebliches Verständnis für anständige Behandlung und Betreuung der Kriegsgefangenen vorlag.

Anstände, wie sie vom OKW für den Einsatz der Kriegsgefangenen in den oberschlesischen Betrieben erhoben wurden, sind bei den Betrieben des Westens nicht in Erscheinung getreten.

Wenn man so viele Lager besichtigt hat, wie ich dies aufgrund meiner meiner dienstlichen Eigenschaft getan habe, bekommt man sehr rasch einen sicheren Blick für etwa vorhandene Mängel. Derartige Mängel habe ich weder bei den Lagern der Maxhütte, noch bei der Betriebsführung und ihrer inneren Einstellung zu den behandelten Fragen festgestellt.

Welf Dencke v. Weltzien

Nr. 134 der Urkundenserie für 1947.

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Welf Dencke von Weltzien, Herford, Lehmkuhlenweg 83, ausgewiesen durch den Personalausweis Britische Zone, Laufende Nummer AE Nr. 544e54, mit den Kennbuchstaben EAB der ausstellenden Behörde und dem Dienstsiegel der Stadt Herford, beglaubige

ich



ich hiermit.

Herford, den 27. Mai 1947

Heinrich Hintzen  
Notar  
Stempel

Kostenberechnung:

Geschäftswert: RM 3.000,—

Gebühr Par. 26, 39, RKO

RM 4,—

Umsatzsteuer

" - ,12

RM 4,12

Heinrich Hintzen  
Notar

Die wertgetreue und richtige Abschrift  
des obigen Schriftstückes wird hiermit  
bescheinigt.

Herst Pelckmann  
Rechtsanwalt

Die wertgetreue und richtige Abschrift des obigen Schrift-  
stückes bescheinigt,

Münster, den 3. März 1948

*[Handwritten Signature]*  
(Dr. Böttcher)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. III

CASE No. II

DOCUMENT No. PW M

—DEFENSE EXHIBIT—

No. 15

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. PW M  
DEFENSE EXHIBIT No. 35



- 1 -

Eidesstattliche Erklärung.  
-----

Ich, Dr. Günther ~~M~~a u n t z , Essen-Bredeney, Helunderweg 63, deutscher Staatsangehörigkeit, bin darauf aufmerksam gemacht, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im Range eines Sonderführers (2) war ich während des Krieges von 1940 bis 1945 Betreuungseffizier für Kriegsgefangene im Stalag VI/F Bechelt (später Münster). In diesem Lager waren französische, belgische, jugoslawische und russische Gefangene. Meine Aufgabe war die Betreuung der Kgf. im Rahmen der in der Genfer Konvention festgelegten Bestimmungen. Insbesondere war ich verantwortlich für deren religiöse und geistige Betreuung (Freizeitgestaltung, Versorgung mit Lektüre und Zeitungen, Einrichtung von Bibliotheken, Unterhaltung durch regelmäßige Film-, Theater- und Variete-Verstellungen für das Lager und die Arbeitskommandos).

Auf Grund der vielen Erfahrungen und der mannigfachen Einblicke in die Arbeitsweise aller anderen Stalags in Westdeutschland kann ich Folgendes berichten:

- I. Die gesamte Verwaltung der Angelegenheiten der Kgf. lag in den Händen der Wehrmacht.
- II. Die Wehrmacht allein bestimmte den Aufenthalt und die Tätigkeit der Kriegsgefangenen.
- III. Soweit die Kgf. nach der Genfer Konvention zur Arbeitsleistung verpflichtet waren, wurden sie von der Kommandantur des jeweiligen Stalags den Anforderungen des Arbeitsamtes entsprechend auf die Arbeitsstellen verteilt.

In jedem Stalag befand sich ein Büro des Arbeitsamtes. Bei Anforderung von Kgf.-Arbeitskräften durch

Industrie-



Industrie-Firmen von Ortsbauernschaften setzte sich diese Zentralstelle des Arbeitsamtes mit dem für den Arbeitseinsatz zuständigen Offizier in Verbindung. Dieser allein wies die ihm zur Verfügung stehenden arbeitspflichtigen Kgf. in die Arbeitsstellen ein. Die Arbeitgeber hatten auf diesen Vorgang keinen Einfluss.

IV. Bevor die Kgf. jedoch dorthin eingewiesen wurden, wurden die von den Arbeitgebern eingerichteten Unterkünfte auf Sauberkeit und sanitäre Anlagen hin von Offizieren des Stalag überprüft.

V. Soweit die Kgf. vom Arbeitgeber selbst gepflegt wurden, wurde auch die Verpflegung der Kgf. durch Stalag-Offiziere (Kahlmeister) ständig kontrolliert.

VI. Alle Beschwerden, Beanstandungen und Wünsche der Kgf. zu Fragen der Unterbringungen, Verpflegung, ärztlichen Betreuung und Arbeitsleistung wurden von den Kgf. über mich an den Kommandanten weitergeleitet, dieser setzte sich sofort mit den verantwortlichen Stellen der Arbeitgeber in Verbindung und sorgte für Abstellung der Beschwerden und Erfüllung der Wünsche.

gez. Dr. Günther H a u n t z

Urkunde Nr. 3/1948.

Die vorstehende, von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Dr. Günther Hauatz, wohnhaft Essen-Bredeney, Heilunderweg 63, ist von mir

Notar Dr. Reinhard Schlüter in Essen

hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Essen, den 30. Januar 1948

(Siegel)

gez. Dr. Schlüter  
Notar

Kostenrechnung

- 3 -

Kostenrechnung

Wert RM 1000,—

Gebühr Par. Nr. 28, 144, 39

RM 2.—

Umsatzsteuer

" —,96

RM 2,96

gez. Dr. Schlüter  
Notar.

Die wertgetreue und richtige Abschrift des obigen Schrift-  
stückes bescheinigt,

Nürnberg, den 3. März 1948

*H. Böttcher*  
(Dr. Böttcher)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. 11

CASE No. 11

DOCUMENT No. PW 12

DEFENSE EXHIBIT

No. 36

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. PW 12

DEFENSE EXHIBIT No. 36

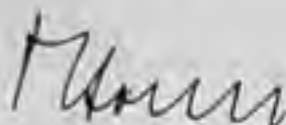
FW 12

Exhibit Nr. . . . .

Ich, Dr. Conrad Boettcher, Rechtsanwalt zu Stuttgart,  
zurzeit Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgerichtshof Nuernberg,  
bestaetige hiermit, dass die anliegende Abschrift wortlich uebereinstimmt  
mit dem

Dokument 1206 PS US. 215, welches die  
Anklagebehoerde im Prozess vor dem Internationalen  
Militaergerichtshof in Nuernberg vorgelegt und als  
Exhibit Nr. USA 215 eingereicht hat.

Nuernberg, den 4. Maerz 1948

4  


(Dr. Boettcher)



Geheime Kommandosache  
8 Ausfertigungen

6. Ausfertigung

Entwurf.

V e r m e r k

Über Ausführungen des Reichsmarschalls in der Sitzung am 7.11.41 im RKM.

Betr: Einsatz russischer Arbeitskräfte in der Kriegswirtschaft.

Einstellung des Führers in der Frage der Kriegsgefangenenbeschäftigung in der Kriegswirtschaft grundsätzlich geändert. Insgesamt bisher 5 Millionen Kriegsgefangene, Arbeitseinsatz bis jetzt 2 Millionen).

Für Einsatz gilt:

Franzosen: Einzeleinsatz, Umsetzung in die Rüstwirtschaft

Belgier: ebenso

Serben: bevorzugt Landwirtschaft

Polen: möglichst kein Einzeleinsatz.

Leistung der russischen Rüstungsindustrie liegt über der deutschen. Fließbandfertigung, viele Automaten mit verhältnismässig wenig Facharbeitern.

Arbeitskräfte bei Russen im Operationsgebiet stark vorhanden. In Ukraine und anderen Gegenden sind bereits entlassene Kriegsgefangene als freie Arbeiter tätig. In Krivoy Rog grosse Menge Arbeiter frei infolge Zerstörung von Fabriken.

Einsatz von russischen Kriegsgefangenen:

Grundsätzlich geschlossener Arbeitseinsatz, kein Einzeleinsatz, auch nicht in Landwirtschaft. Bewachungspersonal nicht nur Soldaten, sondern auch Vorarbeiter, wenigstens während des Arbeitseinsatzes selbst. Im Lager grundsätzlich Soldaten.

Es

Es ist zu unterscheiden Einsatz in:

- 1.) Operationsgebiet,
- 2.) Reichskommissariaten (besetzte Gebiete im Osten),
- 3.) General-Gouvernement. o8904
- 4.) Heimat und Protektorat.  
handschr. Verm. RDC Getha-Kriegsgef. Russen

zu 1.) im Operationsgebiet ist bevorzugt zu berücksichtigen:

- a) Eisenbahn,
- b) Strassenbahn.

Von grosser Wichtigkeit, dass in der Ukraine einige Wege beschleunigt gebaut werden, aber nicht mit deutschen Facharbeitern, sondern mit russischen Kriegsgefangenen.

- c) Aufräumarbeiten,
- d) Landwirtschaft.

Nachdem die Ukraine erobert ist, muss nun endlich die Ernährung des deutschen Volkes gesichert sein. Gegebenenfalls sind auch Franzosen und Belgier zum Anleiten der russischen landwirtschaftlichen Arbeiter im Ostgebiet zu verwenden. Wenn keine Landmaschinen, dann Masse von Arbeitern einsetzen. Umsetzung von deutschen Landwirten nur dahin, wo wirklich Erfolg zu erwarten ist.

- 3) Eisenbahnreparaturbetriebe u.a.

Beste Aufsicht: "Feldküche" Schneller Abtransport aus Operationsgebiet erforderlich. Abgang unterwegs sehr stark (Absplitterung zu Partisanen- und Räuberbanden).

Stacheldraht schwer erhältlich (Abbau der Drahtverhaue in Ostpreussen erwünscht).

Asiaten möglichst im Operationsgebiet belassen. Aus Baubataillonen sind 69.000 Arbeitskräfte für Rüstungsindustrie herausgeholt, Ersatz durch Kriegsgefangenenbataillone.

Inner

Immer wieder sind in Baubataillonen Facharbeiter zu finden (Fräser usw.) Untersuchung durch Heer erwünscht. Ausdrücklicher Wille des Führers, dass jeder Facharbeiter an der richtigen Stelle verwendet wird. Gegebenenfalls werden Nachkontrollen veranlasst werden.

zu 2.) Für den Einsatz in den Reichskommissariaten gilt Entsprechendes.

zu 3.) Auch für das Generalgouvernement gilt das Gesagte. Auf die Vermeidung überflüssiger Maschinentransporte ist zu achten, da dadurch oft vorhandene Arbeitskräfte im Gouvernement nicht ausgenutzt werden und die Maschinen andererseits an anderen Stellen für lange Zeit nicht verwendet werden können. HDC Gotha Kfg.Russ.A 089042.

zu 4.) In der Heimat und Protektorat wäre es ideal, wenn ganze Betriebe durch russische Kriegsgefangene besetzt werden können mit Ausnahme der für die Anleitung erforderlichen Kräfte. Für den Arbeitseinsatz kommen in der Heimat und im Protektorat vordringlich in Frage:

a) an der Spitze Kohlenbergbau:

Führeranordnung, dass sämtliche Zechen auf Ge-eignetheit für den Einsatz von Russen untersucht werden sollen. Gegebenenfalls ganze Betriebe mit russischen Arbeitern besetzen.

b) Transportwesen (Lokomotiv-und Waggonbau: Reparaturbetriebe usw.)

Aus Kriegsgefangenen sind Eisenbahnwerkstatt-und Industriearbeiter herauszusuchen. Bahn ist wichtigstes Transportmittel im Osten.

c) Rüstungsbetriebe:

Vor allem Panzer-und Geschützfabriken. Evtl. auch Flugzeugmotoren-Teilebau.

Geeignete ganze Abteilungen der Betriebe möglichst nur mit Russen besetzen. Im übrigen kolonnenmäßiger Einsatz. Verwendung in Werkzeugmaschinenfabri-

ken.

ken, im Bau von landwirtschaftlichen Traktoren, Generatorenbau usw.

Notfalls an einzelnen Orten Baracken für Gelegenheitsarbeiter errichten, welche als Entladekommandos und Ähnliches verwendet werden. (Reichsminister des Innern durch Gemeindebehörden).

OKW/AWA ist für Hereinbringung russischer Kriegsgefangener zuständig, Einsatz durch "Planstelle für den Einsatz für alle Kriegsgefangene". Nötigenfalls Dienststellen bei Reichskommissariaten.

Kein Einsatz dort, wo Gefahr für Menschen oder ihre Versorgung besteht, also explosivempfindliche Betriebe, Wasserkraftwerke u.a. Keine Berührung mit deutscher Bevölkerung, vor allem keine "Solidarität". Deutscher Arbeiter ist grundsätzlich Vorgesetzter der Russen.

Ernährung Sache des Vierjahresplanes. Schaffung eigener Koste (Katzen, Pferde usw.).

Kleidung, Unterbringung, Verpflegung etwas besser als zu Hause, wo Leute zum Teil in Erdhöhlen wohnen. A 08904 Bdc. Gotha.

Schuhversorgung für Russen grundsätzlich Holzschuhe, nötigenfalls russische Schusterwerkstätten einrichten.

Nachprüfung gesundheitlicher Tauglichkeit, damit keine Seuchen eingeschleppt werden.

Missverständnisse grundsätzlich durch Russen, evtl. durch herausgezogene russische Pioniere vornehmen lassen.

Einsatzstellen ziviler Arbeiter getrennt von denen der Kriegsgefangenen halten. Hierbei ist Lohnproblem zu beachten. Ferner müssen Familien in Russland miternährt werden. Grundsätzlich geschlossener Einsatz.

Einzelne Gesichtspunkte zum allgemeinen Arbeitseinsatz.

Lieber Kriegsgefangene einsetzen als ungeeignete ausländische Arbeiter. Polen, Holländer u.a. nötigenfalls als Kriegsgefangene



Kriegsgefangene einziehen und als solche beschäftigen, wenn keine Arbeitsleistung im freien Arbeitsvertrag erzielt wird. Scharfe durchgreifen.

Allgemeiner deutscher Fraueneinsatz vom Führer abgelehnt.

Wo Russen eingesetzt werden können, ist kein Arbeitsdienst zu verwenden. Arbeitsdienst muss dort eingesetzt werden, wo grösster Effekt erzielt wird; auch wenn hierbei der Grundsatz arbeitsdienstlicher Erziehung zu kurz kommt. Kriegsverhältnisse berücksichtigen.

Grundsätzlich zentrale Interessen über lokale Interessen, daher keine Widerstände von Reichskommissaren und anderen Oststellen bei Arbeitseinsatz für die Heimat.

Lohnersparnis ist durch Ausgleichsabgabe bei Unternehmer zu berücksichtigen.

Ausdrückliche Führeranordnung: Keinesfalls darf das Ostlohnniveau gehoben oder gar den westdeutschen Löhnen angeglichen werden. Gegen Werber mit hohen Lohnangeboten ist mit aller Schärfe vorzugehen.

In Aussicht genommen, das Löhne der ausländischen Arbeiter grundsätzlich neu zu regeln.

Ausländer nicht wie deutsche Arbeiter behandeln, aber auch nicht durch Plakate bei Ausländern Minderwertigkeitsgefühle erwecken.

Für Kriegsgefangene gelten keinesfalls die Betreuungsmaßnahmen der DAF, auch nicht für östliche Arbeiter.

Bei allen Stellen ist höchste Ausnutzung der russischen Arbeitskraft zu fördern.

Russeneinsatz nicht improvisieren, sondern erst im Operationsgebiet durchorganisieren. Beschleunigung aber erforderlich, da die Masse der Arbeitskräfte täglich durch Verluste (Mangel an Verpflegung u. Unterkunft) abnimmt.

Massnahmen treffen, damit die überhohe Zahl von Gefangenensflucht vermindert werden kann; Besonders in und um Berlin

- 5 -

lin strengste Bewachung erforderlich.

gws. unleserlich.

Verteiler:

|                  |          |                                                                                                                                   |
|------------------|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Chief RU.        | 1. Ausf. | handschr. Zusatz: lt. Ausk. May Kunzer<br>an Chef am 12.11.41.....                                                                |
| Abt. No.         | 2. Ausf. | )                                                                                                                                 |
| RU II            | 3. "     | ) a 13. XI. Go.                                                                                                                   |
|                  | 4. "     | (RU. III auch auf d. Fotokopie durch-<br>strichen<br>statt dessen am Rand d. Vermerk m.<br>Handschrift Chef....unleserl.<br>Worte |
| RU. VI-III A     | 5. Ausf. | )                                                                                                                                 |
|                  |          | ab 13. XI. Go.                                                                                                                    |
| Entw. (RU. IV d) | 6. Ausf. | )                                                                                                                                 |

handschr. Zusatz HOC Gotha

Kfg. wesen Russen A 089045

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. 11

CASE No. 11

DOCUMENT No. PW 13

DEFENSE EXHIBIT

No. 37

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher

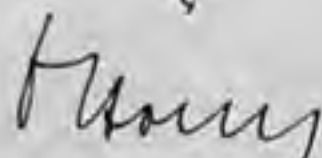
FW 13

Exhibit Mr. . . . . .

Ich, Dr. Conrad B o e t t c h e r , Rechtsanwalt zu Stuttgart,  
surzeit Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgerichtshof  
Nuernberg, bestatige hiermit, dass die obliegende Abschrift  
wortlich uebereinstimmt mit dem

Dokument 1193 PS - US 785, welches die  
Anklagebehoerde im Prozess vor dem Inter-  
nationalen Militargerichtshof in Nuernberg  
vorgelegt hat.

Nuernberg, den 4. März 1948.



(Dr. Boettcher)



- 1 -

Der Reichsmarschall  
des Grossdeutschen Reiches  
Beauftragter für den Vier-  
jahresplan

Berlin W B 14.11.41  
Leipzigerstr.3

Der Staatssekretär

V.P. 19008/2 g.

G e h e i m !

In der Anlage sende ich Ihnen - in dreifacher Ausfertigung - einen Vermerk über das Ergebnis der Besprechung, die am 7. Nov. 1941 vom Reichsmarschall abgehalten wurde und den

Einsatz von Sowjet-Russen

betrif.

Der Reichsmarschall hat inzwischen angeordnet (vgl. V des Vermerkes), dass der nicht wehrmachtseigene Einsatz der Russen (Kriegsgefangene und freie Arbeiter) im Reich einschliesslich Protektorat und Generalgouvernement sowie in den Reichskommissariaten von seiner Geschäftsgruppe Arbeitseinsatz zentral geleitet wird. Zur Durchführung bedient sie sich der allgemeinen Arbeitseinsatzverwaltung und im besetzten Osten der Organisation, die den Wirtschaftsstab Ost bzw. den Reichskommissaren, Generalkommissaren usw. für den Arbeitseinsatz zur Verfügung steht.

Der Reichsmarschall hat die Geschäftsgruppe Arbeitseinsatz für eine schnelle und zweckmässige Lösung aller mit dem Russeneinsatz zusammenhängenden Fragen im zivilen Bereich verantwortlich gemacht. Er bittet, dass die beteiligten Stellen die Bedeutung der Angelegenheit durch ihre nachhaltige Mitarbeit anerkennen und am Ausräumen vorhandener Schwierigkeiten nach Kräften mithelfen.

Der Herr Reichsmarschall erwartet am 15. Dezember 1941 den ersten Bericht der Geschäftsgruppe Arbeitseinsatz, in welchem Ausmass die von ihm am 7. Nov. gegebenen Richtlinien (vg. Anlage) in die Praxis umgesetzt worden sind.

gez. K. S. M. e. r  
beglaubigt gez. S. c. h. w. i. n. g. e  
Ministerialregistrator.

handschr. Zusatz BDC GO V H A Ausführungsbest. 1941. -

B e s p r e c h u n g vom 7.11.1941 über den  
Einsatz von Sowjetrussen.

Für den Arbeitseinsatz von Sowjetrussen gab der Reichsmarschall folgende Richtlinien:

I. Kriegerentscheidend sind auch die stärkeren Arbeiterreserven im Heimatgebiet.

Die russischen Arbeitskräfte haben ihre Leistungsfähigkeit beim Aufbau der ungeheuren russischen Industrie bewiesen. Sie muss daher nunmehr dem Reich nutzbar gemacht werden. Diesem Befehl des Führers gegenüber sind Einwendungen sekundärer Natur. Die Nachteile, die der Einsatz bereiten kann, müssen auf ein Mindestmass beschränkt werden; Aufgabe insbesondere der Abwehr und der Sicherheitspolizei.

II. Der Russe im Operationsgebiet.

Er ist vornehmlich beim Strassen- und Eisenbahnbau, bei Aufräumungsarbeiten, Minenräumen und beim Anlegen von Flugplätzen zu beschäftigen. Die deutschen Baubataillone sind weitgehend (Beispiel Luftwaffe) aufzulösen; die deutschen Facharbeiter gehören in die Rüstung; Schippen und Steine - klopfen ist nicht ihre Aufgabe, dafür ist der Russe da.

III. Der Russe in den Gebieten der Reichskommissare und des Generalgouvernements.

Es gelten die gleichen Grundsätze wie zu II. Darüber hinaus stärkerer Einsatz in der Landwirtschaft; fehlen die Maschinen, muss Menschenhand leisten, was das Reich im Agrarsektor von Ostern zu fordern hat. Ferner sind für die rücksichtslose Ausbeutung der russischen Kohlenvorkommen genügend einheimische Arbeitskräfte bereitzustellen.

IV. Der Russe im Reichsgebiet einschliesslich Protektorat.

Die Einsatzzahl hängt vom Bedarf ab. Beim Bedarf ist davon auszugehen, dass wenig leistende und viel essende Arbeiter anderer Staaten aus dem Reich abzuschieben sind und dass  
die

die deutsche Frau künftig im Arbeitsprozess nicht mehr so stark in Erscheinung treten soll.  
zu VI 19008/2g.

Neben kriegsgefangenen Russen sind auch freie russische Arbeitskräfte einzusetzen.

#### A. der kriegsgefangene Russe.

1. Die Auswahl hat bereits in den Auffanglagern jenseits der Reichsgrenze zu erfolgen. Berufszugehörigkeit und Gesundheitszustand sind entscheidend.  
  
Gleichzeitig hat die Aussiebung nach volkstumsmäßigen und sicherheitspolizeilichen sowie Abwehrgesichtspunkten zu erfolgen.
2. Ebenso wie die Auswahl ist der Antransport zu organisieren, nicht zu improvisieren. Die Gefangenen sind schnell zu befördern. Ihre Verpflegung muss geordnet und ihre Bewachung unbedingt sichergestellt sein.
3. Offiziere sind tunlichst, Kommissare grundsätzlich vom Einsatz auszuschliessen.
4. Der Russe gehört in erster Linie an folgende Arbeitsplätze (Reangordnung).

Bergbau

Bahnunterhaltung (einschl. Reparaturwerkstätten und Fahrzeugbau)

Rüstung (Panzer, Geschütze, Flugzeugzubehör)

Landwirtschaft

Bauwirtschaft

Grosswerkstätten (Schmiedereien)

Sonderkommandos für dringende Gelegenheits- und Notstandsarbeiten.

#### 5. Für die Arbeitsweise gilt:

Grundsätzlich geschlossener Einsatz (mindestens 20);

Ausnahmen nur mit ausdrücklicher Genehmigung.

In der Landwirtschaft kommen vornehmlich Grossbetriebe in Frage; daneben Einsatz geschlossener Kommandos tagsüber in kleinen Wirtschaften reihum. In der Industrie

Strie



- 4 -

strie einschl. Bergbau Einrichtung von "Russenbetrieben" als Idealszustand anzustreben. (ausschliesslich russische Arbeitskräfte unter deutschen Vorarbeitern).

6. Unterbringung: Geschlossen in Lagern (Baracken).
7. Aufsicht: Wehrmachtsangehörige während der Arbeit aber auch deutsche Arbeiter, die hilfspolizeiliche Funktionen wahrzunehmen haben.

Für die Sicherheitsmassnahmen ist schärfste und schnellste Wirksamkeit entscheidend. Die Strafeskala kennt zwischen Ernährungsbeschränkung und staadrechtlicher Exekution im allgemeinen keine weiteren Stufen.

8. Bekleidung: Schaffung eines Einheitsarbeitsanzuges zweckmässig. Erste Bekleidung ist laut OKW gesichert. Für die Fussbekleidung Holzschuhe die Regel. Unterwäsche ist den Russen kaum bekannt und gewohnt.
9. Verpflegung: Der Russe ist gemässig, daher leicht und ohne schwerwiegenden Einbruch in unsere Ernährungsbilanz zu ernähren. Er soll nicht verwöhnt oder an deutsche Kost gewöhnt, muss aber gesättigt und in seiner dem Einsatz entsprechenden Leistungsfähigkeit erhalten werden.

#### B. Der freie russische Arbeiter.

Einsatz und Behandlung werden in der Praxis nicht anders zu handhaben sein wie bei den kriegsgefangenen Russen. Bei beiden Kategorien kann besonders gute Leistung durch Abgabe von Genussmitteln in beschränktem Umfange anerkannt werden. Anreichende, artgemässe Ernährung sind auch für den freien Arbeiter die Hauptsache.

Bei den Arbeitsbedingungen der freien Russen ist zu berücksichtigen:

1. Er kann ein kleines Taschengeld erhalten.
2. Der Unterhalt seiner Angehörigen muss gesichert sein.
3. Da seine Arbeitskraft dem Unternehmer billig zur Verfügung steht, ist auf einen finanziellen Ausgleich

beim



beim Arbeitsgeber Bedacht zu nehmen.

4. Alteingesessene Angehörige der Baltischen Länder können Vergünstigungen erhalten. Ihre Barbezüge können im Höchstfall den Löhnen angeglichen werden, die für im Reich erarbeitende Polen vorgesehen sind. Dabei ist der allgemeine Lohnstandard im Ostland zu beachten.
5. Ukrainer genießen keine Sonderbehandlung. Der Führer hat angeordnet, dass sie künftig nicht mehr aus der Kriegsgefangenschaft zu entlassen sind.
6. Der Russeneinsatz darf unter keinen Umständen das Lohnproblem im Ostraum zu präjudizieren. Jede finanzielle Massnahme auf diesem Gebiet hat davon auszugehen, dass niedrigste Löhne im Osten - nach einer ausdrücklichen Führeranweisung - eine Voraussetzung für den Kriegskostenausgleich und die Kriegsschuldenbereinigung des Reiches nach Kriegsende sind.  
Verstösse unterliegen härtester Ahndung.  
Dies gilt sinngemäss für jede Förderung "sozialer Bestrebungen" im russischen Kolonialgebiet.
7. Die russischen Freiarbeiter erhalten ein Abzeichen das sie als solche kenntlich macht.
- V. Für die Organisation des Russeneinsatzes (Zahl und Bedarfszugehörigkeit, Bedarfsmeldung usw.) behält sich der Reichsmarschall eine besondere Anordnung vor. Jede Werbung und jeder Abtransport, die nicht über die Organisation gesteuert werden, sind untersagt. Werbung und Kriegsgefangeneneinsatz sind einheitlich zu betreiben und miteinander organisatorisch zu verkoppeln.

ges. von N o r m a n n

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. III

CASE No. III

DOCUMENT No. PW 14

DEFENSE EXHIBIT

No. 38

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Bestaetigung

Ich, Dr. Conrad Boettcher, Verteidiger im Fall VI, US-Militaertribunal VI, bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument, bestehend aus

...3. maschinengeschriebenen Seiten

.... photokopierten Seiten

bezeichnet

FW 14

wortgetreue Abschrift.. ~~XXXXXXXXXXXX~~.. ~~XXXXXXXXXXXX~~..

aus dem Dokumententab. Dr. Weiss im Flick-Prozess, Fall V, .....

Dok. Nr. 1040, Exhibit Nr. 67, .....

ist.

Nuernberg, den 4. April 1948

Certificate

I, Dr. Conrad Boettcher, Defense Counsel in Case VI, US-Military Tribunal Nr. VI, hereby certify that the attached document, consisting of

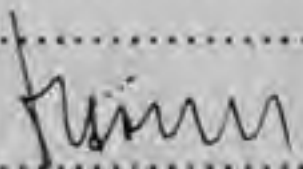
..... typewritten pages

..... photostated pages

entitled

is a true copy of .....

Nuernberg,

  
.....  
attorney

Auszug aus dem

Kreuzverhör des Angeklagten Hermann Goering

durch den Hauptankläger der USA Mr. Jackson in der Sitzung des Internationalen Militärgerichtshofes in Nürnberg am 20. März 1946 nachmittags (Deutsche Fassung des Sitzungs-Protokolls S. 8239/42)

....."F. Der Arbeitermangel war bis November 1941 akut geworden, stimmt das?

A. Das ist richtig.

F. Sie selbst erteilten die Richtlinien für den Einsatz von russischen Kriegsgefangenen?

A. Wozu?

F. Für die Kriegswirtschaft, Panzer, Artillerie, Flugzeugteile?

A. Das ist richtig.

F. Das war in der Sitzung vom 7. November 1941, in der Sie diese Weisung erteilten.

A. Was es für eine Sitzung war, kann ich nicht sagen. Ich habe nur generell die Weisungen herausgegeben.

F. Und die Weisung lautet, dass russische Kriegsgefangene ausgenutzt werden sollten und zwar in den Sammelslagern ausserhalb der deutschen Reichsgrenzen und sie sollten so schnell wie möglich herbeigebracht und nach folgenden Dringlichkeitsstufen verwendet werden:

Bergbau, Eisenbahnarbeiten, Kriegswirtschaft zur Herstellung von Panzern-, Artillerie- und Flugzeugteilen, Landwirtschaft, Bauwirtschaft usw. Sie haben diese Weisung erteilt. Ist das richtig?

A. Wenn mein Name darunter steht, werde ich sie erteilt haben. An Einzelheiten kann ich mich nicht erinnern.

VORSITZENDER: Was hat das Dokument für eine Nummer, Mr. Jackson?

F. Ich hat, dass man Ihnen Nummer 11-93-PS zeigt.



- A. Ich habe es nicht gesehen.  
(Dem Zeugen wird das Dokument ausgehändigt).
- Dieses Dokument, das Sie soeben erwähnt haben, ist das dies, das Sie mir eben gegeben haben?
- F. Ich habe die Antwort nicht gehört.
- A. Verzeihung ich habe eben ein Dokument bekommen über den Einsatz von Sowjettruppen, ist das dieses Dokument, von dem Sie eben sprachen?
- F. Das ist richtig und ich verweise Sie auf die Tatsache, dass es ein Anhang zu einem Brief ist, den Koerner unterzeichnet hat.
- A. Ich mache darauf aufmerksam, dass dieses Dokument nicht von mir unterzeichnet ist, sondern von Koerner, was aber meine Verantwortung nicht abschwächt.
- F. Sie zweifeln nicht daran, dass Sie am 7. November 1941 den Befehl gaben, so wie Koerner hier berichtet, in dem Dokument 1193-PS?
- A. Ich habe soeben gesagt, dass das nicht von mir, sondern von Koerner unterschrieben ist und hier sogar von einem noch jüngeren Beamten, einem Regierungsrat, sodass ich nur erklären wollte, dass dies mein Ressort ist und infolgedessen die Verantwortung trage. Ich habe es noch nicht durchgesehen. Es handelt sich hier um Richtlinien die ich im allgemeinen gegeben habe und die dann von der Ressortabteilung zweckentsprechend ausgearbeitet worden sind, wobei natürlich nicht jedes Wort und jeder Satz, so wie er hier steht, etwa von mir angegeben oder diktiert wurde. Das ändert jedoch nichts an der Tatsache, dass ich die Verantwortung dafür trage, selbst dann, wenn es mir im einzelnen nicht bewusst war oder ich die Formulierung vielleicht anders gefasst haben würde. Die allgemeinen Richtlinien sind ja von mir gegeben und darnach von den unteren Behörden die Ausführung aufgestellt.
- F. Und Sie haben auch den Befehl erteilt, dass 100 000 Menschen

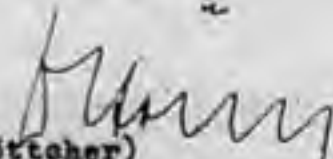
~~schon~~

sehen  
Männer aus den französischen Kriegsgefangenen entnommen werden sollten, die noch nicht in den Rüstungsbetrieben arbeiteten und dass diese der Rüstungs- und Flugzeugindustrie zuzuteilen seien. Die dadurch im Arbeitseinsatz entstehenden Lücken würden durch Sowjetkriegsgefangene gefüllt werden. Die Verschiebung der obengenannten französischen Kriegsgefangenen sollte bis 1. Oktober erledigt sein. Sie haben diesen Befehl gegeben, nicht wahr?

- A. Das ist richtig. Hier handelt es sich in der Hauptsache dass ein grosser Teil der französischen Facharbeiter, die in der Kriegsgefangenschaft waren, in freier Arbeit umgesetzt werden sollten unter der Bedingung, dass sie in der deutschen Rüstungsindustrie arbeiteten. Die hierfür sich ergebenden Ausfülle an ihren bisherigen Arbeitsplätzen, wo sie als Kriegsgefangene gearbeitet hatten, sollten durch russische Kriegsgefangene ausgefüllt werden, weil ich es für unzweckmässig hielt, dass qualifizierte Facharbeiter der Industrie z.B. auf dem Lande oder im Osten nicht ihrem Fachgebiet entsprechende Arbeit eingesetzt wurden. Somit gab es einen Anreiz dadurch, dass die Leute anstelle von Kriegsgefangenen freie Arbeiter werden konnten, wenn sie auf diese Bedingungen eingingen. Diese Richtlinien sind von mir gegeben.".....

Ich bestätige, dass der vorstehende Auszug eine wortgetreue Abschrift des oben angeführten Originals darstellt.

Nürnberg, den 3. März 1948

  
(Dr. Böttcher)

DOC. No. PW 15

DEFENSE EXHIBIT No. 29

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. PW 15

DEFENSE EXHIBIT

No. 29

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Bestaetigung

Ich, Dr. Conrad Doettcher, Verteidiger in Fall VI, US-Militaertribunal VI, bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument, bestehend aus

.. 2 .. maschinengeschriebenen Seiten

... photokopierten Seiten

bezeichnet

..... FM 15 .....

wortgetreue Abschrift.. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

aus dem Dokumentenband Dr. Weiss im Flick-Prozess, Fall V. ....

Dok. Nr. 1041, Exhibit Nr. 68,

..... ist.

Nuernberg, den 4. April 1948

Certificate

I, Dr. Conrad Doettcher, Defense Counsel in Case VI, US-Military Tribunal Fr.VI, hereby certify that the attached document, consisting of

..... typewritten pages

..... photostated pages

entitled

is a true copy of .....

Nuernberg,

*Heinrich*  
.....  
attorney



- 1 -

Abschrift aus EG 347

E. Kriegsfangenen-Einsatz im Reich.

(Verfügung des Chefs des Oberkommandos der Wehrmacht über den verstärkten Einsatz von sowjetischen Kriegsgefangenen im Reich vom 24. Dezember 1941)

Der Chef des Oberkommandos der Wehrmacht

WFst (L) Nr. 003150 41

AWA Kriegsgef. Nr. 8770/41

den 24. Dezember 1941

Durch die Notwendigkeit, aus der Kriegswirtschaft eine erhebliche Zahl bisher dort als unabkömmlich beschäftigter Soldat für die Front freizumachen, hat der Arbeitseinsatz von Kgf. noch erhebliche an Bedeutung gewonnen.

Der Führer hat daher befohlen:

1. Die Zuführung der sowjetischen Kgf. in die Rüstungs- und Kriegswirtschaft ist für die Aufrechterhaltung der Rüstungskapazität und für die Leistungsfähigkeit unserer Kriegswirtschaft zunehmend entscheidendes Problem geworden.
2. Es kommt darauf an, dass alle an der Bereitstellung der sowjetischen Kgf. als einsetzsfähige Arbeiter beteiligten Dienststellen und Behörden ihr Aeusserstes daransetzen, die Einsatzfähigkeit der Kgf. zu erweitern und vor allem zu beschleunigen. Vorbedingungen hierzu sind insbesondere eine ausreichende Ernährung und die Beseitigung der Fleckfiebergefahr. Alle hierfür verantwortlichen Dienststellen müssen sich in höchstem Masse ihrer Verantwortlichkeit und der Notwendigkeit bewusst sein, möglichst viele Kgf. der Heimat zuzuführen, damit sie der Dienststelle "Arbeitseinsatz" des Beauftragten für den Vierjahresplan zur Verfügung gestellt werden können.
3. Die Zuführung aller geeigneten Kgf. an die Rüstungsindustrie ist damit vordringlichste Aufgabe geworden. Alle übrigen Ansprüche, soweit sie nicht unmittelbar der fechtenden Truppe zugute kommen, müssen daher zurückgestellt werden.

- 2 -

4. Auf dieser Grundlage sind die schon befohlenen und geplanten Aufstellungen aus sowjetischen Kgf. des Heeres, des Ersatzheeres des Rdl. und Obdl., der Kriegsmarine und der Waffen-SS zu überprüfen, insbesondere im Hinblick auf die Kopfstärke. Das OKW setzt im Einvernehmen mit dem Beauftragten für den Vierjahresplan (Arbeitseinsatz) und dem Reichsminister für Bewaffnung und Munition - unter Berücksichtigung der Bedürfnisse der Wehrmacht einschl. der Stellen im Osten - eine neue Dringlichkeitsfolge für den Arbeitseinsatz fest.
5. Alle freiwerdenden sowjetischen Kgf. sind dem OKW anzubieten. Zum 15. jeden Monats, erstmals zum 15. Jan. 1942 meldet mir das OKW, wieviel sowjetische Kgf. zum Arbeitseinsatz
- a) im vergangenen Monat zur Verfügung gestellt worden sind, und
  - b) voraussichtlich im laufenden Monat angeboten werden können.

K e i t e l  
Generalfeldmarschall

Ich bestätige, dass der vorstehende Auszug eine wortgetreue Abschrift aus dem oben angeführten Original ist.

München, den 3. März 1942.

  
(Dr. Böttcher)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. PW/16

DEFENSE EXHIBIT

No. 40

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

PW 16

Exhibit Nr. . . . .

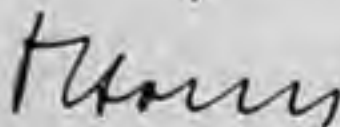
Ich, Dr. Conrad B o e t t c h e r , Rechtsanwalt zu Stuttgart,  
zurzeit Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgerichtshof  
in Nuernberg, bestaetige hiermit, dass die anliegende Abschrift  
woertlich uebereinstimmt mit dem

Reichsgesetzblatt 1939, Teil I, Nr. 238,

Seite 2319

Verordnung zur Ergaenzung der Strafvorschriften  
zum Schutze der Wehrkraft des Deutschen Volkes  
vom 25. November 1939.

Nuernberg, den 4. Maers 1948.



(Dr. Boettcher)



- 1 -

Anhang 222:

Reichsgesetzblatt 1939, Teil I, Nr. 238  
Seite 2319

Verordnung zur Ergänzung der Strafvorschriften zum Schutze  
der Wehrkraft des Deutschen Volkes.

Vom 25. Nov. 1939.

Der Ministerrat für die Reichsverteidigung verordnet mit Ge-  
setzeskraft:

§ 1.

Wehrmittelbeschädigung.

- (1) Wer vorsätzlich ein Wehrmittel oder eine Einrichtung,  
die der deutschen Landesverteidigung dient, zerstört,  
unbrauchbar macht, beschädigt, preisgibt oder beiseite-  
schafft und dadurch vorsätzlich oder fahrlässig die  
Schlagfertigkeit der deutschen Wehrmacht gefährdet,  
wird mit Gefängnis nicht unter 6 Mon. bestraft. In schwe-  
ren Fällen ist auf Todesstrafe oder auf lebenslanges  
Zuchthaus oder zeitiges Zuchthaus zu erkennen.
- (2) Ebenso wird bestraft, wer vorsätzlich ein Wehrmittel  
oder eine solche Einrichtung fehlerhaft herstellt oder  
liefert und dadurch vorsätzlich oder fahrlässig die  
Schlagfertigkeit der deutschen Wehrmacht gefährdet.
- (3) Der Versuch ist strafbar.
- (4) Wer leichtfertig handelt und dadurch fahrlässig die  
Schlagfertigkeit der deutschen Wehrmacht gefährdet, wird  
mit Gefängnis bestraft.
- (5) Diese Bestimmung tritt an die Stelle des Par. 143 a des  
Reichsstrafgesetzbuches.

§ 2.

Störung eines wichtigen Betriebes.

- (1) Wer das ordnungsmässige Arbeiten eines für die Reichs -  
verteidigung

verteidigung oder die Versorgung der Bevölkerung wichtigen Betriebs dadurch stört oder gefährdet, dass er eine dem Betrieb dienende Sache ganz oder teilweise unbrauchbar macht oder ausser Tätigkeit setzt, wird mit Zuchthaus, in besonders schweren Fällen mit dem Tode bestraft.

(2) In minder schweren Fällen ist die Strafe Gefängnis.

### § 3.

Teilnahme an einer wehrfeindlichen Verbindung.

- (1) Wer an einer wehrfeindlichen Verbindung teilnimmt oder sie unterstützt, wird mit Zuchthaus, in minder schweren Fällen mit Gefängnis bestraft.
- (2) Nach dieser Vorschrift wird nicht bestraft, wer das Fortbestehen der Verbindung verhindert oder einer Dienststelle des Staates von ihrem Bestehen Kenntnis gibt. Das gilt auch für den, der sich freiwillig und ernstlich darum bemüht, wenn nicht sein Bemühen, sondern ein anderer Umstand zur Folge hat, dass die Verbindung nicht fortbesteht.

### § 4.

Verbotener Umgang mit Kriegsgefangenen.

- (1) Wer vorsätzlich gegen eine zur Regelung des Umgangs mit Kriegsgefangenen erlassene Vorschrift verstösst oder sonst mit einem Kriegsgefangenen in einer Weise Umgang pflegt, die das gesunde Volksempfinden gröblich verletzt, wird mit Gefängnis, in schweren Fällen mit Zuchthaus bestraft.
- (2) Bei fahrlässigem Verstoß gegen die zur Regelung des Umgangs mit Kriegsgefangenen erlassenen Vorschriften ist die Strafe Haft oder Geldstrafe bis zu einhundertfünfzig Reichsmark.

### Par. 5

Gefährdung der Wehrmacht befreundeter Staaten.

(1)

- 3 -

- (1) Wer im Inland für einen fremden militärischen Nachrichtendienst zum Nachteil eines anderen Staates Nachrichten über militärische Angelegenheiten sammelt oder weitervermittelt oder einen Nachrichtendienst über solche Angelegenheiten bildet, unterhält oder unterstützt, wird mit Zuchthaus, in minder schweren Fällen mit Gefängnis bestraft.
- (2) Die Tat wird nur auf Anordnung des Reichsministers der Justiz verfolgt.

Par. 6

Die Vorschriften der Paragraphen 1, 2, 4, 5 dieser Verordnung gelten im Protektorat Böhmen und Mähren auch für Personen, die nicht deutsche Staatsangehörige sind.

Berlin, den 25. Nov. 1939

Der Vorsitzende  
des Ministerrats für die Reichsverteidigung  
Goering  
Generalfeldmarschall

Der Generalbevollmächtigte für die Reichs-  
verwaltung  
in Vertretung  
H. Himmler.

Der Reichsminister und Chef der  
Reichskanzlei.

Dr. Lammers.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. PW 17

DEFENSE EXHIBIT

No. 41

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED



FW 17

Exhibit Nr. . . . .

Ich, Dr. Conrad B o e t t c h e r , Rechtsanwalt zu Stuttgart,  
surzeit Verteidiger beim Amerikanischen Militärgerichtshof Muen-  
berg, bestätige hiermit, dass die anliegende Abschrift wortlich  
ubereinstimmt mit dem

Reichsgesetzblatt 1940 Teil I

Nr. 86 Seite 769

Verordnung ueber den Umgang mit Kriegsgefangenen  
vom 11. Mai 1940.

Muenberg, den 4. Maerz 1948.

<sup>4</sup>  
*Boettcher*  
(Dr. Boettcher)

- 1 -

Auszug aus:

Reichsgesetzblatt 1940/Teil I Nr.86, Seite 769.

Verordnung über den Umgang mit Kriegsgefangenen.

Vom 11. Mai 1940.

Auf Grund des Par. 4 der Verordnung zur Ergänzung der Strafvorschriften zum Schutz der Wehrkraft des Deutschen Volkes vom 25. November 1939 (Reichsgesetzbl. I S. 2319) wird im Einvernehmen mit dem Chef des Oberkommandos der Wehrmacht verordnet:

Par. 1

- (1) Sofern nicht ein Umgang mit Kriegsgefangenen durch die Ausübung einer Dienst- oder Berufspflicht oder durch ein Arbeitsverhältnis der Kriegsgefangenen zwangsläufig bedingt ist, ist jedermann jeglicher Umgang mit Kriegsgefangenen und jede Beziehung zu ihnen untersagt.
- (2) Soweit hiernach ein Umgang mit Kriegsgefangenen zulässig ist, ist er auf das notwendigste Mass zu beschränken.

Par. 2

Die Verordnung tritt drei Tage nach ihrer Verkündung in Kraft.

Berlin, den 11. Mai 1940.

Der Reichsminister des Innern

in Vertretung

H. Himmler.

- 2 -

Ich, Dr. Walter S i e m e r s , Rechtsanwalt  
zu Hamburg, zur Zeit Verteidiger bei dem Ame-  
rikanischen Militärgerichtshof Nürnberg, bestätige  
hiermit, dass die anliegende Anschrift wörtlich  
übereinstimmt mit dem Auszug aus der

Sonderveröffentlichung des Reichsarbeitsblattes:  
Einsatzbedingungen der Ostarbeiter  
sowie  
der sowjetrussischen Kriegsgefangenen  
(1943)

Nürnberg, den 3. September 1947.

ges. Dr. Siemers  
(Dr. Siemers)

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen  
Schriftstückes bescheinigt

Nürnberg, den 3. März 1948.

(Dr. Böttcher)

DOC. No. PW 18

DEFENSE EXHIBIT No. 14

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. PW 18

DEFENSE EXHIBIT

No. 14

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Böttcher



PW 18

Exhibit Nr. . . . .

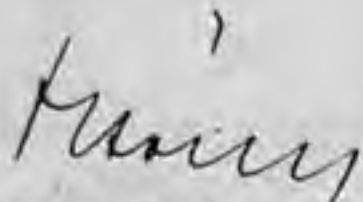
Ich, Dr. Conrad Boettcher, Rechtsanwalt zu Stuttgart,  
zurzeit Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgerichtshof  
in Muenchen, bestaetige hiermit, dass der anliegende Auszug aus  
der

Sonderveroeffentlichung des Reichsarbeitsblattes,

Berlin 1943, Abschnitt D

woertlich mit dem Original uebereinstimmt.

Muenchen, den 4. Maerz 1948.



(Dr. Boettcher)

- 1 -

AUSZUG  
AUS

EINSATZBEDINGUNGEN DER OSTARBEITER SOWIE DER SOWJETRUSSI -  
SCHEN KRIEGSGEFANGENEN.

(Sonderveröffentlichung des Reichsarbeitsblattes, Berlin  
1943, Abschnitt D)

(S.145)                   ABSCHNITT D.

Anordnungen und Erlasse über den Einsatz von  
Kriegsgefangenen.

\*\*\*\*\*

(.148)                   Verhalten gegenüber Kriegsgefangenen.  
Runderlass des GBA.vom 26.August 1942 III b 17821-

Ueber das Verhalten gegenüber Kriegsgefangenen ist in  
Zusammenarbeit zwischen dem OKW. und dem Reichsministeri-  
um für Volksaufklärung und Propaganda das folgende neue  
Merkblatt aufgestellt worden.

MERKBLATT

V e r h a l t e n   g e g e n   ü b e r   K r i e g s -  
g e f a n g e n e n .

Die Kriegswirtschaft erfordert den Einsatz aller zur Ver-  
fügung stehenden Arbeitskräfte. Deshalb werden die Kriegs-  
gefangenen in vollem Umfang in den Dienst unserer Wirt-  
schaft gestellt.

Kriegsgefangene müssen so behandelt werden, dass ihre  
volle Leistungsfähigkeit der Industrie und Ernährungs-  
wirtschaft zugute kommt. Voraussetzung dafür ist eine  
ausreichende Ernährung; dieser muss eine entsprechende  
Arbeitswilligkeit gegenüberstehen. Jede Arbeitsstunde,  
die infolge Krankheit oder Unterernährung ausfällt, geht  
der deutschen Volkswirtschaft verloren.

Die Behandlung muss streng, aber korrekt sein; mangelnde  
Arbeitswilligkeit wird durch die Wehrmacht bestraft.

Kriegsgefangene

Kriegsgefangene gehören nicht zur Haus- oder Hofgemeinschaft, also nicht zur Familie. Sie haben als Soldaten ihres Landes gegen Deutschland gekämpft, sind daher unsere Feinde. Wer sie besser behandelt als deutsche Arbeitskräfte, wird zum Verräter an der Volksgemeinschaft.

Deutsche Frauen, die in Beziehungen zu Kriegsgefangenen treten, schliessen sich von selbst aus der Volksgemeinschaft aus und erhalten ihre gerechte Bestrafung. Selbst der Schein einer Annäherung muss vermieden werden.

Jedes Entgegenkommen gegenüber Kriegsgefangenen erleichtert dem Feind die Spionage und Sabotage und richtet sich damit gegen unser Volk.

Die Teilnahme an deutschen Feiern und Festen sowie kirchlichen Veranstaltungen, an denen Deutsche teilnehmen, ist den Kriegsgefangenen grundsätzlich untersagt. Der Besuch von Gaststätten und für Kriegsgefangene nicht zugelassenen Geschäfte ist ebenfalls verboten. Dagegen ist es ihnen gestattet, ihre Feste unter sich zu feiern. Einzelne Kriegsgefangene, die durch besondere Leistungen sich verdient machen, dürfen sich, mit Urlaubsscheinen des zuständigen Lagers ausgestattet, auch ohne deutsche Bewachung frei bewegen.

Kriegsgefangene erhalten alle unbedingt notwendigen Dinge. Geringfügige Zuwendungen als Belohnung für gute Arbeitsleistungen im Interesse der Erhaltung oder Steigerung der Arbeitsleistung sind statthaft. Die für bestimmte Arbeiten vorgeschriebene Arbeitskleidung, wie z.B. für Grubenarbeiten, chemische oder andere Spezialberufe, ist nicht von der Wehrmacht, sondern vom Betriebsführer zur Verfügung zu stellen. Geld und andere Wertgegenstände dürfen Kriegsgefangene nicht erhalten, ebensowenig Alkohol, soweit dieser nicht zur betriebsüblichen Ernährung gehört.

Die Arbeitszeit richtet sich nach den kriegsbedingten Verhältnissen des Betriebes. Die Kriegsgefangenen haben Anspruch auf die zur Erhaltung der Leistungsfähigkeit erforderlichen Ruhezeit und darüber hinaus auf eine gewisse Freizeit zur Instandhaltung

standhaltung der Bekleidung und der Unterkunft.

Im Umgang mit allen Kriegsgefangenen sind diese Leitsätze von jedem Deutschen unbedingt zu beachten. Sie gelten auch gegenüber französischen und belgischen Kriegsgefangenen, denen gewisse Erleichterungen gewährt sind.

Jeder Verstoß gegen diese Richtlinien sabotieren die Kriegführung und wird streng bestraft.

Dieses Merkblatt ist aufgestellt in Zusammenarbeit Oberkommando der Wehrmacht - Reichministerium für Volksaufklärung und Propaganda und allen Parteifienststellen auf deren Dienstweg zugegangen.

Andere Merkblätter über die Behandlung Kriegsgefangenen und Zusätze zu diesem Merkblatt sind verboten.

Alte Merkblätter sind einzuziehen.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. PW 19

DEFENSE EXHIBIT

No. 43

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Bestaetigung

Ich, Dr. Conrad Doettcher, Verteidiger in Fall VI, US-Militaertribunal VI, bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument, bestehend aus

- ...5. maschinengeschriebenen Seiten
- ...7. photokopierten Seiten

bezeichnet

.....FW 19.....

wortgetreue Abschrift.. ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~..

aus dem Dokumentenband Dr. Weiss im Flick-Prozess, Fall V, .....  
Dok. Nr. 1066, Exhibit Nr. 83, .....

..... ist.

Nuernberg, den 4. April 1948

Certificate

I, Dr. Conrad Doettcher, Defense Counsel in Case VI, US-Military Tribunal Nr.VI, hereby certify that the attached document, consisting of

- ..... typewritten pages
- ..... photostated pages

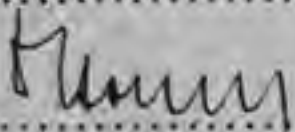
entitled

.....  
.....

is a true copy of .....

.....  
.....

Nuernberg,

  
.....  
attorney

Akt. Z. Cs b 254/40

Abschrift

## U r t e i l.

Im Namen des deutschen Volkes !

Das Amtsgericht Fürth i.B. erkennt in dem Strafverfahren gegen S c h e i d e r e r Gunda und 7 Andere wegen unerlaubten Verkehrs mit Kriegsgefangenen in der öffentlichen Sitzung vom 28. November 1940, an der teilgenommen haben:

1. A.Ger.Rat Straus  
als Amtenrichter,
2. II.Staatsanw. Hahn II  
als Beamter der Staatsanwaltschaft;
3. J.Inspektor Augustin  
als Urkundsbeamter der Geschäftsstelle

auf Grund der Hauptverhandlung zu Recht :

S c h e i d e r e r Gunda; geb. am 11.6.1921 in Fürth/Bay.  
led. Arbeiterin in Fürth. "

K e c k Anna, geb. Stumpf, geb. am 27.7.1911 in Fürth/Bay.  
Ladenschaffnersanwärterin in Fürth,

R o s e n b e r g e r, Luise, geb. Heusinger, geb. am 29.9.1903  
in Fürth/Bay. Arbeiterin in Fürth.

G l o c k n e r Frieda, geb. am 2.10.1914 in Kleinstein-  
heim a.Main, led.Näherin in Fürth,

B u c h t a Eva Maria, geb. Neuner, geb. am 26.12.1894 in  
Schmachtenberg,

M u s e r b e r g e r Margarete, geb. Lindl, geb. am 6.4.19..  
in Fürth/Bay., gesch. Heimarbeiterin in Fürth,

K e c k Georg, geb. am 21.11.1909 in Langenschen, verk. Lade-  
schaffnersanwärter in Fürth und

M u s s k o p f Marie, geb. Gründler geb. am 18.9.1918 in Gun-  
zenhausen, verk. Arbeiterin in Fürth werden je wegen einer

Übertretung

- 2 -

Uebertretung des fahrlässigen Umgangs mit Kriegsgefangenen  
verurteilt:

Scheiderer zu 50,- RM - fünfzig RM - ersatzweise 10 Tage Haft,  
Keck Anna zu 25 RM - fünfundzwanzig RM - ersatzweise 10 Tage  
Haft,

Bachta zu 30 RM - dreissig RM - ersatzweise 6 Tage Haft,

Münzberger zu 30 RM - dreissig RM - ersatzweise 6 Tage Haft,

Keck Georg zu 25 RM - fünfundzwanzig RM - ersatzweise 6 Tage  
Haft, und

Musakopf zur 30 RM - dreissig RM - ersatzweise 6 Tage Haft.  
sämtliche Angeklagten haben die Kosten des Verfahrens zu tra-  
gen.

#### G r ü n d e .

Die Angeklagten wohnen sämtlich bis auf Rosenberger in der  
Leyherstrasse in Fürth, wo sich ein Lager mit belgischen  
Kriegsgefangenen befindet. Mitte Juli 1940 übergab die Schei-  
derer der Musakopf eine Schachtel Zigaretten mit dem Ersuchen,  
sie einem belgischen Kriegsgefangenen dort zu übergeben, was  
die Musakopf auch tatsächlich kurz darauf tat. Am 27. Juli  
1940 liess sie einem Kriegsgefangenen namens Jodet durch ih-  
re 5-jährige Schwester einen alten Rasierapparat durch den  
Zaun hindurchreichen. Auf gleiche Weise liess sie am 28. Juli  
1940 einem Kriegsgefangenen ein Stück Schwarzeckbrot und  
einige Bonbons bringen.

Am 27. Juli 1940 warf die Angeklagte Anna Keck 4-5 Äpfel  
vom Küchenfenster ihrer Wohnung in der Leyherstrasse 8 bel-  
gischen Kriegsgefangenen, die aus dem Lager zu ihr herauf -  
sahen zu. Anschliessend warf ihr Ehemann Georg Keck noch 2  
weitere Äpfel zu den Gefangenen hinunter.

Am 27. Juli 1940 liess sich die Angeklagte Rosenberger von  
einem Kriegsgefangenen Geld geben und besorgte ihm dafür  
Tabak und Zigaretten, die sie abends gegen 18 Uhr des näch-  
sten Tages dem Gefangenen von ihrem Fenster aus über den  
Zaun zu dem Kriegsgefangenen warf. Am 6. oder 13. Juli 1940  
langte sie einem Kriegsgefangenen eine Flasche Bier über den  
Zaun



Zaun hinüber, die ihm ein Kind besorgt hatte aber nicht hinüberreichen konnte. An einem anderen Tag unterhielt sie sich kurze Zeit mit einem Kriegsgefangenen.

Mitte Juli 1940 warf die Angeklagte Gloeckner einem belgischen Kriegsgefangenen eine kleine Tüte Hustenbonbons zu, weil er stark hustete.

Anfangs Juli warf die Angeklagte Buchta belgischen Kriegsgefangenen 3 Stumpenzigarren über den Zaun zu und liess ihnen durch ein Kind ein Mühle und Damenspiel hinüberreichen, damit sie sich die Langeweile vertreiben könnten.

Am 21. Juli 1940 brachte der Angeklagten Nürnberger ihre kleine Tochter von einem Kriegsgefangenen 3 RM, wofür die Nürnberger ein Rasiermesser kaufte und es am Dienstag, den 23. 7.40 dem Gefangenen durch ihre Tochter hinüberbringen liess.

Die Angeklagte Musakopf ist in den süddeutschen Lebensmittelwerken als Arbeiterin beschäftigt, wo auch belgische Kriegsgefangene eingestellt waren. Gegen Mitte Juli gab sie dort einem Gefangenen ein Stück Brot, ferner einem anderen Gefangenen, der in ihrer Abteilung arbeitete eine Schachtel Zigaretten, welche ihr die Angeklagte Scheiderer zu diesem Zweck übergeben hatte.

Sämtliche Angeklagte hatten die belgischen Gefangenen nicht als Kriegsgefangene im eigentlichen Sinn, sondern als eine Art Internierte oder solche, die sich freiwillig verpflichtet hatten, betrachtet und daher ihr Vorgehen für erlaubt gehalten.

Dieser Sachverhalt steht auf Grund des glaubwürdigen Geständnisses sämtlicher Angeklagten zweifelsfrei fest.

Die Angeklagten waren darnach überführt, zum Teil fortgesetzt mit Kriegsgefangenen Umgang gepflogen zu haben. Jedoch war ihnen nicht zu widerlegen, dass sie sich über die Eigenschaft der Belgier als Kriegsgefangene nicht völlig im klaren waren, da allgemein von einer Vorzugsbehandlung der Belgier gesprochen wurde und auch die Wache am Lager (Im Gegensatz

gemäss zu anderen Kriegsgefangenen bei den Belgiern unwiderlegbar das Hineingehen von Kindern nicht unterband und auch nach ihrer Bewaffnung einen Unterschied zu Gunsten der Belgier erkennen liess. Es war daher möglich, dass Leute von dem einfachen Bildungsgrad der Angeklagten die Belgier nicht als Kriegsgefangene ansah. Bei der Angeklagten Musakopf kam hinzu, dass sie mit den Belgiern, denen sie etwas gab, im gleichen Betrieb arbeitete und glaubhaft nicht darüber aufgeklärt war, wie weit ihr ein Umgang mit den Gefangenen erlaubt war. Andererseits aber beruhte der Irrtum der Angeklagten über die Gefangeneneigenschaft der Belgier zweifellos auf einer Fahrlässigkeit, da sie eine Frage an den Wachposten genügend aufgeklärt hätte. Sie waren daher sämtlich wegen einer Uebertretung des fahrlässigen Umgangs mit Kriegsgefangenen nach Par. 4 Abs. II der V.O. zum Schutz der Wehrkraft des deutschen Volkes vom 25.11.1939 i.V. mit der V.O. mit dem über den Umgang mit Kriegsgefangenen vom 11. Mai 1940 zu verurteilen.

Im Strafmass sprach zu Lasten insbesondere der Frauen, dass ihr Verhalten eine Würdelosigkeit an den Tag legte, die mit der Stellung des deutschen Volkes im Kriege unvereinbar ist. Zu ihren Gunsten sprach, dass es sich nur um geringfügige gelegentliche Handreichungen und Besorgungen handelte und sie unwiderlegbar, wenn auch fahrlässig die Belgier nicht als Kriegsgefangene ansahen. Bei ihrer bisherigen Straflösigkeit einerseits, der Notwendigkeit abschreckender Massnahmen andererseits erschienen folgende, bei den geringen Einkommenverhältnissen sämtlicher Angeklagten sehr fühlbaren Strafen angebracht; bei Scheiderer und Rosenberger je 80 RM ersatzweise 10 Tage Haft, bei Glöckner, Buchta, Nürnberger und Musakopf je 30 RM ersatzweise 6 Tage Haft, bei den Eheleuten Georg und Anna Keck je 25 RM ersatzweise 5 Tage Haft.

Kostenfolge

Kostenfolge: Par. 464, 465, 466 StPO.

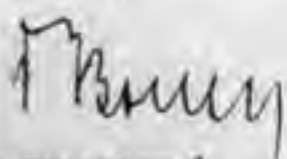
Stempel: Amtsgericht  
Fürth/Bay.

Beglaubigt:  
Fürth, den 11.11.1946.

ges. Strobelt  
(Martha Strobelt)  
Just. Angestellte.

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schrift -  
stückes bescheinigt,

Nürnberg, den 3. März 1948.

4  
  
(Dr. Böttcher.)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. PW 20

DEFENSE EXHIBIT

No. 44

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED



Bestaetigung

Ich, Dr. Conrad Doettcher, Verteidiger im Fall VI, US-Militaertribunal VI, bestaetige hiernit, dass das anliegende Dokument, bestehend aus

- ..2.. maschinengeschriebenen Seiten
- ..7.. photokopierten Seiten

bezeichnet

PW 20

wortgetreue Abschrift... ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~

aus d. am Dokumentenband Dr. Weiss im Eicke-Prozess, Fall V, .....  
Dok. Nr. 1067, Exhibit Nr. 84,

..... ist.

Nuernberg, den 4. April 1948

Certificate

I, Dr. Conrad Doettcher, Defense Counsel in Case VI, US-Military Tribunal Nr. VI, hereby certify that the attached document, consisting of

- ..... typewritten pages
- ..... photostated pages

entitled

is a true copy of .....

Nuernberg,

*[Signature]*  
.....  
attorney

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Kurt B e h l i n g, geboren 4.12.1906 in Thorn, wohnhaft Berlin W 30, Neue Bayreutherstrasse 3, zurzeit Nürnberg, Peyerstrasse 24, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg (Deutschland) vorgelegt zu werden.

Ich verteidigte vor dem Zusammenbruch des von Hitler abgebauten früheren Staatssekretär Hans-Joachim v o n R o h r - D e m m i n .

Dem Verfahren lag folgender Sachverhalt zugrunde: Herr v. Rohr war Eigentümer eines in Vorpommern gelegenen Gutes namens Vorwerk, auf dem während des Krieges russische Kriegsgefangene als Arbeiter beschäftigt waren. Es handelte sich bei diesen Kriegsgefangenen um russische Soldaten, die gesundheitlich anfällig waren, sodass zur Wiederherstellung ihrer Konstitution eine Versetzung in das sogenannte "Aufpöpelungs-Kommando", die auf verschiedenen Gütern Ostdeutschlands für Kriegsgefangene eingerichtet waren, erfolgte.

Als einige der Kriegsgefangenen dennoch verstarben, beteilte sich Herr v. Rohr an ihrer Beisetzung. Er begleitete den Trauerzug und entblöste, als der russische Dolmetscher am Grabe ein Gebet sprach, sein Haupt.

Dieser Vorgang wurde von einem Abgesandten der Gauleitung Stettin der NSDAP beobachtet und aus einem Busch heraus fotografiert.

Der derzeitige Gauleiter von Pommern, Schweda-Koburg, veranlasste, dass gegen Herrn v. Rohr wegen verbotenen Umgangs mit Kriegsgefangenen ein Strafverfahren durchgeführt wurde, Herr v. Rohr wurde auch in der ersten Instanz vom dem Sondergericht.

dergericht in Greifswald zu einer Gefängnisstrafe von neun Monaten verurteilt. Gegen dieses Urteil wurde Revision beim Reichsgericht eingelegt, das das Urteil aufhob und die Sache zur nochmaligen Verhandlung an das Sondergericht in Rostock, das damals infolge Ausbombung in Guestrow tagte, zurückverwies.

Als der Gauleiter von Pommern von diesem reichsgerichtlichen Urteil Kenntnis erhielt, rief er den damaligen Reichsjustizminister Thierack an und beschwerte sich hierüber. Thierack liess daraufhin den Senatpräsidenten des Reichsgerichtshofes zu sich kommen, versetzte ihn kurzerhand in Ruhestand und löste den Senat, der mit der Sache beim Reichsgericht befasst war, auf.

Zu einer dritten Verhandlung, die auf den 26.4.45 anberaumt war, ist es dann nicht mehr gekommen, da Guestrow am 27. April 1945 von den sowjetrussischen Truppen erobert wurde.

Nürnberg, den 20. August 1947,

gez: Dr. Kurt Behling

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Dr. Kurt Behling, wohnhaft Nürnberg, Peyerstr. 24, ist vor mir, Dr. Hellmuth Dix, Nürnberg, am 20. August 1947 in Nürnberg geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

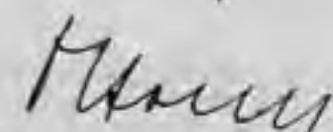
Nürnberg, den 20. August 1947

gez.: Dr. Hellmuth Dix

Dr. Hellmuth Dix

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstückes bescheinigt,

Nürnberg, den 3. März 1948

  
(Dr. Böttcher)

DOC. No. PW 21

DEFENSE EXHIBIT No. 45

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. PW 21

DEFENSE EXHIBIT

No. 45

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Bütcher



Bestaetigung

Ich, Dr. Conrad Doettcher, Verteidiger im Fall VI, US-Militaertribunal VI, bestaetige hiernit, dass das anliegende Dokument, bestehend aus

- 1.... maschinengeschriebenen Seiten
- 2.... photokopierten Seiten

bezeichnet

..... P. 21 .....

.....

wortgetreue Abschrift.. ~~XXXXXXXXXX~~.. ~~XXXXXXXXXX~~

aus dem Dokumentenband Dr. Weise im Flick-Prozess.. Fall V.....  
 Dok. Nr. 1049, Exhibit Nr. 73

..... ist.

Nuernberg, den 4. April 1938

Certificate

I, Dr. Conrad Doettcher, Defense Counsel in Case VI, US-Military Tribunal Nr. VI, hereby certify that the attached document, consisting of

- ..... typewritten pages
- ..... photostated pages

entitled

.....

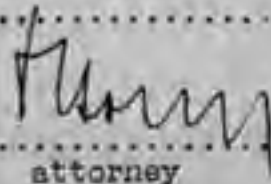
.....

is a true copy of .....

.....

.....

Nuernberg,

  
 .....  
 attorney

- 1 -

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Andreas Steffen aus Halbach a.d.Saar, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche Eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial alliierter oder deutschen Behörden oder Gerichten vorgelegt zu werden.

Ich bin am 18.12.1941 bei Leningrad in russische Kriegsgefangenschaft gekommen und vom Juli 1944 an bis zum Februar 1945 habe ich mit der sogenannten Brigade Zettler im Lager 84/3 (später 7084/5) zusammengelegt. Diese Brigade wurde während dieser Zeit von den Russen zum Verladen von Munition dauernd verwandt. Die fertige Munition wurde aus einer Munitionsanstalt oder Fabrik, die etwa 5 km von unserem Lager entfernt war von Zettler und seinen Leuten übernommen und in Eisenbahnwaggons eingeladen. Ich weiss, dass diese Brigade bis zum Februar 1945 ausschliesslich mit diesen Arbeiten beschäftigt war. Von diesem Zeitpunkt an bin ich in einem anderen Lager gewesen.

Ulm, den 5.8.1947

E.E.U.

gez.: Steffen Andreas

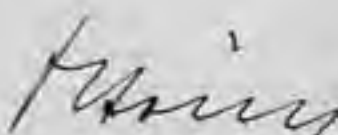
Hiermit bestätigen wir, dass Herr Andreas Steffen vorstehende Angaben in unserer Gegenwart gemacht und eigenhändig unterschrieben hat:

gez.: Dr.jur.Heinz Nagel  
(Dr.jur.Heinz Nagel)

gez.:Heinz-Lutz Hauenschild  
(Heinz-Lutz Hauenschild)

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstückes bescheinigt,

Münaberg, den 3. März 1948



(Dr.Böttcher)

DOC. No. PH 22

DEFENSE EXHIBIT No. 46

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. PH 22

DEFENSE EXHIBIT

No. 46

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Eßcher

Bestaetigung

Ich, Dr. Conrad Doettcher, Verteidiger im Fall VI, US-Militaertribunal VI, bestaetige hiernit, dass das anliegende Dokument, bestehend aus

... 3 ... maschinengeschriebenen Seiten

... 7 ... photokopierten Seiten

bezeichnet

FW 22

wortgetreue Abschrift.. ~~XXXXXXXXXX~~.. ~~XXXXXXXXXX~~..

aus d. des Dokumentenband Dr. Weiss im Flick-Prozess, Fall V. ....

Dok. Nr. 1050, Exhibit Nr. 74, .....

ist.

Nuernberg, den 4. April 1948

Certificate

I, Dr. Conrad Doettcher, Defense Counsel in Case VI, US-Military Tribunal Nr. VI, hereby certify that the attached document, consisting of

..... typewritten pages

..... photostated pages

entitled

is a true copy of .....

Nuernberg,

attorney



- 1 -

Notar Dr. Hans Schellerer  
Kempten, Residenzplatz 31

Not.Geb.Reg.Nr. 2324

Kostenberechnung  
Par.143,144,17-24, 32-33, 26 RKO.  
3.000—RM Geschäftswert  
Gebühren: Par.43 RM 16,—  
Ums.Steuer " 0,48  
zusammen RM 16,48

Urk.Rolle Nr.2324/47

Versicherung an Eidesstatt.

Heute den siebenten August eintausend neunhundert sieben - undvierzig - 7. August 1947 - erschien vor mir, Dr. Hans Schellerer, Notar in Kempten/Allgäu, in meinen Amtsräumen in Kempten, Residenzplatz 31/II, Herr Franz H a c h m a n n, Tischler in Ibbenbüren, Beckrademerstrasse 5/o, Kreis Tecklenburg, Westfalen, derzeit in Oberstdorf: Krankenhaus.

Herr Franz Hachmann wies sich über seine Person durch Vorlage seines Personalausweises für die Britische Zone, ausgestellt vom Amt Ibbenbüren, Kreis Tecklenburg, laufende Nr. AZ.No. 422916, Kennbuchstaben der ausstellenden Behörde: DKC, aus.

Auf Antrag des Herrn Franz Hachmann beurkundete sich seiner Erklärung gemäss, die er heute mündlich vor mir abgab, nachdem ich Herrn Franz Hachmann vorher über die Bedeutung einer eidesstattlichen Versicherung und deren Tragweite in strafrechtlicher Hinsicht belehrte, folgende

Versicherung an Eidesstatt:

Herr Franz Hachmann erklärte:

Ich, Franz Hachmann, versichere hiermit an Eidesstatt:

"Ich, Franz H a c h m a n n, bin geboren am 26.Oktober 1926

in

in Ibbenbüren.

Diese meine Aussage entspricht der Wahrheit und wird gemacht, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justispalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich wurde von der deutschen Wehrmacht im Jahre 1944 einberufen und am 22. September 1944 als Flieger von einem amerikanischen Truppenteil in der Gegend von Nancy, Frankreich, gefangengenommen.

Als Kriegsgefangener wurde ich in Cherbourg zusammen mit anderen deutschen Kriegsgefangenen mit Transportarbeiten beschäftigt, und zwar in der Zeit vom November 1944 bis Februar 1945. Bei den Transportarbeiten handelte es sich um Kriegsmaterial, unter Anderem mehrere Male auch um Munition und ausserdem um Verpflegung, die für die alliierten Truppen bestimmt war.

Ich weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

## II.

Ich beantrage mir von dieser Urkunde eine Ausfertigung zu erteilen. Weiter beantrage ich, mir diese Urkunde in Urschrift auszuhändigen, da sie für den Militärgerichtshof in Nürnberg benötigt wird.

Die Kosten trage ich.

Vorgelesen vom Notar, von dem Erschienenen selbst durchgelesen, genehmigt und eigenhändig unterschrieben;

gez.: Franz Hackmann

gez.: Dr. Schellerer

Notar.

Stempel:

LVS.

Dr. Hans Schellerer

Notar in Kempten (Allgäu)

Die

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schrift-  
stückes bescheinigt,

Nürnberg, den 3. März 1948

<sup>4</sup>  
*H. Böttcher*  
(Dr. Böttcher)

DOC. No. PW 33 DEFENSE EXHIBIT No. 44

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. III

CASE No. II

DOCUMENT No. PW 33

DEFENSE EXHIBIT

No. 44

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Dr. jur. Conrad Böttcher



Bestaetigung

Ich, Dr. Conrad Boettcher, Verteidiger im Fall VI, US-Militaertribunal VI, bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument, bestehend aus

... 2 ... maschinengeschriebenen Seiten

... 7 ... photokopierten Seiten

bezeichnet

..... PN 23 .....

wortgetreue Abschrift.. ~~XXXXXXXXXX~~.. ~~XXXXXXXXXX~~..

aus d. am Dokumentenband Dr. Meiss in Flick-Prozess, Fall V, .....

Dok. Nr. 1051, Exhibit Nr. 75.

..... ist.

Nuernberg, den 4. April 1938

Certificate

I, Dr. Conrad Boettcher, Defense Counsel in Case VI, US-Military Tribunal Nr. VI, hereby certify that the attached document, consisting of

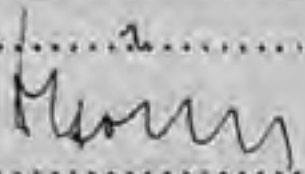
..... typewritten pages

..... photostated pages

entitled

is a true copy of .....

Nuernberg,

.....  
  
 .....  
 attorney

Ich, BOLKO FRHR. VON RICHTHOFEN, geboren am 13.9.1899 zu Mertschnetz, wohnhaft in Hamburg, - Blankenese, Bahnhof - platz 9, erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage nach bestem Wissen der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nürnberg oder anderen alliierten Behörden oder deutschen Gerichten vor - gelegt zu werden.

Es ist mir bekannt, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich hatte als Angehöriger von hohen Wehrmachtstabern im Kriege wiederholt Gelegenheit, mit aus der Gefangenschaft verschiedener gegnerischer Armeen, z.B. der polnischen und sowjetischen Wehrmacht, entflohenen bzw. durch deutsche Vormärsche befreite damaligen Gefangenen zu sprechen sowie auch dienstliche Urkunden zu lesen, die einwandfrei Tatsachen-Berichte dieser Art enthielten, so im Stab der 3. deutschen Armee, sowie der 10. bei OKW. Abteilung Fremde Heere Ost (wo solche Unterlagen u.a. in grosser Zahl bei einer Dienststelle zusammenliefen, die Major i.G. NAUK leitete) und im Stabe der Luftflotte 4. Ferner hatte ich als Dol - metscher-Offizier und Referent auf Grund meiner Sprach - kenntnisse Gelegenheit die für diese Aussage wichtigen Kenntnisse laufend auch durch Befragungen von Landesein - wohnern, Ueberläufern und in deutsche Hand geratenen Ge - fangenen zu ergänzen. Aus beiden genannten Quellengruppen kannte ich zahllose Beispiele für eine Anwendung von Ge - walt gegen in Feindeshand geratenen deutsche Wehrmachtan - gehörige, die die betreffenden Gefangenen zu Dienstleistun - gen gegen ihr Vaterland im Frontgebiet zwang. Aus der gros - sen Fülle der Beispiele erwähne ich im folgenden eins, dessen Einzelheiten mir besonders genau im Gedächtnis sind:

Ein deutscher Wehrmachtangehöriger, der während der Kämp - fe entfloh, und den ich unmittelbar danach selbst sprach, war gezwungen worden, in der Front als Kraftfahrer tätig zu sein. Zuletzt musste er den persönlichen Kraftwagen ei -

nen russischen Majors fahren und als auf einer dieser Fahrten der Kraftwagen beim Kampfe um ein in der Hauptkampflinie (HKL) gelegenes Dorf zerstört und der Major verwundet wurde, der Deutsche aber dabei zufällig unverletzt blieb, entfloß er. Soweit ich mich der Einzelheiten von Dessen dabei richtig erinnere, war das im Juli 1943 während meiner Vernehmungen im unmittelbaren Frontbereich Kampfraum Bjelgorod. Sicher ist in Bezug auf das Datum, dass sich der Vorgang während meiner Dienstzugehörigkeit zum Stabe der Luftflotte 4 ereignete.

(gez.) BOLKO FRHR. VON RICHTHOFEN

Nürnberg, den 3. August 1947

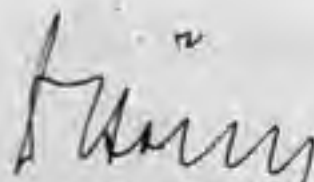
Die obige Unterschrift des Herrn Bolko Frhr. von Richthofen, vor mir, Rechtsanwalt Dr. Walter Siemers, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Nürnberg, den 3. August 1947

gez. Dr. Siemers  
(Dr. Siemers)

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstückes bescheinigt,

Nürnberg, den 3. März 1948

  
(Dr. Böttcher)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. 11

CASE No. 11

DOCUMENT No. PH 14

DEFENSE EXHIBIT

No. 48

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED



Bestaetigung

Ich, Dr. Conrad Doettcher, Verteidiger im Fall VI, US-Militaertribunal VI, bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument, bestehend aus

....2 maschinengeschriebenen Seiten

....2 photokopierten Seiten

bezeichnet

.....PN 24.....

wortgetreue Abschrift.. ~~IDENTITY~~... ~~IDENTITY~~

aus d. ~~ausg.~~ Dokumentenband Dr. Weise im Flick-Prozess, Fall V. ....

Dok.Nr. 1052, Exhibit Nr. 76,

..... ist.

Nuernberg, den 4. April 1938

Certificate

I, Dr. Conrad Doettcher, Defense Counsel in Case VI, US-Military Tribunal Nr.VI, hereby certify that the attached document, consisting of

..... typewritten pages

..... photostated pages

entitled

.....

.....

is a true copy of .....

.....

.....

Nuernberg,

*[Signature]*  
.....  
attorney

- 1 -

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Otto S c h m e i d e r , wohnhaft in Oeschingen, Kreis Tübingen, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche Eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht, und gemacht wurde, um als Beweismaterial alliierten oder deutschen Behörden oder Gerichten vorgelegt zu werden.

Ich diene als Obergefreiter im 5. Art. Reg. 178 und kam am 7. Juli 1944 in russischer Kriegsgefangenschaft. Im Kgf.-Lager No. 326/1, 5 km von Briansk entfernt, waren wir, ca. 700 deutsche Kriegsgefangene untergebracht.

Vom Ende August 1944 bis Ende Juni 1946 war ich mit ca. 40 anderen deutschen Kriegsgefangenen im P a n z e r - w e r k , das sich an unser Unterkunfts-lager anschloss, in Arbeit eingesetzt. Dieses Panzerwerk war ausschliesslich mit der Erzeugung und Reparatur von Kriegsmaterial beschäftigt. Ich, mit den oben genannten ca. 40 deutschen Kgf. waren mit der Ausschlichtung der beschädigten Panzer beschäftigt. Hiernach wurden von uns die reparierten Teile wieder eingebaut und der Panzer fahrbereit gemacht. Die so reparierten Panzer kamen dann wieder auf dem schnellsten Weg an die Front. Sie wurden von russischen Soldaten in der Fabrik übernommen.

Ich gebe als Zeugen 2 Kameraden an, die mit mir in der Panzerfabrik gearbeitet haben u.zw. sind das:

- 1.) Franz Pichlmeier aus Reuthe bei Friedrichshafen,
- 2.) Erwin Kraft, Bleidelsheim bei Ludwigsburg, Württemberg.

Wir arbeiteten im Sommer täglich 10 und im Winter täglich 8 Stunden. Während des Krieges hatten wir nur noch alle 4 Wochen einen freien Tag.

Vom

- 2 -

Vom Juni 1946 bis 10.8.1947 arbeitete ich in einer Zementfabrik und im Waldlager.

Als Distrophiker wurde ich am 10. Aug. 1947 aus der Kriegsgefangenschaft entlassen. Ich wiege am heutigen Tage nur noch 96 Pfund. In die Gefangenschaft kam ich mit einem Gewicht von 130 Pfund.

Ende 1945 kamen in das oben genannte Panzerwerk Hunderte von Drehbänken und Bohrmaschinen aus Deutschland. Diese Maschinen wurden regellos von den Eisenbahnwagen geworfen und dem Winter über (1945) im Freien liegen gelassen. Viel davon wurde von der russischen Bevölkerung gestohlen und fortgeschleppt.

Ulm, den 26. August 1947

V.g.u.u.

gez.: Otto Schneider

Vorstehende, vor mir vollzogene Unterschrift des

Herrn Otto Schneider,

Trikotwarkers in Oeschingen, Kreis Tübingen,

beglaubige ich hiermit öffentlich.

Er hat sich durch das Zeugnis des mir persönlich bekannten Professors Franz Noratschka in Fürth ausgewiesen.

Ulm, den 26. August 1947

Bezirks- und öffentlicher  
Notar

gez.: Unterschrift  
(unleserlich)

Stempel:

Bezirksnotariat

Bezirksnotariat  
Ulm

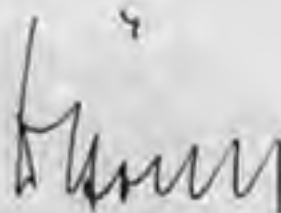
Not. Geb. min.  
2,-- RM

St.A.1,-- RM

Not.Reg.Nr. 66  
A.V.I/47 Nr.57

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schrift-  
stückes bescheinigt,

Münchberg, den 3. März 1948.

4  


(Dr. Böttcher)



**DEFENSE**

**MILITARY TRIBUNAL**

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. PW 45

DEFENSE EXHIBIT

No. 49

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Bestaetigung

Ich, Dr. Conrad Boettcher, Verteidiger im Fall VI, US-Militaertribunal VI, bestaetige hiernit, dass das anliegende Dokument, bestehend aus

... 7 ... maschinengeschriebenen Seiten

... 7 ... photokopierten Seiten

bezeichnet

PN 25

wortgetreue Abschrift... ~~XXXXXXXXXX~~... ~~XXXXXXXXXX~~

aus d. am Dokumentenband Dr. Weiss im Flick-Prozess, Fall V, .....

Dok. Nr. 1053, Exhibit Nr. 77, .....

ist.

Nuernberg, den 4. April 1948

Certificate

I, Dr. Conrad Boettcher, Defense Counsel in Case VI, US-Military Tribunal Nr. VI, hereby certify that the attached document, consisting of

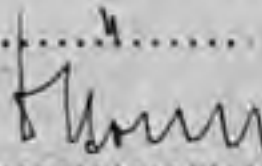
..... typewritten pages

..... photostated pages

entitled

is a true copy of .....

Nuernberg,

  
attorney

- 1 -

Eidesstattliche Erklärung.  
-----

Ich, Georg M a r i n g e r , bin am 30. Januar 1902 in Karlsbad geboren. Ich weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial alliierten oder deutschen Gerichten oder Behörden vorgelegt zu werden.

Ich lebte 1939 bei Kriegsausbruch in Nürnberg und war als Dachdecker bei der Firma Deierl-ein in Nürnberg-Leonhard beschäftigt. Meine Frau lebte damals in Karlsbad in der Tschechoslowakei.

Im Mai 1940 wurde ich als Infanteriesoldat eingezogen. Ich war zuerst in Polen und machte dann den Russland-Feldzug in der Armee des Generalfeldmarschall Paulus mit. Im Januar 1943 geriet ich in russische Kriegsgefangenschaft, als Stalingrad von den Russen erobert wurde. Infolge der ungeheuren Anstrengungen während der Belagerung von Stalingrad war ich sehr heruntergekommen. Als Gefangener kam ich daher zunächst in ein Lazarett in Stalingrad. Dieses Lazarett-Krankenhaus war gut und ich blieb dort 10 Wochen. Dann kam ich in eine grosses Barackenlager bei Stalingrad. Ich wurde dann zusammen mit etwa 200 anderen Kriegsgefangenen in einer Fabrik in Stalingrad beschäftigt, und zwar in einem Panzerwerk. Wir mussten als Kriegsgefangene an Panzer-türmen für Panzer arbeiten. Ich selbst bin - ebenso wie einige andere - als Hilfsarbeiter tätig gewesen. Andere Kriegsgefangene bearbeiteten selbständig die Panzerplatten, und zwar als Schweisser, Dreher usw. Ausserdem arbeiteten in anderen Hallen noch viele andere deutsche Kriegsgefangenen, und zwar ebenfalls an dem Bau der Panzer. Wo-ran diese anderen Kriegsgefangenen im einzelnen beschäftigt wurden, kann ich nicht sagen, weil ich diese anderen Hallen niemals betreten habe.

Unser

Unsere Arbeitszeit dauerte von 5 Uhr früh bis 6 Uhr nach - mittags mit einer Pause von 12 bis 12 1/2 Uhr, in der wir aber nichts zu essen bekamen. Wir wurden während der Arbeit von russischen Soldaten - unter Aufsicht eines Kom - missars - bewacht. Den Kommissar erkannte man an den Ach - selklappen. Die Soldaten trugen Gewehre, der Kommissar eine Pistole und einen Holzknüppel. Es war uns streng ver - boten, während der Arbeit mit einem anderen Kameraden oder einem russischen Zivilarbeiter zu sprechen. Uns war ge - sagt worden, dass wir bestraft würden, wenn wir mit jemand anderem reden.

Trotz der langen Arbeitszeit erhielten wir nur sehr wenig Nahrungsmittel. Wir bekamen:

morgens: schwarzes Kaffeewasser ohne Brot,

mittags: nichts,

abends: etwa 1 Liter dünne Suppe, die eine Woche lang immer die gleiche war, z.B.:

eine Woche lang Hafer Suppe

" " " dünne Grützensuppe und

" " " Krautsuppe (Kohlsuppe).

Ausserdem bekamen wir abends täglich

etwa 200 gr. Brot (Maisbrot), das aber

klebrig und daher schwer zu essen war.

Kartoffeln bekamen wir nicht.

Infolge dieser völlig unzureichenden Ernährung starben täglich einige meiner Kameraden. Wenn einer umfiel, mus - ten wir den Arbeitsplatz verlassen und uns in eine Ecke stellen; ein paar Kriegsgefangene, die besonders dafür bestimmt waren, mussten dann den Toten wegtragen und ihn auf ein Auto werfen. Ob die Toten beerdigt wurden, weiss ich nicht. Jedenfalls durfte niemand von uns dabei sein.

Wenn einige der Kriegsgefangenen trotz dieser entsetzli - chen Ernährung überhaupt am Leben blieben, so lag dies nur daran, weil uns die Zivilbevölkerung half und uns Es - sen über das Gitter warf, wenn es der Kommissar nicht sah.

Nach 14 Tagen brach ich zusammen und kam daraufhin wieder in



in das gleiche Lazarett, wo die Verpflegung besser war und es deutsche und russische Aerzte gab. Ich blieb 3 Tage dort und kam dann wieder in das gleiche, schon erwähnte Barackenlager. In diesem Lager traf ich die Kameraden wieder, die in dem Panzerwerk arbeiteten. Ich selbst arbeitete, weil ich zu schwach war, nicht wieder in der Fabrik, sondern wurde nunmehr zu Aufräumarbeiten in den Strassen verwandt. Nach kurzer Zeit kamen die Kameraden, die in der Fabrik waren, in eine andere Baracke. Zu dieser Zeit waren von den 200 Kameraden etwa die Hälfte bereits tot, so dass nur noch etwa 100 verlegt wurden.

Das Barackenlager bei Stalingrad war ausserordentlich gross. Es handelte sich um mehrere hundert Baracken. Jede einzelne Baracke war mit einem Stacheldraht umzogen. In diesem Lager blieb ich von Frühjahr 1943 bis April 1947, also ungefähr 4 Jahre. Ich habe dort immer in der selben Baracke gewohnt. Ueber diese Baracke war die Baracke Nr. 8 - kann ich folgendes sagen: Die Baracke hatte 2 grosse Räume; in jedem Raum lebten durchschnittlich 100 bis 200 Kriegsgefangene. Infolge der fortgesetzten Todesfälle schwankte die Zahl erheblich. In der Baracke gab es keine Betten und keine Pritschen. Wir hatten nur Stroh als Unterlage und lagen dicht nebeneinander. In dem Raum, in dem ich wohnte, gab es für die 100 - 200 Mann nur 1 Tisch und 10 Hooker.

Zum Waschen gab es eine Pumpe im Freien, die für die Bewohner von 3 Baracken reichen musste. Im Monat bekamen wir 2 Stück Lehmseife.

Eine richtige Abortanlage gab es nicht. Es gab für die Baracke nur eine Latrine, d.h. nur eine Grube mit einer Stange. In den zahllosen anderen Baracken bin ich nie gewesen; soweit ich es beurteilen kann, war es in all den anderen Baracken genau so wie in meiner Baracke.

Die Verpflegung war in den ganzen 4 Jahren so, wie ich es oben schilderte. Sie blieb die ganze Zeit so schlecht, dass täglich

täglich Kriegsgefangene starben. Teilweise starben die Kriegsgefangenen auch, weil sie erfroren; denn die Baracken wurden nicht geheizt. Ob die Kriegsgefangenen, die nicht während der Arbeit, sondern im Lager starben, beerdigt wurden, weiss ich ebenfalls nicht, da wir uns um die Toten nicht kümmern durften. Es waren Kriegsgefangene bestimmt, deren Tätigkeit ausschliesslich darin bestand, Tote fortzutragen und auf ein Auto zu verladen.

Wenn ich selbst, trotz meines schwachen Gesundheitszustandes am Leben geblieben bin, so liegt das wiederum nur daran, dass ich und viele Kameraden Nahrungsmittel, wie Brot und Kartoffeln aus Mitleid von der Zivilbevölkerung bekamen, besonders zum Beispiel von Bauern, die in die Stadt kamen und uns bei den Aufräumungsarbeiten sahen.

Lohn haben wir niemals bekommen, und zwar weder in der Fabrik noch bei den Aufräumungsarbeiten. Infolgedessen konnten wir uns auch nichts zum Trinken oder Rauchen kaufen.

Nur von den erwähnten Bauern bekamen wir zuweilen Mächorke. Wir bekamen einige deutsche Bücher. Die meisten haben wir kaum gelesen, weil wir zu schwach waren und in der Zeit, wo wir nicht arbeiteten, nur herumlagen. Zeitungen habe ich die ganzen vier Jahre nicht gesehen. Infolgedessen habe ich auch nicht gehört, wenn der Krieg zu Ende war. Dass der Krieg inzwischen beendet war, erfuhr ich erst im Mai 1947, als ich in Frankfurt a.d.Oder ankam.

Es war uns verboten, zu schreiben. Wir bekamen auch keine Post.

Ich arbeitete eine Zeit lang bei einem Kommissar, bei dem ich Burechendienste leistete und dort musste ich mehrfach Post verbrennen, die dort in Säcken eingegangen war. Ich habe bei dem Hineinwerfen in das Feuer gesehen, dass es deutsche Post war, konnte aber keine Post an mich nehmen, weil der Kommissar stets daneben stand.

Im

- 5 -

Im Frühjahr 1947 - ich glaube, es war im April - wurde ich mit anderen zusammen ausgesucht. Wir kamen zu ungefähr 50 Mann in einem Lastwagen mit je 3 russischen Soldaten und wurden zur Bahn gefahren. Dort stand ein Zug bereit. Die Lastwagen fuhren immer hin und her und schliesslich waren wir bei dem Abkühlen 1.200 Mann. Wir kamen zu je 50 Mann in einem Güterwagen. Es gab auf diesem Transport auch einen Güterwagen mit ungefähr 50 weiblichen deutschen Kriegsgefangenen. Wir fuhren von Stalingrad nach Frankfurt/Oder und waren vielleicht 4 - 6 Wochen unterwegs. Jedenfalls kamen wir am 30. Mai 1947 in Frankfurt/Oder an.

Diese wochenlange Fahrt war furchtbar, zumal wir nicht wussten, wohin wir gebracht werden sollten. Wir bekamen keine Verpflegung und waren daher auf die wenigen Nahrungsmittel angewiesen die wir von der Zivilbevölkerung erhielten, wenn der Zug auf freiem Feld oder in der Nähe einer Ortschaft stehenblieb. Ausserdem haben wir, um uns am Leben zu erhalten, Gras und Bauvarinde gegessen. Während dieses Transportes sind von den 1.200 Mann ca. 1.000 Mann gestorben. Die Toten wurden aus den Waggons herausgenommen und gleich neben dem Bahngleisen verscharrt. In meinem Waggon waren wir am Schluss noch 30 Mann.

Die 200 Ueberlebenden waren schwach und krank. Die meisten hatten Wasser oder Ruhr und kamen in Frankfurt/Oder in ein Lazarett. Das Lazarett war gut; zum ersten Mal lag ich seit über 4 Jahren wieder in einem Bett. Ich blieb dort 10 Wochen, und zwar bis zum 10. August 1947. An diesem Tage kam ich mit anderen Lazarettinsassen zusammen in ein Barackenlager. Dort wurden wir untersucht, ob wir wieder arbeitsfähig waren oder nicht. Die Untersuchung bestand nur darin, dass der Arzt uns in den Arm und in das Gesäss kniff und dadurch feststellte, ob wir noch Wasser hatten oder sich unser Fleisch wieder gefestigt hatte. Diejenigen Leute, die auf diese Weise als arbeitsfähig angesehen wurden, kamen wieder nach Russland zurück. Ich selbst wurde, zusammen mit 20 anderen Kriegsgefangenen, entlassen.

Als wir in Stalingrad zur Arbeit eingesetzt wurden, mus-

ten



ten wir unsere deutsche Uniform und unsere Schuhe abliefern. Wir bekamen stattdessen einen blauen Monteuranzug und Holzschuhe mit Stofflappen. Im Winter bekamen wir einen Mantel. Ausserdem hatten wir jeder 2 Wolldecken.

Als wir von Stalingrad abtransportiert wurden, bekamen wir aus dem Magazin eine deutsche Uniform und deutsche Militärschuhe. Im Entlassungslager in Frankfurt/Oder erhielten ich und meine 20 Kameraden Entlassungsscheine und vom Roten Kreuz ein neues Hemd, gute Lederschuhe, eine Unterhose, einen Hut, eine Ziviljacke, eine Zivilhose und RM 20,—. Wir gingen dann zum Bahnhof. Wir hatten unser schlechtes Militärzeug und die schlechten Schuhe angezogen und trugen die neuen Sachen im Rucksack oder im Paket. Auf dem Weg zum Bahnhof wurden wir von 10 bewaffneten Russen überfallen, die uns sämtlich die neuen Kleidungsstücke und unsere Entlassungsscheine stahlen sowie auch die RM 20,— und sonstige Utensilien, wie Streichhölzer, Messer, Feuerzeug. Wir versuchten zuerst, uns zu wehren. Dieses mützte uns aber nichts, da uns die Russen schlugen und bewaffnet waren.

Ich bin noch dann nach Hof, Passau und Regensburg gefahren um meine Frau zu suchen, von der ich nichts weiss, aber hoffe, dass ich sie in einem Flüchtlingslager finde. Von Regensburg bin ich gestern nach Nürnberg gekommen. Ich besitze nichts mehr ausser der einen Decke, die ich noch aus Russland habe. Die Eisenbahnfahrkarten und die Verpflegung auf der Fahrt auf der Reise von Frankfurt/Oder bis Nürnberg erhielt ich vom Roten Kreuz. Ich will jetzt weiterreisen, um meine Frau zu suchen.

Nürnberg, den 21. August 1947.

gez. Georg Maringer.

Die obige Unterschrift von Herrn Georg Maringer vor mir, Rechtsanwalt Dr. Walter Siemers, geleistet, wird

hiermit



- 7 -

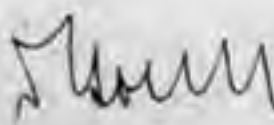
hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Nürnberg, den 21. August 1947

gez. Dr. Siemers  
(Dr. Siemers)

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schrift-  
stückes bescheinigt,

Nürnberg, den 3. März 1948

4  
  
(Dr. Böttcher)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. PW 26

DEFENSE EXHIBIT

No. 50

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Fütcher

DOC. No.

PW 26

DEFENSE EXHIBIT No. II

Bestaetigung

Ich, Dr. Conrad Doettcher, Verteidiger in Fall VI, US-Militaertribunal VI, bestaetige hiernit, dass das anliegende Dokument, bestehend aus

... 6. maschinengeschriebenen Seiten

... 7. photokopierten Seiten

bezeichnet

Pf 26

wortgetreue Abschrift.. ~~DAFTHATTTT...~~ ~~TTTTTTTTT...~~

aus d. ~~em~~ Dokumentenband Dr. Weiss im Flick-Prozess, Fall V,

Dok. Nr. 1048, Exhibit Nr. 72,

ist.

Nuernberg, den 4. April 1948

Certificate

I, Dr. Conrad Doettcher, Defense Counsel in Case VI, US-Military Tribunal Nr. VI, hereby certify that the attached document, consisting of

..... typewritten pages

..... photostated pages

entitled

is a true copy of .....

Nuernberg,

attorney

Beglaubigte Abschrift

Nr. 154 der Urkundenrolle Jahrgang 1947

Hannover, den 24. Juli 1947

Vor mir, dem unterzeichneten Notar im Bezirke des Oberlandesgerichts Celle

Rechtsanwalt doctor juris Walter W u e l f i n g, Hannover, Bahnhofstrasse 9,

erschien:

Herr Karl Knollman aus Hannover - Ricklingen, Ricklinger Stadtweg 11, ausgewiesen durch Schwerbeschädigtenausweis Nr. 6 04 828 Han. Liste Nr. C 2575.

Der Erschienene erklärte, eine eidesstattliche Erklärung abgeben zu wollen und ausserte sich wie folgt:

Ich bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial alliierten oder deutschen Behörden oder Gerichten vorgelegt zu werden.

In der Zeitschrift "Das neue Vaterland", Halbmonatsschrift der demokratischen Volkspartei, II. Jahrgang, Nummer 13 vom Juli 1947, habe ich auf Seite 7 einen Bericht "Kriegsgefangene in der Sowjetunion" veröffentlicht. Der Bericht trägt meine namentliche Unterschrift. Die Schilderung, die ich in dem Bericht über die Bedingungen in meiner Gefangenschaft in Russland gegeben habe, entspricht in allen Punkten der Wahrheit.

Die Richtigkeit meiner vorstehenden Erklärungen versichere ich an Eidesstatt.

Das



Das Protokoll wurde dem Erschienenen vorgelesen, von ihm  
genehmigt und wie folgt unterschrieben:

gez.: Karl Knollmann

gez.: Dr.jur. Walter Wulfing

(Stempel)

Kostenberechnung:

|                          |             |                |
|--------------------------|-------------|----------------|
| Geschäftswert:           | RM 1.000,-- |                |
| Gebühr.Par.144,26,39 RRG |             | RM 8,--        |
| Umsatzsteuer             |             | " 0,25         |
|                          |             | <u>RM 8,25</u> |

gez.: Dr. Wulfing  
Notar

Die wörtliche Uebereinstimmung der vorstehenden Abschrift  
mit der Urschrift wird damit notariell beglaubigt.

Hannover, den 24. Juli 1947  
Notar

Stempel:  
Dr.jur.Walter Wulfing  
Notar in Hannover.

gez.: Dr.jur.Walter Wulfing

### Kriegsgefangenen in der Sowjetunion

Zwei Männer und eine Frau berichten über die Bedingungen ihrer Gefangenschaft in Russland.

#### Das Stachanow-System.

Nach meiner Gefangennahme wurde ich nach Russland deportiert und kam in das Lager A 9/144 in sogenannten "Donbas", dem Kohlengebiet zwischen Don und Donetz in der Gegend von Stalino. Das Lager umfasste 1500 Kriegsgefangene, von denen etwa 1000 Mann in vier Kohlenschächten in achtstündiger Arbeitszeit zu je drei Schichten arbeiten mussten. Die Schicht bestand aus einer Arbeitsbrigade, im Durchschnitt 50 - 60 Mann. Eine Schachtbelegschaft (3 Brigaden) bildete eine Arbeitskompanie, die meistens durch einen Kriegsgefangenen deutschen Offizier geführt wurde, während jede Arbeitsbrigade durch sogenannte Brigadiere, meistens russisch sprechende Oberschlesier, geführt wurde.

Man glaube nun nicht, die russischen Kotschächte seien mit unseren deutschen Kohlenschächten zu vergleichen. Die Schächte sind zum größten Teil erst nach Abzug der deutschen Besetzung angelegt worden und im wahrsten Sinne des Wortes "Rattenlöcher". Im Durchschnitt 50 bis 100 Meter tief, mit den primitivsten Aufzugsvorrichtungen, zum Teil mit Handbetrieb ausgestattet, erinnern sie an die ersten Anfänge im Kohlenbergbau.

Hier mussten wir deutschen Kriegsgefangenen unter denkbar ungünstigsten Arbeitsbedingungen täglich acht Stunden schwerste körperliche Arbeit verrichten. Angefangen bei der Grubenlampe, über das Handwerkszeug, wie Hauerhämmer, Schippen usw. und weiter über die so sehr erforderlichen Sicherheitsmaßnahmen, fehlte es aber auch an allem. Jeder deutsche Bergmann schlug die Hände über dem Kopf zusammen, wenn er die dortigen Arbeitsbedingungen kennen lernen würde. Es wurde in jeder Schicht einmal gesprengt, während der Sprengung durften wir uns lediglich bis zum Stolleneingang zurückziehen. Die Sprenggase waren noch  
**nicht**

nicht abgezogen, dann mussten wir schon zur Sprengstelle und mit der Arbeit beginnen. Da lagen bzw. saßen dann 25-30 Mann hintereinander auf der Strecke. Jeder musste die Kohle 4 Meter weit schaufeln. 35-50 cm, im Höchstfall mal 70 cm hoch waren die Stollen, so dass jeder gezwungen war, acht Stunden im Liegen bzw. im gebückten Sitzen zu schaufeln. Abgestützt (gestempelt) wurde nur selten; es fehlte in dem holzreichsten Land selbst an Stempelholz. Wir hatten in fast jeder Schicht Unglücksfälle. Oft waren sie tödlich, oft aber auch gab es Verletzungen mit tödlichem Ausgang. Zweifellos wäre mancher Kamerad zu retten gewesen, wenn ärztliche Hilfe oder zumindest erste Hilfe dagewesen wäre. In den Schächten befand sich aber auch nichts an Verbandmaterial oder Medikamenten. Bis der Verunglückte dann im Lager war, so ihm ärztliche Hilfe zuteil wurde, war er meistens schon verblutet. Infolge des stetigen sinnlosen Hineinjagens zur Sprengstelle, während sich die Sprengungen Sprenggase noch im Stollen befanden, hatten wir sehr viel Augenzündungen, die infolge mangelnder Hilfe und Medikamenten zu Erblindungen führten.

Was der deutsche Kriegsgefangene unter diesen Verhältnissen auszuhalten hat, ist kaum noch mit menschenwürdig zu bezeichnen. Immer den Tod vor den Augen, dazu die seelische Belastung der Kriegsgefangenschaft und die schwere körperliche Arbeit, führt er seine Aufgabe als Wiedergutmachungsarbeit durch. Kommt er dann nach 8 Stunden übermüdet und abgespannt ins Lager zurück, so erwartet ihm ein Essen, das in gar keinem Vergleich zu der Schwere der Arbeit steht.

Die Normalverpflegung im Lager bestand aus täglich drei Mahlzeiten zu je 200 Gramm Brot und 3/4 Liter Suppe. Das Brot war so klitschig und derart massig, dass es höchstens 10<sup>0</sup> Gramm unseres Brotes entsprach. Die Suppen waren fettlos und bestanden aus Wasser mit etwas Graupen, Mais oder Hirse. Ausserdem erhielten wir täglich morgens und abends 1/4 Liter Kaffee oder Tee, der morgens etwas angesüsst war.

Um nun in den Besitz dieser Normalverpflegung zu gelangen, musste

musste die Arbeitsbrigade die ihr auferlegte Norm täglich erfüllen. Wurde diese Norm nicht erreicht, so trat sofort ein Brotabzug von 50 Gramm je Mahlzeit, als am Tage 150 Gramm, in Kraft. Wurden die Normen überschritten, so gab es Schachtzulage; 200 Gramm Brot täglich mehr und zum Mittag  $\frac{1}{4}$  Liter Kascha, das ist ein Brei aus Graupen, Hirse oder Mais mit etwas Fett zubereitet.

Dies ist der Sinn des Stachanow-Systems, kurz gesagt: "Wie der Mann arbeitet, so wird er verpflegt."

Die arbeitstägliche Norm meiner Brigade, eine achtstündige Schicht zu 64 Waggons, sogen. Hunde, jeder mit ca. 18-20 Zentner Kohle, war so hoch gesetzt, dass wir es soeben schaffen konnten. Fiel eine Sprengung weniger ertragreich aus, so dass nur etwa 50 Waggons Kohle anfielen, so erfolgte sofort die oben angegebene Kürzung der Normalverpflegung, obgleich uns dabei überhaupt keine Schuld traf. Es ist Tatsache, dass ich während der ganzen Zeit meiner Kriegsgefangenschaft nicht ein Gramm Auflage auf dem Brot gegessen habe. Es gab weder Butter, Fleischwaren noch Marmelade, nur trockenes Brot. Ab und zu erhielten wir kleine Fische, die aber derart salzig waren, dass man sie überhaupt nicht essen konnte. Wurden sie aus dem ewigen Hungergefühl heraus aber doch gegessen, so stellte sich bald ein unerträglich quälendes Durstgefühl ein. Jeder vernünftig denkende Kriegsgefangene vermied es möglichst, zuviel trinken zu müssen und dadurch der "Wassersucht" einer Krankheit, unter der fast jeder Kriegsgefangene infolge der wässerigen und fettlosen Verpflegung zu leiden hatte, Vorschub zu leisten.

Die Verpflegung der Brigadiere und Kompanieführer war ebenfalls von der Arbeitsleistung ihrer Arbeitsbrigaden bzw. Arbeitskompanien abhängig gemacht. Sie erhielten Zulagen in Form von Brot, Butter und Tabak bei Erfüllung der Normen ihrer Brigaden bzw. Kompanien. Das führte natürlich dazu, dass wir von diesen deutschen Kameraden zur Arbeit angetrieben wurden, wo es nur eben anging. Bei öfter wiederkehrender Nichterfüllung der Normen wurden wir der russischen Lagerleitung gemeldet, nur damit die Kompanieführer und Brigadi-



- 6 -

ere der Zusatzverpflegung nicht verlustig gingen. War man der russischen Lagerleitung gemeldet, so kam man in die sogen. Straforigade des Lagers, die bei erhöhter Arbeitszeit (12 Stunden täglich) und um die Hälfte gekürzter Normalverpflegung schwerste Arbeit verrichten musste.

Es wurde Sonntags wie jeden Tag gearbeitet. Staatliche Feiertage wurden durch erhöhte Arbeitsleistung begangen. Im Durchschnitt hatte jeder Kriegsgefangene alle 14 Tage einen Urlaubstag, an dem er aber meistens eine Beschäftigung innerhalb des Lagers erhielt. Irgend einen seelischen Ausgleich, wie Radio oder eine Bücherei, gab es im Lager nicht. Selbst der Sport war im Lager von der russischen Lagerführung verboten, ganz abgesehen davon, dass der Kriegsgefangene infolge der Schwere der Arbeit und der völlig unzureichenden Verpflegung zu sportlicher Betätigung gar nicht fähig war.

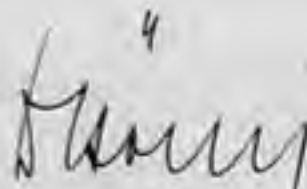
Es ist wohl verständlich, dass dies alles dazu beitrug, das an sich schon schwere Leben in der Kriegsgefangenschaft noch unerträglicher zu gestalten.

Auf Grund all dieser Tatsachen besteht wohl kein Zweifel mehr darüber, warum etwa 80 Prozent aller aus der russischen Kriegsgefangenschaft heimkehrenden Kameraden wegen Unterernährung entlassen wurden. Die restlichen 20 Prozent setzen sich aus Kriegsversehrten und anderen Kranken zusammen.

Karl Knollmann

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstückes bescheinigt

Nürnberg, den 3. März 1948.

4  


(Dr. Böttcher)

DOC. No. PH 27 DEFENSE EXHIBIT No. 17

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. II

DOCUMENT No. PH 27

DEFENSE EXHIBIT

No. 17

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Bütcher

Bestaetigung

Ich, Dr. Conrad Doettcher, Verteidiger im Fall VI, US-Militaertribunal VI, bestaetige hiernit, dass das anliegende Dokument, bestehend aus

...2. maschinengeschriebenen Seiten

...7. photokopierten Seiten

bezeichnet

..... PN 27 .....

wortgetreue Abschrift.. ~~XXXXXXXXXX~~ ~~XXXXXXXXXX~~..

aus d...en Dokumentenband Dr. Weiss im Flick-Prozess, Fall V, .....

..... Dok. Nr. 1054, Exhibit Nr. 78, .....

..... ist.

Muernberg, den 4. April 1948

Certificate

I, Dr. Conrad Doettcher, Defense Counsel in Case VI, US-Military Tribunal Nr.VI, hereby certify that the attached document, consisting of

..... typewritten pages

..... photostated pages

entitled

.....

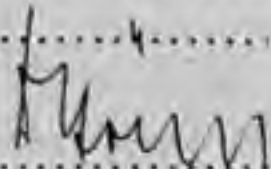
.....

is a true copy of .....

.....

.....

Muernberg,

.....  
  
 .....  
 attorney

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Gustav Blecha in Hausen, Post Staffelstein bei Lichtenfels wohnhaft, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial alliierten oder deutschen Behörden oder Gerichten vorgelegt zu werden.

Ich bin als Lagerinsasse (Kaiserschuss) nach der Kapitulation in Pardubice, URR, durch die Russen gefangengenommen worden und von Pardubice aus in 36-tägiger ununterbrochener Fahrt nach Cheljabinsk gebracht worden. In den geschlossenen Waggons befanden sich je 40 Mann bei ungeheurer Hitze, ohne Wasser, wobei wir unsere Notdurft im Wagon verrichten mussten. Bei unserer Ankunft in Cheljabinsk waren wir völlig erschöpft. Was wir unterwegs an Verpflegung bekamen, war schlecht und unzureichend. Der Arbeitseinsatz war schwer: Zu je 8 Mann mussten wir in 24 Stunden, ohne Ruhepause, 60-Tonnenwagen mit Steinen entleeren. Im November 1945 wurden wir in Drillichkleidung als arbeitsunfähig zurücktransportiert und durch die Russen in Pressburg entlassen. Trotzdem wurden wir sofort neuerlich gefangengenommen und zwar durch tschechisches Militär, das uns 450 Mann in einem ungefähr 16 mal 16 m grossen Raum 5 Tage einsperrte und ohne Verpflegung liess.

Schliesslich wurden wir nach Pardubice transportiert, wo wir durch tschechische Soldaten sehr schwer misshandelt wurden. Es gab Faustschläge ins Gesicht und viele meiner Kameraden verloren Zähne dabei.

Besonders während der Weihnachtstage 1945 wurden wir von den tschechischen Soldaten unmenschlich gequält. Wir mussten uns mit dem Gesicht in den Schmutz legen und tschechischen Soldaten sprangen mit ihrem schweren Schuhwerk von Körper zu Körper, traten auf unsere Köpfe und erledigten

ten



- 2 -

ten jeden, der den Kopf hob, mit dem Gewehrkolben.

7.VII.47

gez. Gustav Bloch.

Für die Richtigkeit  
der Unterschrift

Der Bürgermeister der

Gemeinde Weingarten

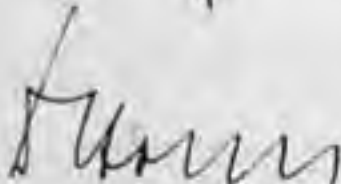
gez. Silbermann.

Stempel:

Gemeinde Weingarten

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schrift-  
stückes bescheinigt,

Nürnberg, den 3. März 1948.

  
(Dr. Böttcher)

DOC. No. PW 48

DEFENSE EXHIBIT No. 17

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. III

DOCUMENT No. PW 48

DEFENSE EXHIBIT

No. 17

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Dr. jur. Conrad Fölcher

Bestaetigung

Ich, Dr. Conrad Doettcher, Verteidiger im Fall VI, US-Militaertribunal VI, bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument, bestehend aus

...3. maschinengeschriebenen Seiten

...7. photokopierten Seiten

bezeichnet

FW 28

wortgetreue Abschrift.. ~~XXXXXXXXXX~~.. ~~XXXXXXXXXX~~..

aus dem Dokumentenband Dr. Weiss in Flick-Prozess, Fall V, .....

.....Dok. Nr. 1055, Exhibit Nr. 79, .....

..... ist.

Nuernberg, den 4. April 1948

Certificate

I, Dr. Conrad Doettcher, Defense Counsel in Case VI, US-Military Tribunal Nr. VI, hereby certify that the attached document, consisting of

..... typewritten pages

..... photostated pages

entitled

is a true copy of .....

Nuernberg,

attorney

- 1 -

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Hermann H e i m , geboren am 3.7.1910, wohnhaft in Dahlbruch, Kr. Siegen, Am Kampen 1, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial alliierten oder deutschen Berichten oder Behörden vorgelegt zu werden.

Obgleich ich als Schwerkriegsbeschädigter im Besitz eines ordnungsmässigen Entlassungsscheines der früheren Heeresentlassungsstelle Düsseldorf-Hoesel vom 9.2.1945 war, wurde ich nach der Anfang April 1945 erfolgten Besetzung meiner Heimatortschaft Dahlbruch durch amerikanische Truppen am 29.4.1945 gefangen gesetzt und in ein Kriegsgefangenenlager nach Buederich bei Wesel verbracht. Auf dem Transport dorthin wurde mir meine Armbanduhr durch das Fahrpersonal abgenommen.

Bis zum 1.6.1945 habe ich in diesem Lager gelegen. Dasselbe war noch im Aufbau begriffen. Zunächst bestand es nur aus durch Stacheldraht abgezauntes Ackerland, bzw. Wiese, Unterkünfte waren nicht vorhanden, sodass die Gefangenen, einschliesslich der Verwundeten und Amputierten Tag und Nacht bei jeder Witterung unter freiem Himmel zubringen mussten.

Die Wasserversorgung war äusserst schlecht. Manchmal gab es tagelang keinen Tropfen zu trinken, da die täglich ausgegebene Wasserration oft nur für einen kleinen Teil der Lagerinsassen ausreichte.

Durch das Fehlen von sanitären Anlagen verschmutzten die Gefangenen ausserordentlich, sodass sich Ungeziefer einstellte. Ausserdem erkrankten bald viele Lagerinsassen



- 2 -

an Ruhr und ähnlichen Krankheitserscheinungen. Besonders stark hatten die Schwerkriegsbeschädigten, vornehmlich die Amputierten, unter dem unnatürlichen Lagerverhältnis zu leiden.

Vor allen Dingen dann, wenn es tagelang regnete und der Lagerboden total verschlammte war. Ich erinnere mich in diesem Zusammenhang insbesondere an das Bild, das ein Beinamputierter bot. Ich sah ihn mit seinen Krücken hilflos im Schlamm stecken. Er war nicht einmal in der Lage, das an seinem Körper herumlaufende Ungeziefer zu beseitigen.

Verpflegung gab es in den ersten Tagen überhaupt nicht. Während der weiteren Zeit war dieselbe sehr gering, so dass man sich hiervon auf die Dauer nur im liegenden Zustand am Leben erhalten konnte.

Auf Grund der im Lager herrschenden Zustände muss ich die Zeit meiner Gefangenschaft als die schwerste meines Lebens bezeichnen. Was ich in dieser Zeit in seelischer und körperlicher Hinsicht durchgemacht habe, übertrifft noch die furchtbaren Eindrücke und Erlebnisse, die ich während des Krieges als Infanterist bei der Fronttruppe hatte. -

gez. Hermann Heim

Dahlbruch, den 12. August 1947.-

Nr. 191 Jahr 1947 der Urkundenrolle

Die vorstehende Unterschrift des Angestellten Hermann Heim, wohnhaft in Dahlbruch, Am Kampen 1, wird hiermit beglaubigt:

Hilchenbach/W., den 12. August 1947

gez. Dr. Ernst Keller  
Notar

Stempel:

Dr. Ernst Keller  
Notar in Hilchenbach

Kostenrechnung:

Wert: 3.000,— RM

Gebühr Par. 39 I RGO 4,— RM

gez. Dr. Keller  
Notar

Stempel:

Dr. Ernst Keller  
Notar in Hilchenbach

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schrift-  
stückes bescheinigt,

Nürnberg, den 3. März 1948

4  
*J. Kottner*  
(Dr. Böttcher)

Doc. No. 1

4 May 48  
Def. Exh. No. 53

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

O.R. DOCUMENT NO. 1

DEFENSE EXHIBIT NO. 53

RECEIVED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Rechnung  
Dr. Jan. Conradt & Co.

### A u s s a g e

aus der "Kölnische Volkszeitung", Nr. 47, 7. Jahrgang vom 16. Februar 1932.

#### Deutschlands Forderungen. Brüning an das amerikanische Volk.

Reichskansler Dr. Brüning hat am Sonntagabend einen Vertreter der National Broadcasting Company ein Interview gegeben, das durch den amerikanischen Rundfunk verbreitet wurde. Zunächst gab der Reichskansler einen Überblick darüber, in welchem Umfange Deutschland abgerüstet ist. Wie die Dinge heute liegen, verhielten sich die militärischen Kräfte beispielsweise Deutschlands und Frankreichs für den Kriegsfall etwa wie 1:50. Von einer militärischen Sicherheit Deutschlands gegenüber anderen Staaten könne heute keine Rede mehr sein. Die militärischen Kräfte Deutschlands bildeten nicht einmal mehr einen ausreichenden Grenzschutz gegen den Angriff eines oder mehrerer seiner hochgerüsteten Nachbarn. Deutschlands Wehrlosigkeit sei besonders offenbar in Luftstraum.

\*\*\*\*\*

Wenn nur eines einzelnen Lande eine so weitgehende Abrüstung auferlegt wird wie die, die Deutschland vollaufen hat, so wird dies Land in einen Zustand entehrender Disqualifizierung versetzt. Das deutsche Volk, besonders die deutsche Jugend, fühlt diesen Zustand der Disqualifizierung sehr tief, und ein Teil der politischen Unruhe in Deutschland hat in ihr ihren

Ursprung. Das deutsche Volk und insbesondere die deutsche Jugend versteht es nicht, dass in Deutschland vieles von dem, was in den Deutschland umgebenden Ländern heute noch als höchste Erfüllung nationaler Pflicht angesehen wird, dem deutschen Volk verboten ist.

Dieses Messen mit zweierlei Mass wird in Deutschland als empörend, als höchst ungerecht empfunden. Es gibt gegen diese Empfindung schlechterdings nur ein Mittel, die Aufhebung der Disqualifizierung, in die Deutschland durch seine einseitige Entwaffnung versetzt worden ist. Das meinen wir, wenn wir von Gleichberechtigung sprechen.

\*\*\*\*\*

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt

Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Egon Bahl*

Ordentlicher Professor der Rechte an der Universität  
Heidelberg  
special counsel of all defendants



Doc. N<sup>o</sup> 2

4 May 45  
Def. Exh. N<sup>o</sup> 14

REFUSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C. K. COMMENT NO. 2

DEFENSE EXHIBIT NO. 14

RECEIVED FOR DEPOSITION

EXHIBIT

Dr. jur. Conrad Düncker

Das Fuenfmaschteabkommen vom 11.12.1932 ueber die Verwirklichung der deutschen Gleichberechtigung.

Aus: Weltgeschichte der Gegenwart in Dokumenten, Basener Verlagsanstalt, Basel 1936, Teil I, S. 12.

1. Die Regierungen des Vereinigten Koenigreichs, Frankreichs und Italiens haben erkluert, dass einer der Grundsuetze, die die Konferenz leiten sollen, darin bestehen muss, Deutschland und den anderen durch Vertrag abgeruesteten Staaten die Gleichberechtigung zu gewaehren, in einem System, das allen Nationen Sicherheit bietet, und dass dieser Grundsatz in dem Abkommen, das die Beschluesse zur Herabsetzung und Begrenzung der Ruestungen enthaelt, verkorpert werden soll.

Diese Erklaerung schliesst in sich, dass die Ruestungsbeschaerkung fuer alle Staaten in dem in Aussicht genommenen Abruestungsabkommen enthalten sein mussen. Es besteht Einigkeit darueber, dass die Art und Weise der Anwendung dieser Gleichberechtigung auf der Konferenz erortert werden soll.

2. Auf der Grundlage dieser Erklaerung hat Deutschland seine Bereitwilligkeit ausgesprochen, an der Konferenz zur Herabsetzung und Begrenzung der Ruestungen wieder teilzunehmen.

3. Die Regierungen des Vereinigten Koenigreichs, Frankreichs, Deutschlands und Italiens sind bereit, gemeinsam mit allen anderen europaeischen Staaten feierlich noch einmal zu bestaetigen, dass sie unter keinen Umstaenden versuchen werden, gegenwaertige oder kuenftige Streitfragen zwischen den Unterzeichnern mit Gewalt zu loesen. Dies soll einer naecheren Erortierung der Frage der Sicherheit nicht vorzugreifen.

4. Die fuenf Regierungen der Vereinigten Staaten von Nordamerika, des Vereinigten Koenigreichs, Frankreichs, Deutschlands und Italiens erklaren, dass sie entschlossen sind, auf der Konferenz gemeinsam mit den anderen dort vertretenen Staaten darauf hinzuwirken, dass unverzueglich ein Abkommen ausgearbeitet wird, das eine wesentliche Herabsetzung und Begrenzung der Ruestung herbeifuehrt und gleichzeitig eine kuenftige Revision zum Zwecke der weiteren Herabsetzung vorsieht.

Die Richtigkeit der Abschrift wird beglaubigt:

*Fehrenbecker*

(Dr. J. Fehrenbecker)

Assistant Counsel for all Defendants.

U.S. Doc. No. 3

Def. Exh. No. 55

INFIDEL

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

U.S. DOCUMENT NO. 2

DEFENSE EXHIBIT NO. 55

REMARKS FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

Dr. jur. Conrad Blöcher



3

Aufruf der Reichsregierung an das deutsche Volk vom 1. Februar 1933  
in "Völkischen Beobachter" vom 2. Februar 1933.

\*\*\*\*\*

III. Auswärtigpolitisch wird die nationale Regierung ihre höchste Mission in der Wahrung der Lebensrechte und damit die Wiedererringung der Freiheit unseres Volkes sehen. Indem sie entschlossen ist, den chaotischen Zuständen in Deutschland ein Ende zu bereiten, wird sie mithelfen, in die Gemeinschaft der übrigen Nationen einen Staat gleichen Wertes und damit allerdings auch gleicher Rechte einzufügen. Sie ist dabei erfüllt von der Größe der Pflicht, mit diesem freien, gleichberechtigten Volke für die Erhaltung und Festigung des Friedens einzutreten, dessen die Welt heute mehr bedarf als je zuvor. Möge auch das Verständnis all der anderen mithelfen, dass dieser unser aufrichtigster Wunsch zum Wohle Europas, ja der Welt sich erfüllt.

So gross unsere Liebe zu unserem Heere als Träger unserer Waffen und Symbol unserer grossen Vergangenheit ist, so wären wir doch beglückt, wenn die Welt durch eine Beschränkung ihrer Rüstungen eine Vermehrung unserer eigenen Waffen niemals mehr erforderlich machen würde.

Soll aber Deutschland diesen politischen und wirtschaftlichen Wiederaufstieg erleben und seine Verpflichtungen den anderen Nationen gegenüber gewissenhaft erfüllen, dann setzt dies eine entscheidende Tat voraus: die Überwindung der kommunistischen Zersetzung Deutschlands.

\*\*\*\*\*

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Ernst Dahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



CK Doc No 4

Def Exh No 56

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C.E. DOCUMENT NO. 4

DEFENSE EXHIBIT NO. 56

RECEIVED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Dr. J. C. [illegible]

4

Ansprache Adolf Hitlers beim Staatsakt in Potsdam am 21. März 1933  
in "Verhandlungen des Reichstags" Bd. 457, S. 6-14.

\*\*\*\*\*

Der Welt gegenüber aber wollen wir, die Opfer des Krieges von einst er-  
messend, aufrichtige Freunde sein eines Friedens, der endlich die  
Wunden heilen soll, unter denen alle leiden.

\*\*\*\*\*

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt

Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Wrian Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

EXD-11-5  
J. M. H. T.  
Def. Ex. N. 57

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

5  
C.I. DOCUMENT NO. . . . .

57  
DEFENSE EXHIBIT NO. . . . .

RECORDED FOR REFERENCE . . . . .

EXHIBITED . . . . .

By J. M. H. T.  
Def. Ex. N. 57



1-2  
5  
Programmatiscbe Rede Adolf Hitlers bei der Tagung des Reichstages in der Krolloper am 23. März 1933,

in "Verhandlungen des Reichstags" Bd. 457, S. 25-37.

\*\*\*\*\*

Wir wissen, dass die geographische Lage des rohstoffarmen Deutschlands eine Autarkie für unser Reich nicht völlig zulässt. Es muss immer wieder betont werden, dass der Reichsregierung nichts ferner liegt als Exportfeindlichkeit. Wir wissen, dass wir die Verbindung mit der Welt nötig haben und dass die Arbeit für den Absatz der deutschen Waren in der Welt viele Millionen deutscher Volksgenossen ernährt. Wir wissen aber auch, welcher Art die Voraussetzungen für den gesunden Leistungsaustausch zwischen den Völkern der Erde sind.

\*\*\*\*\*

Wenn die Reichsregierung sich in ihrer Wirtschaftlichkeit von diesen Grundsätzen leiten lässt, so ist mit Bestimmtheit zu erwarten, dass das wachsende Verständnis des Auslandes für Deutschlands Lage und für die Notwendigkeit der ergriffenen Massnahmen die Eingliederung unseres Reiches in den friedlichen Wettbewerb der Nationen erleichtert.

\*\*\*\*\*

Das deutsche Volk will mit der Welt in Frieden leben. Die Regierung wird aber gerade deshalb mit allen Mitteln für die endgültige Beilegung einer Scheidung der Völker der Erde in zwei Kategorien eintreten. Die Begriffe von Siegernationen und von Besiegten können nicht als eine dauernde Basis freundschaftlicher Beziehungen der Völker untereinander gelten. Die ewige Offenhaltung dieser Wunde führt den einen zum Misstrauen, den anderen zum Hass und damit zu einer allgemeinen Unsicherheit.

Die nationale Regierung ist bereit, jedem Volke die Hand zu einer aufrichtigen Verständigung zu reichen, das gewillt ist, die traurige Vergangenheit endlich einmal grundsätzlich abzuschliessen. Die Not der Welt kann nur vergehen, wenn innerhalb der Völker und untereinander durch stabile Verhältnisse wieder Vertrauen geschaffen wird. Denn folgende Voraussetzungen sieht die nationale Regierung für die Behebung der allgemeinen Wirtschaftskatastrophe als notwendig an: Erstens eine unbedingte Autorität der politischen Führung im Innern zur Herstellen des Vertrauens in die Stabilität der Verhältnisse; zweitens eine Sicherstellung des Friedens durch die wirklich grossen Nationen auf lange Sicht zur Wiederherstellung des Vertrauens der Völker untereinander; drittens den end-



lichen Sieg der Grundsätze der Vernunft in der Organisation und Führung der Wirtschaft sowie eine allgemeine internationale Entlastung von Reparationen und unmöglicher Schuld- und Zinsverpflichtungen.

\*\*\*\*\*

Die Einstellung zu den übrigen einzelnen fremden Mächten ergibt sich aus dem bereits Erörterten. Aber auch da, wo die gegenseitigen Beziehungen heute noch mit Schwierigkeiten belastet sind, wollen wir unehrlich bemühen, einen Ausgleich zu finden. Allerdings kann die Grundlage einer Verständigung niemals die Aufrechterhaltung der Unterscheidung in Sieger und Besiegte sein. Wir sind denn auch der Überzeugung, dass ein solcher Ausgleich in unserem Verhältnis zu Frankreich möglich ist, wenn die Regierungen die sie betreffenden Probleme beiderseits wirklich weitestgehend in Angriff nehmen. Gegenüber der Sowjetunion ist die Reichsregierung gewillt, freundschaftliche, für beide Teile nutzbringende Beziehungen zu pflegen. Gerade die Regierung der nationalen Revolution sieht sich zu einer solchen positiven Politik gegenüber Sowjetrußland in der Lage. Der Kampf gegen den Kommunismus in Deutschland ist unsere innere Angelegenheit, in den wir Einmischungen von aussen niemals dulden werden. Die staatspolitischen Beziehungen zu anderen Mächten, mit denen uns gemeinsame Interessen verbinden, werden davon nicht berührt.

Das Verhältnis zu den übrigen Ländern verdient auch in der Zukunft unsere ernste Aufmerksamkeit, insbesondere zu den grossen überseeischen Staaten, mit denen Deutschland seit langer durch Freundschaft und wichtigste wirtschaftliche Interessen verbunden ist.

\*\*\*\*\*

Nur aus einer vertrauensvollen Zusammenarbeit kann eine wirkliche Behebung der allgemeinen Sorgen erwachsen. Zehn Jahre eines aufrichtigen Friedens werden für die Wohlfahrt aller Nationen nützlicher sein als eine 30 Jahre lange Verrinnung in die Begriffe von Siegern und Besiegten.

\*\*\*\*\*

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 9. Februar 1948

*W. Dehl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

U.S. DOCUMENT NO. . . . . 62

DEFENSE EXHIBIT NO. . . . . 58

RECORDED FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

Rechnung  
Dr. jur. Conrad Böhmer

Doc No 62

Def Exh No 58

62

Rede Adolf Hitlers im Deutschen Reichstag über die nationalsozialistische Friedenspolitik vom 17. Mai 1933,

in "Verhandlungen des Reichstags" Bd. 457, S. 47-54.

.....

Die Ihnen bekannten Probleme sind von so grosser Bedeutung, dass von ihrer glücklichen Lösung nicht nur die politische Befriedung, sondern auch die wirtschaftliche Rettung aller abhängt. Wenn ich dabei für die deutsche Regierung den Wunsch Ausdruck gebe, ihre Behandlung der Sphäre jeder Leidenschaftlichkeit zu entziehen, dann geschieht es nicht aus geringsten in der uns alle beherrschenden Erkenntnis, dass die Krise der heutigen Zeit ihren tiefsten Ursprung selbst nur jenen Leidenschaften zu verdanken hat, die am Ende des Krieges Klugheit, Einsicht und Gerechtigkeitsinn der Völker verdüsterten.

.....

Kein neuer europäischer Krieg wäre in der Lage, an Stelle der unbefriedigenden Zustände von heute etwas Besseres zu setzen.

Im Gegenteil, weder politisch noch wirtschaftlich könnte die Anwendung irgendwelcher Gewalt in Europa eine günstigere Situation hervorgerufen, als sie heute besteht. Selbst bei ausschlaggebendem Erfolg einer neuen europäischen Gewaltlösung würde als Endergebnis nur noch eine Vergrösserung der Störung des europäischen Gleichgewichts eintreten und damit so oder so der Keim für spätere neue Gegensätze und neue Verwicklungen gelegt werden. Neue Kriege, neue Opfer, neue Unsicherheiten und eine neue Wirtschaftenot würden die Folge sein. Der Ausbruch eines solchen Wahnsinns ohne Ende aber müsste zum Zusammenbruch der heutigen Gesellschafts- und Staatenordnung führen. Ein in kommunistischen Chaos versinkendes Europa würde eine Krise in der Entwicklung der Welt heraufbeschwören von unabsehbarem Ausmass und nicht abzuschätzender Dauer.

Es ist der tiefste Wunsch der nationalen Regierung des Deutschen Reichs, eine solche unfruchtbare Entwicklung durch ihre aufrichtige und tatige Mitarbeit zu verhindern. Dies ist auch der innere Sinn der in Deutschland vollzogenen Umwälzung.

.....

Dennoch ist Deutschland jederzeit bereit, weitere Sicherheitsverpflichtungen internationaler Art auf sich zu nehmen, wenn andere Nationen ihrerseits bereit sind und dies Deutschland ebenso zugute kommt. Deutschland wäre auch ohne weiteres bereit, seine gesamte militärische Einrichtung überhaupt aufzulösen und den kleinen Rest der ihm verbliebenen Waffen zu zerstören, wenn die anliegenden Nationen ebenso restlos das gleiche tun.

/.



\*\*\*\*\*

Deutschland ist ferner ohne weiteres bereit, auf die Zuteilung von Angriffswaffen dann überhaupt Verzicht zu leisten, wenn innerhalb eines bestimmten Zeitraumes die Rüstungsnationen ihrerseits diese Angriffswaffen ebenfalls vernichten und durch eine internationale Konvention die weitere Anwendung verboten wird.

\*\*\*\*\*

Dabei wird die deutsche Regierung kein Waffenverbot als zu einschneidend ablehnen, wenn es auf alle Mächte Anwendung findet. Soweit indes Waffen anderen Mächten gestattet bleiben, können die Waffen der Verteidigung Deutschland allein nicht für alle Zukunft verboten werden. Wir sind dabei bereit, von dieser unserer Gleichberechtigung nur in einem durch Verhandlungen festzustellenden Umfange Gebrauch zu machen.

\*\*\*\*\*

Deutschland ist nun jederzeit bereit, auf Angriffswaffen zu verzichten, wenn auch die übrige Welt ihrer entzagt. Deutschland ist bereit, jeden feierlichen Nichtangriffspakt beizutreten; denn Deutschland denkt nicht an einen Angriff, sondern an seine Sicherheit! Deutschland würde in der Verwirklichung des grossherzigen Vorschlages der amerikanischen Präsidenten, die mächtigen Vereinigten Staaten als Friedensgaranten in Europa einzuschleusen, eine grosse Beruhigung für alle die erblicken, die sich aufrichtig zum Frieden bekennen. Wir haben aber keinen nehmlicheren Wunsch als den, beizutragen, dass die Wunden des Krieges und des Versailler Vertrages endgültig geheilt werden, und Deutschland will dabei keinen anderen Weg gehen als den, der durch die Verträge selbst als berechtigt anerkannt wird. Die deutsche Regierung wünscht, sich über alle schwierigen Fragen politischer und wirtschaftlicher Natur mit den anderen Nationen friedlich und vertraglich auseinanderzusetzen. Sie weiss, dass jeder militärische Akt in Europa auch im Falle seines vollständigen Gelingens, gemessen an seinen Opfern, in keinem Verhältnis steht zum möglichen und endgültigen Gewinn.

\*\*\*\*\*

Mögen die anderen Nationen daraus aber auch den unerschütterlichen Willen Deutschlands verstehen, eine Periode der menschlichen Irrungen endlich abzuschliessen, um den Weg zu finden zu einer wirklichen Verständigung aller auf des Bodens gleicher Rechte!

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt

Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Ernst Wehl*

Ordentliches Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



Doc No. 64  
Case  
Def. Exh. No. 17

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

G.E. DOCUMENT NO. . . . .

64

DEFENSE EXHIBIT NO. . . . .

59

RECORDED FOR REFERENCE . . . . .

EXHIBITED. . . . .

Approved by  
Dr. Lucius Cornelius Fisher

Bestaetigung

Ich, Dr. Conrad Doettcher, Verteidiger in Fall VI, US-Militaertribunal VI, bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument, bestehend aus

... 2. Maschinengeschriebenen Seiten

.... + photokopierten Seiten

bezeichnet

C.I. 6b

wortgetreue Abschrift.. ~~VERBODEN~~.. ~~VERBODEN~~..

aus d. ~~en~~ Reichsgesetzblatt Teil II von 18. September 1933 Nr. 38 ....

..... ist.

Nuernberg, den 4. April 1948

Certificate

I, Dr. Conrad Doettcher, Defense Counsel in Case VI, US-Military Tribunal Nr. VI, hereby certify that the attached document, consisting of

..... typewritten pages

..... photostated pages

entitled

is a true copy of .....

Nuernberg,

*Maier*  
attorney

## REICHSGESETZBLATT

## Teil II

Ausgegeben zu Berlin, den 15. September 1933 Nr. 38

## KONKORDAT

zwischen dem Heiligen Stuhl und dem  
Deutschen Reich.

Seine Heiligkeit Papst Pius XI. und der Deutsche Reichspräsident, von dem gemeinsamen Wunsche geleitet, die zwischen dem Heiligen Stuhl und dem Deutschen Reich bestehenden freundschaftlichen Beziehungen zu festigen und zu fördern,

gewillt, das Verhältnis zwischen der katholischen Kirche und dem Staat fuer den Gesamtbereich des Deutschen Reiches in einer beide Teile befriedigenden Weise dauernd zu regeln, haben beschlossen, eine feierliche Uebereinkunft zu treffen, welche die mit einzelnen deutschen Laendern abgeschlossenen Konkordate ergaenzen und auch fuer die uebrigen Laender eine in den Grundsaetzen einheitliche Behandlung der einschlaegigen Fragen sichern soll.

Zu diesem Zweck haben

Seine Heiligkeit Papst Pius XI. zu Ihrem Bevollmaechtigten Seine Eminenz den Hochwuerdigsten Herrn Kardinal Eugen Pacelli, Ihren Staatssekretaer,

und der Deutsche Reichspräsident zum Bevollmaechtigten den Vizekanzler des Deutschen Reiches, Herrn Franz von Papen,

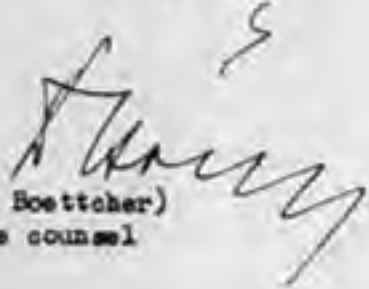
ernannt, die, nachdem sie ihre beiderseitigen Vollmachten ausgetauscht und in guter und gehoeriger Form befunden haben, ueber folgende Artikel uebereingekommen sind:

.....

In der Vatikanstadt, am 20. Juli 1933.

Franz von Papen  
Eugenio Cardinale Pacelli.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt:  
Muenberg, den 3. März 1948.

  
( Dr. Boettcher )  
defense counsel



ADoc No. 7

4 May 45

Det. Exh. No. 60

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C. E. DOCUMENT NO. 7

DEFENSE EXHIBIT NO. 60

RECORDED FOR REFERENCE

EXAMINED

De. Jur. C. M. F. A. G. C.

7

Handfunkrede Adolf Hitlers über den Austritt Deutschlands aus dem  
Völkerbund vom 14. Oktober 1933,

im "Völkischen Beobachter" vom 15./16. Oktober 1933.

\*\*\*\*\*

Und diese nationalsozialistische Revolution verfolgt nur ein Ziel: Wiederherstellung der Ordnung in eigenem Volk, Schaffung von Arbeit und Brot für unsere hungernden Massen, Proklamierung der Begriffe von Ehre, Treue und Anständigkeit als Elemente einer sittlichen Moral, die anderen Völkern keinen Schaden zufügen kann, sondern höchstens allgemeinen Nutzen.

\*\*\*\*\*

Ich fasse es als Zeichen eines edleren Gerechtigkeitssinnes auf, dass der französische Ministerpräsident Daladier in seiner letzten Rede Worte des Geistes eines persönlichen Versteehens gefunden hat, für die ihn unzählige Millionen Deutsche innerlich dankbar sind. Das nationalsozialistische Deutschland hat keinen anderen Wunsch, als den Wettlauf der europäischen Völker wieder auf die Gebiete hinsuleiten, auf denen sie der ganzen Menschheit in der edelsten gegenseitigen Rivalität jene unerhörten Güter der Zivilisation, der Kultur und Kunst gegeben haben, die das Bild der Welt heute bereichern und verschönern.

Ebenso nehmen wir in hoffnungsvoller Bewusstheit von der Versöhnung Kenntnis, dass die französische Regierung unter ihrem jetzigen Chef nicht beabsichtigt, das deutsche Volk zu kränken oder zu demütigen. Wir sind ergriffen bei dem Hinweis auf die leider nur zu traurige Wahrheit, dass diese beiden großen Völker so oft in der Geschichte das Blut ihrer besten Jünglinge und Männer auf den Schlachtfeldern geopfert haben. Ich spreche im Namen des ganzen deutschen Volkes, wenn ich versichere, dass wir alle von dem aufrichtigen Wunsche erfüllt sind, eine Feindschaft auszulöschen, die in ihren Opfern in keinem Verhältnis steht zu irgendeinem möglichen Gewinn.

\*\*\*\*\*

Als Nationalsozialist lehne ich es ab mit all meinen Anhängern aber aus unseren nationalen Prinzipien heraus ab, Menschen eines fremden Volkes, die uns doch nicht lieben werden, mit Blut und Leben derer zu gewinnen, die uns lieb und teuer sind. Es würde ein gewaltiges Ereignis für die ganze Menschheit sein, wenn die beiden Völker einmal für immer die Gewalt aus ihrem gemeinsamen Leben verbannen möchten. Das deutsche Volk ist dazu bereit.

Indem wir freimütig die Rechte geltend machen, die uns nach den Verträgen selbst gegeben sind, will ich aber genau so freimütig erklären, dass es

./.

darüber hinaus zwischen den beiden Ländern keine territorialen Konflikte mehr für Deutschland gibt. Nach der Rückkehr des Saargebietes zum Reich könnte nur ein Wahnsinniger an die Möglichkeit eines Krieges zwischen den beiden Staaten denken, für den von uns aus gesehen dann kein moralisch oder vernünftig zu rechtfertigender Grund mehr vorhanden ist. Denn niemand könnte verlangen, dass, um eine Korrektur der derzeitigen Grenzen von problematischem Umfang und ebensolchen Wert zu erreichen, eine Millionensahl blühender Menschenleben vernichtet würde.

X) a. Einschlebung am Ende der Seite.

Die deutsche Regierung ist zutiefst erfüllt von der Ueberzeugung, dass ihr Appell an die ganze deutsche Nation der Welt beweisend ist, dass die Exixx Friedensliebe der Regierung genau so wie ihre Ehrauffassung Friedenssehnsucht und Ehrbegriff des ganzen Volkes sind.

Ich habe mich entschlossen, zur Dokumentierung dieser Behauptung den Herrn Reichspräsidenten zu bitten, den Deutschen Reichstag aufzulösen und in einer Neuwahl, verbunden mit einer Volksabstimmung, den deutschen Volke die Möglichkeit zu bieten, ein geschichtliches Bekenntnis abzulegen, nicht nur in Sinne der Billigung der Regierungsgrundsätze, sondern auch in einer bedingungslosen Verbindung mit ihnen.

Möge die Welt aus diesem Bekenntnis die Ueberzeugung entnehmen, dass das deutsche Volk sich in dieser Kampf um seine Gleichberechtigung und Ehre restlos identisch erklärt mit seiner Regierung, dass aber beide in tiefstem Grunde von keinem anderen Wunsch erfüllt sind, als, durch Helfen, eine menschliche Epoche tragischer Verirrungen, bedauerlichen Haders und Kampfes zwischen denen zu beenden, die als Zuschauer des kulturell bedeutungsvollsten Kontinents der ganzen Menschheit gegenüber in Zukunft eine gemeinsame Mission zu erfüllen haben. Möge es dieser gewaltigen Friedens- und Ehrkundgebung unseres Volkes gelingen, den inneren Verhältnisse der europäischen Staaten untereinander jene Voraussetzung zu geben, die zur Beendigung nicht nur eines jahrhundertelangen Haders und Streites, sondern auch zum Wiederaufbau einer besseren Gemeinschaft erforderlich ist; die Erkenntnis einer höheren gemeinsamen Pflicht aus gemeinsamen gleichen Rechten!

X) Wenn aber weiter der französische Ministerpräsident die Frage erhebt, warum denn Deutschland Waffen fordere, die doch später beseitigt werden müssten, so liegt hier ein Irrtum vor: Das deutsche Volk und die deutsche Regierung haben überhaupt nicht Waffen, sondern Gleichberechtigung gefordert. Wenn die Welt beschließt, dass sämtliche Waffen bis zum letzten Maschinengewehr beseitigt werden: Wir sind bereit, sofort einer solchen Konvention beizutreten. Wenn die Welt beschließt, dass bestimmte Waffen zu vernichten sind: Wir sind bereit, auf sie von vornherein zu verzichten. Wenn aber die Welt bestimmte Waffen jedem Volke subilligt, sind wir nicht bereit, uns grundsätzlich als minderberechtigtes Volk davon ausschließen zu lassen!

.....

bitte wenden



Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt

Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Winn Wähl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



ExDoc. No. 8  
4 May 45  
Det. Exh. No. 61

REPORT

MILITARY TRIBUNAL  
NO. VI  
CASE NO. VI

C.I. DOCUMENT NO. 8

OFFICE EXHIBIT NO. 61

RECORDED FOR REFERENCE  
SUBMITTED

Dr. J. C. G. G. G.

Rede des Führers zum Beginn des Wahlkampfes im Berliner Sportpalast  
vom 24. Oktober 1933,

im "Völkischen Beobachter" vom 25. Oktober 1933.

\*\*\*\*\*

Wir haben den Willen zum Frieden, wir sehen auch keine Konfliktmög-  
lichkeiten. Wir wollen mit England in Frieden leben, wollen mit Frank-  
reich in Frieden leben, wollen auch mit Polen in Frieden leben. Mit  
Italien haben wir längst ein friedliches Verhältnis. Wir bewundern den  
grossen italienischen Staatsmann, bewundern seine Mission, wir sind  
dankbar für die Unterstützung, die das italienische Volk uns in  
schlimmen Tagen inner gegeben hat. Wir wollen mit allen Frieden haben.  
Wir wollen aber auch, dass die anderen endlich daraus die Konsequenz  
ziehen, und zwar ganz klare Konsequenzen.

Wir kennen nur ein Ziel auf der Welt: Nicht Hass <sup>anderen</sup> ~~gegen andere~~ Völkern,  
sondern Liebe zu der deutschen Nation.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Brian Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

AB Doc No. 9  
Major 1st Lt  
Det. Exh. No. 62

REFUSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C.A. DOCUMENT NO. 9

REFUSE EXHIBIT NO. 62

RECORDED FOR REFERENCE

EXHIBIT

Dr. Jan. General Editor



9

Rede Adolf Hitlers "Für Gleichberechtigung und Frieden" vor den deutschen Arbeitern in der Halle des Dynamowerkes in Siemensstadt am 10. November 1933,

im "Völkischen Beobachter" vom 11. November 1933.

.....

Es ist eine wurzellose, internationale Clique, die die Völker gegeneinander hetzt. Es sind das die Menschen, die überall und nirgendwo zu Hause sind, die nirgends einen Boden haben, auf dem sie gewachsen sind, sondern die heute in Berlin leben, morgen in Brüssel sein können, übermorgen in Paris und dann wieder in Prag oder in Wien oder in London und die sich überall zu Hause fühlen.

.....

Wenn ich aber dem deutschen Volke wieder ~~Arbeits~~ Brot und Arbeit erschliessen, wenn ich es wieder in Ordnung bringen will, dann kann ich das nur tun, wenn es Ruhe und Frieden besitzt. Man sollte mir nicht ausuten, dass ich so wahrscheinlich sei, einen Krieg zu wollen.

.....

Wenn überhaupt in der Welt sich jemand bedroht fühlen kann, so sind das doch nur wir allein. Wir wollen Frieden und Verständigung, nichts anderes. Wir wollen unseren früheren Gegnern die Hand geben, das muss wieder ein Strich gezogen werden unter die traurigste Zeit der Weltgeschichte.

.....

Danach müssen Sie meinen Entschlüsse verstanden, wenn ich den hohen internationalen Mächten nun erkläre: Wir sind gerne bereit, an jeder Konferenz mitzuwirken, wir sind gern bereit, mit an jedem internationalen Vertrag mitzuwirken - aber immer nur als Gleichberechtigte.

.....

Ihr werdet jetzt vor die Welt treten, mit mir und hinter mir, und feierlich erklären: Wir wollen nichts anderes als Frieden, wir wollen nichts anderes als Ruhe, wir wollen nichts anderes, als uns unserer Aufgabe widmen. Wir wollen unser gleiches Recht und lassen uns nicht unsere Ehre von irgend jemand nehmen.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt

Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Walter Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



Ex Doc. No.

2000-2001

Def. Exh. No. 63

1999

MILITARY TRIBUNAL

10. 11

CASE 15:VI

G. K. DOCUMENT NO. 70

DEFENSE COMMIT NO. 100-100000

ADDED FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED

Dr. J. C. C. C. C. C.

Deutsch-polnische Nichtangriffserklärung vom 26. Januar 1934,  
in Reichsgesetzblatt II, S. 118.

Die deutsche Regierung und die polnische Regierung halten den Zeitpunkt für gekommen, um durch eine unmittelbare Verständigung von Staat zu Staat eine neue Phase in den politischen Beziehungen zwischen Deutschland und Polen einzuleiten. Sie haben sich deshalb entschlossen, durch die gegenwärtige Erklärung die Grundlage für die künftige Gestaltung dieser Beziehungen festzulegen.

Beide Regierungen gehen von der Tatsache aus, dass die Aufrechterhaltung und Sicherung eines dauernden Friedens zwischen ihren Ländern eine wesentliche Voraussetzung für den allgemeinen Frieden in Europa ist. Sie sind deshalb entschlossen, ihre gegenseitigen Beziehungen auf die im Fakt von Paris vom 27. August 1928 enthaltenen Grundsätze zu stützen, und wollen, insofern das Verhältnis zwischen Deutschland und Polen in Betracht kommt, die Anwendung dieser Grundsätze genauer bestimmen. Dabei stellt jede der beiden Regierungen fest, dass die von ihr bisher schon nach anderer Seite hin übernommenen internationalen Verpflichtungen die friedliche Entwicklung ihrer gegenseitigen Beziehungen nicht hindern, der jetzigen Erklärung nicht widersprechen und durch diese Erklärung nicht berührt werden. Sie stellen ferner fest, dass diese Erklärung sich nicht auf solche Fragen erstreckt, die nach internationalem Recht ausschließlich als innere Angelegenheiten eines der beiden Staaten anzusehen sind.

Beide Regierungen erklären ihre Absicht, sich in den ihre gegenseitigen Beziehungen betreffenden Fragen, welcher Art sie auch sein mögen, unmittelbar zu verständigen. Sollten etwa Streitfragen zwischen ihnen entstehen, und sollte sich deren Beilegung durch unmittelbare Verhandlungen nicht erreichen lassen, so werden sie in jedem besonderen Falle auf Grund gegenseitigen Einverständnisses eine Lösung durch andere friedliche Mittel suchen, unbeschadet der Möglichkeit, nötigenfalls diejenigen Verfahrensarten zur Anwendung zu bringen, die in den zwischen ihnen in Kraft befindlichen anderseitigen Abkommen für solchen Fall vorgesehen sind. Unter keinen Umständen werden sie jedoch zum Zweck der Austragung solcher Streitfragen zur Anwendung von Gewalt schreiten.

Die durch diese Grundsätze geschaffene Friedensgarantie wird den beiden Regierungen die grosse Aufgabe erleichtern, für Probleme wirtschaftlicher, kultureller und sozialer Art Lösungen zu finden, die auf einem gerechten und billigen Ausgleich der beiderseitigen Interessen beruhen.

Beide Regierungen sind der Ueberzeugung, dass sich auf diese Weise die Beziehungen zwischen ihren Ländern fruchtbar entwickeln und zur Begründung eines gutnachbarlichen Verhältnisses führen werden, das nicht nur

ihren beiden Ländern, sondern auch den übrigen Völkern Europas zum Segen gereicht.

Die gegenwärtige Erklärung soll ratifiziert und die Ratifikationsurkunden sollen sobald als möglich in Warschau ausgetauscht werden. Die Erklärung gilt für einen Zeitraum von zehn Jahren, gerechnet vom Tage des Austausches der Ratifikationsurkunden an. Falls sie nicht von einer der beiden Regierungen sechs Monate vor Ablauf dieses Zeitraumes gekündigt wird, bleibt sie auch weiterhin in Kraft, kann jedoch alsdann von jeder Regierung jederzeit mit einer Frist von sechs Monaten gekündigt werden.

Ausgefertigt in doppelter Urschrift in deutscher und polnischer Sprache.

Berlin den 26. Januar 1934.

Für die deutsche Regierung:  
Freiherr von Neurath

Für die polnische Regierung:  
Józef Lipski.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Wentzel Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg;  
special counsel of all defendants



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C.E. DOCUMENT NO. *M*

DEFENSE EXHIBIT NO. *64*

RECEIVED FOR REFERENCE

QUANTITY

Deputy Chief of Staff

C.D. Doc. No. *M*

4 May '45

Det Exh. No. *64*



Rede des Führers vor dem Deutschen Reichstag in der Krolloper zu Berlin  
vom 30. Januar 1934,

in "Verhandlungen des Reichstages" Bd. 456, S. 7-20.

Der Raubgedanke führt damit zwangsläufig zu einer natürlichen Respektierung  
des Lebens und des Wesens anderer Völker. Er erlöst damit die außen-  
politischen Handlungen von jenen Versuchen, fremde Menschen zu unterwerfen,  
um sie regieren zu können, oder um sie gar als reine Zahlenmasse durch  
sprachlichen Zwang dem eigenen Volke einzuverleiben.

Das neue Deutsche Reich trat grundsätzlich allen Völkern und Staaten  
gegenüber, bezieht nur von den einen Tunach, in Frieden und Freundschaft  
mit ihnen zu leben. Wir waren überzeugt, dass es auf dieser Welt wieder  
möglich werden muss, über Differenzen im Völkerleben zu sprechen, ohne immer  
sofort an die Gewalt zu denken.

Es war in den vergangenen Monaten unser aufrichtigstes Bestreben, die Be-  
ziehungen des Deutschen Reiches zu allen übrigen Staaten im Geiste der  
Veraäglichkeit und der Verständigungsbereitschaft zu pflegen auch dann,  
wenn zwischen den Staatsauffassungen dieser Länder und uns grosse, ja un-  
überbrückbare Unterschiede bestehen. Sowohl den Staaten demokratischer  
Fassung, wie auch den Staaten antidemokratischer Tendenz gegenüber be-  
herrschte uns die gleiche Absicht, Mittel und Wege zu finden zum Ausgleich  
der Gegensätze und zur internationalen Zusammenarbeit. Nur so war es ver-  
ständlich und möglich, dass trotz der grossen Differenz der beiden herr-  
schenden Weltanschauungen das Deutsche Reich sich auch in diesen Jahre be-  
mühte, seine freundschaftlichen Beziehungen Russland gegenüber weiter zu  
pflegen.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Walter Wack*

Öffentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

EXHIBIT

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

U.S. DOCUMENT NO. *12* . . . . .

EXHIBIT NO. *65* . . . . .

NUMBERED FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

Dr. (un. Conrad Weiser)

*Doc No. 12 4 August*

*Det. Exh. No. 65*

14

Memorandum der Reichsregierung zur Abrüstungsfrage vom 13. März 1934,  
in "Völkerbund" Nr. 93 - Gnd. 4559 -.

Die deutsche Regierung hat seinerzeit aus dem ihr von dem Herrn französischen Botschafter am 14. Februar übermittelten Aide-Mémoire entnommen, dass die Auffassung der französischen Regierung über das Abrüstungsproblem zwar noch in wesentlichen Punkten von dem deutschen Standpunkt abwich, dass die französische Regierung aber, ebenso wie die deutsche Regierung, nach wie vor das baldige Zustandekommen einer Abrüstungskonvention anstrebte, und dass sie trotz der hervorgetretenen Meinungsverschiedenheiten den Gedankenaustausch mit der deutschen Regierung fortzusetzen wünschte. Die deutsche Regierung hat gleichwohl zunächst von einer Antwort auf das Aide-Mémoire abgesehen, weil damals von der Königlich Britischen Regierung dankenswerterweise informatorische Besprechungen zur Klärung des Standpunktes der einzelnen Regierungen eingeleitet wurden, und weil es ihr ratsam erschien, erst den Verlauf dieser Besprechungen abzuwarten. Sie möchte nunmehr die Antwort auf das Aide-Mémoire vom 14. Februar nicht mehr länger hinausschieben. Sie hat den Eindruck gewonnen, dass die Ausführungen der französischen Regierung in verschiedenen Punkten von Missverständnissen über die vorangegangenen deutschen Erklärungen beeinflusst worden sind. Es erscheint ihr wichtig, diese Missverständnisse aufzuklären, und um zu verbinden, dass die weitere Diskussion des Abrüstungsproblems dadurch beeinträchtigt wird.

Es handelt sich hierbei vor allem um folgende Punkte:

1.) Die französische Regierung vermisst in dem deutschen Memorandum vom 19. Januar eine klare Stellungnahme zur Frage der Tragweite der von Deutschland angebotenen Nichtangriffepakte und zu der Frage des Verhältnisses dieser Pakte zum Rheinpakt von Locarno. Sinn und Tragweite der Nichtangriffepakte ergibt sich, wie bereits bei früherer Gelegenheit dem Herrn französischen Botschafter dargelegt worden ist, aus der internationalen Praxis der letzten Jahre. Überdies stellt die inzwischen veröffentlichte und ratifizierte deutsch-polnische Erklärung vom 26. Januar ein in seiner Bedeutung völlig klares Beispiel dafür dar, dass Deutschland in der Verpflichtung, unter keinen Umständen zur Anwendung von Gewalt zu schreiten, bis an die denkbar äußerste Grenze zu gehen bereit ist. Was den Vertrag von Locarno angeht, so hat die deutsche Regierung nicht daran gedacht, ihn durch anderweitige Nichtangriffepakte abzuschwächen. Sie hat auch die Gültigkeit dieses Vertrages niemals in Zweifel gestellt. Vielmehr hat sie, als die Frage von der französischen Regierung aufgeworfen wurde, lediglich darauf aufmerksam gemacht, dass sich aus der künftigen Form der internationalen Zusammenarbeit möglicherweise Momente ergeben, die eine Anpassung des Vertrages an diese Form als notwendig oder als erwünscht erscheinen lassen könnten. Es



würde sich dabei aber nach Ansicht der deutschen Regierung stets nur um juristisch-technische Modifikationen, nicht dagegen um Modifikationen des politischen Gehalts der Vertragsbestimmungen von Locarno handeln. In diesem Zusammenhang möchte die deutsche Regierung darauf hinweisen, dass, wenn das Abrüstungsproblem geregelt ist, auch der Zeitpunkt gekommen sein wird, mit den anderen Mächten die Frage des künftigen Verhältnisses Deutschlands zum Völkerbund zu erörtern.

2.) Das französische Aide-Mémoire vom 14. Februar betont, dass die Vorschläge der deutschen Regierung von einer "irrigen Feststellung" ausgingen, der Feststellung nämlich, dass eine wirklich einschneidende Abrüstung zur Zeit nicht erreichbar sei. Demgegenüber möchte die deutsche Regierung nochmals hervorheben, dass ihr selbstverständlich nichts erwünschter sein kann, als dass in der Abrüstungskonvention möglichst weitgehende Rüstungseinschränkungen festgesetzt werden. Sie hat in ihrem Memorandum vom 19. Januar in dieser Beziehung lediglich feststellen zu müssen geglaubt, dass die hochgerüsteten Staaten in ihren bis jetzt vorliegenden Erklärungen keine Abrüstungsmaßnahmen angenommen haben, die einschneidend genug wären, um den Ausgangspunkt der deutschen Vorschläge zu ändern. Insbesondere hat die französische Regierung weder in ihrem Aide-Mémoire vom 1. Januar noch in dem Aide-Mémoire vom 14. Februar Abrüstungsmaßnahmen in Aussicht gestellt, die so bewertet werden könnten, dass damit die Frage des künftigen deutschen Rüstungsstandes im Sinne der Fünfmächteerklärung vom 11. Dezember 1932 als von selbst erledigt anzusehen wäre. Im übrigen dürfte es jetzt weniger darauf ankommen, wie hoch oder wie niedrig die von den einzelnen hochgerüsteten Staaten angebotenen Abrüstungsmaßnahmen ideell zu bewerten sind, als vielmehr darauf, sich in einer Konvention über die tatsächlichen Folgen zu verständigen, die aus der gegebenen Sachlage zu ziehen sind.

3.) Auch in der Kontrollfrage scheint die Kritik, die die französische Regierung an den Ausführungen des deutschen Memorandums vom 19. Januar übt, der Hauptsache nach auf einem Missverständnis zu beruhen. Die deutsche Regierung hat für die Einführung der internationalen Kontrolle keine andere als die selbstverständliche Bedingung gestellt, dass sich diese Kontrolle für alle Länder völlig paritätisch auswirkt. Sobald man sich über die materiellen Bestimmungen der Konvention, d.h. über die vertragliche Festsetzung des künftigen Rüstungsstandes der einzelnen Länder geeinigt hat, erledigt sich die Frage der Auswirkung der Kontrolle von selbst. Es bleiben also dann nur noch die technischen Einzelheiten der Kontrolle zu behandeln, deren Regelung keinerlei Schwierigkeiten verursachen und deren Erörterung daher besser auf ein späteres Stadium der Verhandlungen zu verschieben sein dürfte. Für den Augenblick sollte es genügen, festzustellen, dass die deutsche Regierung durchaus damit einverstanden ist, wenn die Kontrolle möglichst wirksam gestaltet wird und wenn sie gleichzeitig mit dem



Inkrafttreten der Konvention zu funktionieren beginnt.

4.) Mit der Kontrollfrage hängt ein anderer Punkt zusammen, den die französische Regierung nach den Ausführungen ihres Aide-Mémoire vom 14. Februar besonders in den Vordergrund stellen zu wollen scheint. Das ist die Frage der Beurteilung der in Deutschland bestehenden politischen Organisationen. Die deutsche Regierung steht auf dem Standpunkt, dass diesen Organisationen kein militärischer Charakter beigegeben werden kann. Die französische Regierung glaubt eine andere Auffassung vertreten zu sollen. Das ist eine Meinungsverschiedenheit über eine reine Tatfrage. Kann es für die Bereinigung einer solchen Meinungsverschiedenheit einen besseren und natürlicheren Weg geben als die Anwendung des in Aussicht genommenen Kontrollverfahrens auf derartige politische Organisationen in allen Ländern, wie sie von der deutschen Regierung ausdrücklich angenommen worden ist? Die französische Regierung glaubt hiergegen einwenden zu können, dass auf diese Weise die Entscheidung eines wichtigen Punktes auf die Zeit nach dem Inkrafttreten der Konvention verschoben werden würde und dass es bei der ersten Anwendung der Kontrolle zu ernstem Missverständnissen kommen müsse. Dieser Einwand ist schon deshalb gegenstandslos, weil nach Ansicht der deutschen Regierung schon vor Unterzeichnung der Konvention Klarheit darüber geschaffen werden muss, was unter dem militärischen Charakter von Verbänden ausserhalb des Heeres zu verstehen ist. Die deutsche Regierung würde durchaus mit einer vertraglichen Festlegung konkreter für alle Länder geltender Verbote einverstanden sein, die sicherstellen, dass Verbände ausserhalb des Heeres keine militärischen Waffen und keine militärische Ausbildung erhalten und dass sie auch sonst in keiner organisatorischen Beziehung zur Wehrmacht stehen. Ausserdem kann aber die französische Regierung davon überzeugt sein, dass sich Deutschland seinerseits niemals des Missto aussetzen wird, nach Inkrafttreten der Konvention den begründeten Vorwurf ihrer Verletzung auf sich zu ziehen. Es versteht sich von selbst, und die französische Regierung wird nicht bestreiten wollen, dass die deutsche Regierung für die Durchführung der von ihr in der Konvention übernommenen Verpflichtungen voll einstehen und dass sie keine Konvention unterzeichnen würde, deren loyale Erfüllung sie nicht gewährleisten zu können glaubt.

Scheidet man die vorstehend erwähnten Missverständnisse und die damit zusammenhängenden Ausführungen des Aide-Mémoire vom 14. Februar aus, so bleiben als Kernpunkte der Meinungsverschiedenheit zwischen der deutschen und der französischen Regierung noch die beiden Fragen, auf die bereits im Schlussteil des deutschen Memorandum vom 19. Januar zusammenfassend hingewiesen wurde: Einmal die Frage gewisser Modalitäten hinsichtlich der Berechnung der Personalstärken und zweitens die Frage des Zeitpunktes der Ausstattung der künftigen deutschen Armee mit Verteidigungswaffen.

Zu der Frage der Personalstärken glaubt die deutsche Regierung aus dem letzten französischen Aide-Mémoire entnehmen zu können, dass die französische Regierung bereit ist, die in französischen Mutterland stationierten Ueberseetruppen in die Vergleichung der beiderseitigen Personalstärken einzubeziehen und ausserdem für alle Ueberseetruppen eine vertraglich festzusetzende Höchstzahl anzunehmen. So erwünscht diese Präzisierung des französischen Standpunktes ist, lässt sie noch die Tatsache ausser Betracht, dass bei der Vergleichung der Personalstärken billigerweise auch diejenigen Ueberseetruppen mitberücksichtigt werden müssten, die zwar nicht in Mutterland selbst, aber doch so stationiert sind, dass sie jederzeit un schwer zu militärischer Verwendung in das Mutterland transportiert werden können. Ausserdem können hierbei auch die ausgebildeten Reserven nicht ausser Betracht bleiben. Was den Zeitpunkt der Ausstattung der künftigen deutschen Armee mit den notwendigen Verteidigungswaffen anbetrifft, so hat die französische Regierung auch im Aide-Mémoire vom 14. Februar keinerlei Grund angegeben, der zu rechtfertigen könnte, diesen Zeitpunkt noch um Jahre hinauszuschieben, damit die Diskriminierung Deutschlands zu verlängern und der deutschen Armee während der Periode der Umwandlung der Reichswehr in ein Heer mit kurzer Dienstzeit die volle militärische Verwendungsmöglichkeit vorenthalten. Die deutsche Regierung glaubt von einer nochmaligen Begründung ihres Standpunktes in dieser entscheidenden Frage absehen zu können.

Im übrigen stehen aber die deutsche Regierung und die französische Regierung vor der Tatsache, dass die Königlich-Italienische Regierung und die Königlich-Britische Regierung vor mehreren Wochen mit ihren bedeutenden Vorschlägen für die Gestaltung der Abrüstungskonvention hervorgetreten sind. Die Vorschläge beider Regierungen bewegen sich weitgehend in der gleichen Richtung und dürften wesentlich zur Klärung der Lage beigetragen haben. Sie sind deshalb von der deutschen Regierung begrüsst worden. Sicherlich bleiben wichtige Punkte dieser Vorschläge noch zu erörtern. Die deutsche Regierung glaubt jedoch schon jetzt sagen zu können, dass sie geeignet sind, die Verständigung zwischen ihr und der französischen Regierung zu erleichtern und zu beschleunigen. Die Diskussion ist jetzt so weit fortgeschritten, dass sich zwei Wege abzeichnen, auf denen man zu einer Lösung gelangen kann. Man kann entweder eine Konvention auf kürzerer Geltungsdauer, etwa von fünf Jahren, wählen, die sich mit der Limitierung der Rüstungen der hochgerüsteten Staaten auf ihren gegenwärtigen Stand begnügt, oder man kann in die Konvention gewisse Abrüstungsmaßnahmen der hochgerüsteten Staaten einschließen und ihr dafür eine längere Geltungsdauer verleihen. Die vertragliche Festsetzung des künftigen deutschen Rüstungsstandes würde in beiden Fällen im wesentlichen die gleiche sein müssen, da auch bei einer Regelung der zweiten Art, wie bereits oben hervorgehoben, nicht mit

Abrüstungsmaßnahmen gerechnet werden kann, die für die Verwirklichung der deutschen Gleichberechtigung von Belang wären. Dass für Deutschland unter keinen Umständen mehr ein Rüstungsstand, wie er im Versailler Vertrag festgelegt wurde, in Betracht kommen kann, ist eine von allen Seiten längst anerkannte Tatsache. Von dieser Tatsache gehen nicht nur die letzten Vorschläge der Königlich Britischen Regierung und der Königlich Italienischen Regierung, sondern auch alle Vorschläge aus, die seit dem französischen Plan vom 14. November 1932 auf der Abrüstungskonferenz zur Diskussion gestellt worden sind. Die deutsche Regierung selbst hat sich in den Vorschlägen, die sie zuletzt für das Rüstungsregime Deutschlands während der Dauer der ersten Abrüstungskonvention gemacht hat, eine so weitgehende Beschränkung auferlegt, dass sie bei dem Minimum dessen angelangt ist, was zur Abwehr der Sicherheit und zur Verteidigungsmöglichkeit des Landes in diesem Zeiteabschnitt erforderlich ist. Sie hat auf alle Angriffswaffen von vornherein verzichtet und hat stets erklärt, dass sie jede auch noch so weitgehende Rüstungsbeschränkung akzeptieren würde, wenn diese auch seitens der anderen Mächte geschieht. Sie hält auch bereit alle Voraussetzungen einer Verständigung für gegeben und ist der Ansicht, dass es nur noch auf den Entschluss zu dieser Verständigung ankommt.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*W. v. Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. V.

C.E. DOCUMENT NO. 13

DEFENSE EVIDENCE NO. 66

RECEIVED FOR REFERENCE

SUBMITTED

RECEIVED

CD Doc. No. 13  
Def. Exh. No. 66



Deutschlands Vorschlag fuer die Ruestungskonvention.

Aide Mémoire der deutschen Reichsregierung vom 16.4.1934 zum englischen Abruestungsmemorandum.

Aus: Weltgeschichte der Gegenwart in Dokumenten, Kassener Verlagsanstalt, Essen 1936, Teil I, S.26.

Die deutsche Reichsregierung ist bereit, das Memorandum des Vereinigten Koenigreichs vom 29. Januar 1934 als Grundlage fuer eine Konvention anzunehmen, jedoch unter dem Vorbehalt gewisser wichtiger Aenderungen.

Die deutsche Regierung haelt es fuer unmoeglich, zwei Jahre lang auf angemessene Mittel zur Verteidigung in der Luft zu warten. Sie wuenscht, vom Beginn der Konvention an eine Verteidigungsluftflotte von Flugzeugen mit kurzer Reichweite, zu der keine Bombenflugzeuge gehoeren wuerden, zu besitzen. Die zahlenmassige Staerke dieser Luftflotte wuerde 30 % der zusammengerechneten Militaerluftstreitkraefte der Naechbarn Deutschlands oder 50 % der Militaerluftflotte Frankreichs (d.h. derjenigen, die es in Frankreich selbst und in seinen nordafrikanischen Gebieten besitzt) - je nachdem, welche Zahl die geringere ist, nicht ueberschreiten.

Diese Forderung erhebt die deutsche Regierung ohne Praejudiz fuer das Ergebnis der in dem Memorandum des Vereinigten Koenigreichs vorgeschlagenen Unternehmung ueber die Luftfrage, die, wie vorgeschlagen, stattfinden wuerde und die wenigstens die Bombenflugzeuge abschaffen sollte. Deutschland verlangt waehrend der ersten fuenf Jahre einer zehn Jahre laufenden Konvention keine bierueber hinausgehende Zahl von Militaerflugzeugen, aber nach diesen fuenf Jahren verlangt es, dass die noetigen Herabsetzungen und Erhoehungen vorgenommen werden, so dass es am Ende der zehn Jahre dauernden Konvention volle zahlenmassige Gleichheit mit den Hauptluftmaechten erhalten wuerde.

Die deutsche Regierung waere bereit, auf der Grundlage der Gegenseitigkeit der Feststellung der von dem Reichskanzler am 21. Februar Herrn Eden angegebenen weiteren Beschrueftungen sowie Sicherstellung des nichtmilitaerischen Charakters der SA und SS zuzustimmen, wobei dieser Charakter durch die Regeln der Kontrolle ueberwacht werden wuerde.

Diese Vorschriften wuerden umfassen, dass die SA und SS

1. keine Waffen besitzen,
2. keine Ausbildung mit Waffen erhalten,
3. nicht in militaerischen Lagern zusammengezogen oder ausgebildet werden,
4. weder direkt noch indirekt durch Offiziere der regulaeeren Armee ausgebildet werden,
5. keine Felddienstuebungen vornehmen oder daran teilnehmen duerfen.

Die deutsche Regierung ist ferner bereit, zuzustimmen, dass die Ruestungsherabsetzungen der anderen Maechte bis zum Ende des flueftigen Jahres der Konvention hinausgeschoben werden, so dass

Die in dem Memorandum des Vereinigten Konigreichs vorgesehenen Abruestungsmaßnahmen sind erst wachrend der zweiten hundert Jahre der Periode durchgefuehrt worden. Alle anderen in dem Memorandum des Vereinigten Konigreichs gemachten Vorschlaege, soweit sie von diesen Aenderungen nicht beruehrt sind, wie z.B. betreffend der Kontrolle, werden von der deutschen Regierung angenommen. Die deutsche Regierung erkennt auch weiterhin die Locarno-Vertraege an. Sie steht auf dem Standpunkt, dass die Rueckkehr Deutschlands in den Voelkerbund erst nach Loesung der Frage der Abruestung und vor allem ihrer Gleichberechtigung erwaertet werden kann.

Die Richtigkeit der Abschrift wird be-  
glaubigt :

*Fehrenbecker*

(Dr. J. Fehrenbecker)  
Assistant Counsel for all Defendants.

16  
INDEX

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

O.E. DOCKET NO. 14

DEFENSE EXHIBIT NO. 67

RECORDED FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .



CDok.No. 14 v. Army Det. Exh. No. 67



Deutschlands und Frankreichs Nein.

Rede des Reichsaussenministers Freiherrn von Neurath vom 27.4.1934 vor der deutschen Presse.

Aus: Weltgeschichte der Gegenwart in Dokumenten, Kasseler Verlagsanstalt, Kassel 1936, Teil I, S.31.

Die seit mehr als sechs Monaten geführten Verhandlungen zwischen den hauptsächlich beteiligten Grossmächten sind von Frankreich brüsk abgebrochen worden, und zwar mit einer Begründung, die die schwersten Beschuldigungen Deutschlands in sich schliesst.

Die in der französischen Note gegen Deutschland gerichteten Angriffe und Vorwürfe sachlich zu entkräften, scheint mir allerdings kaum erforderlich zu sein. Es ist ja leicht zu sehen und ist sicherlich nicht nur in Deutschland erkannt worden, dass die wahren Gründe fuer den schwerwiegenden Entschluss der französischen Regierung in anderen Dingen liegen als den von ihr jetzt beanstandeten Zahlen unseres letzten Wehretats. Dass es nicht von vornherein einen jeden, der die Dinge naturlich und einfach sehen will, in Erstaunen setzen, dass eine Regierung, deren eigene Wehrausgaben sich in letzten Jahre auf ueber 16 Milliarden Franken beliefen, Alarm schlaegt wegen des auf 890 Millionen Reichsmark bezifferten Wehretats ihres Nachbarlandes? Ist es nicht befremdend, wenn die französische Regierung die diesjaehrige Erhöhung des deutschen Wehretats um etwa 220 Millionen Reichsmark als eine Friedensbedrohung brandmarken will, obwohl der grösste Teil dieser Summe fuer die gerade von Frankreich geforderte Umwandlung unserer Reichswehr gefordert worden ist? Hat nicht Frankreich selbst seine Wehrausgaben in den letzten Jahren trotz der schwebenden Abrüstungsverhandlungen wiederholt sprunghaft erhöht? Und kann eine Macht, die ueber die gewaltigste militaerische Luftrüstung der Welt verfuegt, und ihre eigene hochentwickelte Zivilluftfahrt mit den grössten Mitteln unterstuetzt, wirklich ernstlich in Sorge darnueber sein, dass Deutschland, um seine Zivilbevölkerung durch besondere Einrichtungen in den Ortschaften gegen feindliche Luftangriffe zu schuetzen, den Betrag von 50 Millionen und daneben fuer die Reorganisation der seit Jahren daniederliegenden Zivilluftfahrt den Betrag von 160 Millionen Reichsmark in seinem Etat bereitstellt?

Man braucht nur das von der englischen Regierung veröffentlichte Statement vom 16. April d. J., das die letzte deutsche Stellungnahme kurz zusammenfasst, der gleich darauf veröffentlichten französischen Note an England gegenüberstellen, um zu erkennen, dass das Verhalten Deutschlands nicht den geringsten stichhaltigen Grund fuer die ploetzliche Flucht aus den Verhandlungen darbot.

Die französische Regierung will den entscheidenden Gesichtspunkt fuer die Beurteilung des deutschen Wehretats allein aus der Tatsache entnehmen, dass die Versailler Vertragsregelung noch durch keinen anderen Vertrag ersetzt sei. Ich versichte darauf, diesen Standpunkt durch den Hinweis darauf zu widerlegen, dass die militaerischen Klauseln des Versailler Vertrags ueberhaupt nichts ueber die Hoehe des deutschen Wehretats enthalten, und dass die einmaessige Bereitstellung von Mitteln noch nicht mit ihrer tatsaechlichen Verabfolgung



gleichbedeutend ist. Denn weit wichtiger ist es, sich klarzumachen, was der französische Standpunkt im Prinzip besagt.

Er läuft darauf hinaus, dass die Behandlung der Abrüstungsfrage im freien Belieben der hochgerüsteten Staaten steht, dass Deutschland dagegen geduldig abzuwarten hat, was sie beschliessen und dass es selbst dann kein Recht hätte, etwas zu fordern und zu tun, wenn die anderen Mächte noch weitere zwei oder fünf oder zehn Jahre ergebnislos verhandeln und dabei ihre eigenen Rüstungen fortgesetzt steigern.

Ich gestehe offen, ich habe es nicht fuer möglich gehalten, dass eine Regierung bei dem jetzigen Stand der Dinge und angesichts der ganzen Art, in der wir die Verhandlungen mit ihr geführt haben, heute noch ernsthaft mit einer solchen These hervortreten könnte. Aber es ist geschehen und es bleibt und nicht, uebrig, als da es These in aller Schärfe und aller Bestimmtheit als das zu kennzeichnen, was sie ist: sie stellt das ganze Fundament der Abrüstungsfrage nicht nur in rechtlicher, sondern auch in politischer und historischer Beziehung einfach auf den Kopf.

Die Signatarmächte sind heute und sind seit langem nicht mehr frei, in der Abrüstungsfrage nach beliebigem Ermessen und Gutdunken zu handeln. Sie haben in den Verträgen von 1919 das Problem nicht als res integra zur freien Diskussion über den Staaten gestellt, sondern haben ihm seine konkrete Form dadurch gegeben, dass sie einerseits die Zentralmächte zur restlosen Entwaffnung gezwungen, dass sie andererseits aber diese ausserordentliche Massnahme vertraglich als ersten Schritt zur Durchführung der allgemeinen Abrüstung festgelegt haben. Die Leistung der Zentralmächte, vor allem Deutschlands, ist bis zum letzten Buchstaben erfüllt worden.

Die seit Jahren fällige Gegenleistung, die Durchführung der allgemeinen Abrüstung, steht vollstaendig aus, und nirgends ist ein Anhaltspunkt dafür gegeben, dass sie in absehbarer Zeit bewirkt werden würde. Das ist die wirkliche Grundlage des Abrüstungsproblems, wie es heute zur Diskussion steht. Dazu kommt noch ein anderes.

Es hat lange genug gedauert, bis endlich die Abrüstungskonferenz zusammenberufen wurde. Aber sie ist doch schliesslich zusammenberufen worden, und so fruchtlos ihre Verhandlungen auch geblieben sind, das eine ist dadurch doch wenigstens gegenüber der von Frankreich vertretenen These klargestellt und zur allseitigen Anerkennung gebracht worden, dass naemlich eine Fortdauer einseitiger des Zustandes einseitiger Entwaffnung Deutschlands inmitten seiner hochgerüsteten und auch in ihren künftigen Rüstungsmassnahmen unbeschränkten Nachbarn eine flagrante Rechtsverletzung und eine politische Unmöglichkeit sein würde. Ein einfaches Verbleiben Deutschlands bei dem ihm in Versailles aufgesetzten Rüstungsregime waere deshalb nur dann infrage gekommen, wenn die anderen Mächte sich entschlossen haetten, ihre Rüstungen auf das gleiche Niveau herabzusetzen, und tatsaechlich war das die ursprüngliche Forderung, die die deutsche Delegation auf der Abrüstungskonferenz gestellt hat. Aber diese Forderung ist kategorisch abgelehnt worden, und seitdem konnten sich die Verhandlungen, soweit sie Deutschland betrafen, nur noch um die Frage bewegen,

auf welche andere Weise die deutsche Gleichberechtigung zu verwirklichen wärg. Das ist, wenn auch nach schwierigen Auseinandersetzungen, schliesslich in der bekannten Fuenfmaschtiagrklärung vom Dezember 1932 ausdrucllich und bindend festgelegt und durch die seitherigen Abrüstungsverhandlungen, so ergebnislos sie auch sonst verlaufen sind, bestätigt worden.

in  
Mit Recht hat deshalb die deutsche Regierung mit ihrem an die französische Regierung gerichteten Memorandum vom 13. März d. J. an eine selbstverständliche, von allen Zeiten langst erkannte Tatsache hingestellt, dass fuer Deutschland unter keinen Umständen mehr ein Rüstungsstand in Betracht kommen koenne, wie er in Versailles festgelegt wurde. Sie hat dabei schon darauf hingewiesen, dass von dieser Tatsache nicht nur die letzten Vorschlaege der englischen und italienischen Regierung, sondern alle Vorschlaege ausgehen, die seit dem französischen Plan von November 1932 auf der Abrüstungskonferenz zur Diskussion gestellt worden sind.

Will man aber schon nach rein formalrechtlichen Grundsätzen urteilen, dann sollte man sich die Frage vorlegen, was wohl das bessere Recht zur Seite steht, ob Frankreich, wenn es die Thene seiner letzten Note vertritt, oder Deutschland, wenn es jetzt etwa darauf bestehen sollte, seine Gleichberechtigung sofort und uneingeschränkt bis zu dem Masse verwirklicht zu sehen, das dem Rüstungsstande der hochgerüsteten Staaten, vor allem Frankreichs, entspreche?

Deutschland hat diesen Anspruch nicht erhoben. Es hat sich an der Gleichberechtigung als Grundsatz und an seiner Verwirklichung als dem künftigen Ziel festgehalten, hat sich aber in bescheidener, realpolitischer Würdigung der gegebenen Verhältnisse dazu verstanden, fuer die erste Abrüstungskonvention ein Regime zu akzeptieren, das nur einen beschränkt bescheidenden Teil jenes Ideals in die Tat umsetzt.

Wir haben an diesem bescheidenen Standpunkt auch dann festgehalten, als sich immer deutlicher herausstellte, dass mit irgendwelchen erheblichen Abrüstungsmaßnahmen der hochgerüsteten Staaten, insbesondere Frankreichs, nicht zu rechnen war.

Wir haben auf alle Angriffswaffen von vornherein verzichtet. Wir haben erklärt, dass wir jedwede noch so weit gehende Rüstungsbeschränkung fuer Deutschland annehmen würden, wenn das auch seitens der anderen Mächte geschieht. Wir haben es also in die Entschliessung der anderen Mächte gestellt, welche Waffenarten künftigher überhaupt noch als allgemein zugelassen gelten sollen. In der besonders wichtigen Frage der Luftrüstung haben wir, wie sich aus dem schon erwähnten Statement der englischen Regierung ergibt, auch hinsichtlich der Quantität unserer Forderungen die weitgehendsten Zugeständnisse gemacht. Daneben haben wir uns mit der Einfuehrung einer wirksamen Kontrolle einverstanden erklärt und haben alle denkbaren Garantien angeboten, um den nichtmilitärischen Charakter der politischen Organisationen in Deutschland sicherzustellen.

Ist es angesichts dieses ueberall bekannten Sachverhalts ueberhaupt noch verständlich, wenn in der letzten französischen Note der Vor-

wurf erhoben wird, Deutschland wolle den anderen Mächten seinen Entschluss aufzwingen, seine Aufrüstung auf allen Gebieten und in einem von ihm allein zu bestimmenden Umfang fortzusetzen? Wir haben im Herbst v. J. die Genfer Konferenz verlassen müssen, weil sich die Genfer Methoden als völlig ungeeignet zur Lösung des Problems erwiesen hätten, und weil man uns die unmögliche Zumutung stellte, Deutschland einer mehrjährigen Probeweile zu unterwerfen, bevor überhaupt mit der Verwirklichung seiner Gleichberechtigung begonnen werden sollte.

Wir haben aber sofort danach alle unsere Bemühungen darauf eingestellt, in Sonderverhandlungen mit den beteiligten Mächten zu einer Verständigung über die Hauptfragen des Abrüstungsproblems zu gelangen und damit die Voraussetzung für das Zustandekommen einer für alle Staaten annehmbaren allgemeinen Konvention zu schaffen. Wir sind in diesen Sonderverhandlungen, bei denen wir von Anfang an mit offenen Karten gespielt haben, im Interesse der Herbeiführung einer Einigung schliesslich bis an die äusserste Grenze desjenigen gegangen, was noch mit unseren vitalen Interessen vereinbar war.

Auch jetzt sind wir zur Verständigung jederzeit bereit. Noch leztlich ist, wie Sie wissen, zur Erleichterung und Förderung der internationalen Verhandlungen vom Herrn Reichspräsidenten ein besonderer Bevollmächtigter für die Abrüstungsfragen ernannt worden. Es war niemals unser Ziel, die Frage des künftigen deutschen Rüstungsregimes einfach durch einseitige Entschlüsse und Massnahmen zu lösen. Die Reichsregierung ist sich stets der Tatsache bewusst gewesen und ist sich ihrer auch heute bewusst, wie ungeheuerlich sich gerade eine Einigung über das Rüstungsproblem für die Wiederherstellung des Vertrauens und für die politische und wirtschaftliche Zukunft aller Länder auswirken würde. Deshalb wünschen wir nach wie vor das baldige Zustandekommen einer Konvention.

Keiner Regierung kann aber zugemutet werden, dass sie die Sicherheit und das Schicksal ihres Landes für beliebige Zeit vom Ermessen und Gutdünken anderer Länder abhängig macht. An den Vorschlägen und Zugeständnissen, wie wir sie zuletzt gemacht haben, halten wir fest. Alle Behauptungen, als ob wir uns nicht nur auf die Vorbereitungen einer defensiven Aufrüstung mit Angriffswaffen eingestellt hätten, verweise ich auf das entschiedenste in das Reich der Fabel.

Unsere Vorschläge und Zugeständnisse aber zum Inhalt eines Vertrages zu machen, das steht jetzt nicht mehr bei uns, sondern bei den anderen Mächten. Nachdem die französische Regierung den von uns eingeschlagenen, nach unserer Ansicht allein zweckmässigen Weg durch ihren plötzlichen Entschluss verheut hat, kann es nicht unsere Sache sein, ihn von neuem zu eröffnen.

Wir sind uns über den Ernst und die Schwierigkeiten der Lage, die durch den letzten französischen Schritt entstanden sind, im klaren. Von diesen Schwierigkeiten werden alle an einer Regelung der Abrüstungsfrage interessierten Staaten betroffen in gleicher Weise getroffen. Unser Standpunkt ist aber in rechtlicher, moralischer und politischer Beziehung zu fest begründet, als dass wir der wei-



teren Entwicklung der Dinge etwa mit Angst entgegensehen müssten.

Die deutsche Regierung steht glücklicherweise nicht allein mit ihrer Überzeugung, dass jeder Versuch, ein Land wie Deutschland fortdauernd auf der Stufe einer Macht minderen Ranges und minderen Ranges zu halten, unsinnig ist, und, wenn er doch gemacht werden sollte, zum Schaden, wenn nicht zum Unheil aller ausschlagen müsste. Die englische und die italienische Regierung haben ihre Auffassung über die anzustrebende Lösung seit langem bekanntgegeben, eine Auffassung, die in den entscheidenden Grundlinien mit unserer eigenen übereinstimmt. Auch die neutralen Mächte haben sich neuerdings mit Nachdruck fuer die Notwendigkeit des baldigen Abschlusses einer Abrüstungskonvention ausgesprochen, die dem Grundsatz der Gleichberechtigung Rechnung trägt. So können wir erwarten, dass sich die Gesetze der Vernunft und der Billigkeit, die in diesem Falle so klar zutage liegen, schliesslich doch Geltung verschaffen werden.

Die Reichsregierung hat dafür, soweit es an ihr liegt, alle Voraussetzungen geschaffen. Sie hat ihren unbedingten Friedenswillen nicht nur in ihrem politischen Programm verkündet, sondern durch die Tat bewiesen. Die von ihr herbeigeführte Befriedigung der Forderungen zu Polen, ihr Bekenntnis zu den Locarno-Verträgen, ihre Bereitschaft zu den weitgehenden Nichtangriffspakten mit allen Nachbarstaaten und ihre entgegenkommende Haltung gegenüber allen bisher an sie herangebrachten konkreten Vorschlägen auf dem Gebiete der Sicherheitsfrage zeugen unwiderleglich dafür, auf welchem Wege wir die Interessen unseres Landes vertreten wollen. Die Zeit der Ultimaten, der Diktate und der einseitigen Regelungen gegen Deutschland ist freilich vorbei.

Aber die Wahrung der deutschen Lebensinteressen, wie wir sie verstehen und zu unserer Aufgabe gemacht haben, steht mit den gemeinsamen Interessen Europas in vollem Einklang. Nur ein gegen Angriffe gesichertes Deutschland kann die Friedensfunktion erfüllen, die ihm in Europa obliegt. Ein wehrloses Reich müsste nach allen Gesetzen der Geschichte schliesslich zu Machtkämpfen und zur Zerrüttung des Kontinents führen.

Mögen die anderen Regierungen die grosse Chance benutzen, die ihnen die Reichsregierung unter ihrer starken und sicheren Fuehrung bietet. Unsere Hand bleibt auch weiterhin zur Verstaendigung ausgestreckt, und ich wiederhole, was ich schon oeffter erkluert habe, es kommt nur auf den Entschluss der anderen Regierungen an, diese Hand zu ergreifen.

Die Richtigkeit der Abschrift wird beglaubigt:

*Fehrenbecker*

(Dr. J. Fehrenbecker)

Assistant Counsel for all Defendants.



Doc. No. 15 v. 15 Def. Exh. No. 68

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C.E. DOCUMENT NO. 15

DEFENSE EXHIBIT NO. 68

REMARKS FOR REFERENCE . . . . .  
SUBMITTED . . . . .

Respectfully  
Dwight L. Cannon, Sec.

15

Aus der Rede des Führers auf dem Gauparteitag der NSDAP. zu Gera  
vom 17. Juni 1934,

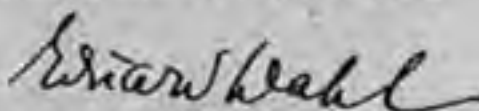
in "Völkerbund" Nr. 104, ferner "Völkischer Beobachter" vom  
19. Juni 1934.

Wir haben nur den einen Wunsch, dass sich bei den anderen Nationen immer  
mehr diejenigen durchsetzen, die in Erinnerung an die Gräueltaten des ver-  
gangenen Krieges ebenfalls eine aufrichtige Völkerverständigung wollen. Denn  
das wissen wir: Wenn die internationale Clique von Hetzern ihre Ziele er-  
reichen würde, dann würde man wieder die Völker, Millionen braver und an-  
ständiger Menschen, aber vermutlich keinen dieser internationalen Hetzer  
auf dem Schlachtfeld finden.

Wir Nationalsozialisten können nichts anderes tun, als unser Volk gegen  
diese Gefahr vorzubereiten. Wir sind entschlossen, uns hierbei von  
niemandem das Recht zur Selbsterhaltung streitig machen zu lassen. Wenn uns  
jemand sagt: "Wenn ihr Nationalsozialisten die Gleichberechtigung für  
Deutschland wünscht, dann müsst ihr mehr aufpassen", so können wir nur  
sagen: "Unseretwegen könnt ihr das tun, denn wir haben ja nicht die Ab-  
sicht, euch anzugreifen. Allein wir wollen so stark sein, dass auch  
jeder andere die Absicht vergeblich, uns anzugreifen". Je mehr die Welt von  
Blockbildungen redet, umso klarer wird uns, dass man besorgt sein muss um  
die Erhaltung der eigenen Kraft. Wir haben keine Komplote mit anderen  
Völkern geschmiedet, haben aber besorgt zu sein dafür, dass nicht Komplote  
anderer eines Tages das deutsche Volk vernichten und es um den Segen seiner  
inneren Arbeit bringen. Da kann ich der ganzen Welt nur das eine versichern:  
So bedingungslos unsere Friedensliebe ist, so wenig Deutschland einen Krieg  
will, so fanatisch werden wir für die deutsche Freiheit und die Ehre unseres  
Volkes eintreten.

\*\*\*\*\*

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 5. Februar 1948



Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

CDoc. No. 164-11115  
Def. Exh. No. 69

EXHIBIT

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

O. E. DOCUMENT NO. 16

EXHIBIT NO. 69

APPROVED FOR RETENTION . . . . .

SUBMITTED . . . . .

Rechnung:  
Dr. jur. Gustav J. Richter



16  
Rede des Stellvertreters des Führers Rudolf Hess über die deutsche  
Friedenpolitik und die deutsch-französische Verständigung zu Bochum,  
vom 8. Dezember 1934,

in "Völkischer Beobachter" vom 9./10. Dezember 1934.

Wir Deutsche können mit Ruhe der aussenpolitischen Entwicklung entgegen-  
sehen. Wir tun alles, um eine ruhige europäische Entwicklung mit herbei-  
führen zu helfen.

Wir Deutsche sind heute nicht mehr der Meinung, dass Frankreich - wie  
wir es besonders zur Zeit des Ruhrkampfes glauben mussten - die Ver-  
nichtung unseres Landes mit allen Mitteln betreibt. Eine veränderte  
Stellung Frankreichs zu Deutschland hat natürlich auch eine erfreuliche  
Änderung der Einstellung Deutschlands zu dem Problem "Frankreich" mit  
sich bringen können. Heute glauben wir, dass eine Verständigung mit  
Frankreich tatsächlich möglich ist, und wir werden durch die Reden und  
Besuche französischer Frontkämpfer und durch die Antwort von Front-  
kämpfern anderer Länder auf unsere Friedensparole bestärkt.

Alle Völker haben für Elende und Hilfsbedürftige zu sorgen; man wird sich  
bemühen, Hilfe zu bringen. Diese wird aber nur dann von Dauer sein, wenn  
die ~~die~~ wirtschaftliche Gesundheit in der Welt herbeigeführt wird. Zu diesem  
Ziel kommen wir aber nicht mit internationalen Wirtschaftskonferenzen, auf  
denen solche Reden ohne praktische Bedeutung gehalten werden, sondern  
dadurch, dass den allseitigen Bedürfnisse im Austausch der Güter und  
Arbeitsprodukte der Weg freigemacht wird. Notwendige Vorbedingung ist  
aber immer: Vertrauen! Ist dieses vorhanden, werden sich die rein tech-  
nischen Wege, die überall in der Welt zum Austausch angehäufter Waren  
über die Grenzen zu bringen, schnell finden lassen.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Edwin Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



Doc. No. 17  
4 May 95  
Def. Exh. No. 17

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

17  
C. E. DOCUMENT NO. . . . .

70  
DEFENSE EXHIBIT NO. . . . .

NUMERICAL FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

Dr. Jan. Control 1. 1995

77

Aufruf der deutschen Reichsregierung vom 16.3.1935 zur Wiederherstellung der deutschen Wehrpflicht

### D i e   d e u t s c h e   W e h r f r e i h e i t

aus: Weltgeschichte der Gegenwart in Dokumenten,  
Essener Verlagsanstalt, Essen, 1936, Band I, Seite 116/121

An das deutsche Volk!

Als im November 1918 das deutsche Volk - vertrauend auf die in den 14 Punkten Wilsons gegebenen Zusicherungen - nach viereinhalbjährigem ruhmvollem Widerstand in einem Kriege, dessen Ausbruch es nie gewollt hatte, die Waffen streckte, glaubte es, nicht nur der gequälten Menschheit, sondern auch einer großen Idee an sich einen Dienst erwiesen zu haben. Selbst am schwersten leidend unter den Folgen dieses wahnsinnigen Kampfes, griffen die Millionen unseres Volkes gläubig nach dem Gedanken einer Neugestaltung der Völkerbeziehungen, die durch die Abschaffung der Geheimnisse diplomatischer Kabinettpolitik einerseits sowie der schrecklichen Mittel des Krieges andererseits veredelt werden sollten. Die geschichtlich härtesten Folgen einer Niederlage erschienen vielen Deutschen damit geradezu als notwendige Opfer, um einmal für immer die Welt von ähnlichen Schrecken zu erlösen.

Die Idee des Völkerbundes hat vielleicht in keiner Nation eine heißere Zustimmung erweckt als in der von allem irdischen Glück verlassenen deutschen. Nur so war es verständlich, daß die in manchen geradezu sinnlosen Bedingungen der Zerstörung jeder Wehrvoraussetzung und Wehrmöglichkeit im deutschen Volke nicht nur angenommen, sondern von ihm auch erfüllt worden sind. Das deutsche Volk und in Sonderheit seine damaligen Regierungen waren überzeugt, daß durch die Erfüllung der im Versailler Vertrag vorgeschriebenen Entwaffnungsbestimmungen entsprechend der Verheißung dieses Vertrages der Beginn einer internationalen allgemeinen Abrüstung eingeleitet und garantiert sein würde. Denn nur in einer so schon zweiseitigen Erfüllung dieser gestellten Aufgabe des Vertrages konnte die moralische und vernünftige Berechtigung für eine Forderung liegen, die einseitig auferlegt und durchgeführt zu einer ewigen Diskriminierung und damit Minderwertigkeitserklärung einer großen Nation werden mußte.

Damit aber konnte ein solcher Friedensvertrag niemals die Voraussetzung für eine wahrhafte innere Ausöhnung der Völker und einer dadurch herbeigeführten Befriedung der Welt, sondern nur für die Aufrichtung eines ewig weiterzehrenden Hasses sein.

Deutschland hat die ihm auferlegten Abrüstungsverpflichtungen nach den Feststellungen der Interalliierten Kontroll-Kommission erfüllt. Folgendes waren die von dieser Kommission bestätigten Arbeiten der Zerstörung der deutschen Wehrkraft und ihrer Mittel:

### A. H e e r

59 897 Geschütze und Rohre, 130 558 Maschinengewehre, 31 470 Minenwerfer und Rohre, 6 007 000 Gewehre und Karabiner, 243 937 MG-Läufe, 28 001 Lafetten, 4390 MW-Lafetten, 38 750 000 Geschosse, 16 550 000 Hand- und Gewehrgranaten, 60 400 000 scharfe Zünder, 491 000 000 Handwaffenmunition, 335 000 to Geschosshülsen, 23 515 to Kartusch-Patronenhülsen, 37 600 to Pulver, 79 500 Munitionslösern, 212 000 Fernsprecher, 1072 Flammenwerfer, 31 Panzerzüge, 59 Tanks, 1762 Beobachterwagen, 8982 drahtlose Stationen, 1240 Feldbäckereien, 2199 Pontons, 981,7 to Ausrüstungsstücke für Soldaten, 8 230 350 Sack Ausrüstungsstücke für Soldaten, 7300 Pistolen und Revolver, 180 MG-Schlitten, 21 fahrbare Werkstätten, 12 Flak-Geschützwagen, 11 Protzen, 64 000 Stahlhelme, 174 000 Gasmasken, 2500 Maschinen der ehemaligen Kriegsindustrie, 8000 Gechrläufe.

### B. L u f t

15 714 Jagd- und Bombenflugzeuge, 27 757 Flugzeugmotore.

### C. M a r i n e

Zerstörtes, abgewracktes, versenktes oder ausgeliefertes Kriegsschiffmaterial der Marine: 26 Großkampfschiffe, 4 Minenpanzer, 4 Panzerkreuzer, 19 kleine Kreuzer, 21 Schul- und Spezialschiffe, 83 Torpedoboote, 315 U-Boote.

Ferner unterlagen der Zerstörungspflicht:

Fahrzeuge aller Art, Gaskampf- und zum Teil Gasschutzmittel, Treib- und Sprengmittel, Scheinwerfer, Visiereinrichtungen, Entfernung- und Schallmeßgerät, optische Geräte aller Art, Pferdegeschirr, Schmalpferdgerät, Feldbäckereien, Feldküchen, Werkstätten, Hieb- und Stichwaffen, Stahlhelme, Munitionstransportmaterial, Normal- und Spezialmaschinen der Kriegsindustrie sowie Einsperrvorrichtungen, Zeichnungen dazu, Flugzeug- und Luftschiffhallen usw.

Nach dieser geschichtlich beispiellosen Erfüllung eines Vertrages hatte das deutsche Volk ein Anrecht, die Einlösung der eingegangenen Verpflichtungen auch von der anderen Seite zu erwarten.

Denn:

1. Deutschland hatte abgerüstet.

2. Im Friedensvertrag war ausdrücklich gefordert worden, daß Deutschland abgerüstet werden müsse, um damit die Voraussetzung für eine allgemeine Abrüstung zu schaffen, d.h. es war damit behauptet, daß nur in Deutschlands Rüstung allein die Begründung für die Rüstung der anderen Länder läge.



3. Das deutsche Volk war sowohl in seinen Regierungen als auch in seinen Parteien damals von einer Gesinnung erfüllt, die den pazifistisch-demokratischen Idealen des Völkerbundes und seiner Gründer restlos entsprach. Während aber Deutschland als die eine Seite der Vertragsschließenden seine Verpflichtungen erfüllt hatte, unterblieb die Einlösung der Verpflichtung der zweiten Vertragsseite. Das heißt: Die Hohen Vertragsschließenden der ehemaligen Siegerstaaten haben sich einseitig von den Verpflichtungen des Versailler Vertrages gelöst!

Allein nicht genügend, daß jede Abrüstung in einem irgendwie mit der deutschen Waffenzerstörung vergleichbaren Maße unterblieb, nein: es trat nicht einmal ein Stillstand der Rüstungen ein, ja, im Gegenteil, es wurde endlich die Aufrüstung einer ganzen Reihe von Staaten offensichtlich. Was im Kriege an neuen Zerstörungsmaschinen erfunden wurde, erhielt nunmehr im Frieden in methodisch-wissenschaftlicher Arbeit die letzte Vollendung. Auf dem Gebiet der Schaffung mächtiger Landpanzer sowohl als neuer Kampf- und Bombenmaschinen fanden ununterbrochene und schreckliche Verbesserungen statt. Neue Riesengeschütze wurden konstruiert, neue Spreng-, Brand- und Gasbomben entwickelt.

Die Welt aber hallte seitdem wider vom Kriegsgeschrei, als ob niemals ein Weltkrieg gewesen und ein Versailler Vertrag geschlossen worden wäre.

Inmitten dieser hochgerüsteten und sich immer mehr der modernsten motorisierten Kräfte bedienenden Kriegszustände war Deutschland ein machtlos leerer Raum, jeder Drohung und jeder Bedrohung jedes einzelnen wehrlos ausgeliefert. Das deutsche Volk erinnert sich des Unglücks und Leides von 15 Jahren wirtschaftlicher Verelendung, politischer und moralischer Demütigung.

Es war daher verständlich, wenn Deutschland laut auf die Einlösung des Versprechens auf Abrüstung der anderen Staaten zu drängen begann. Denn dieses ist klar!

Einen hundertjährigen Frieden würde die Welt nicht nur ertragen, sondern er müßte ihr von unermesslichem Segen sein. Eine hundertjährige Zerreißung in Sieger und Besiegte aber erträgt sie nicht.

Die Empfindung über die moralische Berechtigung und Notwendigkeit einer internationalen Abrüstung war aber nicht nur in Deutschland, sondern auch innerhalb vieler anderer Völker lebendig. Aus dem Drängen dieser Kräfte entstanden die Versuche, auf dem Wege von Konferenzen eine Rüstungsverminderung und damit eine internationale allgemeine Angleichung auf niedrigerem Niveau in die Wege zu leiten zu wollen.

So entstanden die ersten Vorschläge internationaler Rüstungsabkommen, von denen wir als bedeutungsvollen den Plan MacDonalds in Erinnerung haben.



Deutschland war bereit, diesen Plan anzunehmen und zur Grundlage von abschließenden Vereinbarungen zu machen.

Er scheiterte an der Ablehnung durch andere Staaten und wurde endlich preisgegeben. Da unter solchen Umständen die dem deutschen Volke und Reiche in der Dezember-Erklärung 1932 feierlich zugesicherte Gleichberechtigung keine Verwirklichung fand, sah sich die neue Deutsche Reichsregierung als Wahrerin der Ehre und der Lebensrechte des deutschen Volkes außerstande, noch weiterhin an solchen Konferenzen teilzunehmen oder dem Völkerbunde anzugehören.

Allein auch nach dem Verlassen Genfs war die Deutsche Regierung dennoch bereit, nicht nur Vorschläge anderer Staaten zu überprüfen, sondern auch eigene praktische Vorschläge zu machen. Sie übernahm dabei die von den anderen Staaten selbst geprägte Auffassung, daß die Schaffung kurzdienender Armeen für die Zwecke des Angriffs ungeeignet und damit für die friedliche Verteidigung anzunehmen sei.

Sie war daher bereit, die langdienende Reichswehr nach dem Wunsche der anderen Staaten in eine kurzdienende Armee zu verwandeln. Ihre Vorschläge vom Winter 1933/34 waren praktische und durchführbare. Ihre Ablehnung sowohl als die endgültige Ablehnung der ähnlich gedachten italienischen und englischen Entwürfe ließen aber darauf schließen, daß die Geneigtheit zu einer nachträglich einigemäßen Erfüllung der Versailler Abrüstungsbestimmungen auf der anderen Seite der Vertragspartner nicht mehr bestand.

Unter diesen Umständen sah sich die Deutsche Regierung veranlaßt, von sich aus jene notwendigen Maßnahmen zu treffen, die eine Beendigung des ebenso unwürdigen wie letzten Endes bedrohlichen Zustandes der ohnmächtigen Wehrlosigkeit eines großen Volkes und Reiches gewährleisten konnten.

Sie ging dabei von denselben Erwägungen aus, denen Minister Baldwin in seiner letzten Rede so wahren Ausdruck verlieh:

"Ein Land, das nicht gewillt ist, die notwendigen Vorsichtsmaßnahmen zu seiner eigenen Verteidigung zu ergreifen, wird niemals Macht in dieser Welt haben, weder moralische noch materielle Macht."

Die Regierung des heutigen Deutschen Reiches aber wünscht nur eine einzige moralische und materielle Macht, es ist die Macht, für das Reich und damit wohl auch für ganz Europa den Frieden wahren zu können.

Sie hat daher auch weiterhin getan, was in ihren Kräften stand und zur Förderung des Friedens dienen konnte.

1. Sie hat all ihren Nachbarstaaten schon vor langer Zeit den Abschluß von Nichtangriffspakten angetragen.

2. Sie hat mit ihrem östlichen Nachbarstaat eine vertragliche Regelung gesucht und gefunden, die dank des großen entgegenkommenden Verständnisses, wie sie hofft, für immer die bedrohliche Atmosphäre, die sie bei ihrer Machtübernahme vorfand,

entgiftet hat und zu einer dauernden Verständigung und Freundschaft der beiden Völker führen wird.

3. Sie hat endlich Frankreich die feierliche Versicherung gegeben, daß Deutschland nach der erfolgten Regelung der Saarfrage nunmehr keine territorialen Forderungen mehr an Frankreich stellen oder erheben wird. Sie glaubt damit, in einer geschichtlich seltenen Form die Voraussetzung für die Beendigung eines jahrhundertlangen Streites zwischen zwei großen Nationen durch ein schweres politisches und sechliches Opfer geschaffen zu haben.

Die Deutsche Regierung muß aber zu ihrem Bedauern ersuchen, daß seit Monaten eine sich fortgesetzt steigernde Aufrüstung der übrigen Welt stattfindet. Sie sieht in der Schaffung einer sowjetrussischen Armee von 101 Divisionen, d.h. 960 000 Mann zugegebener Friedens-Präsenzstärke, ein Element, das bei der Abfassung des Versailler Vertrages nicht geholt werden konnte.

Sie sieht in der Forcierung ähnlicher Maßnahmen in den anderen Staaten weitere Beweise der Ablehnung der seinerzeit proklamierten Abrüstungs-idee. Es liegt der Deutschen Regierung fern, gegen irgendeinen Staat einen Vorwurf erheben zu wollen. Aber sie muß heute feststellen, daß durch die nunmehr beschlossene Einführung der zweijährigen Dienstzeit in Frankreich die gedanklichen Grundlagen der Schaffung kurzdienender Armeen zugunsten einer langdienenden Organisation aufgegeben worden sind.

Dies war aber mit ein Argument für die seinerzeit von Deutschland geforderte Preisgabe seiner Reichswehr.

Die Deutsche Regierung empfindet es unter diesen Umständen als eine Unmöglichkeit, die für die Sicherheit des Reiches notwendigen Maßnahmen noch länger auszusetzen oder gar vor der Kenntnis der Mitwelt zu verbergen.

Wenn sie daher dem in der Rede des englischen Ministers Baldwin am 28. November 1934 ausgesprochenen Wunsch nach einer Aufhellung der deutschen Absichten nunmehr entspricht, dann geschieht es:

1. um dem deutschen Volk die Überzeugung und den anderen Staaten die Kenntnis zu geben, daß die Wehrung der Ehre und Sicherheit des Deutschen Reiches von jetzt ab wieder der eigenen Kraft der deutschen Nation anvertraut wird;

2. um durch die Fixierung des Umfanges der deutschen Maßnahmen jene Behauptungen zu entkräften, die dem deutschen Volke das Streben nach einer militärischen Hegemoniestellung in Europa unterchieben sollen.

Was die Deutsche Regierung als Wahrerin der Ehre und der Interessen der deutschen Nation wünscht, ist, das Ausmaß jener Machtmittel sicherzustellen, die nicht nur für die Erhaltung der Integrität des Deutschen Reiches, sondern auch für die internationale Respektierung und Bewertung Deutschlands als eines Mitgaranten des allgemeinen Friedens erforderlich sind.

Denn in dieser Stunde erneuert die Deutsche Regierung vor dem deutschen Volk und vor der ganzen Welt die Versicherung ihrer Entschlossenheit, über die Wahrung der deutschen Ehre und der Freiheit des Reiches nie hinauszugehen und insbesondere in der nationalen deutschen Aufrüstung kein Instrument kriegerischen Angriffs, vielmehr ausschließlich der Verteidigung und damit der Erhaltung des Friedens bilden zu wollen.

Die Deutsche Reichsregierung drückt dabei die zuversichtliche Hoffnung aus, daß es dem damit wieder zu seiner Ehre zurückfindenden deutschen Volke in unabhängiger gleicher Berechtigung vergönnt sein möge, seinen Beitrag zu leisten zur Befriedung der Welt in einer freien und offenen Zusammenarbeit mit den anderen Nationen und ihren Regierungen.

Die Richtigkeit der Abschrift wird beglaubigt:

*Fehsenbecker*

(Dr. J. Fehsenbecker)  
Assistant Counsel for all Defendants.



Doc. No. 18

Def. Exh. No. 7

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

O.K. DOCUMENT NO. 18

DEFENSE EXHIBIT NO. 7

RECEIVED FOR REFERENCE

SUBMITTED

RECEIVED  
DEPT. OF JUSTICE



Communiqué vom 26. 3. 1935 über die Besprechungen des englischen Außenministers Sir John Simon und Lordesiegelbewahrers Eden mit der deutschen Reichsregierung

B e r l i n

auss Weltgeschichte der Gegenwart in Dokumenten,  
Essener Verlagsanstalt, Essen, 1936, Band I, Seite 131/132

Die deutsch-englischen Besprechungen zwischen dem englischen Außenminister Sir John Simon, dem Lordesiegelbewahrer Mr. Anthony Eden, dem Führer und Reichskanzler und dem Reichsaußenminister Freiherrn v. Neurath, die in Gegenwart des britischen Botschafters Sir Eric Phipps und des Beauftragten für Rüstungsfragen Herrn v. Ribbentrop während der letzten zwei Tage stattfanden, wurden heute Abend abgeschlossen.

Die behandelten Fragen waren diejenigen, welche im Londoner Communiqué vom 3. Februar aufgeführt worden sind. Die Unterhaltungen fanden in offener und freundschaftlichster Form statt und haben zu einer vollständigen Klarstellung der beiderseitigen Auffassungen geführt.

Es wurde festgestellt, daß beide Regierungen mit ihrer Politik das Ziel verfolgen, den Frieden Europas durch Förderung der internationalen Zusammenarbeit zu sichern und zu festigen.

Die englischen und deutschen Minister sind von der Nützlichkeit der direkten Aussprache, wie sie eben stattgefunden hat, durchdrungen. Sir John Simon wird morgen auf dem Luftwege von Berlin nach London zurückkehren, Mr. Eden wird planmäßig nach Moskau, Warschau und Prag weiterreisen.

Die Richtigkeit der Abschrift wird beglaubigt:

*Fehsenbecker*

(Dr. J. Fehsenbecker)  
Assistant Counsel for all Defendants.

EXHIBIT

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C.R. DOCUMENT NO. 19

DEFENSE EXHIBIT NO. 74

STANDARD FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

DATE SUBMITTED

Doc No 19

4 May 47

Def Exh No.

74

Rede des Führers über die deutsche Friedenspolitik vor dem Deutschen Reichstag in der Krolloper zu Berlin vom 21. Mai 1935,

in "Verhandlungen des Reichstages", Bd. 458, S. 39-56.

\*\*\*\*\*

Wir Deutsche können nur beklagen, dass die übrige Welt sich noch immer so wenig Mühe nimmt, eine objektive Prüfung dessen, was in Deutschland in den letzten zweieinhalb Jahren geschehen ist, vorzunehmen, und dass sie nicht das Wesen einer Weltanschauung studiert, der diese Leistungen ausschliesslich zuzuschreiben sind.

\*\*\*\*\*

Wenn das heutige Deutschland für den Frieden eintritt, dann tritt es für ihn ein weder aus Schwäche, noch aus Feigheit. Es tritt für den Frieden ein aus einer anderen Vorstellung, die der Nationalsozialismus von Volk und Staat besitzt. Denn dieser sieht in der massenweise erzwungenen Einschmelzung eines Volkes in ein anderes wegen Fremdes nicht nur kein erstrebenswertes politisches Ziel, sondern als Ergebnis eine Gefährdung der inneren Einheit und damit der Stärke eines Volkes auf lange Zeit gerechnet. Seine Lehre lehnt daher den Gedanken einer nationalen Assimilation dogmatisch ab. Damit ist auch der bürgerliche Glaube einer möglichen "Germanisation" widerlegt.

\*\*\*\*\*

Unsere Volkliche Lehre sieht daher in jedem Krieg zur Unterjochung und Beherrschung eines fremden Volkes einen Vorgang, der früher oder später den Sieger innerlich verändert und schwächt und damit in der Folge zum Besiegten macht. Wir glauben aber auch gernicht daran, dass in Europa die durch und durch national erhärteten Völker im Zeitalter des Nationalitätsprinzips überhaupt noch national enteignet werden könnten!

\*\*\*\*\*

Das nationalsozialistische Deutschland will den Frieden aus tiefinnersten weltanschaulichen Überzeugungen. Es will ihn weiter aus der einfachen primitiven Erkenntnis, dass kein Krieg geeignet sein würde, das Wesen unserer kulturellen europäischen Welt zu beheben, wohl aber diese zu vernichten.

\*\*\*\*\*

Ich hätte die Unterschrift unter zehn Verträge setzen können, so würde das Gewicht dieser Handlungen nicht gleichbedeutend sein mit der Erklärung, die ich anlässlich der Saarabstimmung Frankreich gegeben habe. Wenn ich als Führer und Beauftragter der deutschen Nation vor der Welt und meinem Volk die Versicherung abgebe, dass es mit der Lösung der Saarfrage an Frankreich keine territorialen Forderungen mehr stellen wird, so ist dies ein Beitrag zum Frieden, der grösser ist, als manche Unterschrift unter nahem Fakt.

\*\*\*\*\*

\*/.



Es wird heute manchmal die Hoffnung ausgesprochen, Deutschland möge doch selbst mit einem konstruktiven Vorschlag kommen. Nun, ich habe nicht einmal, sondern schon öfter solche Vorschläge unterbreitet. Hatte man meinen konstruktiven Plan einer 300 000-Mann-Armee angenommen, dann würde vielleicht heute manche Sorge geringer und manche Last leichter sein. Es ist aber fast zwecklos, konstruktive Pläne vorzulegen, wenn ihre Ablehnung von vornherein als sicher angesehen werden kann. Wenn ich mich trotzdem entschliesse, noch einmal einen Auslass unserer Gedanken zu geben, dann geschieht es nur aus dem Gefühl der Pflicht heraus, nichts unversucht zu lassen, um Europa die notwendige innere Sicherheit und den europäischen Völkern das Gefühl der Solidarität zurückzugeben. Nachdem aber nun bisher ~~nur~~ nicht nur die Erfüllung der Abrüstungsverpflichtung der anderen Staaten unterblieben war, sondern auch alle Vorschläge einer Rüstungsbegrenzung eine Ablehnung erfuhren, sah ich mich als vor Gott und meinem Gewissen verantwortlicher Führer der deutschen Nation verpflichtet, angesichts des Entstehens neuer Militärbündnisse sowie der Festsetzung der Friedensstärke des russischen Heeres auf 360 000 Mann und nach Erhalt der Mitteilung, dass Frankreich zur Einführung der zweijährigen Dienstzeit schreitet, nunmehr die Rechtsgleichheit Deutschlands, die man ihm international verweigert hat, kraft des Lebensrechtes der Nation selbst wiederherzustellen. Nicht Deutschland hat damit eine ihm auferlegte Vertragsverpflichtung gebrochen, sondern jene Staaten, die uns zu dieser selbständigen Handlung gezwungen haben. Denn die Einführung der allgemeinen Wehrpflicht und die Verkündung des Gesetzes über die Aufstellung der neuen deutschen Wehrmacht war nichts anderes als die Zurückführung Deutschlands auf einen niemand bedrohenden, aber Deutschlands Sicherheit garantierenden Stand gleichen Rechtes! Ich kann dabei nicht unterlassen, an dieser Stelle mein Kräftchen auszusprechen über eine Definition, die wir aus dem Munde des englischen Ministerpräsidenten MacDonald vernahmen, der mit Rücksicht auf die Wiederherstellung einer deutschen Wehrmacht meint, dass nun die anderen Staaten doch recht gehabt hätten, ihrerseits mit der Abrüstung zurückzuhalten. Wenn diese Auffassung Allgemein- gut wird, steht in Zukunft allenthalben zu erwarten. Denn nach dieser Auffassung wird jeder Vertragsbruch nachträglich seine Sanktion dadurch erfahren, dass der andere Partner seinerseits vermutlich die gleichen Konsequenzen zieht, das heisst also: A und B schliessen einen Vertrag. B. erfüllt seine Verpflichtung, A bricht seine Verpflichtung. Nach jahrelanger Mahnung erklärt endlich auch B, dass der Vertrag für ihn nicht mehr gültig sei, worauf nun A berechtigt ist, festzustellen, dass damit sein vorhergegangener Vertragsbruch nunmehr die nachträgliche moralische Rechtfertigung erfahren hat, indem ja nun B. sich ebenfalls vom Vertrag entfernte.

Ich möchte mich an dieser Stelle nur kurz mit den Vorwürfen und Unterstellungen beschäftigen, die gegen die Wiederherstellung der deutschen



Wehrmacht gerichtet sind. Man erklärt, dass Deutschland erstens von niemand bedroht wird und dass daher zweitens nicht verständlich sei, warum Deutschland überhaupt aufrüste. Es würde sich hier die Gegenfrage ergeben, warum die andere Seite, die sich auf alle Fälle von den abgerüsteten Deutschland weniger bedroht fühlen konnte als umgekehrt, nicht ihrerseits die Rüstungen eingestellt und endlich abgebaut hat? Wenn man aber behauptet, dass Deutschland durch seine Wiederaufrüstung die anderen Staaten bedrohe, dann war doch zumindest die Aufrüstung der anderen Staaten eine noch viel stärkere Bedrohung für das abgerüstete wehrlose Deutschland. Ich glaube, dass es hier nur das Entweder-Oder gibt. Sind Kriegerüstungen eine Friedensbedrohung, dann sind sie dies bei allen Staaten. Oder sie sind keine Kriegsedrohung, dann sind sie es bei keinem. Es geht nicht an, dass eine Gruppe von Staaten ihre Rüstung als einen Zweig des Friedens, aber die Rüstung der anderen als eine Rute des Teufels hinstellt. Tank ist Tank, und Bombe ist Bombe. Die Meinung, die Welt immer für ewige Zeiten in verschiedenen berechnete Staaten einteilen zu können, wird immer nur einseitig anerkannt werden. Die deutsche Nation ist jedenfalls nicht gewillt, für alle Zeiten als eine zweitklassige oder minderberechnete angesehen und behandelt zu werden. Unsere Friedensliebe ist vielleicht größer als die anderer Völker, denn wir haben am meisten unter diesem ungeliebten Krieg gelitten. Niemand von uns hat die Absicht, jemanden zu bedrohen. Allein jeder ist entschlossen, dem deutschen Volk die Gleichheit zu sichern und zu erhalten. Und diese Gleichheit ist aber auch die allererste Voraussetzung für jede praktische und kollektive Zusammenarbeit!

Solange man in bezug auf die irgendwelche Hintergedanken hat, kann man von vornherein die Verwirklichung einer tatsächlich erfolgreichen europäischen Zusammenarbeit als unmöglich bezeichnen. Im Besitz unbedingt gleicher Rechte wird Deutschland sich niemals weigern, seine Beteiligung an jenen Arbeiten auf sich zu nehmen, die den menschlichen Frieden, den Fortschritt und den wirtschaftlichen Wohlergehen zu dienen die Absicht haben.

\*\*\*\*\*

Was Deutschland betrifft, möchte ich hier keinen Zweifel über folgendes offenlassen: Deutschland hat Frankreich gegenüber feierlich die nach der Saarabstimmung sich ergebende Grenze angenommen und garantiert. Deutschland hat mit Polen ohne Rücksicht auf das Vergangene einen Gewalt-Ausschlussungsvertrag abgeschlossen als einen weiteren mehr als wertvollen Beitrag zum europäischen Frieden, den es nicht nur blind halten wird, sondern von dem wir nur den einen Wunsch haben einer stets aufs neue zu erfolgenden Verlängerung und einer sich daraus immer mehr ergebenden freundschaftlichen Vertiefung unserer Beziehungen.

Wir taten dies alles, trotzdem wir damit zum Beispiel endgültig auf Elsass - Lothringen Versicht leisteten, einen Land, um das auch wir zwei grosse Kriege führten. Wir taten es aber, um besonders dem eigenen deutschen Volk für die Zukunft keine blutige Opfer zu ersparen. Wir sind der Ueberzeugung, dass wir damit nicht nur unserem Volk, sondern auch diesem Grenzgebiet am meisten nützen. Wir wollen von unserer Seite aus alles tun, um mit dem französischen Volk zu einem wahren Frieden und zu einer wirklichen Freundschaft zu kommen.

Wir anerkennen den polnischen Staat als die Heimatstätte eines grossen national fühlenden Volkes, mit dem Verständnis und der herzlichsten Freundschaft aufrichtiger Nationalisten.

.....

Deutschland hat bei keinem europäischen Krieg etwas zu gewinnen. Was wir wollen, ist Freiheit und Unabhängigkeit. Aus diesem Absichten heraus waren wir auch bereit, mit all unseren Nachbarstaaten Nichtangriffspakte abzuschliessen.

.....

Wenn ich von diesen allgemeinen Betrachtungen nun übergehe zu einer präziseren Fixierung der vorliegenden aktuellen Probleme, so komme ich zu folgenden Stellungnahmen der deutschen Reichsregierung:

1. Die deutsche Reichsregierung lehnt die am 17. April erfolgte Genfer Entschliessung ab. Nicht Deutschland hat den Vertrag von Versailles einseitig gebrochen, sondern das Diktat von Versailles wurde in den bekannten Punkten einseitig verletzt und damit ausser Kraft gesetzt durch jene Mächte, die sich nicht entschliessen konnten, der von Deutschland verlangten Abrüstung die vertraglich vorgesehene eigene folgen zu lassen. Die durch diesen Beschluss in Genf Deutschland angeführte neue Diskriminierung machte es der deutschen Reichsregierung unmöglich, in diese Institution zurückzukehren, ehe nicht die Voraussetzungen für eine wirklich gleiche Rechtslage aller Teilnehmer geschaffen ist. Zu dem Zweck erachtet es die deutsche Reichsregierung als notwendig, zwischen dem Vertrag von Versailles, der aufgebaut ist auf der Unterscheidung der Nationen in Sieger und Besiegte, und dem Völkerbund, der aufgebaut sein muss auf der Gleichbewertung und Gleichberechtigung all seiner Mitglieder, eine klare Trennung herbeizuführen.

Diese Gleichberechtigung muss sich auf alle Funktionen und alle Besitzrechte im internationalen Leben erstrecken.

2. Die deutsche Reichsregierung hat infolge der Nichterfüllung der Abrüstungsverpflichtung<sup>an</sup> durch die anderen Staaten sich ihrerseits ausgesagt von den Artikeln, die infolge der nunmehr einseitigen vertragsidrigen Belastung Deutschlands eine Diskriminierung der deutschen Nation für unbegrenzte Zeit darstellen. Sie erklärt aber hiermit förmlich, dass sich diese ihre Massnahmen ausschliesslich auf die moralisch und sachlich

das deutsche Volk diskriminierenden und bekanntgegebenen Punkte bezieht. Die deutsche Regierung wird daher die sonstigen, das Zusammenleben der Nationen betreffenden Artikel, einschließlich der territorialen Bestimmungen, unbedingt respektieren und die im Wandel der Zeiten unvermeidlichen Revisionen nur auf dem Wege einer friedlichen Verständigung durchführen.

3. Die deutsche Reichsregierung hat die Absicht, keinen Vertrag zu unterzeichnen, der ihr unerfüllbar erscheint, sie wird aber freiwillig jeden unterzeichneten Vertrag, auch wenn seine Abfassung vor ihrem Regierungs- und Machtantritt stattfand, pfeiflich einhalten. Sie wird insbesondere daher alle

aus dem Locarno-Pakt sich ergebenden Verpflichtungen so lange halten und erfüllen, als die anderen Vertragspartner auch ihrerseits bereit sind, zu diesem Pakte zu stehen. Die deutsche Reichsregierung sieht in der Respektierung der entmilitarisierten Zone einen für einen souveränen Staat unerhört ~~schwierigen~~ schweren Beitrag zur Beruhigung Europas. Sie glaubt aber darauf hinweisen zu müssen, dass die fortgesetzten Truppenvermehrungen auf der anderen Seite keineswegs als eine Ergänzung dieser Bestrebungen anzusehen sind.

4. Die deutsche Reichsregierung ist jederzeit bereit, sich an einem System kollektiver Zusammenarbeit zur Sicherung des europäischen Friedens zu beteiligen, hält es aber dann für notwendig, dem Gesetz der ewigen Weiterentwicklung durch die Offenhaltung vertraglicher Revisionen entgegenzukommen. Sie sieht in der Ermöglichung einer geregelten Vertragentwicklung ein Element der Friedenssicherung, in dem Abkasseln jeder notwendigen Wendung eine Aufstaumung für spätere Explosionen.

5. Die deutsche Reichsregierung ist der Auffassung, dass der Neuaufbau einer europäischen Zusammenarbeit sich nicht in den Formen einseitig aufoktrozierter Bedingungen vollziehen kann. Sie glaubt, dass es richtig ist, sich angesichts der nicht immer gleichgelagerten Interessen stets mit einem Minimum zu begnügen, statt diese Zusammenarbeit infolge eines unerfüllbaren Maximum an Forderungen scheitern zu lassen. Sie ist wider der Ueberzeugung, dass sich diese Verständigung mit einem grossen Ziel im Auge nur schrittweise vollziehen kann.

6. Die deutsche Reichsregierung ist grundsätzlich bereit, Nichtangriffspakte mit ihren einzelnen Nachbarstaaten abzuschliessen und diese durch alle Bestimmungen zu ergänzen, die auf eine Isolierung der Kriegführenden und eine Lokalisierung des Kriegsherdes abzielen. Sie ist insbesondere bereit zur Uebernahme aller Verpflichtungen, die sich daraus für die Lieferung von Materialien und Waffen in Frieden oder Krieg ergeben mögen und von allen Partnern übernommen und respektiert werden.



7. Die deutsche Reichsregierung ist bereit, zur Ergänzung des Locarno-Faktes einen Luftabkommen zuzustimmen und in seine Kräfte einzutreten.

8. Die deutsche Reichsregierung hat das Ausmaß des Aufbaus der neuen deutschen Wehrmacht bekanntgegeben. Sie wird davon unter keinen Umständen abgehen. Sie sieht weder zu Lande, noch zur Luft, noch zur See in der Erfüllung ihres Programms irgendeine Bedrohung einer anderen Nation. Sie ist aber jederzeit bereit, in ihrer Rüstung jene Begrenzungen vorzunehmen, die von den anderen Staaten ebenfalls überwunden werden. Die deutsche Reichsregierung hat von sich aus bereits bestimmte Begrenzungen ihrer Absichten mitgeteilt. Sie hat damit im besten ihren guten Willen gekennzeichnet, ein unbegrenztes Wettrennen zu vermeiden. Ihre Begrenzung der deutschen Luftmacht auf den Stand einer Parität mit den einzelnen anderen westlichen grossen Nationen ermöglicht jederzeit die Fixierung einer oberen Zahl, die dann miteinander sich Deutschland bindend verpflichten wird.

Die Begrenzung der deutschen Marine liegt mit 35 Prozent der englischen mit noch 15 Prozent unter dem Gesamttonnage der französischen Flotte. Da in den verschiedenen Pressekommentaren die Meinung besprochen wurde, dass diese Forderung nur ein Beginn sei und sich insbesondere mit dem Besitz von Kolonien erhöhen würde, erklärt die deutsche Reichsregierung bindend: Diese Forderung ist für Deutschland eine endgültige und bleibende. Deutschland hat weder die Absicht noch die Notwendigkeit oder das Vermögen, in irgendeine neue Flottenrivalität einzutreten.

Die deutsche Reichsregierung erkennt von sich aus die überragende Lebenswichtigkeit und damit die Berechtigung eines dominierenden Schutzes des britischen Weltreiches zur See an, genau so wie sie umgekehrt entschlossen sind, alles Notwendige zum Schutze unserer eigenen kontinentalen Existenz und Freiheit zu veranlassen. Die deutsche Regierung hat die aufrichtige Absicht, alles zu tun, um zum britischen Volk und Staat ein Verhältnis zu finden und zu erhalten, das eine Wiederholung des bisher einzigen Kampfes zwischen beiden Nationen für immer verhindern wird.

9. Die deutsche Reichsregierung ist bereit, sich an allen Bestrebungen aktiv zu beteiligen, die zu praktischen Begrenzungen uferloser Rüstungen führen können. Sie sieht den einzig möglichen Weg hierzu in einer Rückkehr zu den Gedankengängen der einstigen Genfer Konvention des Roten Kreuzes. Sie glaubt zunächst nur an die Möglichkeit einer schrittweisen Abschaffung und Verfeinerung von Kampfmitteln und Kampfmethoden, die ihrem innersten Wesen nach im Widerspruch stehen zur bereits geltenden Genfer Konvention des Roten Kreuzes. Sie glaubt dabei, dass ebenso wie die Anwendung von Dumdumgeschossen einst verboten und in grossen Massen damit auch praktisch verhindert wurde, auch die Anwendung anderer bestimmter Waffen zu



verbieten und damit auch praktisch zu verhindern ist, Sie versteht darunter alle jene Kampfaffen, die in erster Linie weniger den kämpfenden Soldaten als vielmehr den am Kampfe selbst unbeteiligten Frauen und Kindern Tod und Vernichtung bringen.

Die deutsche Reichsregierung hält den Gedanken, Flugzeuge abzuschaffen, aber das Bombardement offenzulassen, für irrig und unwirksam. Sie hält es aber für möglich, die Anwendung bestimmter Waffen international als völkerrechtswidrig zu verbieten und die Nationen, die sich solcher Waffen dennoch bedienen, als ausserhalb der Menschheit und ihrer Rechte und Gesetze stehend zu verurteilen.

Sie glaubt auch hier, dass ein schrittweises Vorgehen am ehesten zum Erfolg führen kann. Also: Verbot des Abwerfens von Gas-, Brand- und Sprengbomben ausserhalb einer wirklichen Kampfzone. Diese Beschränkung kann bis zur vollständigen internationalen Verurteilung des Bombenabwurfs überhaupt fortgesetzt werden. Solange aber der Bombenabwurf als solcher freisteht, ist jede Begrenzung der Zahl der Bombenflugzeuge angesichts der Möglichkeit des schnellen Ersatzes fragwürdig.

Wird der Bombenabwurf aber als solcher als völkerrechtswidrige Barbarei gebrandmarkt, so wird der Bau von Bombenflugzeugen damit bald als überflüssig und zwecklos von selbst sein Ende finden.

Wenn es einst gelang, durch die Genfer Rote-Kreuz-Konvention die an sich mögliche Tötung des wehrlos gewordenen Verwundeten oder Gefangenen allmählich zu verhindern, dass dass es genau so möglich sein, durch eine analoge Konvention den Bombenkrieg gegen die ebenfalls wehrlose Zivilbevölkerung zu verbieten und endlich überhaupt zur Einstellung zu bringen.

Deutschland sieht in einer solchen grundsätzlichen Auffassung dieses Problems eine grössere Beruhigung und Sicherheit der Völker, als in allen Beistandspakten und Militärkonventionen.

10. Die deutsche Reichsregierung ist bereit, jeder Beschränkung zuzustimmen, die zu einer Beseitigung der Gefahr für den Angriff besonders gefährlichen Waffen führt. Diese Waffen umfassen erstens schwerste Artillerie und zweitens schwerste Tanks. Angesichts der ungeheuren Befestigungen der französischen Grenze würde eine solche internationale Beseitigung der schwersten Angriffswaffen Frankreich automatisch in den Besitz einer geradezu hundertprozentigen Sicherheit bringen.

11. Deutschland erklärt sich bereit, jeder Begrenzung der Kaliberstärken der Artillerie, der Schlachtschiffe, Kreuzer und Torpedoboote zuzustimmen. Desgleichen ist die deutsche Reichsregierung bereit, jede internationale Begrenzung der Schiffgrössen zu akzeptieren. Und endlich ist die deutsche

Reichsregierung bereit, der Begrenzung des Tonnagehalte der U-Boote, oder auch ihrer vollkommenen Beseitigung für den Fall einer internationalen gleichen Regelung auszustimmen.

Darüber hinaus aber gibt sie abermals die Versicherung<sup>ab</sup>, dass sie sich überhaupt jeder internationalen und im gleichen Zeitraum wirksam werdenden Waffenbegrenzung oder Waffenbeseitigung anschliesst.

12. Die deutsche Reichsregierung ist der Auffassung, dass alle Versuche, durch internationale oder mehrstaatliche Vereinbarungen eine wirksamere Milderung gewisser Spannungen zwischen einzelnen Staaten zu erreichen, vorgezogen sein müssen, solange nicht durch geeignete Massnahmen einer Vergiftung der öffentlichen Meinung der Völker durch unverantwortliche Aussagen in Wort und Schrift, Film und Theater erfolgreich vorgebeugt wird.

13. Die deutsche Reichsregierung ist bereits jederzeit bereit, einer internationalen Vereinbarung auszustimmen, die in einer wirksamen Weise alle Versuche einer Binnziehung von aussen in andere Staaten unterbindet und unmöglich macht. Sie muss jedoch verlangen, dass eine solche Regelung international wirksam wird, und allen Staaten zugute kommt. Da die Gefahr besteht, dass in Ländern mit Regierungen, die nicht vom allgemeinen Vertrauen ihres Volkes getragen sind, innere Erhebungen von interessierter Seite nur zu leicht auf aussere Binnziehung zurückgeführt werden können, erscheint es notwendig, den Begriff "Binnziehung" einer genauen internationalen Definition zu unterziehen.

Abgeordnete, Männer des Deutschen Reichstages! Ich habe mich bemüht, Ihnen ein Bild der Auffassung<sup>en</sup> zu geben, die uns heute bewegen. So gross auch die Bedürfnisse in einzelnen sein mögen, ich halte es mit meinem Verantwortungsgefühl als Führer der Nation und Vorkämpfer des Reiches unverzeihlich, auch nur einen Zweifel über die Möglichkeit der Aufrechterhaltung des Friedens auszusprechen. Die Völker wollen ihn. Es muss den Regierungen möglich sein, ihn zu bewahren! Ich glaube, dass die Wiederherstellung der deutschen Wehrkraft zu einem Element dieses Friedens werden wird. Nicht weil wir beabsichtigen, sie zu einer sinnlosen Grösse zu steigern, sondern weil die einfache Tatsache ihrer Existenz ein gefährliches Vakuum in Europa beseitigt. Deutschland hat nicht die Absicht, seine Rüstungen und Uferlässe zu steigern. Wir besitzen keine mehntausend Bombenfliegerzeuge und werden sie auch nicht bauen, im Gegenteil: Wir haben uns selbst jene Begrenkung auferlegt, die nach unserer Überzeugung den Schutz der Nation gewährleistet, ohne gegen den Gedanken einer kollektiven Sicherheit und ihrer Regelung zu verstossen. Wir würden am glücklichsten sein, wenn eine solche Regelung uns die Möglichkeit geben würde, den Fleiss unseres Volkes für nützlichere Produktionen verwenden zu können, als für die Herstellung von Instrumenten zur Zerstörung von Menschenleben und Gütern.

Wir glauben, dass, wenn die Völker der Welt sich einigen könnten, ihre gesamten Brand-, Gas- und Sprengbomben gemeinsam zu vernichten, dies eine billigere Angelegenheit wäre, als sich mit ihnen gegenseitig zu zerfleischen.

.....  
Die Art unserer neuen Verfassungen gibt uns die Möglichkeit, in Deutschland den Kriegsbetzern das Handwerk zu legen. Möge es auch den anderen Völkern gelingen, der wahren Sehnsucht ihres Inneren mutigen Ausdruck zu verleihen! Wer in Europa die Brandfackel des Krieges erhebt, kann nur das Chaos wünschen. Wir aber leben in der festen Ueberszeugung, dass sich in unserer Zeit nicht erfüllt der Untergang des Abendlandes, sondern seine Wiederauferstehung. Dass Deutschland zu diesem grossen Werk einen unvergänglichen Beitrag liefern möge, ist unsere stolze Hoffnung und unser unerschütterlicher Glaube.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Ernan Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



Doc. No. 20  
MAY 1947  
Def. Exh. No. 74

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

O.E. DOCUMENT NO. 20

DEFENSE EXHIBIT NO. 74

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Do not write on this page



218

Das deutsch-englische Flotteneinkommen

aust. Weltgeschichte der Gegenwart in Dokumenten.  
Essener Verlagsanstalt, Essen, 1937, Band 3, Seite 282/285.

133. Schreiben des außerordentlichen und bevollmächtigten Botschafters des Deutschen Reiches Joachim von Ribbentrop vom 18. 6. 1935 an den englischen Außenminister Sir Samuel Hoare

Exzellenz! Ich beehre mich, Euer Exzellenz den Empfang des Schreibens vom heutigen Tag zu bestätigen, in dem Sie die Freundlichkeit hatten, mir im Namen der Regierung Seiner Majestät im Vereinigten Königreich folgendes mitzuteilen:

"1. Während der letzten Tage haben die Vertreter der Regierung des Deutschen Reiches und der Regierung Seiner Majestät im Vereinigten Königreich Besprechungen abgehalten, deren Hauptzweck darin bestand, den Boden für eine allgemeine Konferenz zur Begrenzung der Seerüstungen vorzubereiten. Ich freue mich, Euer Exzellenz nunmehr die formelle Annahme des Vorschlags der Regierung des Deutschen Reiches, der in diesen Besprechungen zur Erörterung standen hat, durch die Regierung Seiner Majestät im Vereinigten Königreich mitzuteilen, wonach die zukünftige Stärke der deutschen Flotte gegenüber der Gesamtflottenstärke der Mitglieder des Britischen Commonwealth im Verhältnis 35 : 100 stehen soll. Die Regierung Seiner Majestät im Vereinigten Königreich sieht diesen Vorschlag als einen außerordentlich wichtigen Beitrag zur zukünftigen Seerüstungsbeschränkung an. Weiterhin glaubt sie, daß die Einigung, zu der sie nunmehr mit der Regierung des Deutschen Reiches gelangt ist, und die sie als eine vom heutigen Tage ab gültige, dauernde und endgültige Einigung zwischen den beiden Regierungen ansieht, den Abschluß eines zukünftigen allgemeinen Abkommens über eine Seerüstungsbegrenzung zwischen allen Seemächten der Welt erleichtern wird.

2. Die Regierung Seiner Majestät im Vereinigten Königreich stimmt weiterhin den Erklärungen zu, die von den deutschen Vertretern im Laufe der kürzlich in London abgehaltenen Besprechungen bezüglich der Anwendungsmethoden dieses Grundsatzes abgegeben wurden.

Diese Erklärungen können folgendermaßen zusammengefaßt werden:

a) Das Stärkeverhältnis 35 : 100 soll ein ständiges Verhältnis sein, d.h. die Gesamttonnage der deutschen Flotte soll nie einen Prozentsatz von 35 der Gesamttonnage der vertraglich festgelegten Seestreitkräfte der Mitglieder des Britischen Commonwealth oder - falls in Zukunft keine vertraglichen Begrenzungen dieser Tonnage bestehen sollten - einen Prozentsatz von 35 der tatsächlichen Gesamttonnage der Mitglieder des Britischen Commonwealth überschreiten.

b) Falls ein zukünftiger allgemeiner Vertrag über Seerüstungsbegrenzung die Methode der Begrenzung durch vereinbarte Stärkeverhältnisse zwischen den Flotten der verschiedenen Mächte nicht enthalten sollte, wird die Regierung des Deutschen Reiches nicht auf der Einfügung des in dem vorhergehenden Unterabsatz erwähnten Stärkeverhältnisses in einen solchen zukünftigen allgemeinen Vertrag bestehen, vorausgesetzt, daß die für die zukünftige Beschränkung der Seerüstungen darin etwa angenommene Methode derart ist, daß sie Deutschland volle Garantien gibt, daß dieses Stärkeverhältnis aufrechterhalten werden kann.

c) Das Deutsche Reich wird unter allen Umständen zu dem Stärkeverhältnis 35 : 100 stehen, d. h. dieses Stärkeverhältnis wird von den Baumaßnahmen anderer Länder nicht beeinflusst. Sollte das allgemeine Gleichgewicht der Seerüstung, wie es in der Vergangenheit normalerweise aufrechterhalten wurde, durch irgendwelche normalen und außerordentlichen Baumaßnahmen anderer Mächte heftig gestört werden, so behält sich die Regierung des Deutschen Reiches das Recht vor, die Regierung Seiner Majestät im Vereinigten Königreich aufzufordern, die auf diese Weise entstandene neue Lage zu prüfen.

d) Die Regierung des Deutschen Reiches befürwortet auf dem Gebiete der Seerüstungsbegrenzung dasjenige System, das die Kriegsschiffe in Kategorien einteilt, wobei die Höchsttonnage und (oder) das Höchstkaliber der Geschütze für die Schiffe jeder Kategorie festgesetzt wird, und das die jedem Lande zustehende Tonnage nach Schiffskategorien zuteilt.

Folglich ist die Regierung des Deutschen Reiches bereit, grundsätzlich und unter Vorbehalt des nachstehenden Absatzes f das 35prozentige Stärkeverhältnis auf die Tonnage in jeder beizubehaltenden Schiffskategorie anzuwenden und jede Abweichung von diesem Stärkeverhältnis in einer oder mehreren Kategorien von den hierüber in einem zukünftigen allgemeinen Vertrag über Seerüstungsbeschränkung etwa getroffenen Vereinbarungen abhängig zu machen. Derartige Vereinbarungen würden auf dem Grundsatz beruhen, daß jede Erhöhung in einer Kategorie durch eine entsprechende Herabsetzung in anderen Kategorien auszugleichen wäre. Falls kein allgemeiner Vertrag über Seerüstungsbeschränkung abgeschlossen wird oder falls der zukünftige allgemeine Vertrag keine Bestimmung über Kategorienbeschränkung enthalten sollte, wird die Art und das Ausmaß des Rechtes der Regierung des Deutschen Reiches, das 35prozentige Stärkeverhältnis in einer oder mehreren Kategorien abzuändern, durch Vereinbarung zwischen der Regierung des Deutschen Reiches und der Regierung Seiner Majestät im Vereinigten Königreich im Hinblick auf die dann bestehende Flottenlage geregelt.

e) Falls und solange andere bedeutende Seemächte eine einzige Kategorie für Kreuzer und Zerstörer behalten, hat das Deutsche Reich das Recht auf eine Kategorie für diese beiden Schiffsklassen, obgleich es für diese beiden Klassen zwei Kategorien vorzuziehen würde.

f) Hinsichtlich der Unterseeboote hat das Deutsche Reich jedoch das Recht, eine der gesamten Unterseeboot-Tonnage der Mitglieder des Britischen Commonwealth gleiche Unterseeboot-Tonnage zu besitzen, ohne jedoch das Stärkeverhältnis 35 : 100 hinsichtlich der Gesamttonnage zu überschreiten.

Die Regierung des Deutschen Reiches verpflichtet sich indessen, außer den in folgendem Satz angegebenen Umständen, mit ihrer Unterseeboot-Tonnage über 45 v. H. der Gesamt-Unterseeboot-Tonnage der Mitglieder des Britischen Commonwealth nicht hinauszugehen. Sollte eine Lage entstehen, die es nach Ansicht der Regierung des Deutschen Reiches notwendig macht, von ihrem Anspruch auf einen über die vorgenannten 45 v. H. hinausgehenden Prozentsatz Gebrauch zu machen, so behält sich die Regierung des Deutschen Reiches das Recht vor, der Regierung Seiner Majestät im Vereinigten Königreich davon Mitteilung zu machen, und ist damit einverstanden, die Angelegenheit zum Gegenstand freundschaftlicher Erörterungen zu machen, bevor sie dieses Recht ausübt.

g) Da es höchst unwahrscheinlich ist, daß die Berechnung des 35-prozentigen Stärkeverhältnisses in jeder Schiffskategorie Tonnagezahlen ergibt, die genau teilbar sind durch die höchst zulässige Tonnage für Schiffe dieser Kategorie, kann es sich als notwendig herausstellen, daß Angleichungen vorgenommen werden müssen, damit das Deutsche Reich nicht daran verhindert wird, seine Tonnage voll auszunutzen. Es ist daher abgemacht worden, daß die Regierung des Deutschen Reiches und die Regierung Seiner Majestät im Vereinigten Königreich vereinbaren werden, welche Angleichungen zu diesem Zwecke erforderlich sind. Es besteht Einigkeit darüber, daß dieses Verfahren nicht zu erheblichen oder dauernden Abweichungen von dem Verhältnis 35 : 100 hinsichtlich der Gesamtflottenstärken führen soll.

3. Hinsichtlich Unterabschnitt c der obigen Erklärungen habe ich die Ehre, Ihnen mitzuteilen, daß die Regierung Seiner Majestät im Vereinigten Königreich von dem Vorbehalt Kenntnis genommen hat und das darin erwähnte Recht anerkennt, wobei Einverständnis darüber besteht, daß das Verhältnis 35 : 100, falls zwischen den beiden Regierungen nichts Gegenteiliges vereinbart wird, aufrechterhalten bleibt."

Ich beehre mich, Euer Exzellenz zu bestätigen, daß der Vorschlag der Regierung des Deutschen Reiches in dem vorstehenden Schreiben richtig wiedergegeben ist, und nehme davon Kenntnis, daß die Regierung Seiner Majestät im Vereinigten Königreich diesen Vorschlag annimmt.

Die Regierung des Deutschen Reiches ist auch ihrerseits der Ansicht, daß die Einigung, zu der sie nunmehr mit der Regierung Seiner Majestät im Vereinigten Königreich gelangt, und die sie als eine von heutigen Tage ab gültige, dauernde und endgültige Einigung zwischen den beiden Regierungen ansieht, den Abschluß eines allgemeinen Abkommens über diese Fragen zwischen allen Seemächten der Welt erleichtern wird.



Genehmigen Euer Exzellenz den Ausdruck meiner vorzüglichen  
Hochachtung.

Gen.: v o n R i b b e n t r o p ,  
Außerordentlicher und bevollmächtigter Botschafter  
des Deutschen Reiches

Die Richtigkeit der Abschrift  
wird bescheinigt:

*Fehrenbecker*

(Dr. J. Fehrenbecker)  
Assistant Counsel for all Defendants.



Doc. No. 211  
1945  
Def. Exh. No. 74

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C. E. DOCUMENT NO. 211

DEFENSE EXHIBIT NO. 74

MAILED FOR REFERENCE . . . . .

RECEIVED . . . . .

RECEIVED  
Dr. John G. ...

Versicht auf den unbeschränkten U-Bootkrieg

aus: Weltgeschichte der Gegenwart in Dokumenten.  
Essener Verlagsanstalt, Essen, 1937, Band 3, Seite 285/286.

Erklärung des Ersten Lords der Admiralität Sir Bolton Eyres-Monsell vom 25. 6. 1935 vor dem Unterhaus über eine Verpflichtung des Deutschen Reiches während der Flottenverhandlungen

Im Verlaufe der Flottenbesprechungen stellten die deutschen Vertreter fest, daß Deutschland bereit ist, der Regelung hinsichtlich des U-Bootkrieges beizutreten, wie sie in Teil IV des Londoner Flottenvertrages (vom 22. April 1930) festgelegt ist, und sie anzunehmen, unabhängig davon, ob alle anderen Mächte sie angenommen haben.

Teil IV (Artikel 22) des Londoner Flottenvertrages lautet folgendermaßen:

"Folgende Bestimmungen werden als bestehende Regeln des Völkerrechts angenommen:

"1. Unterseeboote müssen sich in ihrem Vorgehen gegen Handelsschiffe nach den völkerrechtlichen Regeln richten, denen Überwasser-Kriegsschiffe unterworfen sind.

"2. Im besonderen darf ein Kriegsschiff, ob Überwasserfahrzeug oder Unterseeboot, ein Handelsschiff - ausgenommen den Fall, daß es nach regelrechter Aufforderung sich beharrlich weigert anzuhalten oder daß es aktiven Widerstand gegen Besichtigung oder Durchsuchung leistet - nicht versenken oder fahrtunfähig machen, ohne zuerst Passagiere, Mannschaft und Schiffsapapiere an einen sicheren Ort gebracht zu haben. Hierbei gelten die Rettungsboote des Schiffes nur dann als sicherer Ort, wenn unter den bestehenden See- und Witterungsverhältnissen die Sicherheit von Passagieren und Mannschaft durch die Nähe von Land oder die Anwesenheit eines anderen Schiffes, das in der Lage ist, sie an Bord zu nehmen, gewährleistet ist.

"Die Hohen Vertragsschließenden Parteien laden alle anderen Mächte ein, ihren Beitritt zu den obigen Regeln zum Ausdruck zu bringen."

Dies bedeutet, daß Deutschland sein Einverständnis damit erklärt hat, niemals wieder zu einer Maßnahme zu schreiten, wie sie während des Krieges als uneingeschränkter U-Bootkrieg bekannt war.

Die Richtigkeit der Abschrift  
wird beglaubigt:

*Fehrenbecker*

(Dr. J. Fehrenbecker)  
Assistant Counsel for all Defendants.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

U.S. DOCUMENT NO. *29*

DEFENSE EXHIBIT NO. *75*

MEMORANDUM FOR REFERENCE

SUBMITTED

Recommended  
By: Lt. Colonel F. J. [illegible]

Doc. No. *29*  
Def. Exh. No. *75*



22

Rede des Reichswirtschaftsministers Dr. Schacht über Deutschland und die Weltwirtschaft vor dem Bund der Freunde der Technischen Hochschule zu München vom 7. Dezember 1935,

veröffentlicht als Sonderdruck der Reichsbank.

\*\*\*\*\*

Die Politik von Versailles verfolgte offensichtlich die Absicht, die am Ende des Weltkrieges bestehenden politischen Konstellationen - den Sieg der Alliierten und den Niederbruch der Mittelmächte - zu verewigen. Eine solche Politik ist wirtschaftsfeindlich in doppelter Hinsicht. Einmal basiert die Weltwirtschaft auf dem Prinzip der Gleichberechtigung, sie lässt eine Scheidung zwischen Bevorrechtigten und Unterdrückten nicht zu. Zum anderen ist das Prinzip von Versailles ein rein statisches; die Wirtschaft aber ist dynamisch und kann nur ~~dynamisch~~ dynamisch sein. Eines der beiden Prinzipien musste zerbrechen, sie konnten sich unmöglich miteinander vertragen. Die Politik erwies sich zunächst als der mächtigere Teil, und die Weltkrise war die unvermeidliche Folge.

\*\*\*\*\*

Der Rückblick auf die Vergangenheit hat also gezeigt, dass die derzeitige Weltwirtschaftskrise nur zum geringsten Teil auf wirtschaftliche und zum weitaus größten Teil auf politische Faktoren zurückzuführen ist. Er hat weiter gezeigt, dass die bisherigen staatlichen Massnahmen, soweit sie nach aussen wirken, also Zollerhöhungen, Warenkontingentierungen, Währungsabwertungen, Clearingmassnahmen usw. die Krise nicht erleichtert, sondern nur verschärft haben. Das Endergebnis ist erschütternd. Seit 1929, also seit mehr als sechs Jahren, frisst die Krise immer weiter, der Welthandel ist vertausendfacht von 284 Milliarden im Jahre 1929 auf 96 Milliarden Reichsmark im Jahre 1934 gesunken, der Index der Weltmarktpreise ist im gleichen Zeitraum von 100 auf 46 gefallen, die Weltarbeitslosigkeit steht seit Anfang 1931, also seit 5 Jahren, auf mehr als 20 Millionen und hält sich mit grosser Zähigkeit zwischen 20 und 26 Millionen. Was das alles für den Wohstand der Völker bedeutet, lässt sich ziffernmässig leider nicht errechnen, es gäbe eine erschreckende Zahl. Sie würde noch erschreckender, wenn man bedenkt, dass mit dem Wohland auch die Kultur zurückgeht. Die Tatsache schliesslich, dass die Krise im wesentlichen zu Lasten der weissen Rasse geht, darf leider auch nicht verschwiegen werden. Japans Anteil am Welthandel hat sich seit der Vorkriegszeit annähernd verdreifacht, er ist allein in den Jahren 1930 bis 1934 um mehr als 30 Prozent gestiegen.

\*\*\*\*\*

/.



Auf der finanziellen Seite hat die Lösung des Schuldenproblems weiter gewisse Fortschritte gemacht. Dass Deutschland, das größte Schuldnerland, von Ende 1930 bis heute seine Auslandsverschuldung um rund die Hälfte gesenkt hat, ist eine beachtliche Leistung. Aber vielleicht noch schwerer wiegt die Tatsache, dass wir selbst heute noch, trotz der Erschöpfung aller Auslandsreserven und trotz der katastrophalen Welthandelslage, wenigstens unsere Warenverschuldung laufend weiter vermindern können, wenn auch freilich nur mehr in ganz geringem Ausmass. Auch bei den übrigen Schuldnerstaaten, insbesondere bei den südamerikanischen, haben sich Verschuldungslage und Schuldendienst merklich gebessert. Man muss sich freilich hüten, dieses Symptom zu überschätzen. Es besagt nur, dass der Wille der Schuldner, ihr Möglichstes zur Abtragung ihrer Verpflichtungen zu tun, unvermindert weiterbesteht.

\*\*\*\*\*

Ich glaube aber umgekehrt, dass sie erstaunlich schnell beendet wäre, wenn die Gläubigerländer zu ihrem Teil endlich einmal die Politik der Dausenschrauben verlassen würden. Freilich, auch diese Politik hat ihr Guten gehabt, wenn sie es auch nur auf negativen Wege zu erreichen vermochte. Sie hat in einem unsagbar qualvollen Prozess doch endlich weitgehend die Erkenntnis heraufgeführt, dass die gegenseitigen wirtschaftlichen Verflechtungen auf die Dauer stärker sind als eine Politik, die sie zu ignorieren versucht. Mit Recht sagt Gilbert C. Layton: "Vielleicht wird gerade die Ueberapitzung des jetzigen Systems, unter dem niemand Ware und jeder Geld haben will, zu seiner Beseitigung führen". Das Deutschland aufgezwungene Clearingssystem hat einen weltwirtschaftlichen Anschauungsunterricht gegeben, der zwar teuer bezahlt werden muss, aber wenigstens Überzeugend ist.

\*\*\*\*\*

Nachdem der Kern der Weltkrise, das Schuldenproblem, in die Hände der Regierungen übergegangen ist, liegt der Schlüssel zur gesamten Lage einzig und allein bei der Politik. Versuchen sich die Politiker dazu, den Gesundungstendenzen der Weltwirtschaft freie Bahn zu ~~lassen~~ schaffen, so liegt die Weltkrise bald hinter uns. Beharren sie auf dem bisherigen Prinzip der Gewaltanwendung, so geht der Weg weiter bergab. Diese Schlüsselstellung der Politik verpflichtet mich als den agierenden Wirtschaftsminister im neuen Deutschland, die Einstellung der deutschen Politik zur Weltwirtschaft in völliger Offenheit klarzulegen. Sie ergibt sich ganz einfach aus den tatsächlichen Verhältnissen. Deutschland ist ein typisches Veredelungsland. Als solches muss es den Gedanken der Weltwirtschaft bejahen und den Gedanken an eine Autarkie ablehnen. Autarkie bedeutet immer Armut und bedeutet das für Deutschland erst recht. Es ist eine Selbstverständlichkeit, dass sich Deutschland einen kräftigen

Binnenmarkt schaffen und erhalten will, aber gerade um diesen Binnenmarkten willen legt er ebenso Wert auf einen gesunden Außenhandel.

Deutschland ist aber leider auch ein Schuldnerland, und als solches ist es zu der Rolle des Nachziehenden im Schachspiel verurteilt. Deutschland will seine Schulden bezahlen. Es kann sie nur bezahlen in Form von Warenlieferungen. Die Abnahme der Waren aber liegt im Willen der Gläubigerländer. Wir selbst können lediglich dafür sorgen, dass die Preise unserer Ausfuhr Güter nicht über den Weltmarktpreisen liegen. Das haben wir getan; mehr können wir nicht tun. Jede Erleichterung unseres Warenabsetzes werden wir mit einer gerechten Anteilsquote zur Verbesserung unseres Schuldendienstes verwenden. Wir haben unseren guten Willen dazu erst vor kurzem bei der Neuregelung des Schuldendienstes auf die amerikanischen Dawes- und Younganleihestücke unter Beweis gestellt.

\*\*\*\*\*

Die andere Forderung, wie wir sollten unsere Einfuhr drosseln, ist vollends widersinnig. Ein- und Ausfuhr sind immer eng miteinander verknüpft, sie sind es im Zeitalter der Clearingverträge und der Kompensationsgeschäfte ganz besonders. Die Außenhandelsvertreter fremder Regierungen, mit denen wir fast dauernd Verhandlungen pflegen müssen, stehen auf dem sehr einleuchtenden Standpunkt: Wenn uns Deutschland weniger Waren abnimmt, so nehmen wir ihm auch weniger ab. Die Methode der Einfuhrdrosselung ist aber nicht nur sehr schwer durchzusetzen, sie ist auch für ein Veredelungsland wie Deutschland die verkehrteste, die man sich denken kann. Ohne Einfuhr ist keine Ausfuhr möglich, und ohne Ausfuhr werden unsere Schuldverpflichtungen vollends unerfüllbar. Trotzdem haben wir unter dem Druck der Gläubigerstaaten unsere Einfuhr dauernd vermindern müssen. Gemessen an unserer Industriekapazität einerseits und an unseren geringen Rohstoffvorräten andererseits, müsste unser Einfuhrückgang der geringste unter allen einigermaßen vergleichbaren Staaten sein. Er ist in Wirklichkeit der grösste. Heute aber hat unsere Einfuhr einen Stand erreicht, der einfach nicht mehr unterschritten werden kann, wenn wir nicht aus Mangel an Rohstoffen weitgehend aus der Weltwirtschaft ausscheiden wollen. Im Gegenteil, angesichts der steigenden Rohstoffpreise wird sich unsere Einfuhr wertmässig sogar erhöhen müssen. Wenn die Welt uns das verzeihen will, wenn sie glaubt, den Welthandel dadurch beleben zu können, dass sie uns noch weiter in eine Zwangsautarkie hineintreibt, so werden wir auch das zu tragen wissen. Dass wir aber freiwillig die Hand dazu bieten, kann niemand von uns erwarten.

Deutschlands Stellung zur Weltwirtschaft ist also ganz klar und eindeutig. Kommt ein weltwirtschaftlicher Aufschwung, oder richtiger, gestatten die Politiker, dass ein solcher Aufschwung sich durchsetzt, so werden wir auf allen Gebieten ehrlich an seiner Unterstützung mitarbeiten. Dabei werden wir es besonders begrüßen, wenn die Welt von dem leidigen System

der kurzfristigen Handelsverträge herunterkommt und dem Welthandel durch langfristige Regelung der Handelsbeziehungen wieder eine solidere Grundlage gibt. Gestatten die Politiker den Aufschwung nicht, bleiben sie ihrer bisherigen destruktiven Linie treu, so werden wir uns auch damit abfinden. Wir sind nicht mehr dieselben wie früher. Der Nationalsozialismus hat uns eine ungeheure Konzentration aller Kräfte auf das Wohl unseres Volkes ermöglicht. Gestützt auf diesen Kraftquell vermögen wir abzuwarten, bis die Erkenntnis durchbricht, dass eine Weltwirtschaft ohne einen Verbraucher vom Range Deutschlands nicht denkbar ist. Ich habe keinen Zweifel, dass diese Erkenntnis kommt.

\*\*\*\*\*

Weit größer als die Passiven sind die Aktiven, die Deutschland in die Bilanz einer kommenden Weltwirtschaft einbringen vermag. In erster Linie hat unsere wiedergewonnene politische Gleichberechtigung in die Waagschale zu werfen.

\*\*\*\*\*

Das zweite Aktivum ist unsere Stellung als Grosverbraucher an Welthandelswaren. Wir haben durch unsere selbstbewusste innere Wirtschaftspolitik diesen Posten nach einer jahrelangen Lahmung endlich aktiviert und dafür gesorgt, dass in Deutschland wieder ein echter, gesunder Bedarf an Welthandels-gütern erreicht ist. In seiner Befriedigung liegt eine grosse Aufschwungchance der Weltwirtschaft; denn noch immer war der Bedarf der Träger der wirtschaftlichen Entwicklung. Un welche Größenordnung es sich handelt, zeigt die Tatsache, dass wir nach wie vor das drittgrößte Einfuhrland der Welt sind. Den gleichen Rang nimmt unsere Ausfuhr ein, die die Welt mit einer Reihe von Gütern beliefert, die bis heute nur in Deutschland hergestellt werden.

\*\*\*\*\*

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Erich Bahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



Doc. No. 22  
Det. Ex. No. 76

EXHIBIT

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

G. E. DOCUMENT NO. 22

EXHIBIT NO. 76

REMOVED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Det. Ex. No. 76



24

Unterredung des Führers mit Bertrand de Jouvenel für den "Paris-Midi"  
über die deutsch-französischen Beziehungen zu Berlin vom 21. Februar 1936,  
in "Hamburger Monatshefte für auswärtige Politik", Jahrgang 3 (1936),  
Heft 3,  
"Deutsches Nachrichtenbüro" vom 29. Februar 1936.

"Ich weiß, was Sie denken, Sie meinen: Hitler macht uns Friedenserklärungen, ist es aber wirklich aufrichtig? Wäre es aber nicht besser, wenn Sie, anstatt psychologische Mittel zu lösen versuchen, einmal die berühmte französische Logik anwenden? Wäre es nicht ein Ruin für beide Länder, wenn sie erneut auf dem Schlachtfeld zusammenstießen? Ist es nicht logisch, dass ich für mein Land das Vorteilhafteste erstrebe? Und ist dieses Vorteilhafteste nicht der Friede?"

Im weiteren Gespräch mit Bertrand de Jouvenel kommt dann der Führer auf das angebliche "Rätsel" zu sprechen, das ihn zum Führer des deutschen Volkes gemacht habe. Als eine Lösung dieses "Rätsels" bezeichnet er u.a. die Tatsache, dass er die scheinbar ausserordentlich komplizierten Probleme, mit denen die Berufspolitiker nicht fertig werden konnten, vereinfacht habe, und nennt in diesem Zusammenhang auch das Problem des "Klassenkampfes". Genau so wie er dem deutschen Volke durch einen Appell an die Vernunft bewiesen habe, dass der Klassenkampf ein Unsinn sei, so richte er jetzt einen gleichen Appell an die Vernunft auf internationalem Gebiete.

"Ich will", so erklärte der Führer, "meinem Volke beweisen, dass der Begriff der Erbfeindschaft zwischen Frankreich und Deutschland ein Unsinn ist. Das deutsche Volk hat dies verstanden. Es ist mir gefolgt, als ich eine viel schwerere Versöhnungsaktion unternahm, als ich zwischen Deutschland und Polen versöhnend eingriff."

Nach diesen Worten des Führers kommt Bertrand de Jouvenel auf die wiederholten Friedenserklärungen des Führers zu sprechen und sagt:

"Wir Franzosen lesen zwar mit Freude Ihre Friedenserklärungen. Wir sind aber trotzdem wegen anderer weniger ermutigender Dinge beunruhigt. So haben Sie in Ihrem Buch 'Mein Kampf' sehr schlimme Dinge über Frankreich gesagt. Dieses Buch wird nun in ganz Deutschland als eine Art politische Bibel angesehen. Es wird verkauft, ohne dass die aufeinanderfolgenden Ausgaben in irgendeiner Hinsicht bezüglich der Stellen über Frankreich einer Korrektur unterzogen würden."

Der Führer antwortete:

"Als ich dieses Buch schrieb, war ich im Gefängnis. Es war die Zeit, als die französischen Truppen das Ruhrgebiet besetzten. Es war im Augenblick der größten Spannung zwischen unseren beiden Ländern . . . Ja, wir waren

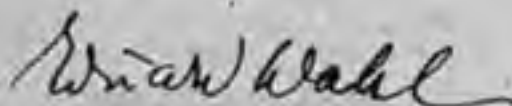
Feinde, und ich stand zu meinem Lande, wie es sich gehört, gegen Ihr Land, genau wie ich zu meinem Lande gegen das Ihre 4 1/2 Jahre lang in den Schützengräben gestanden habe! Ich würde mich selbst verachten, wenn ich nicht im Augenblick eines Konfliktes zunächst einmal Deutscher wäre. Aber heute gibt es keinen Grund mehr für einen Konflikt.

Sie wollen, dass ich mein Buch korrigiere wie ein Schriftsteller, der eine neue Bearbeitung seiner Werke herausgibt. Ich bin aber kein Schriftsteller. Ich bin Politiker. Keine Korrekturen nehme ich in meiner Aussenpolitik vor, die auf Verständigung mit Frankreich abgestellt ist! Wenn mir die deutsch-französische Annäherung gelingt, so wird das eine Korrektur darstellen, die würdig ist.

Meine Korrektur trage ich in das grosse Buch der Geschichte ein.

\*\*\*\*\*

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948



Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

CR Doc. No. 24

1 May 16

Def. Exh. No. 37

EXHIBIT

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

24  
G.E. DOCUMENT NO. ....

37  
DEFENSE EXHIBIT NO. ....

NUMBERED FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

Exhibits  
Dr. J. G. ...



Ende des Locarno-Vertrages und der entmilitarisierten Zone

aus: Weltgeschichte der Gegenwart in Dokumenten.  
Essener Verlagsanstalt, Essen, 1937, Band 3, Seite 332/336.

147. Memorandum der Reichsregierung vom 7. 3. 1936 an die  
Signatarmächte des Locarno-Vertrages

Sofort nach dem Bekanntwerden des am 2. Mai 1935 unterzeichneten Paktes zwischen Frankreich und der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken hat die Deutsche Regierung die Regierungen der übrigen Signatarmächte des Rheinpaktes von Locarno darauf aufmerksam gemacht, daß die Verpflichtungen, die Frankreich in dem neuen Pakt eingegangen ist, mit seinen Verpflichtungen aus dem Rheinpakt nicht vereinbar sind. Die Deutsche Regierung hat ihren Standpunkt damals sowohl rechtlich als politisch ausführlich begründet. Und zwar in rechtlicher Beziehung in dem deutschen Memorandum vom 25. Mai 1935, in politischer Beziehung in den vielfachen diplomatischen Besprechungen, die sich an dieses Memorandum angeschlossen haben. Den beteiligten Regierungen ist auch bekannt, daß weder ihre schriftlichen Antworten auf das deutsche Memorandum noch die von ihnen auf diplomatischem Wege oder in öffentlichen Erklärungen vorgebrachten Argumente den Standpunkt der Deutschen Regierung erschüttern konnten.

In der Tat hat die gesamte Diskussion, die seit dem Mai 1935 diplomatisch und öffentlich über diese Fragen geführt worden ist, in allen Punkten nur die Auffassung der Deutschen Regierung bestätigen können, die sie von Anfang an zum Ausdruck gebracht hat.

1. Es ist unbestritten, daß sich der französisch-sowjetische Vertrag ausschließlich gegen Deutschland richtet.

2. Es ist unbestritten, daß Frankreich in ihm für den Fall eines Konfliktes zwischen Deutschland und der Sowjetunion Verpflichtungen übernimmt, die weit über seinen Auftrag aus der Völkerbundesatzung hinausgehen und die es selbst denn zu einem militärischen Vorgehen gegen Deutschland zwingen, wenn es sich dabei weder auf eine Empfehlung oder überhaupt auf eine vorliegende Entscheidung des Völkerbundesrates berufen kann.

3. Es ist unbestritten, daß Frankreich in einem solchen Falle also das Recht für sich in Anspruch nimmt, nach eigenem Eressen zu entscheiden, wer der Angreifer ist.

4. Es steht somit fest, daß Frankreich der Sowjetunion gegenüber Verpflichtungen eingegangen ist, die praktisch darauf hinauslaufen, gegebenenfalls so zu handeln, als ob weder die Völkerbundesatzung noch der Rheinpakt, der auf diese Satzung Bezug nimmt, in Geltung wären.

Dieses Ergebnis des französisch-sowjetischen Vertrages wird nicht damit beseitigt, daß Frankreich darin den Vorbehalt gemacht hat, zu einem militärischen Vorgehen gegen Deutschland



denn nicht verpflichtet sein zu wollen, wenn es sich durch ein solches Vorgehen einer Sanktion seitens der Garantemächte Italien und Großbritannien aussetzen würde. Dieser Vorbehalt zurecht bleibt schon die Tatsache entscheidend, daß der Rheinpekt nicht etwa nur auf Garantieverpflichtungen Großbritanniens und Italiens, sondern primär auf den im Verhältnis zwischen Frankreich und Deutschland festgesetzten Verpflichtungen beruht.

Es kommt deshalb allein darauf an, ob sich Frankreich bei der Übernahme dieser Vertragsverpflichtungen in jenen Grenzen gehalten hat, die ihm im Verhältnis zu Deutschland durch den Rheinpekt auferlegt worden sind.

Das aber muß die Deutsche Regierung verneinen.

Der Rheinpekt sollte das Ziel verwirklichen, den Frieden im Westen Europas dadurch zu sichern, daß Deutschland einerseits und Frankreich und Belgien andererseits in ihrem Verhältnis zueinander für alle Zukunft auf die Anwendung militärischer Gewalt verzichten. Wenn bei dem Abschluß des Paktes bestimmte Ausnahmen von diesem Kriegsverzicht über das Recht der Selbstverteidigung hinaus zugelassen wurden, so lag, wie allgemein bekannt, der politische Grund hierfür allein darin, daß Frankreich schon vorher gegenüber Polen und der Tschechoslowakei bestimmte Bündnisverpflichtungen übernommen hatte, die es der Idee der absoluten Friedenssicherung im Westen nicht opfern wollte. Deutschland hat sich aus seinem guten Gewissen heraus damals mit diesen Einschränkungen des Kriegsverzichts abgefunden. Es hat die von dem Vertreter Frankreichs auf den Tisch von Locarno gelegten Verträge mit Polen und der Tschechoslowakei nicht beanstandet, allein unter der selbstverständlichen Voraussetzung, daß diese Verträge sich an die Konstruktion des Rheinpektes anpasse und keinerlei Bestimmungen über die Herabhebung des Artikels 16 der Völkerbundsatzung enthielten, wie sie in den neuen französisch-sowjetischen Abmachungen vorgesehen sind. Dem entsprach auch der damals der Deutschen Regierung bekanntgewordene Inhalt dieser Sonderabmachungen. Die im Rheinpekt zugelassenen Ausnahmen sind allerdings nicht ausdrücklich auf Polen und die Tschechoslowakei abgestellt, sondern abstrakt formuliert worden. Es war aber der Sinn aller hierauf bezüglichen Verhandlungen, nur einen Ausgleich zwischen dem deutsch-französischen Kriegsverzicht und dem Wunsch Frankreichs nach Aufrechterhaltung seiner schon bestehenden Bündnisverpflichtungen zu finden. Wenn sich daher Frankreich die abstrakte Formulierung der im Rheinpekt zugelassenen Kriegsmöglichkeiten jetzt zunutze macht, um ein neues Bündnis mit einem militärisch hochgerüsteten Staat gegen Deutschland abzuschließen, wenn es so die Tragweite des von ihm mit Deutschland vereinbarten Kriegsverzichts weiterhin und in so entscheidender Weise einschränkt und wenn es dabei, wie oben dargelegt, nicht einmal die festgesetzten formellen rechtlichen Grenzen innehält, so hat es damit eine völlig neue Lage geschaffen und das politische System des Rheinpektes sowohl dem Sinne nach als auch tatsächlich zerstört.

Die letzten Debatten und Beschlüsse des französischen Parlaments haben erwiesen, daß Frankreich trotz der deutschen Vorstellungen entschlossen ist, den Pakt mit der Sowjetunion in Kraft zu setzen, ja eine diplomatische Unterredung hat ergeben, daß sich Frankreich schon jetzt an die von ihm geleistete Unterzeichnung dieses Paktes vom 2. Mai 1935 als gebunden ansieht. Gegenüber einer solchen Entwicklung der europäischen Politik kann aber die Deutsche Reichsregierung, will sie nicht die ihr pflichtgemäß anvertrauten Interessen des deutschen Volkes verwerfen lassen oder preisgeben, nicht untätig bleiben.

Die Deutsche Regierung hat bei den Verhandlungen der letzten Jahre stets betont, alle sich aus dem Rheinpakt ergebenden Verpflichtungen solange zu halten und erfüllen zu wollen, als die anderen Vertragspartner auch ihrerseits bereit sind, zu diesem Pakte zu stehen. Diese selbstverständliche Voraussetzung kann jetzt als von seiten Frankreichs nicht mehr erfüllt angesehen werden. Frankreich hat die ihm von Deutschland immer wieder gemachten freundschaftlichen Angebote und friedlichen Versicherungen unter Verletzung des Rheinpaktes mit einem ausschließlich gegen Deutschland gerichteten militärischen Bündnis mit der Sowjetunion beantwortet. Damit hat der Rheinpakt von Locarno über seinen inneren Sinn verloren und praktisch aufgehört zu existieren. Deutschland sieht sich daher auch seinerseits nicht mehr als an diesen erloschenen Pakt gebunden an. Die Deutsche Regierung ist nunmehr gezwungen, der durch dieses Bündnis neu geschaffenen Lage zu begegnen, einer Lage, die dadurch verschärft wird, daß der französisch-sowjetische Vertrag seine Ergänzung in einem genau parallel gestellten Bündnisvertrag zwischen der Tschechoslowakei und der Sowjetunion gefunden hat. Im Interesse des primitiven Rechts eines Volkes auf Sicherung seiner Grenzen und zur Wahrung seiner Verteidigungsmöglichkeiten hat daher die Deutsche Reichsregierung mit dem heutigen Tage die volle und uneingeschränkte Souveränität des Reiches in der demilitarisierten Zone des Rheinlandes wiederhergestellt.

Um aber jeder Mißdeutung ihrer Absichten vorzubeugen und den rein definitiven Charakter dieser Maßnahmen außer Zweifel zu stellen, sowohl ihrer ewig gleichbleibenden Sehnsucht nach einer wirklichen Befriedung Europas als auch gleichberechtigten und gleichgeschulten Staaten Ausdruck zu verleihen, erklärt sich die Deutsche Reichsregierung bereit, auf der Grundlage der nachstehenden Vorschläge neue Vereinbarungen für die Aufrichtung eines Systems der europäischen Friedenssicherung zu treffen.

1. Die Deutsche Reichsregierung erklärt sich bereit, mit Frankreich und Belgien über die Bildung einer beiderseitigen entmilitarisierten Zone sofort in Verhandlungen einzutreten und einem solchen Vorschlag in jeder Tiefe und Auswirkung unter der Voraussetzung der vollkommenen Parität von vornherein ihre Zustimmung zu geben.

2. Die Deutsche Reichsregierung schlägt vor, zum Zweck der Sicherung der Unversehrtheit und Unverletzbarkeit der Grenzen im Westen einen Nichtangriffspakt zwischen Deutschland, Frankreich und Belgien abzuschließen, dessen Dauer sie bereit ist, auf 25 Jahre zu fixieren.

3. Die Deutsche Reichsregierung wünscht England und Italien einzuladen, als Garantiemächte diesen Vertrag zu unterzeichnen.

4. Die Deutsche Reichsregierung ist einverstanden, falls die Königlich Niederländische Regierung es wünscht und die anderen Vertragspartner es für angebracht halten, die Niederlande in dieses Vertragssystem einzubeziehen.

5. Die Deutsche Reichsregierung ist bereit, zur weiteren Verstärkung dieser Sicherheitsabmachungen zwischen den Westmächten einen Luftpakt abzuschließen, der geeignet ist, der Gefahr plötzlicher Luftangriffe automatisch und wirksam vorzubeugen.

6. Die Deutsche Reichsregierung wiederholt ihr Angebot, mit den im Osten an Deutschland grenzenden Staaten ähnlich wie mit Polen Nichtangriffspakte abzuschließen. Da die Litauische Regierung in den letzten Monaten ihre Stellung dem Memelgebiet gegenüber einer gewissen Korrektur unterzogen hat, nimmt die Deutsche Reichsregierung die Litauen betreffende Ausnahme, die sie einst machen mußte, zurück und erklärt sich unter der Voraussetzung eines wirksamen Ausbaus der garantierten Autonomie des Memelgebietes bereit, auch mit Litauen einen solchen Nichtangriffspakt zu unterzeichnen.

7. Nach der nunmehr erreichten endlichen Gleichberechtigung Deutschlands und der Wiederherstellung der vollen Souveränität über das gesamte deutsche Reichsgebiet sieht die Deutsche Reichsregierung den Hauptgrund für den seinerzeitigen Austritt aus dem Völkerbund als behoben an. Sie ist daher bereit, wieder in den Völkerbund einzutreten. Sie spricht dabei die Erwartung aus, daß im Laufe einer angemessenen Zeit auf dem Wege freundschaftlicher Verhandlungen die Frage der kolonialen Gleichberechtigung sowie die Frage der Trennung des Völkerbundsstatuts von seiner Versailler Grundlage geklärt wird.

Die Richtigkeit der Abschrift  
wird bescheinigt:

*Fehrenbecker*

(Dr. J. Fehrenbecker)  
Assistant Counsel for all Defendants.



EXHIBIT

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

25  
G. N. DOCUMENT NO. . . . .

78  
EXHIBIT NO. . . . .

NUMBERED FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

RECEIVED  
Dr. J. C. [illegible]

CH. Doc. No. 25

Def. Exh. No. 78



— 15 —

Bede des Führers über die Wiederherstellung der Souveränität des Deutschen Reiches über das Rheinland und seinen Plan des europäischen Friedens vor dem Deutschen Reichstag in der Krolloper zu Berlin vom 7. März 1936, in "Verhandlungen des Reichstages", Bd. 458, S. 63-75.

.....

Dass die Welt zum Beispiel kein Verständnis aufbringen will für die Ursachen für die Schwere der Lebensbehaftung des deutschen Volkes, ist bedauerlich. Geradezu erschütternd aber ist es, jeden Tag in so manchen Presseorganen lesen zu können, mit welcher Befriedigung man die Sorgen wahrnimmt, die das Leben unseres Volkes zwangsläufig begleiten. Soweit es sich um belanglose Literaten handelt, mag dies noch hingehen. Böse aber ist es, wenn auch Staatsmänner beginnen, in den ersichtlichen oder vermeintlichen Anzeichen von Not und Elend eines Volkes erfreuliche Momente für die Beurteilung der allgemeinen Lage und ihrer Zukunft zu sehen.

.....

Ich habe in diesen drei Jahren - leider nur zu oft vergeblich - immer wieder versucht, eine Brücke zur Verständigung zum französischen Volk zu schlagen. Je mehr wir uns aus der Bitternis des Weltkrieges und seiner Nachjahre entfernen, umso mehr versinkt in den menschlichen Erinnerungen das Böse, und das Schöne des Lebens, der Erkenntnis und Erfahrungen tritt in den Vordergrund. Was sich einst als erbitterter Gegner gegenüberstand, würdigt sich heute als tapferer Kämpfer eines vergangenen großen Ringens und sieht sich wieder als Träger und Forthalter eines großen allgemeinen menschlichen Kulturgutes.

Warum soll es denn nicht möglich sein, den zwecklosen jahrhundertlangen Streit, der keines der beiden Völker einen endgültigen Entscheid gebracht hat und bringen konnte und bringen wird, abubrechen und durch die Rücksichtnahme einer höheren Vernunft zu ersetzen?

Das deutsche Volk ist nicht interessiert daran, dass das französische leidet und umgekehrt: Wo läge der Vorteil für Frankreich darin, wenn Deutschland in Not verkommt? Welchen Nutzen hat der französische Bauer, wenn es dem deutschen schlecht geht oder umgekehrt? Oder welches ein Vorteil bietet sich für den französischen Arbeiter etwa aus der Not des deutschen? Welchen Segen könnte es aber auch für Deutschland bringen, für den deutschen Arbeiter, den deutschen Mittelstand und das deutsche Volk überhaupt, wenn Frankreich von Unglück heimgesucht würde?

Ich habe versucht, die Fragen einer blasserfüllten Klassenkampftheorie im Inneren Deutschlands im Sinne einer höheren Vernunft zu lösen, und es ist mir dies gelungen. Warum soll es nicht möglich sein, das Problem der allgemeinen europäischen Volks- und Staatsgegensätze aus der Sphäre

des Unvernünftigen, Leidenschaftlichen herausheben und unter das ruhige Licht einer höheren Einsicht zu stellen?

Ich habe mir jedenfalls geschworen, ebenso zäh und tapfer für die deutsche Gleichberechtigung zu kämpfen und diese so oder so durchzusetzen, wie umgekehrt aber auch das Verantwortungsgefühl zu stärken für die Notwendigkeit einer europäischen gegenseitigen Rücksichtnahme und Zusammenarbeit.

\*\*\*\*\*

Wenn ich diese grundsätzliche Einstellung auf die europäische allgemeine Politik übertrage, denn ergibt sich daraus für mich die Unterscheidung Europas in zwei Hälften. In jene Hälfte, die sich aus selbständigen und unabhängigen Nationalstaaten aufbaut, aus Völkern, mit denen wir tausendfältig durch Geschichte und Kultur verbunden sind und mit denen wir in alle Zukunft genau so wie mit den freien und selbständigen Nationen der ausser-europäischen Kontinente verbunden bleiben wollen. Und in eine andere Hälfte: die von jener unduldsamen und einen allgemeinen internationalen Herrschaftsanspruch erhebenden bolschevistischen Lehre regiert wird, die selbst den ewigsten und uns heiligen Dies- und Jenseitwerten die Vernichtung predigt, um eine andere, uns in Kultur, Aussehen und Inhalt abscheulich vorkommende Welt aufzubauen. Mit ihr wollen wir ausser den gegebenen politischen und wirtschaftlichen internationalen Beziehungen in keine sonstige innigere Berührung kommen.

\*\*\*\*\*

Es ist viel schwerer für einen Nationalisten, einem Volk zur Verständigung auszureden, als das Umgekehrte zu tun. Und es würde für mich wahrscheinlich leichter gewesen sein, die Instinkte nach einer Revanche aufzupeitschen, als das Gefühl für die Notwendigkeit einer europäischen Verständigung zu erwecken und dauernd zu vertiefen. Und das habe ich getan. Ich habe die deutsche öffentliche Meinung von Angriffen solcher Art gegen unsere Nachbervölker befreit.

Ich habe aus der deutschen Presse jeden Haß gegen das französische Volk entfernt. Ich bemühte mich, in unserer Jugend das Verständnis für das Ideal einer solchen Verständigung zu erwecken, und zwar sicher nicht erfolglos. Als vor wenigen Wochen die französischen Gäste in das Olympische Stadion in Garmisch-Partenkirchen einzogen, da hatten sie vielleicht Gelegenheit, festzustellen, ob und inwieweit mir eine solche innere Umstellung des deutschen Volkes gelungen ist. Diese innere Bereitwilligkeit aber, eine solche Verständigung zu suchen und zu finden, ist wichtiger als ausgeklügelte Versuche von Staatsmännern, die Welt in ein Netz juristisch und sachlich undurchsichtiger Pakte zu verspinnen. Dieses Bestreben von mir war aber doppelt schwer, weil ich in derselben Zeit Deutschland aus der Verstrickung eines Vertrages lösen mußte, der ihm seine Gleichberechtigung

raubte, an dessen Aufrechterhaltung aber - ob mit Recht oder Unrecht, ist nebensächlich - das französische Volk geglaubt hat interessiert sein zu müssen. Ich habe dabei gerade als deutscher Nationalist für das deutsche Volk noch ein weiteres besonders schweres Opfer bringen müssen. Es ist bisher wenigstens in der neueren Zeit noch nie versucht worden, nach einem Krieg dem Verlierer souveräne Hoheitsrechte über grosse und alte Teile seines Reiches einfach abzuspochen. Ich habe nur im Interesse dieser Verständigung dieses schwerste Opfer, das man uns politisch und moralisch aufbürden konnte, getragen und wollte es weiter tragen, nur weil ich glaubte, einen Vertrag aufrechterhalten zu sollen, der vielleicht mithelfen konnte, die politische Atmosphäre zwischen Frankreich und Deutschland und England und Deutschland zu entgiften und das Gefühl einer Sicherheit auf allen Seiten zu verbreiten. Ja, darüber hinaus habe ich oft und auch hier in diesem Hause die Auffassung vertreten, dass wir nicht nur bereit sind, diesen schwersten Beitrag für die europäische Friedenssicherung zu tragen, solange auch die anderen Partner ihre Verpflichtungen erfüllen, sondern dass wir in diesem Vertrage überhaupt den einzig möglichen, weil konkreten Versuch einer europäischen Sicherung erblicken.

Ihnen, meine Abgeordneten, ist der Inhalt und Sinn dieses Vertrages bekannt. Er sollte zwischen Belgien und Frankreich einerseits und Deutschland andererseits für alle Zukunft die Anwendung von Gewalt verhindern. Durch die schon vorher abgeschlossenen Bündnisverträge Frankreichs ergab sich leider die erste, wenn auch den Sinn dieses Paktes, des Rheinpaktes von Locarno, noch nicht aufhebende Belastung. Deutschland leistete zu diesem Pakt (Locarno-) den schwersten Beitrag, denn während Frankreich seine Grenze in Erz, Beton und Waffen armierte und mit zahlreichen Garnisonen versah, wurde uns die fortdauernde Aufrechterhaltung einer vollkommenen Wehrlosigkeit im Westen aufgebürdet. Dennoch haben wir auch dieses erfüllt in der Hoffnung, durch einen solchen für eine Grossmacht schweren Beitrag dem europäischen Frieden zu dienen und der Verständigung der Völker zu nützen.

Es steht ~~am~~ mit diesem Pakt nun in Widerspruch die Abmachung, die Frankreich im vergangenen Jahre mit Russland eingegangen und bereits unterzeichnet hat, und deren Bestätigung durch die Kammer soeben erfolgt ist.

~~Wenn~~ durch diesen neue französisch-russische Abkommen wird über den Umweg der Tschechoslowakei, die ein gleiches Abkommen mit Russland getroffen hat, die bedrohliche militärische Macht eines Riesenreiches nach Mitteleuropa herangeführt. Es ist dabei das Unmögliche, dass diese beiden Staaten in ihrer Abmachung sich verpflichten, ohne Rücksicht auf eine entweder bereits vorliegende oder zu erwartende Entscheidung des Völkerbundes im Falle einer europäischen östlichen Verwicklung die Schuldfrage



nach eigenem Ermessen zu klären und dementsprechend die gegenseitige Beistandsverpflichtung als ~~gegeben~~ gegeben zu betrachten oder nicht.

Die Behauptung, dass in diesem Pakt durch eine angefügte Einschränkung die erste Verpflichtung wieder aufgehoben würde, ist unverständlich. Denn ich kann nicht in einem Punkt ein bestimmtes Verfahren als ausdrücklichen Bruch mit einer sonst geltenden Verpflichtung festlegen und damit als bindend ~~annehmen~~ annehmen, um in einem weiteren Punkt festzustellen, dass gegen diese anderen Verpflichtungen nicht gehandelt werden soll. In diesem Fall würde die erste Bindung unvernünftig und damit eben unverständlich sein.

Dieses Problem ist aber zunächst ein politisches Problem und als solches in seiner schwerwiegenden Bedeutung zu werten.

Frankreich hat diesen Vertrag nicht abgeschlossen mit einer x-beliebigen europäischen Macht. Frankreich hatte schon vor dem Rheinpakt Beistandsverträge sowohl mit der Tschechoslowakei als auch mit Polen. Deutschland nahm daran keinen Anstoß, nicht nur weil diese Pakte zum Unterschied des französisch-sowjetischen Paktes sich den Völkerbundfeststellungen unterwarfen, sondern weil sowohl die damalige Tschechoslowakei wie besonders Polen primär stets eine Politik der Vertretung der nationalen eigenen Interessen dieser Staaten führen werden.

Deutschland hat nicht den Wunsch, diese Staaten anzugreifen, und glaubt auch nicht, dass es im Interesse dieser Staaten liegen wird, einen Angriff gegen Deutschland vorzunehmen. Vor allem aber: Polen wird Polen bleiben und Frankreich Frankreich. Sowjetrußland aber ist der staatlich organisierte Exponent einer revolutionären Weltanschauung. Seine Staatsauffassung ist das Glaubensbekenntnis zur Weltrevolution. Es ist nicht feststellbar, ob nicht morgen oder übermorgen auch in Frankreich diese Weltanschauung erfolgreich sein wird; sollte aber dieser Fall eintreten - und als deutscher Staatsmann muss ich auch pflichtgemäß damit rechnen -, dann ist es sicher, dass dieser neue bolschewistische Staat eine Sektion der bolschewistischen Internationale sein würde, d.h., die Entscheidung über Angriff oder Nichtangriff wird dann nicht von zwei verschiedenen Staaten nach deren objektiven eigenen Ermessen getroffen, sondern von einer Stelle aus direktiv erteilt. Diese Stelle aber würde im Falle dieser Entwicklung nicht mehr Paris, sondern Moskau sein.

.....

Ich glaube aber auch, dass man selbst in der Stunde so bitterer Erkenntnisse und schwerer Entscheidungen nicht versäumen darf, für die europäische Zusammenarbeit trotz allem erst recht einzutreten und nach neuen Wegen zu suchen, um eine Lösung dieser Fragen in einem für alle



stärklichen Sinne zu ermöglichen.

Ich habe mich daher weiter bemüht, in konkreten Vorschlägen der Empfindung des deutschen Volkes Ausdruck zu versetzen, das um seine Sicherheit besorgt, für seine Freiheit zu jedem Opfer bereit, zu einer wirklichen auf richtigen und gleichbewerteten europäischen Zusammenarbeit aber jederzeit gewillt ist.

.....

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Kurt Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechts  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. 71

CASE NO. VI

O. K. DOCUMENT NO. *26*

DEFENSE EXHIBIT NO. *79*

NUMERICAL FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

RECEIVED  
DA MIL CAMP 1 FEB 57

OK Doc No *26* 4 May 57  
Def Exh. No *79*

df

Friedensplan der Reichsregierung vom 31. März 1936,

in "Deutsches Nachrichtenbüro" vom 1. April 1936.

Mit aufrichtiger Zustimmung hat die Deutsche Regierung von dem Botschafter von Ribbentrop erfahren, dass es der Wunsch der Britischen Regierung und des britischen Volkes ist, baldmöglichst mit der praktischen Arbeit für eine wahre Befriedung Europas zu beginnen. Dieser Wunsch deckt sich mit den innersten Absichten und Hoffnungen des deutschen Volkes und seiner Führung. Es erfüllt daher die Deutsche Regierung mit umso größerem Bedauern, dass sie nicht in der Lage ist, in dem ihr am 20. März übergebenen Entwurf der Vertreter der Locarnomächte eine taugliche und fruchtbare Grundlage für die Einleitung und Durchführung einer solchen wahrhaften Friedensarbeit erkennen zu können.

Es fehlt diesem Entwurf in den Augen des deutschen Volkes und in den Augen seiner Regierung jener Geist des Verständnisses für die Gesetze der Ehre und Gleichberechtigung, die im Leben der Völker zu allen Zeiten die erste Voraussetzung für die Abmachung freier und damit geheiligter Verträge bilden.

Die Deutsche Regierung glaubt an den heiligen Ernst der in Frage stehenden Aufgabe schuldig zu sein, sich in der Feststellung der negativen Seite des ihr übergebenen Memorandums auf das Allernotwendigste zu beschränken. Sie will aber dafür versuchen, durch eine Erweiterung und Klärung ihrer am 7. März ausgesprochenen Vorschläge von ihrer Seite aus den Beginn einer konkreten Arbeit der europäischen Friedensgestaltungssicherung zu erleichtern.

Zum Verständnis ihrer Ablehnung der einzelnen diskriminierenden Punkte sowie zur Begründung ihrer konstruktiven Vorschläge muss die Deutsche Regierung folgendes grundsätzlich erklären:

Die Deutsche Regierung hat neben vom deutschen Volk unter anderem ein feierliches Generalmandat erhalten zur Vertretung des Reiches und der deutschen Nation nach zwei Richtungen:

1. Das deutsche Volk ist entschlossen, unter allen Umständen seine Freiheit, seine Selbständigkeit und damit seine Gleichberechtigung zu wahren. Es sieht in der Vertretung dieses natürlichen internationalen Grundgesetzes des staatlichen Lebens ein Gebot der nationalen Ehre und eine Voraussetzung für jede praktische Zusammenarbeit der Völker, von der es unter keinen Umständen mehr abgehen wird.

2. Das deutsche Volk wünscht aus aufrichtigstem Herzen mit allen seinen Kräften mitschelfen an grossen Werk einer allgemeinen Verständigung und Verständigung der europäischen Nationen zum Zweck der Sicherung des für diesen



\* Kontinent, seine Kultur und seine Wohlfahrt so notwendigen Friedens.

Dies sind die Wünsche des deutschen Volkes und damit die Verpflichtung der Deutschen Regierung.

Die Deutsche Regierung möchte weiter in Anlehnung an ihre in der vorläufigen Note vom 24.3.1936 schon mitgeteilte grundsätzliche Einstellung noch folgendes bemerken:

A. Deutschland hat im Jahre 1918 den Waffenstillstand abgeschlossen auf Grund der 14 Punkte Wilsons. Diese sehen keinerlei Einschränkung der deutschen Souveränität im Rheinland vor. Im Gegenteil: Der hauptsächlichste Grundgedanke dieser Punkte war, durch eine neue Völkerordnung einen besseren und dauerhaften Frieden aufzubauen. Es sollte in weitestem Umfange dem Selbstbestimmungsrecht gerecht werden, und zwar ohne Rücksicht auf Sieger oder Besiegte!

B. Der Königlich Britische Außenminister hat in seiner Rede vom 26. März über die entmilitarisierte Zone mitgeteilt, dass diese letzten Endes nur als Ablösung für eine eigentlich von Frankreich im Jahre 1918 angestrebte Lostrennung des Rheinlandes von Deutschland errichtet wurde. Aus dieser Feststellung ergibt sich, dass die entmilitarisierte Zone selbst nur als Folge der vorausgegangenen Verletzung einer auch die Alliierten bindenden Verpflichtung entstanden ist.

C. Die Demilitarisierungsbestimmungen des Versailler Vertrags basieren demnach selbst auf der Verletzung einer Deutschland gegebenen Zusicherung und basieren als einziges rechtliches Argument nur die Gewalt. Sie sind vom Versailler Vertrag in den Locarno-Pakt übernommen worden nach einer neuerlichen Rechtsverletzung, nämlich der Besetzung des Ruhrgebietes, die selbst von englischen Kronjuristen als Rechtsbruch bezeichnet worden ist.

D. Der sogenannte "freiwillige" Verzicht auf die Souveränität Deutschlands in diesen westlichen Provinzen des Reiches ist mithin eine Folge des Versailler Diktates und einer Kette von sich hier anschließenden schwersten Bedrückungen des deutschen Volkes, wobei insbesondere hingewiesen werden muss auf die furchtbare Not- und Zwangslage des Reiches infolge der Rheinlandbesetzung.

Wenn daher von seiten der Britischen Regierung heute erklärt wird, dass man wohl von einem Diktat von Versailles gesprochen habe, aber doch niemals von einem Diktat von Locarno, so muss die Deutsche Regierung mit der Gegenfrage antworten:

"Gab es oder kann es überhaupt in der Welt ein grosses Volk geben, das freiwillig und ohne schwersten Zwang einseitig auf seine Hoheitsrechte, und zwar in diesem Fall auf das primitive Recht der Verteidigung seiner eigenen Grenzen verzichtet hat oder verzichten würde?"



Trotzdem aber hat das deutsche Volk diesen Zustand 17 Jahre lang ertragen, und noch am 21.5.1935 erklärte der Deutsche Reichskanzler, dass "die Deutsche Reichsregierung in der entmilitarisierten Zone einen für einen souveränen Staat unerhört schweren Beitrag zur Beruhigung Europas leistet" und dass die Reichsregierung "alle aus dem Locarnovertrag sich ergebenden Verpflichtungen so lange halten wird, als auch die anderen Vertragspartner bereit sind, zu diesem Pakt zu stehen".

Die Deutsche Reichsregierung hat bereits in ihrer vorläufigen Note vom 24.3.1935 darauf hingewiesen, dass der von Frankreich mit Sowjetrußland abgeschlossene militärische Vertrag den Locarnopakt sowohl die rechtliche als aber besonders die politische Grundlage und damit die Voraussetzung seiner Existenz entzogen hat. Es erübrigt sich, hierauf noch einmal näher einzugehen. Denn:

Es ist kein Zweifel, dass die Tendenz, Europa mit Militärbündnissen zu durchziehen, überhaupt dem Geist und Sinn der Aufrichtung einer wirklichen Völkergemeinschaft widerspricht. Es wächst die große Gefahr, dass aus dieser allgemeinen Verstrickung in militärische Allianzen ein Zustand entsteht, der jenen gleicht, dem die Welt den Ausbruch ihres furchtbarsten und blutigen Krieger mit in erster Linie zu verdanken hatte.

Es liegt nun nicht im Vermögen einer einzelnen Regierung, eine solche von bestimmten Grossmächten eingeleitete Entwicklung zu verhindern, allein es gehört zum pflichtgemässen Auftrag jeder Regierung, innerhalb der Grenzen des eigenen Hoheitsgebietes Vorsorge vor jenen Überraschungen zu treffen, die sich aus einer solchen undurchsichtigen europäischen Militär- und Kabinettpolitik ergeben können.

Die Deutsche Regierung hat daher nach der vorliegenden Entwicklung, die eine Aufhebung der juristischen und politischen Grundlagen und Voraussetzungen des Locarnoaktes bedeutet, sich auch ihrerseits als an diesen Pakt nicht mehr gebunden erklärt und die Souveränität des Reiches über das gesamte Reichsgebiet wiederhergestellt.

Die Deutsche Regierung ist nicht in der Lage, ihren zur Sicherheit des Reiches unternommenen, nur deutschen Reichsgebiet betreffenden und niemand bedrohenden Schritt ~~xxx~~ der Errichtung eines Grossums zu unterstellen, das selbst im günstigsten Fall nur die rechtliche Seite, aber unter gar keinen Umständen die politische zu beurteilen in der Lage ist. Dies gilt umso mehr, als der Völkerbundrat bereits eine Entscheidung getroffen hat, die die rechtliche Beurteilung der Frage präjudiziert.

Die Deutsche Reichsregierung ist weiter der Überzeugung, dass ein solches Urteil nicht nur keinen positiven Beitrag liefern könnte für eine wirkliche konstruktive Lösung der Frage der europäischen Sicherheit, sondern ausschliesslich geeignet ist, eine solche Lösung zu erschweren, wenn nicht

gar zu verhindern.

Im Übrigen: Entweder man glaubt an die Möglichkeit einer allgemeinen europäischen Friedenssicherung, dann kann ein solcher beabsichtigter Eingriff in die Hoheitsrechte eines Staates nur erschwerend wirken, oder man glaubt an eine solche mögliche Friedenssicherung nicht, dann kame einem solchen Entscheid höchstens nachträglich eine feststellende juristische Bedeutung zu.

Die Deutsche Regierung kann daher in diesem Punkt sowie in jenen weiteren dieses Entwurfes der Vertreter der Locarnomächte, die sich nur als einseitig belastend für Deutschland erweisen, nicht nur keinen nützlichen Beitrag für eine wirkliche grosszügige und konstruktive Lösung der Frage der europäischen Sicherheit erblicken, sondern höchstens Elemente der Diskriminierung eines grossen Volkes und damit einer Infragestellung jeder dauerhaften Friedensgestaltung.

Entsprechend dem ihr vom deutschen Volke erteilten Auftrag muss daher die Deutsche Regierung alle Deutschland einseitig belastenden und damit diskriminierenden Vorschläge dieses Entwurfes ablehnen.

Deutschland hat, wie schon aus seinem Angebot hervorgeht, nicht die Absicht, jemals Belgien oder Frankreich anzugreifen. Es ist bekannt, dass bei der gigantischen Rüstung Frankreichs und den enormen Festungswerken an der französischen Ostgrenze ein solcher Angriff aber auch rein militärisch sinnlos wäre.

Aus diesen Gründen ist der Deutschen Regierung auch der Wunsch der Französischen Regierung nach sofortigen Generalstabverhandlungen unverständlich. Die Deutsche Regierung würde darin nur ein erneutes Präjudiz sehen, wenn vor dem Abschluss der neuen Sicherheitspakte solche Generalstabsabmachungen zustande kämen. Sie ist der Auffassung, dass solche Abmachungen in jedem Falle erst die Folge der politischen Beistandsverpflichtungen der fünf Locarnomächte sein und dann nur auf streng reziproker Grundlage stattfinden könnten!

Die Deutsche Regierung ist weiter der Auffassung, dass der Komplex der vorliegenden Probleme zur leichteren Lösung nach den Gesichtspunkten der beabsichtigten Zeile zweckmässig gegliedert werden müsste. Sie muss dann aber folgende grundsätzliche Fragen stellen:

Welches soll das Ziel der Bemühungen der europäischen Diplomatie sein?

A. Soll dieses Ziel sein, die sich als für jede dauernde Friedenssicherung als ungeeignet erwiesene Zerteilung der europäischen Völker in Mehr- oder Wenigerberechtigte, in Ehren- oder Unehrenhafte, in Freie oder Unfreie unter irgendwelchen neuen Formen oder Modifizierungen beizubehalten oder fortzuführen?

Soll es weiter die Absicht der europäischen diplomatischen Bestrebungen sein, aus einem solchen Willen heraus auf dem Wege einfacher majorisierender Beschlüsse Feststellungen über Vergangenes zu treffen, Urteile aufzurichten, um damit die scheinbar juristisch noch fehlenden Begründungen für die Fortführung dieses früheren Zustandes zu finden? Oder soll

B. das Bemühen der europäischen Regierungen darauf hin gerichtet sein, unter allen Umständen zu einer wirklich konstruktiven Ordnung des Verhältnisses der europäischen Nationen untereinander und damit zu einer dauerhaften Friedensgestaltung und -wiederherstellung zu kommen?

Die Deutsche Regierung ist es ihrem Volke schuldig, hier eindeutig zu erklären, dass sie nur an dieses zweite, in ihren Augen allein aufbauenden Versuche teilnehmen wird, und dies dann allerdings aus tiefster innerster Überzeugung und mit dem vollen Gewicht des aufrichtigen und schonungslosen Willens der hinter ihr stehenden Nation.

Die Deutsche Regierung glaubt, dass dann die vor den europäischen Staatsmännern liegende Gesamtaufgabe in drei Abschnitte gegliedert werden müsste:

- a) In die Zeit einer allmählich sich beruhigenden Atmosphäre zur Klärung der Prozedur für die einzuleitenden Verhandlungen.
- b) In den Abschnitt der eigentlichen Verhandlungen zur Sicherstellung des europäischen Friedens.
- c) In eine spätere Periode der Behandlung jener unschönen, wertvollen Ergänzungen des europäischen Friedenswerkes, die weder in Inhalt noch in Umfang von vornherein genau festgelegt oder begrenzt werden können oder sollten (Abrüstungs- und Wirtschaftsfragen usw.).

Zu diesem Zwecke schlägt die Deutsche Regierung nun folgenden Friedensplan vor:

1. Um den kommenden Abmachungen für die Sicherung des europäischen Friedens den Charakter heiliger Verträge zu verleihen, nehmen an ihnen die in Frage kommenden Nationen nur als vollkommen gleichberechtigte und gleichgewichtete Glieder teil. Der einzige Zwang für die Unterzeichnung dieser Verträge kann nur in der sichtbaren von allen anerkannten Zweckmäßigkeit dieser Abmachungen für den europäischen Frieden und damit für das soziale Glück und das wirtschaftliche Wohlergehen der Völker liegen.
2. Um die Zeit der Unsicherheit im Interesse des wirtschaftlichen Lebens der europäischen Völker möglichst abzukürzen, schlägt die Deutsche Regierung vor, den ersten Abschnitt bis zur Unterzeichnung der Nichtangriffverträge und damit der garantierten europäischen Friedenseicherung auf 4 Monate zu begrenzen.



3. Die Deutsche Regierung ~~zuletzt~~ versichert unter der Voraussetzung eines entsprechenden gleichen Verhaltens der ~~Frankreichs~~ Belgischen und Französischen Regierung, für diesen Zeitraum keinerlei Verstärkung der im Rheinland befindlichen Truppen vorzunehmen.

4. Die Deutsche Regierung versichert, dass sie die im Rheinland befindlichen Truppen während dieses Zeitraums nicht näher an die belgische und französische Grenze heranziehen wird.

5. Die Deutsche Regierung schlägt zur ~~der~~ Garantierung dieser beiderseitigen Versicherungen die Bildung einer Kommission vor, die sich aus Vertretern der beiden Garantiemächte England und Italien und einer desinteressierten neutralen dritten Macht zusammensetzt.

6. Deutschland, Belgien und Frankreich sind berechtigt, je einen Vertreter in diese Kommission zu entsenden. Deutschland, Belgien und Frankreich besitzen das Recht, dann, wenn sie glauben, aus bestimmten Vorgängen auf eine Veränderung der militärischen Verhältnisse innerhalb dieses Zeitraumes von vier Monaten hindeuten zu können, ihre Wahrnehmungen der Garantiekommision mitzuteilen.

7. Deutschland, Belgien und Frankreich erklären sich bereit, in einem solchen Fall zu gestatten, dass diese Kommission durch die englischen und italienischen Militärattachés notwendige Feststellungen treffen lässt und hierüber den beteiligten Mächten berichtet.

8. Deutschland, Belgien und Frankreich versichern, dass sie die sich daraus ergebenden Beanstandungen im vollen Umfange berücksichtigen werden.

9. Im übrigen ist die Deutsche Regierung bereit, auf der Basis voller Gegenseitigkeit mit ihren beiden westlichen Nachbarn jeder militärischen Beschränkung an der Deutschen Westgrenze zuzustimmen.

10. Deutschland, Belgien und Frankreich und die beiden Garantiemächte kommen überein, dass sie sofort oder spätestens nach Abschluss der französischen Wahlen unter Führung der Britischen Regierung in Beratungen eintreten über den Abschluss eines 25-jährigen Nichtangriffs- bzw. Sicherheitspaktes zwischen Frankreich und Belgien einerseits, und Deutschland andererseits.

11. Deutschland ist einverstanden, dass in diesem Sicherheitsabkommen England und Italien wieder als Garantiemächte unterzeichnen.

12. Sollten sich aus diesen Sicherheitsabmachungen besondere militärische Beistandsverpflichtungen ergeben, so erklärt sich Deutschland bereit, auch seinerseits solche Verpflichtungen auf sich zu nehmen.

13. Die Deutsche Regierung wiederholt hiermit den Vorschlag für den Abschluss eines Luftpaktes als Ergänzung und Verstärkung dieser Sicherheitsabmachungen.



14. Die Deutsche Regierung wiederholt, dass sie bereit ist, falls die Niederlande es wünschen, auch diesen Staat in dieses westeuropäische Sicherheitsabkommen einzubeziehen.

15. Um dem Werk dieser aus freier Willen erfolgenden Friedenssicherung zwischen Deutschland einerseits und Frankreich andererseits den Charakter eines veröhnenden Abschlusses einer jahrhundertlangen Entzweiung zu geben, verpflichten sich Deutschland und Frankreich, darauf hinzuwirken, dass in der Erziehung der Jugend der beiden Nationen sowohl als in öffentlichen Publikationen alles vermieden wird, was als Herabsetzung, Verächtlichmachung oder unpassende Einschiebung in die inneren Angelegenheiten der anderen Seite geeignet sein könnte, die Einstellung der beiden Völker gegeneinander zu vergiften. Sie kommen überein, eine gemeinsame Kommission am Sitze des Völkerbundes in Genf zu bilden, die beauftragt sein soll, einlaufende Beschwerden der beiden Regierungen zur Kenntnisnahme und Überprüfung vorzulegen.

16. Deutschland und Frankreich verpflichten sich, im Verfolg der Absicht, dieser Abmachung den Charakter eines heiligen Vertrages zu geben, die Ratifizierung durch eine Abstimmung von den beiden Völkern selbst vornehmen zu lassen.

17. Deutschland erklärt sich bereit, seinerseits in Verbindung zu treten mit den Staaten an seiner Südgrenze und Nordostgrenze, um diese zum Abschluss der angebotenen Nichtangriffspakte unmittelbar einzuladen.

18. Deutschland erklärt sich bereit, sofort oder nach Abschluss dieser Verträge wieder in den Völkerbund einzutreten. Die Deutsche Regierung wiederholt dabei ihre Erwartung, dass in Laufe einer angemessenen Zeit auf dem Wege freundschaftlicher Verhandlungen die Frage der kolonialen Gleichberechtigung sowie die Frage der Trennung des Völkerbundstatuts von seiner Versailler Grundlage geklärt wird.

19. Deutschland schlägt vor, ein internationales Schiedsgericht zu bilden, das für die Einhaltung dieses Vertragswerkes zuständig sein soll und dessen Entscheidungen für alle bindend sind.

Nach dem Abschluss eines solchen grossen Tordes der europäischen Friedenssicherung hält es die Deutsche Reichsregierung für dringend notwendig, Versuche zu unternehmen, einen erfolglosen Wettwaffen durch praktische Massnahmen Einhalt zu gebieten. Sie würde darin nicht nur eine Erleichterung der finanziellen und wirtschaftlichen Lage der Völker sehen, sondern vor allem eine psychologische Entspannung.

Die Deutsche Reichsregierung verpflichtet sich abermals von dem Versuch universaler Regelungen, der von vorsehrlich zur Schaffung verurteilt sein würde und daher nur von denen vorgeschlagen werden kann, die es Zustan-

können einen praktischen Ergebnisse nicht interessiert sind. Sie glaubt, dass demgegenüber die Verhandlungen und Ergebnisse auf dem Gebiet der Beschränkung maritimer Rüstungen belehrend und anregend wirken können.

Die Deutsche Reichsregierung schlägt daher vor die spätere Einberufung von Konferenzen mit jeweils nur einer, aber klar umrissenen Aufgabe.

Sie sieht es als die zunächst wichtigste Aufgabe an, den Luftkrieg in die moralische und menschliche Atmosphäre der seinerzeit durch die Genfer Konvention des Vorkriegsteilnehmers oder dem Verwundeten zugebilligten Schonung zu bringen. So wie die Tötung wehrloser Verwundeter oder Gefangener oder die Verwendung von Dumm-Geschossen oder die Führung des warnungslosen U-Bootkrieges durch internationale Konventionen geregelt bzw. verboten worden sind, muss es einer zivilisierten Menschheit gelingen, auch auf den Gebieten neuer Waffenanwendungen die Möglichkeit einer sinnlosen Entartung zu unterbinden, ohne den Zweck der Kriegführung zu widersprechen.

Die Deutsche Regierung schlägt daher für diese Konferenzen zunächst als praktische Aufgaben vor:

1. Verbot des Abwerfens von Gas-, Gift- und Brandbomben.
2. Verbot des Abwerfens von Bomben jeglicher Art auf offene Ortschaften, die sich ausserhalb der Reichweite der mittleren schweren Artillerie der kämpfenden Fronten befinden.
3. Verbot der Beschiessung von Ortschaften mit weittragenden Kanonen ausserhalb einer Gefechtszone von 20 Kilometern.
4. Abschaffung und Verbot des Baus von Tanks neuester Art.
5. Abschaffung und Verbot schwerer Artillerie.

Sowie sich aus solchen Besprechungen und Absmachungen die Möglichkeiten der weiteren Begrenzung der Rüstungen ergeben, sind diese wahrzunehmen.

Die Deutsche Regierung erklärt sich schon jetzt bereit, jeder solchen Regelung, soweit sie international gültig wird, beizutreten.

Die Deutsche Reichsregierung glaubt, dass, wenn auch nur ein erster Schritt auf dem Wege zur Abrüstung gemacht ist, dies von ausserordentlicher Tragweite für die Einstellung der Völker zueinander sein wird, und damit auch für die Wiederkehr jenes Vertrauens, das die Voraussetzung für die Entwicklung von Handel und Wohlstand bildet.

Um den allgemeinen Wunsch nach einer Wiederherstellung günstiger wirtschaftlicher Verhältnisse zu entsprechen, ist sie daher bereit, im Sinne der gemachten Vorschläge sofort nach Abschluss des politischen Vertragswerkes mit den in Frage kommenden Ländern in einen Gedankenaustausch über wirtschaftliche Fragen einzutreten und alles in ihrer Macht Stehende

zur Verbesserung der Wirtschaftslege in Europa sowie der von dieser nicht zu trennenden Weltwirtschaft im allgemeinen beizutragen.

Die Deutsche Reichsregierung glaubt, mit dem oben niedergelegten Friedensplan ihren Beitrag geleistet zu haben zum Aufbau eines neuen Europas auf der Basis der gegenseitigen Achtung und des Vertrauens zwischen souveränen Staaten. Manche Gelegenheiten zu dieser Befriedung Europas ; zu der Deutschland in den letzten Jahren so oft die Hand bot, sind versäumt worden. Möge dieser Versuch einer europäischen Verständigung endlich gelingen.

Die Deutsche Reichsregierung glaubt zuversichtlich, durch die Vorlegung des obigen Friedensplanes den Weg hierzu nunmehr freigemacht zu haben.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

• *Walter Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C. E. DOCUMENT NO. 27

DEFENSE EXHIBIT NO. 100

RECEIVED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Received  
Dr. for. Control & Index

CK Doc. No. 27  
4 May 41  
Def. Exh. No. 80



27

Aufruf des Reichministers Dr. Goebbels zum Nationalfeiertag des  
deutschen Volkes vom 25. April 1936,

in "Völkischer Beobachter" vom 25. April 1936.

\*\*\*\*\*

Wo anderswo steht auf diesem Erdball steht ein Staat so fest und ge-  
sichert wie der unsrige! Während sonstwo vielfach Länder und Völker durch  
Zwiespalt und Zerrissenheit, ja, durch die Gefahr plötzlich ausbrechender  
Anarchie bedroht sind, ist Deutschland eine Insel der Ordnung und der  
Disziplin und der Hort des Friedens geworden. Als am Geburtstag des  
Führers die junge deutsche Volkarmee vor ihm vorbeidefilerte, überkam  
jeden Deutschen das beglückende Gefühl, dass nun Staat und Volk in Ruhe  
ihrer Arbeit nachgehen können, da sie wieder gesichert und geschützt  
sind durch die eigene nationale Kraft.

\*\*\*\*\*

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 3. Februar 1948

*Witten Wähl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

O. K. DOCUMENT NO. *28* . . . . .

DEFENSE EXHIBIT NO. *91* . . . . .

RECEIVED FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

RECEIVED  
Dr. J. Edgar Hoover

EX Doc. No. *98* May 15  
Def. Exh. No. *91*

Proklamation des Führers bei der Eröffnung des Reichsparteitages  
zu Nürnberg vom 9. September 1936,

in "Völkischer Beobachter" vom 10. September 1936.

.....5.

Diese Gegner haben damals es nicht für möglich gehalten, daß uns heute so klein vorkommenden Programm des Jahres 1933 zu erfüllen. Was würden sie aber wohl erst gesagt haben, wenn ich ihnen das Programm vorgehalten hätte, das die nationalsozialistische Staatsführung seitdem in knappen vier Jahren nun tatsächlich verwirklichte.

Wie hätten sie wohl gespottet, wenn ich ihnen am 30. Januar 1933 erklärt haben würde, daß nach vier Jahren Deutschland seine Erwerbslosen von sechs Millionen auf eine Million beseitigt haben wird,

daß die Zwangsenteignung des deutschen Bauern beendet sein wird,

daß die Einnahmen der deutschen Landwirtschaft höher sein werden als jemals in einem Jahre unserer Friedenszeit vorher,

daß sich das gesamte Nationaleinkommen von 41 Milliarden auf jährlich über 56 Milliarden steigern wird,

daß der deutsche Mittelstand und das deutsche Handwerk eine neue Blüte erleben würden,

daß sich der Handel wieder erholen würde,

daß die deutschen Hafenstädte nicht mehr toten Schiffsfriedhöfen gleichen und

daß 1936 auf den deutschen Werften sich allein über 640 000 Tonnen Schiffe im Bau befinden würden,

daß unzählige Fabriken ihre Arbeitersiffern nicht verdoppeln, sondern verdrei- und vervierfachen und daß zahllose andere in knapp vier Jahren neu aufgebaut werden,

daß eine Krupp-Fabrik wieder ersittern wird von dem Dröhnen und Hämmern der Maschinen des deutschen Wiederaufbaus und daß aber all diese Unternehmungen als oberstes Gebot ihres Einsatzes den Dienst an der Nation und nicht mehr den skrupellosen Gewinn des einzelnen erkennen würden,

daß sich die stillen Automobilfabriken nicht nur beleben, sondern unerbötlich vergrößern und

daß sich die Produktion der Kraftfahrzeuge von 45 000 des Jahres 1932 auf rund eine Viertel Million steigern würde,

daß in vier Jahren die Defizite unserer Länder und Städte beseitigt und

daß das Reich ein Steuer-Mehraufkommen von jährlich nahezu fünf

\*/.

Milliarden erhalten wird,

dass die deutsche Reichsbahn endlich wieder ihre Sanierung erfährt, ihre Züge aber als die schnellsten der Welt fahren werden,

dass das Deutsche Reich Strassen erhält, wie sie, seit es eine menschliche Kultur gibt, in dieser Grösse und Schönheit noch nicht gebaut wurden, und dass von diesen projektierten ersten 7 000 Kilometern noch nicht einmal vier Jahre später schon über 1 000 Kilometer im Betrieb und über 4 000 Kilometer im Bau sein werden,

dass ungeheure neue Siedlungen mit Hunderttausenden an Häusern entstehen, in alten Städten des Reiches aber gewaltige neue Bauten emporwachsen werden, die mit als die grössten der Welt anzusprechen sind!

dass sich Hunderte und aber Hunderte riesiger Brücken über Schluchten und Täler ziehen werden und

dass die deutsche Kultur so und in ähnlichen herrlichen neuen Leistungen ihren Ewigkeitwert bestätigen wird,

dass die deutschen Theater eine Wiederauferstehung feiern werden genau so wie die Darbietungen unserer deutschen Musik,

dass dabei aber das deutsche Volk einen lebendigen Anteil nehmen wird an dieser umwälzenden geistigen Erneuerung.

.....

Alle diese Unzähligen, die das neue Deutschland nun selbst zu sehen die Möglichkeit hatten, sie werden nicht bestreiten können, dass, wie immer der Exportieg des deutschen Volkes auch gross und staunenswert war, er nicht auf Kosten eines anderen Volkes erfolgte. Denn was haben wir in diesen vier Jahren ein Leid zugefügt? Was haben wir etwas genommen? Welches Volk hat durch unseren Exportieg etwas verloren? Hätten doch unsere Kritiker in den anderen Völkern, statt den verruchten internationalen Hetzern zu glauben, überall dieselbe innere Arbeit geleistet wie wir. Es könnte heute, besonders in Europa, eine festere Gemeinschaft der Nationen geben, die dann durch gemeinsame Anstrengungen der gemeinsamen Not auch leichter Herr zu werden vermöchte.

.....

Da nun der nationalsozialistische Staat unter keinen Umständen gewillt ist, eine Beschränkung seiner Volkessahl vorzunehmen, sondern im Gegenteil entschlossen ist, diese natürlichste Fruchtbarkeit der Nation zu steigern, sind wir gezwungen, die Folgen dieser Entwicklung für die Zukunft zu überlegen und zu bedenken. Eine wesentliche Steigerung des Bodenertrages ist nicht möglich, eine wesentliche Steigerung des Exportes in absehbarer Zukunft kaum.



Es ist also die Aufgabe der nationalsozialistischen Staats- und Wirtschaftsführung, genauestens zu untersuchen, welche notwendigen Rohstoffe, Brennstoffe usw. in Deutschland selbst hergestellt werden können.

Die dann dadurch eingesparten Devisen sollen in der Zukunft als zusätzlich der Sicherung der Ernährung und zum Ankauf seiner Materialien dienen, die unter keinen Umständen bei uns beschafft werden können. Und ich stelle dies nun heute als das neue Vierjahresprogramm auf: In vier Jahren muss Deutschland in allen jenen Stoffen vom Ausland gänzlich unabhängig sein, die irgendwie durch die deutsche Fähigkeit, durch unsere Chemie und Maschinenindustrie, sowie durch unseren Bergbau selbst beschafft werden können!

\*\*\*\*\*

Dieses ist der Grund für die Massnahmen, die wir militärisch getroffen haben. Diese deutschen Massnahmen wachsen oder senken sich nur nach dem Grad der sich steigernden oder verminderten Gefahren um uns; denn es macht uns kein Vergnügen, die Kraft unseres Volkes in Rüstungsbetriebe oder in Kasernen zu bannen. Allein, wir sind auch Mann genug, dieser Notwendigkeit kalt und hart ins Auge zu sehen.

Und ich möchte hier in dieser Proklamation vor dem ganzen deutschen Volke es aussprechen, dass ich, überzeugt von der Notwendigkeit, den kaiserlichen Frieden Deutschlands genau so zu wahren, wie ich den inneren Frieden sicherte, vor keiner Massnahme zurückschauen werde, die geeignet ist, der Nation nicht nur das Gefühl der Sicherheit, sondern vor allem uns selbst das Gefühl der Ueberzeugung der unter allen Umständen garantierten Unabhängigkeit des Reiches zu geben.

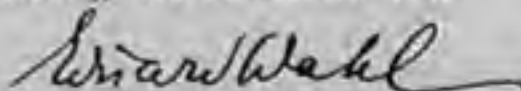
\*\*\*\*\*

Das deutsche Volk aber hat keinen anderen Wunsch, als mit all denen, die den Frieden wollen und die uns in unserem eigenen Lande in Ruhe lassen, in Frieden und Freundschaft zu leben.

\*\*\*\*\*

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt

Heidelberg, den 8. Februar 1948



Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

EXHIBIT

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

29  
U. S. DOCUMENT NO. . . . .

88  
EXHIBIT NO. . . . .

MAINTAINED FOR REFERENCE . . . . .

APPROVED . . . . .

By Richard W. . . . .  
Lt. Col. C. . . . .

Doc. No. 29  
9 May 45  
Def. Exh. No. 88

19

Vertrag zwischen der Reichsregierung und der Kaiserlich-Japanischen Regierung über die gemeinsame Abwehr gegen die Kommunistische Internationale (Antikomintern-Abkommen) vom 25. November 1936,

in "Reichsgesetzblatt" 1937. II, S. 28.

Die Regierung des Deutschen Reiches und die Kaiserlich Japanische Regierung in der Erkenntnis, dass das Ziel der Kommunistischen Internationale, Komintern genannt, die Zersetzung und Vergewaltigung der bestehenden Staaten mit allen zu Gebote stehenden Mitteln ist,

in der Ueberzeugung, dass die Duldung einer Einmischung der Kommunistischen Internationalen in die inneren Verhältnisse der Nationen nicht nur deren inneren Frieden und sozialen Wohlleben gefährdet, sondern auch den Weltfrieden überhaupt bedroht,

sind in dem Wunsche, gemeinsam zur Abwehr gegen die kommunistische Zersetzung zusammenzuarbeiten, in folgendem übereingekommen:

#### Artikel I.

Die Hohen Vertragsschliessenden Staaten kommen überein, sich gegenseitig über die Tätigkeit der Kommunistischen Internationale zu unterrichten, über die notwendigen Abwehrmassnahmen zu beraten und diese in enger Zusammenarbeit durchzuführen.

#### Artikel II.

Die Hohen Vertragsschliessenden Staaten werden dritte Staaten, deren innerer Friede durch die Zersetzungsarbeit der Kommunistischen Internationale bedroht wird, gemeinsam einladen, Abwehrmassnahmen im Geiste dieses Abkommens zu ergreifen oder an diesem Abkommen teilzunehmen.

#### Artikel III.

Für dieses Abkommen gelten sowohl der deutsche wie auch der japanische Text als Urschrift. Es tritt am Tage der Unterzeichnung in Kraft und gilt für die Dauer von fünf Jahren. Die Hohen Vertragsschliessenden Staaten werden sich rechtzeitig vor Ablauf dieser Frist über weitere Gestaltung ihrer Zusammenarbeit verständigen.

Zu Urkund dessen haben die Unterschrifteten, von ihren betreffenden Regierungen gut und richtig bevollmächtigt, dieses Abkommen unterzeichnet und mit ihren Siegeln versehen.

So geschehen in zweifacher Ausfertigung zu Berlin, den 25. November 1936, d.h. den 25. November des 11. Jahres der Showa-Periode.

ges. v. Ribbentrop  
Ausserordentlicher und Bevollmächtigter des Deutschen Reiches

/.



gez. Mushakoji,

Kaiserlich Japanischer Ausserordentlicher und Bevollmächtigter Botschaf-  
ter.

Das Zusatzprotokoll.

Anlässlich der heutigen Unterzeichnung des Abkommens gegen die  
Kommunistische Internationale sind die unterzeichnet-en Bevollmächtigten  
in folgendem übereingekommen:

- a) Die zuständigen Behörden der beiden Hohen Vertragsschliessenden  
Staaten werden in bezug auf den Nachrichtenaustausch über die Tätigkeit  
der Kommunistischen Internationale sowie auf die Aufklärungs- und Ab-  
wehrmassnahmen gegen die Kommunistische Internationale in enger Weise  
zusammenarbeiten.
- b) Die zuständigen Behörden der beiden Hohen Vertragsschliessenden Staaten  
werden im Rahmen der bestehenden Gesetze strenge Massnahmen gegen die-  
jenigen ergreifen, die sich im Inland oder Ausland direkt oder indirekt im  
Dienste der Kommunistischen Internationale betätigen oder deren Zersetzungs-  
arbeit Vorschub leisten.
- c) Um die in a) festgelegte Zusammenarbeit der zuständigen Behörden der  
beiden Hohen Vertragsschliessenden Staaten zu erleichtern, wird eine  
ständige Kommission errichtet werden. In dieser Kommission werden die  
weiteren zur Bekämpfung der Zersetzungsarbeit der Kommunistischen Inter-  
nationale notwendigen Abwehrmassnahmen erwogen und beraten.

Berlin, den 25. November 1936, d.h. den 25. November des 11. Jahres  
der Showa-Periode.

gez. v. Rabbentrop,

Ausserordentlicher und Bevollmächtigter Botschafter des Deutschen Reiches.

gez. Mushakoji,

Kaiserlich Japanischer Ausserordentlicher und Bevollmächtigter Botschafter.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*W. v. Wall*

Ordentlicher Professor der Rechts-  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

30  
U. S. DOCUMENT NO. . . . .

83  
DEFENSE EXHIBIT NO. . . . .

NUMBERED FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

Rechnung  
Dr. Jan Conrad FENNER

CK Doc. No. 30

Def. Exh. No. 83

50

Ansprache des Botschafters von Ribbentrop über die koloniale Gleichberechtigung Deutschlands vor der Anglo-German Fellowship zu London vom 15. Dezember 1936,

in "Deutsches Nachrichtenbüro" vom 16. Dezember 1936.

.....

Aber eine möchte ich feststellen, ja, ich möchte dies sogar besonders unterstreichen: Deutschland wünscht keineswegs vollständige Autarkie. Sie werden nun fragen: Was will denn Deutschland? Die Antwort lautet: Deutschland will wieder ein Volk sein, das seiner Tagesarbeit ohne ständige wirtschaftliche Sorgen nachgehen kann. Der Vierjahresplan ist ein Schritt in dieser Richtung. Aber der Führer sieht nach wie vor in dem Besitze von Kolonien für die Versorgung mit Rohstoffen einerseits und dem Welthandel andererseits die beiden wichtigsten Faktoren für die Erhaltung und Steigerung des Lebensstandards des deutschen Volkes. Eine vernünftige Lösung der Kolonialfrage ist daher unsererseits erwünscht und liegt meiner Auffassung nach auf lange Sicht gesehen in unser aller Interesse.

.....

Deutschland hat sich nach seinem Wiedereintritt in den Kreis der Grossmächte daran gewöhnt, auf eigenen Füßen zu stehen. Es wird niemals jemandem gestatten, die Sicherheit seines Volkes zu bedrohen. Aber unabhängig und im Vertrauen auf seine Stärke ist es heute nach wie vor bereit, auf gleichem Fusse mit den anderen Nationen an der Herstellung eines dauerhaften Friedens in der Welt mitzuarbeiten.

.....

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Karl Wahl*

Ordentliches Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C. R. DOCUMENT NO. . . . .

DEFENSE EXHIBIT NO. . . . .

RECEIVED FOR DEPOSITION . . . . .

EXHIBITED . . . . .

Received at  
Dr. J. C. G. 100th St.

CR Doc. No. 31  
4 May 48  
Def. Exh. No. 84



37

Rede des Stellvertreters des Führers Rudolf Hess über "Wesen und Wirken der NSDAP." vor Offizieren des Nationalpolitischen Lehrganges der Wehrmacht zu Berlin vom 16. Januar 1937,

in "Rudolf Hess, Reden" (München 1938), S. 223-250.

.....  
Was das neue Reich hinsichtlich der militärischen Erziehung der Nation und der Bewaffnung ihrer Soldaten getan hat, brauche ich Ihnen - den Offizieren unserer Wehrmacht - nicht darzulegen. Der Führer hat es sich angelegen sein lassen, dafür zu sorgen, dass, wenn uns wirklich jemand angreift, nicht kostbares Blut hingegossen werden muss, weil vorher an Geld gespart wurde.

.....  
Ein sehr hohes Mass von Rüstungen kann aber ein so hohes Risiko für einen Angreifer bedeuten, dass hierdurch ein Krieg mit seinen unerhörten Lasten an Blut und Gut der Nation von vornherein erspart wird. Umgekehrt kann eine schwache Rüstung geradezu zum Angriff herausfordern. Sie kann besonders dann zum Angriff herausfordern, wenn ein fremder Staat im Innern Schwierigkeiten hat, der Arbeitslosigkeit nicht Herr wird, das Volk politisch immer mehr aufgesteuert wird und er der Verneinung unterliegt, von den inneren Schwierigkeiten durch leicht zu erringende kriegerische Erfolge abzulenken.

.....  
Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Walter Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



46

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C. E. DOCUMENT NO. *32*

DEFENSE EXHIBIT NO. *85*

REMARKS FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .



EX Doc No. *32*

Def. Exh. No. *85*

34

Rede des Führers und Reichkanzlers vom 30. Januar 1937, dem 4. Jahrestage der nationalsozialistischen Revolution, vor dem Deutschen Reichstag in der Krolloper zu Berlin,

in "Verhandlungen des Reichstages", Bd. 459, S. 2-17.

\*\*\*\*\*

Ihren gewaltigsten Ausdruck findet diese planmässige Lenkung unserer Wirtschaft in der Aufstellung des Vierjahresplanes. Durch ihn wird besonders für die aus der Rüstungsindustrie einst wieder zurückströmenden Massen der deutschen Arbeiterschaft eine dauernde Beschäftigung im inneren Kreislauf unserer Wirtschaft sichergestellt. Es ist jedenfalls ein Zeichen dieser gewaltigsten wirtschaftlichen Entwicklung unseres Volkes, dass wir heute auf vielen Gebieten nur sehr schwer gelernte Arbeiter bekommen können. Ich begrüesse dies besonders aus dem Grund, weil dadurch mitgeholfen wird, die Bedeutung des Arbeiters als Mensch und als Arbeitskraft in das richtige Licht zu setzen, und weil dadurch, wenn auch aus anderen Motiven heraus, die soziale Tätigkeit der Partei und ihrer Verbände auf leichteres Verständnis stösst und eine stärkere und willigere Unterstützung erfährt. So wie wir die Aufgaben der Wirtschaft in einem so hohen volklichen Sinne verstehen, wird von selbst die frühere Trennung in Arbeitgeber und Arbeitnehmer hinfällig.

\*\*\*\*\*

Ich will Arbeit und Brot für mein Volk, und zwar nicht vorübergehend durch die Gewährung meinetwegen von Krediten, sondern durch einen soliden, dauernden Produktionsprozess, den ich entweder in Austausch bringen kann mit Gütern der anderen Welt oder in Austausch bringen muss mit eigenen Gütern, im Kreislauf unserer eigenen Wirtschaft.

\*\*\*\*\*

Ich kann die Zukunft der deutschen Nation nicht aufbauen auf den Versicherungen ausländischer Staatsmänner über irgendwelche internationale Hilfen, sondern ich kann sie nur aufbauen auf den realen Grundlagen einer laufenden Produktion, die ich entweder im Innern oder nach aussen absetzen muss!

\*\*\*\*\*

An der Spitze steht für uns Deutsche die Durchführung des Vierjahresplanes. Er wird gewaltige Anstrengungen erfordern, allein unserem Volke einst auch von grossem Segen sein. Er umfasst eine Stärkung unserer nationalen Wirtschaft auf allen Gebieten. Seine Durchführung ist sichergestellt. Die ~~grossen~~ grossen Arbeiten, die ausser ihm begonnen worden sind, werden weitergeführt.

./.

Ihr Ziel wird sein, das deutsche Volk gesünder und sein Leben angenehmer zu machen. Als äusseres Zeugnis für die grosse Epoche der Wiederauf-  
stehung unseres Volkes aber soll nunmehr der planmässige Ausbau einiger  
grosser Städte des Reiches treten, an der Spitze die Ausgestaltung  
Berlins zu einer wirklichen und wahren Hauptstadt des Deutschen Reiches.  
Ich habe an diesem heutigen Tage, ähnlich wie für den Bau unserer  
Strassen, für Berlin einen Generalbauinspektor ernannt, der für die bau-  
liche Ausgestaltung der Reichshauptstadt verantwortlich ist und dafür Sorge  
tragen wird, in das Chaos der Berliner Bauentwicklung jene grosse Linie zu  
bringen, die dem Geist der nationalsozialistischen Bewegung und dem  
Wesen der deutschen Reichshauptstadt gerecht wird. Für die Durchführung  
dieses Planes ist eine Zeit von 20 Jahren vorgesehen. Möge der allmächtige  
Gott uns den Frieden schenken, um das gewaltige Werk in ihm vollenden zu  
können.

\*\*\*\*\*

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*W. Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



REFUSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C. E. DOCUMENT NO. 33

DEFENSE EXHIBIT NO. 16

RECORDED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Dr. J. C. ...

CR Doc. No. 33  
4 May 42  
Def. Exh. No. 16



Erklärung des Führers- und Reichskanzlers gegenüber dem früheren Schweizer Bundesrat Schulthess über Deutschlands Verhältnis zur Schweiz vom 23. Februar 1937,

in "Völkischer Beobachter" vom 27. Februar 1937.

Der Bestand der Schweiz ist eine europäische Notwendigkeit. Wir wünschen mit ihr als gute Nachbarn im besten Einvernehmen zu leben und uns mit ihr in allen Dingen loyal zu verständigen. Als ich in meiner jüngsten Reichstagsrede von der Neutralität zweier Länder sprach, habe ich die Schweiz absichtlich nicht erwähnt, weil ihre hergebrachte, von ihr geübte und von den Mächten, auch von uns immer anerkannte Neutralität in keiner Weise in Frage steht. Zu jeder Zeit komme, was da wolle, werden wir die Unverletzlichkeit und Neutralität der Schweiz respektieren. Das sage ich Ihnen mit aller Bestimmtheit. Noch nie habe ich Anlass zu einer anderen Auffassung gegeben.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Karl Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg,  
special counsel of all defendants

EXHIBIT

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

G. K. DOCUMENT NO. 34

EXHIBIT NO. 87

RECEIVED FOR REFERENCE

SUBMITTED

RECEIVED  
Dr. J. C. G. B. B. B.

Doc. No. 34

Def. Exh. No. 87

Antliche Verlautbarungen über den Besuch des Reichsaussenministers Freiherrn von Neurath in Belgrad (7.- 9. Juni), Sofia (9.- 11. Juni) und Budapest (11.- 14. Juni) vom 8., 10. und 14. Juni 1937,

in "Völkischer Beobachter" vom 9., 11. und 15. Juni 1937.

Der deutsche Reichsminister des Aussern, Freiherr von Neurath, stattete in den Tagen vom 7. bis 9. Juni der königlich-jugoslawischen Regierung einen Besuch ab.

Das wiederholte Zusammensein des Reichsministers mit dem Ministerpräsidenten und Aussenminister Dr. Stojadinowitsch bot den willkommenen Anlass, alle Deutschland und Jugoslawien gemeinsam interessierenden Fragen eingehend zu erörtern. Die von gegenseitigen aufrichtigen Vertrauen getragenen Unterredungen unter den Staatsmännern haben gezeigt, dass die beiderseitigen Auffassungen über die politische Lage und über den Nutzen einer friedlichen Zusammenarbeit der beiden Staaten übereinstimmen. Die Gespräche haben den Wunsch und den Willen auf beiden Seiten erneut bekräftigt, auf dem Wege der Vertiefung der wechselseitigen Beziehungen dem Werk des allgemeinen Friedens zu dienen.

So hat der Besuch des Reichsministers in der jugoslawischen Hauptstadt auf beiden Seiten die Ueberzeugung refestigt, dass die Politik beider Staaten dem gleichen Ziele dient und einen wesentlichen Beitrag zur Befriedung in Europa darstellt.

-----

Am 9. Juni war Freiherr von Neurath in Sofia eingetroffen um der königlich-bulgarischen Regierung einen mehrtägigen Besuch abzustatten. Seine Majestät der König von Bulgarien empfing Freiherrn von Neurath am 10. Juni in Audienz. Ferner haben mehrere Aussprachen zwischen dem deutschen Staatsmann und dem bulgarischen Ministerpräsidenten und Minister der ausseren Angelegenheiten Kjossewanoff stattgefunden. Der freundschaftliche und offene Charakter dieser Besprechungen entsprach den heralichen Beziehungen, die zwischen den beiden Ländern zu langjähriger Tradition geworden sind.

Ein grosser Teil der Unterhaltungen galt der Erörterung der ausserpolitischen Probleme, die für den europäischen Frieden im allgemeinen und für beide Länder im besonderen von Bedeutung sind. In allen diesen Fragen wurde eine völlige Uebereinstimmung der Ansichten festgestellt und dabei von beiden Seiten der lebhafte Wunsch ausgedrückt, die freundschaftlichen Beziehungen zum Nutzen beider Völker weiterhin zu vertiefen und zu festigen. Die auf dem wirtschaftlichen und kulturellen Gebiet bereits bestehende Zusammenarbeit soll nach beiderseits bekundeten Willen ./.  
./.



weiterhin ausgebaut und verstärkt werden.

Der Besuch des deutschen Auswärtigen Ministers in Sofia hat nicht nur freundschaftlichen Beziehungen zwischen Deutschland und Bulgarien lebendigen Ausdruck verliehen, er bildet darüber hinaus vielmehr auch einen erneuten wertvollen Beitrag dafür, die Befriedigung unter den Völkern zu fördern und den allgemeinen Frieden zu dienen.

-----

Der deutsche Reichsaussenminister Freiherr von Neurath hat vom 11. bis 14. Juni der ungarischen Regierung in Budapest einen amtlichen Besuch abgestattet. Anlässlich dieses Besuches, durch welchen die zwischen Ungarn Deutschland bestehenden treuen und freundschaftlichen Beziehungen bestätigt und nach aussen hin dokumentiert wurden, hat der deutsche Reichsaussenminister Freiherr von Neurath mit dem ungarischen Ministerpräsidenten Koloman von Daranyi und dem ungarischen Auswärtigen Minister Koloman von Kanya wiederholt Besprechungen gepflogen.

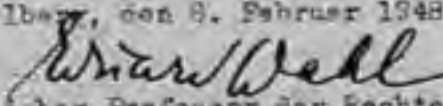
Im Laufe dieser im gegenseitigen Vertrauen geführten Besprechungen haben der deutsche und die ungarischen Staatsmänner alle Fragen der europäischen Politik und insbesondere diejenigen geprüft, an welchen das Deutsche Reich und Ungarn unmittelbar interessiert sind.

Gelegentlich dieser Besprechungen wurde mit besonderer Genugtuung zum Ausdruck gebracht, dass zwischen den beiden Regierungen volle Einstimmigkeit in der Hinsicht besteht, dass ihre Länder alle auf eine Blockbildung abzielenden Versuche ablehnen und dem Werke des Friedens auch in der Zukunft auf dem von ihnen bisher befolgten Wege dienen werden: Anstatt Scheidewände zwischen den Staaten aufzurichten einen Ausgleich der in Betracht kommenden Interessen und eine endgültige Befriedigung anzustreben.

Die Beratungen haben ausserdem Gelegenheit geboten festzustellen, dass die Auffassungen der beiden Regierungen auch in den anderen zur Sprache gebrachten Fragen vollkommen übereinstimmen und dass die beiden Regierungen entschlossen sind, die zwischen Deutschland und Ungarn unverändert bestehenden freundschaftlichen Beziehungen auch weiterhin zur Erreichung ihrer friedlichen Ziele zu entwickeln.

Die Richtigkeit der Abchrift beglaubigt

Heidelberg, den 8. Februar 1948

  
Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C. E. DOCUMENT NO. 35

DEFENSE EXHIBIT NO. 88

REMARKS FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

RECEIVED  
BY THE COURT

U. S. Doc. No. 35  
4 May 46  
Def. Exh. No. 88

in "Völkische Beobachter" vom 22. Juli 1937.

Das deutsch-französische Wirtschaftsabkommen

Befriedigung auf beiden Seiten - Ausgangspunkt für den Ausbau der Wirtschaftsbeziehungen

Eigener Bericht des "Völkischen Beobachters"

he. Paris, 11. Juli

Der nach monatelangen Verhandlungen in Berlin und Paris Samstagmittag im französischen Handelsministerium unterzeichnete neue deutsch-französische Handelsvertrag, der dem zwei Jahre langen vertraglosen Zwischenzustand ein Ende macht, befriedigt beide Seiten. Das ist das beste Kriterium für ein derartiges zwischenstaatliches wirtschaftliches Abkommen und die sicherste Gewähr für seine praktische Wirksamkeit.

Der Vertrag kommt auf der einen Seite der Devisennot des Reiches entgegen und seinem Bedarf an Erzen und anderen Rohstoffen, trägt zugleich aber auch Frankreichs Ausfuhrbedürfnissen an Fertigwaren und an Wein und Schaumwein ausreichend Rechnung. An die Stelle des bisherigen Zahlungssystems im Verrechnungsverkehr über das Pariser Office Franco-Allemand mit seinen zeitraubenden Schwierigkeiten tritt der freie direkte Zahlungsverkehr in Reichsbankschecks auf die Bank von Frankreich.

Der Vertrag ist wie das Kontingentsabkommen auf zwei Jahre abgeschlossen, doch können die Kontingente nach 12 Monaten abgeändert werden. Er beginnt am 1. August, endigt jedoch schon am 30. Juni 1939, also einen Monat vor Ablauf des zweiten Jahres, mit Rücksicht auf die an diesem Tage zu Ende gehenden Kontingente.

Das Reich nimmt deshalb die neuen Kontingente schon ab Montag in Anspruch.

#### Das Communiqué

Das amtliche Pressecommuniqué über die Unterzeichnung des deutsch-französischen Handelsabkommens hat folgenden Wortlaut:

Am 20. Juli 1937, mittags 12 Uhr, ist im Quai d'Orsay in Paris das neue Vertragswerk über die künftige Regelung der wirtschaftlichen und finanziellen Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich unterzeichnet worden, das den Abschluß monatelanger Verhandlungen zwischen beiden Regierungen in Paris und Berlin darstellt.

Auf deutscher Seite unterzeichneten der deutsche Botschafter in Paris, Graf Welossek, und der Führer der deutschen Vertragsdelegation, Botschafterrat Dr. Henzen vom Auswärtigen Amt, auf französischer Seite der französische Außenminister Yvonne Delbos, der

neue Handelsminister Chapeal und der Direktor für Handelsfragen, Hervé Alphand.

Die neuen Abkommen treten am 1. August in Kraft und sind auf zwei Jahre geschlossen. Sie treten an die Stelle der alten Waren- und Verrechnungsabkommen vom Jahre 1934, die sich bekanntlich seit dem 1. August 1935 in Liquidation befanden.

Genauso nach zwei Jahren also ist nunmehr der gewiß recht einseitige Zustand durch ein Vertragssystem ersetzt worden, von dem zu hoffen ist, daß damit im gleichen Geist freundschaftlicher Verständigung und gegenseitiger Achtung vor den gebotenen Interessen des anderen, die beide Parteien durch lange und schwierige Verhandlungen hindurch beseelt haben, eine neue Periode freundschaftlichen und nutsbringenden wirtschaftlichen Verkehrs zwischen beiden Ländern beginnen wird.

Das Vertragswerk umfaßt ein neues Warenabkommen, dem über die Meistbegünstigung hinaus Listen gegenseitiger Zollsugeständnisse und -bedingungen beigegeben sind. Es enthält ferner die Kontingente für die deutsche Einfuhr nach Frankreich, die etwa den Zustand des Jahres 1934, also vor der Liquidation, wiederherstellen.

Was demgegenüber die deutsche Einfuhr aus Frankreich anlangt, so konnte der Bezug insbesondere von Rohstoffen aus Frankreich in bedeutsamen Umfange gesichert werden, wobei jedoch gleichzeitig Gewähr dafür geboten ist, daß auch die französischen Ausfuhrinteressen in ihrer Gesamtheit berücksichtigt werden.

Im Rahmen des Warenabkommens kommt der in beiderseits befriedigender Weise gefundenen Verständigung über einen gegenseitigen Austausch der

Eisenerze Frankreichs gegen deutschen Koks

eine besondere Bedeutung zu. Auch der Bezug von französischen Kolonialhölzern erfolgt in befriedigender Weise. Im Zahlungsabkommen wird an Stelle der bisherigen Verrechnung des beiderseitigen Waren-austausches die Barzahlung nach beiden Richtungen wieder in Devisen erfolgen, so daß künftig die Eingänge in der deutschen Ausfuhr nach Frankreich in vollem Umfange in Devisen der Reichsbank anfallen. Aus den Überschüssen der deutschen Einfuhr werden ferner die Dawes- und Young-Zinsen nach Frankreich in französischen Francs bezahlt. Außerdem werden daraus alle anderen finanziellen Verpflichtungen Deutschlands gegenüber Frankreich, insbesondere auch die aus der Saar-Rückgliederung stammenden, verzinst und größtenteils amortisiert, ferner Patente, Lizenzen, Künstlerhonorare, ~~Mar~~ Urheberrechte und Schiffspassagen.



Die Beziehungen Deutschlands zu den französischen Kolonien und Mandaten sind gleichfalls auf der Basis der Meistbegünstigung geregelt und dafür zugleich die Entlohnung von Kompensationsgeschäften gegeben.

Das bekannte Reiseabkommen zum Besuch der Pariser Weltausstellung in Paris, in dem zusätzliche Kontingente für die deutsche Ausfuhr nach Frankreich niedergelegt ist, ist dem Vertragwerk gleichfalls beigelegt worden.

Besonders wichtig ist, daß künftig die Einreise und Niederlassung deutscher Firmenvertreter ungehindert erfolgen kann, für für die jetzt in Frankreich anwesenden deutschen kaufmännischen Angestellten die Einreise- Niederlassungs- und Arbeitserlaubnis gesichert und für eine weitere Zulassung solcher Personen im Rahmen eines Wiederaufbaues der Wirtschaftsbeziehungen der beiden Länder eine besonders erleichterte Regelung getroffen worden ist.

Die Durchführung der neuen Abkommen wird durch einen beiderseitigen Regierungsausschuß überwacht werden, in welchem die beiden Regierungen die beiderseitigen Unterhändler in deren Vorsitz, auf deutscher Seite Botschafter Dr. Heinen, auf französischer Seite Direktor Alphand, berufen werden.

Annäherung auch auf nicht wirtschaftlichen Gebieten

Aus Anlaß der Unterzeichnung des deutsch-französischen Handelsabkommens gab der französische Handelsminister Chapel in den Räumen seines Ministeriums ein Frühstück, an dem von deutscher Seite der Botschafter Graf Welosok, von französischer Seite ~~ex u.s.~~ der Landwirtschaftsminister Monnet, der französische Kolonialminister Mutet, der Gouverneur der Bank von Frankreich, Labeyrie, und der Generalsekretär des Quai d'Orsay, Leger, teilnahmen. Außerdem waren die deutsche und die französische Wirtschaftsabordnung vollständig vertreten.

Handelsminister Chapel begrüßte die Gäste im ~~Wakken~~ Namen der französischen Regierung und unterstrich in seiner Ansprache die Bedeutung des Vertragwerkes, das nicht nur einen Handelsvertrag darstelle, sondern ein ganzes System zur Regelung der gesamten Wirtschaftsbeziehungen beider Länder.

Er sprach beiden Abordnungen seine Anerkennung für die geleistete Arbeit aus und gab zum Schluß der Hoffnung Ausdruck, daß die unterzeichneten Abkommen den Ausgangspunkt für den Ausbau der Wirtschaftsbeziehungen und für eine Annäherung auch auf anderen Gebieten bilden mögen.



Der deutsche Botschafter Graf Weloseck hielt sodann folgende Ansprache:

Die Aufgabe, die unsere beiden Delegationen zu bewältigen hatten, war nicht leicht. Alle hier Anwesenden werden mir gewiß bestätigen, daß mit den Verhandlungen über den deutsch-französischen ~~Waren-~~Warenverkehr ganz besonders schwierige und eigentlich oft ganz außerhalb der gewöhnlichen Verhandlungen über den Warenaustausch liegende Probleme verbunden waren.

Wenn unsere Hoffnungen erfüllt werden und das Abkommen nicht nur zum Nutzen eines der beiden Vertragsteile, sondern zum gleichmäßigen Nutzen unserer beiden Länder sich auswirken würde, dann haben wir damit die beste Grundlage geschaffen, dem Wunsch unserer beiden Völker entsprechend auch eine Besserung und Festigung der politischen Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich einzuleiten.

Ich füge den Wunsch hinzu, daß das Abkommen alle darin gesetzten Hoffnungen erfüllen und in weitestem Maße dazu beitragen möge, die beiden großen Nachbarländer Deutschland und Frankreich einander näherzubringen.

Die Richtigkeit der Abschrift wird beglaubigt:

*Fehrenbecker*

(Dr. Julius Fehrenbecker)

Assistant ~~Writ~~ Counsel of all Defendants

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. 71

C. E. DOCUMENT NO. 36

DEFENSE EXHIBIT NO. 89

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

RECEIVED  
Dr. J. C. G. 1-21-48

CK Doc. No. 36

4 Mon 48  
Def. Exh. No.

89

Rede des Führers und Reichskanzlers bei dem Erntedankfest auf dem  
Bückeberg vom 3. Oktober 1937,

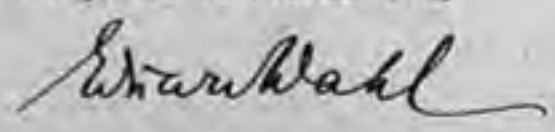
in "Völkischer Beobachter" vom 4. Oktober 1937.

\*\*\*\*\*

Wir haben keine Lust, mit irgendjemandem Handel anzufangen. Aber es  
soll auch jeder wissen: den Garten, den wir uns bestellt haben, den ernten  
wir auch allein ab, und niemand soll sich einbilden, jemals in diesen  
Garten einbrechen zu können! Das könnte diesen Moskauer Verbrechern so in die  
Kram passen, alles zu ruinieren. Und wenn sie dann ein Land wie ein  
Heuschreckenschwarm abgefressen haben, in ein anderes Land zu gehen und  
dort wieder anzufangen. Das können sich diese internationalen jüdischen  
Bolschewistenführer gesagt sein lassen, wo immer sie auch hingehen -  
wenn sie an die deutsche Grenze kommen, dann werden sie ein vernehmbares  
Stopp erfahren! Deutschland wird seine Freiheit und seine Unabhängigkeit  
und seine Sicherheit, und damit seine Kultur und damit auch sein Leben  
bewahren! Wenn wir alle so in Stadt und Land zusammenhalten und jeder  
einzelne auf dem Platz, auf dem er steht, anständig seine Pflicht er-  
füllt und nicht nur an sich allein, sondern auch an seine Mitmenschen  
denkt, auch die vor Augen hat, dann, glauben Sie, kann gar nichts  
kommen, was uns irgendwie ruinieren, zerbrechen und damit umbringen könnte.  
Wir werden bestehen, auch im kommenden Jahr und in den kommenden Jahrg-  
zehnten,

\*\*\*\*\*

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948



Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all Defendants

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

37  
D. M. EXHIBIT NO. . . . .

98  
EXHIBIT NO. . . . .

RECORDED FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

RECORDED  
DE. for, Court of, 1944

CR Doc. No. 37

Def Exh. No. 98



37

Deutsche Note über Belgiens Unverletzlichkeit vom 13. Oktober 1937,  
in "Völkischer Beobachter" vom 14. Oktober 1937.

Auswärtiges Amt

Berlin, den 13. Oktober 1937.

Herr Gesandter!

Im Namen der Deutschen Regierung habe ich die Ehre, Euerer Exzellenz folgendes mitzuteilen:

Die Deutsche Regierung hat mit besonderem Interesse Kenntnis von den öffentlichen Erklärungen genommen, die die Belgische Regierung zur Klärung der internationalen Stellung Belgiens abgegeben hat.

Sie hat ihrerseits wiederholt, insbesondere durch die Erklärung des Deutschen Reichskanzlers in seiner Rede vom 30. Januar 1937 ihre Auffassung in dieser Hinsicht zum Ausdruck gebracht.

Andererseits hat die Deutsche Regierung Kenntnis genommen von der Erklärung der Königlich Britischen und der Französischen Regierung vom 24. April 1937.

Mit Rücksicht darauf, dass der Abschluss eines zur Ersetzung des Pakts von Locarno bestimmten Vertrages noch geraume Zeit in Anspruch nehmen kann, und in dem Wunsche, die friedlichen Bestrebungen der beiden Länder zu stärken, hält die Deutsche Regierung es für angebracht, ihre Haltung gegenüber Belgien schon jetzt zu präzisieren.

Zu diesem Zweck gibt sie folgende Erklärung ab:

1. Die Deutsche Regierung hat Akt genommen von der Auffassung, der die Belgische Regierung auf Grund ihrer eigenen Zuständigkeit Ausdruck gegeben hat, nämlich
  - a) dass sie in voller Souveränität eine Politik der Unabhängigkeit zu folgen gedenkt,
  - b) dass sie entschlossen ist, die Grenzen Belgiens mit allen ihren Kräften gegen jeden Angriff und jede Invasion zu verteidigen, zu verhindern, dass das belgische Gebiet für einen Angriff gegen einen anderen Staat als Durchmarschland oder als Operationsbasis zu Lande, zur See oder in der Luft benutzt wird, und zu diesem Zwecke die Verteidigung Belgiens in wirksamer Weise zu organisieren.
2. Die Deutsche Regierung stellt fest, dass die Unverletzlichkeit und die Integrität Belgiens für die Testmächte von gemeinsamem Interesse sind.

./.

Sie bestätigt ihren Entschluss, diese Unverletzlichkeit und Integrität unter keinen Umständen zu beeinträchtigen und jederzeit das belgische Gebiet zu respektieren, ausgenommen selbstverständlich in dem Fall, dass Belgien in einem bewaffneten Konflikt, in den Deutschland verwickelt ist, bei einer gegen Deutschland gerichteten militärischen Aktion mitwirken würde.

3. Die Deutsche Regierung ist bereit, ebenso wie die Königlich Britische und die Französische Regierung, Belgien Beistand zu gewähren, falls es Gegenstand eines Angriffs oder einer Invasion sein sollte.

Ich benutze auch diesen Anlass usw.

Freiherr von Neurath.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Karl Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

38  
G. K. DOCUMENT NO.

91  
DEFENSE EXHIBIT NO. V.

PREPARED FOR REFERENCE

EXHIBIT

Do. Jur. Charge & Sentence

CK Doc. No. 38  
4 pages  
Def. Exh. No. 91

38

Aufsatz des Reichsaussenministers Freiherrn von Neurath über den  
"Sinn der deutsch-italienischen Freundschaft" vom 25. Oktober 1937,

in "New York Journal and American" unter der Überschrift "Neurath ana-  
lyses Hitler-Duke talks", New Yorker Hearst-Blatt vom 25. Oktober 1937,  
"Völkischer Beobachter" vom 27. Oktober 1937.

.....  
Das Ziel beider Nationen ist vielmehr klar durch den Mund der beiden  
Staatsmänner verkündet worden: "Ein wirklich fruchtbarer Frieden, der die  
Fragen, die sich aus dem Zusammenleben der Völker ergeben, nicht mit Still-  
schweigen übergeht, sondern sie löst". So wurde das Zusammentreffen  
Hitler - Mussolini und die Völkerverkundung auf dem Mailfeld ein Appell  
an alle aufbauenden und verständigungswilligen Kräfte in der übrigen Welt.

.....

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Edwin Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



Defence

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C. E. DOCUMENT NO. 39

DEFENCE EXHIBIT NO. 92

FORWARDED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Dr. J. G. G. G. G. G.

CK Doc No. 39

4 Nov 44

Def. Exh. No. 92

Deutsch-polnische Vereinbarung über die Behandlung der Minderheiten  
vom 5. November 1937,

in "Völkischer Beobachter" vom 6. November 1937.

Die Deutsche Regierung und die Polnische Regierung haben Anlass genommen, die Lage der deutschen Minderheit in Polen und der polnischen Minderheit in Deutschland zum Gegenstand einer freundschaftlichen Aussprache zu machen. Sie sind übereinstimmend der Überzeugung, dass die Behandlung dieser Minderheiten für die weitere Entwicklung der freundschaftlichen Beziehungen zwischen Deutschland und Polen von grosser Bedeutung ist, und dass in jedem der beiden Länder das Wohlergehen der Minderheit um so sicherer gewährleistet werden kann, wenn die Gewissheit besteht, dass in dem anderen Land nach den gleichen Grundsätzen verfahren wird. Zu ihrer Genugtuung haben die beiden Regierungen deshalb feststellen können, dass jeder der beiden Staaten im Rahmen seiner Souveränität für die Behandlung der genannten Minderheiten nachstehende Grundsätze als massgebend ansieht:

1. Die gegenseitige Achtung deutschen und polnischen Volkstums verbietet von selbst jeden Versuch, die Minderheit zwangsweise zu assimiliieren, die Zugehörigkeit zur Minderheit in Frage zu stellen oder das Bekenntnis der Zugehörigkeit zur Minderheit zu behindern. Insbesondere wird auf die jugendlichen Angehörigen der Minderheit keinerlei Druck ausgeübt werden, um sie ihrer Zugehörigkeit zur Minderheit zu entziehen.
2. Die Angehörigen der Minderheit haben das Recht auf freien Gebrauch ihrer Sprache in Wort und Schrift sowohl in ihren persönlichen und wirtschaftlichen Beziehungen wie in der Presse und in öffentlichen Versammlungen. Den Angehörigen der Minderheit werden aus der Pflege ihrer Muttersprache und der Bräuche ihres Volkstums sowohl im öffentlichen wie im privaten Leben keine Nachteile erwachsen.
3. Das Recht der Angehörigen der Minderheit, sich zu Vereinigungen, auch zu solchen kultureller und wirtschaftlicher Art, zusammenzuschliessen, wird gewährleistet.

4. Die Minderheit darf Schulen in ihrer Muttersprache erhalten und errichten.

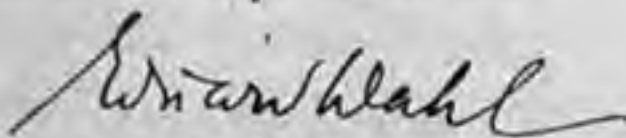
Auf kirchlichem Gebiet wird den Angehörigen der Minderheit die Pflege ihres religiösen Lebens in ihrer Muttersprache und die kirchliche Organisation gewährt. In die bestehenden Beziehungen auf dem Gebiet des Bekenntnisses und der caritativen Betätigung wird nicht eingegriffen werden.

///

5. Die Angehörigen der Minderheit dürfen wegen ihrer Zugehörigkeit zur Minderheit in der Wahl oder bei der Ausübung eines Berufes oder einer wirtschaftlichen Tätigkeit nicht behindert oder benachteiligt werden. Sie genießen auf wirtschaftlichem Gebiet die gleichen Rechte wie die Angehörigen des Staatsvolkes, insbesondere hinsichtlich des Besitzes oder Erwerbs von Grundstücken.

Die vorstehenden Grundsätze sollen in keiner Weise die Pflicht der Angehörigen der Minderheit zur uneingeschränkten Loyalität gegenüber dem Staat, dem sie angehören, berühren. Sie sind in dem Bestreben festgesetzt worden, der Minderheit gerechte Daseinsverhältnisse und ein harmonisches Zusammenleben mit dem Staatsvolk zu gewährleisten, was zur fortschreitenden Festigung des freundschaftlichen Verhältnisses zwischen Deutschland und Polen beitragen wird.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948



Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



REF ID: A66886

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

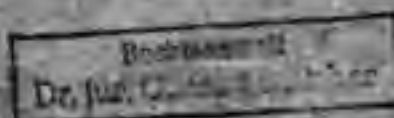
CASE NO. VI

U. S. DOCUMENT NO. 40

DEFENSE EXHIBIT NO. 98

INDEXED FOR REFERENCE

SUBMITTED



Doc No

40

Def. Exh. No

98



Erklärung des Führers und Reichskanzlers gegenüber drei polnischen Minderheitenvertretern, Dr. Jan Kaszmarek, Stefan Szospaniak und Dr. Brunon von Openkowi, bei ihrem Empfang in Berlin anlässlich der deutsch-polnischen Minderheiten-Vereinbarung vom 5. November 1937,

in "Völkischer Beobachter" vom 5. November 1937.

Die übereinstimmende deutsch-polnische Erklärung über den Schutz der beiderseitigen fremden Volksgruppen, die heute von beiden Ländern veröffentlicht wird, soll die freundschaftlichen Beziehungen zwischen den beiden Völkern verbessern und festigen. Die praktische Ausführung der in dieser Erklärung enthaltenen Richtlinien kann wesentlich zur Erreichung dieses Zieles beitragen.

Das Bestreben der Reichsregierung geht dahin, das Zusammenleben der polnischen Volksgruppe mit dem deutschen Staatsvolke harmonisch und innerlich friedlich zu gestalten.

Ich stelle fest, dass der Wille der Reichsregierung, jedem Reichsbürger Brot und Arbeit zu verschaffen, auch gegenüber den Angehörigen der polnischen Volksgruppe besteht und durchgeführt ist. In der Zeit grosser Arbeitslosigkeit und grosser Entbehrungen, denen Angehörige der deutschen Volksgruppen in Europa noch vielfach ausgesetzt sind, nimmt die polnische Volksgruppe an dem wirtschaftlichen Aufstieg des Reiches in vollem Umfange teil. Gleiche Fortschritte sind in der kulturellen Betätigung der polnischen Volksgruppe gemacht worden, wie ihre vielseitigen organisatorischen Einrichtungen und neuerdings die Errichtung einer weiteren höheren polnischen Schule in Deutschland beweisen. Die Polen in Deutschland müssen aber stets dessen eingedenk sein, dass der Gewährung von Schutzrechten die loyale Erfüllung der dem Staate zu leistenden Pflichten und der Gehorsam gegen die Gesetze gleichwertig gegenüberstehen.

Der Schutz der deutschen Volksgruppe in Polen, vor allem in ihrem Recht auf Arbeit und Verbleib auf ihrer angestammten Scholle wird auch zur Sicherung der polnischen Volksgruppe in Deutschland beitragen.

Das hohe Ziel des Paktes, den ich meinerseits mit der grossen polnischen Staatschef Marschall Josef Pilsudski geschlossen habe, wird durch diese gemeinsame deutsch-polnische Erklärung zur Minderheitenfrage seiner Verwirklichung nähergerückt.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt

Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Edmund Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

G. E. DOCUMENT NO. . . . . 41

EXHIBIT NO. . . . . 94

RECEIVED FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

RECEIVED  
DEFENSE COUNCIL

EX Doc. No. 41  
May 45  
Def. Exh. No. 94

41

Ämtliche deutsche und Österreichische Mitteilung über die Gleichbe-  
rechtigung der Österreichischen Nationalsozialisten in Oesterreich  
vom 18. Februar 1938,

in "Völkischer Beobachter" vom 19. Februar 1938.

Auf Grund der am 12. Februar in Berdhtesgaden zwischen dem Führer und  
Reichskanzler und dem Bundeskanzler Dr. Schuschnigg getroffenen Abreden  
wird nunmehr der Österreichische Nationalsozialist die Möglichkeit  
legaler Betätigung im Rahmen der Vaterländischen Front und aller übrigen  
Österreichischen Einrichtungen haben. Diese Betätigung kann jedoch nur  
auf dem Boden der Verfassung, die politische Parteien nach wie vor aus-  
schliesst, in Gleichstellung mit allen anderen Gruppen erfolgen. Vom Reich  
werden in Durchführung der bestehenden Verbote Massnahmen getroffen, die  
eine Einnischung von Parteistellen in innerösterreichische Verhältnisse  
ausschliessen, um auch hierdurch zu der befriedigenden Entwicklung bei-  
zutragen.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt

Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Eduard Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

G. L. DOCUMENT NO. 42

DEFENSE EXHIBIT NO. 95

RECEIVED FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

Rechners  
Dr. jur. Conrad Ederer

CK Doc. No.

42

4200 VT

Def. Exh. No.

95



42

Rede des Führers vor dem Deutschen Reichstag in der Krolloper zu Berlin  
vom 20. Februar 1938,

in "Verhandlungen des Reichstages", Bd. 459, S. 21-43.

\*\*\*\*\*  
Der polnische Staat respektiert die nationalen Verhältnisse in diesem Staat, und diese Stadt und Deutschland respektieren die polnischen Rechte. So gelang es, den Weg für eine Verständigung zu ebnen, die, von Danzig ausgehend, heute trotz des Versuchs mancher Störenfriede das Verhältnis zwischen Deutschland und Polen endgültig zu entgiften und in ein aufrichtig freundschaftliches Zusammenarbeiten zu verwandeln versuchte.

Ich bin glücklich, Ihnen, meine Abgeordneten, mitteilen zu können, dass in den letzten Tagen eine weitere Verständigung mit dem Lande erzielt wurde, das uns aus vielerlei Gründen besonders nahesteht. Es ist nicht nur das gleiche Volk, sondern vor allem, es ist eine lange gleiche Geschichte und eine gemeinsame Kultur, die das Reich und Deutsch-Oesterreich verbinden.

Die Schwierigkeiten, die sich im Vollzug des Abkommens vom 11. Juli ergeben hatten, zwangen dann, einen Versuch zu unternehmen, Missverständnisse und Hindernisse für eine endgültige Aussöhnung beiseite zu räumen. Denn es war klar, dass eine so sich unerträglich gewordene Lage einen Tages gewollt oder ungewollt die Voraussetzungen für eine sehr schwere Katastrophe hätte entwickeln können. Es liegt dann meist nicht sehr in der Macht der Menschen, einem Schicksal Einhalt zu gebieten, das durch Nachlässigkeit oder Unklugheit erst einmal ins Rollen gekommen ist. Ich bin glücklich, feststellen zu können, dass diese Erkenntnisse auch den Auffassungen des österreichischen Bundeskanzlers, den ich um einen Besuch bat, entsprachen. Der Gedanke und die Absicht waren dabei, eine Entspannung unserer Beziehungen dadurch herbeizuführen, dass den ~~einmal~~ nach seiner Auffassung und Weltanschauung nationalsozialistisch denkenden Teil des deutsch-österreichischen Volkes im Rahmen der sonst gültigen Gesetze die gleichen Rechte gegeben werden, wie sie auch den anderen Staatsbürgern zustehen. In Verbindung damit sollte eine grosse Befriedungsaktion eintreten durch eine Generalamnestie und eine bessere Verständigung der beiden Staaten durch ein umso mehr engeres freundschaftliches Verhältnis auf den verschiedenen Gebieten einer politischen, personellen und sachlich-wirtschaftlichen Zusammenarbeit. Dies alles ist eine Ergänzung im Rahmen des Abkommens vom 11. Juli.

Ich möchte an dieser Stelle vor dem deutschen Volk dem österreichischen Bundeskanzler meinen aufrichtigen Dank aussprechen für das grosse Ver-

ständnis und die warmherzige Bereitwilligkeit, mit der er meine Einladung annahm und sich bemühte, gemeinsam mit mir einen Weg zu finden, der ebenso sehr im Interesse der beiden Länder wie im Interesse des gesamten deutschen Volkes liegt, jenes gesamten deutschen Volkes, dessen Söhne wir alle sind, ganz gleich, wo die Wiege unserer Heimat stand.

Ich glaube, dass wir damit auch einen Beitrag zum europäischen Frieden geleistet haben. Der sicherste Beweis für die Richtigkeit dieser Annahme liegt in der empörten Wut jener demokratischen Weltbürger, die, indem sie sonst immer vom Frieden reden, keine Gelegenheit vorbeigehen lassen, um aus Kriege zu hetzen. Sie sind erbost und erzürnt über dieses Verständigungswerk. Es kann daher mit Recht angenommen werden, dass es gut und richtig ist.

Vielleicht wird dieses Beispiel mithelfen, in einem weiteren Ausmass eine allmähliche Entspannung in Europa herbeizuführen. Deutschland wird jedenfalls, gestützt auf seine Freundschaften, nichts unversucht lassen, um jenes Gut zu retten, das die Voraussetzung für jene Arbeiten auch in der Zukunft abgibt, die uns vorschweben: den Frieden.

Ich darf Ihnen hier, meine Parteigenossen, noch versichern, dass unsere Beziehungen zu den übrigen europäischen und auch aussereuropäischen Staaten entweder gute und normale oder auch sehr freundliche sind. Ich brauche nur hinweisen auf unsere überaus heraliche Freundschaft, die uns z.B. mit Ungarn, Bulgarien, Jugoslawien und vielen anderen Staaten verbindet. Ueber das Ausmass unserer wirtschaftlichen Zusammenarbeit mit den anderen Völkern hat Ihnen die Bilanz unseres Aussehens ein eindringliches Bild gegeben.

Ueber alles aber steht die Zusammenarbeit mit jenen beiden Grossmächten, die so wie Deutschland im Bolschewismus eine Weltgefahr erkannt haben und daher entschlossen sind, der Kominternbewegung in gemeinsamer Abwehr entgegenzutreten. Dass sich diese Zusammenarbeit mit Italien und Japan immer mehr vertiefen möge, ist mein aufrichtigster Wunsch. Im übrigen sind wir glücklich für jede Entspannung, die sich in der allgemeinen politischen Lage ergeben kann. Denn wie gross auch die Leistungen unseres Volkes sind, so sind wir und darüber nicht im Zweifel, dass der Nutzen für das Gesamtwohl sich noch steigern liess, wenn sich eine Vertiefung der internationalen Zusammenarbeit ergeben könnte.

\*\*\*\*\*

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt

Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Erhard Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

Defence

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

43  
C. E. DOCUMENT NO. ....

96  
DEFENSE EXHIBIT NO. ....

NUMBERED FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

Received  
Dr. Jur. Gen. G. H. H. H.

CK Doc. No.

43  
9 May 46

Def. Exh. No. 96



Erklärung der Österreichischen Nationalsozialisten zur "Volksabstimmung"  
Schuschnigg vom 10. März 1938,

in "Deutsches Nachrichtenbüro", Berichte aus Österreich vom  
9. bis 15. März 1938 (Berlin 1938, S. 16f.,

"Völkischer Beobachter" vom 11. März 1938.

Wir weisen unsere Anhänger an, sich bei der Volksabstimmung am Sonntag  
der Stimme zu enthalten. Wir sind grundsätzlich entschlossen, uns an das  
Abkommen vom 11. Juli 1936 und vom 12. Februar 1938 zu halten. Wir sind  
aber nicht bereit, unseren Entschluss in dieser Form kundzutun. Darüber  
hinaus kann die Art und Weise, in der die Volksabstimmung herbeigeführt  
worden ist, nur mit einem Ausdruck charakterisiert werden, den ich vor-  
ziehen, nicht zu gebrauchen. Sie wurde beschlossen ohne Beratung mit dem  
Kabinett und hinter seinem Rücken. Die gesamte Art und Weise, in der die  
Abstimmung durchgeführt werden soll, macht es für ein Individuum möglich,  
mehrere Male abzustimmen, und gibt den Beamten der Vaterländischen Front  
uneingeschränkte Kontrolle der Wahl, sodass die Türen für jede Art von  
Missbrauch geöffnet sind.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Erhard Wahl*

Orientlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



EXHIBIT

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

O. K. DOCUMENT NO. . . . . 44

EXHIBIT NO. . . . . 97

SUBMITTED FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

RECEIVED  
DR. J. C. [illegible]

CK Doc. No.

44

4 May 48

Def. Exh. No.

97

44

Die dramatischen Stunden vor Schuschnigg's Rücktritt schildert aus eigenen Miterleben Minister Dr. h. c. Glaise-Horstensau folgendermassen:

in "Völkischer Beobachter" vom 17./18. April 1938).

"Wir, (die Minister Glaise-Horstensau und Seyss-Inquart) berieten über die Lage und begaben uns um 10 Uhr vormittags zum Bundeskanzler. Wir forderten die Abgabe der von ihm geplanten Volksbefragung und dafür eine Volksabstimmung, die sechs Wochen später mit einer entsprechenden, dem Volk wirklich Gelegenheit zu einer Entscheidung gebenden Parole unter strengster Geheimhaltung und Regelung vorzunehmen wäre. Der Kanzler empfing uns in ziemlich gereizter Stimmung, noch keineswegs des Ernstes der Lage bewusst. Dr. Seyss-Inquart, der die Absichten Schuschnigg's auch erst verspätet erfahren hatte, wies nachdrücklich auf die drohenden innerpolitischen Gefahren hin. Bürgermeister Schmitz hatte die Sozialisten und Kommunisten in den Betrieben bewaffnet, das Auflösen der Werbetätigkeit für die von Regierungschef geplante Abstimmung werde in den Nachmittagsstunden unwiderruflich die Nationalsozialisten, die sich den gegen sie und Deutschland gerichteten Akt nicht gefallen lassen könnten, auf die Strassen rufen, und der Bürgerkrieg werde da sein. Ich hob die unerhörten ausserpolitischen Gefahren hervor, die eine solche Entwicklung mit sich bringen müsste. Wie im Juli ~~1914~~ 1914 werde Österreich der Ausgangspunkt eines Weltkrieges werden - nur mit dem Unterschied, dass es sich damals um den Bestand eines grossen ehrwürdigen, erhaltenswürdigen Reiches gehandelt habe, eine Zielsetzung, die mit der jetzigen schon wahrlich nicht zu vergleichen sei.

Der Bundeskanzler blieb unbelehrbar; zumal die Erregung, die sein Verhalten im Zusammenhang mit Berchtsgade's in Berlin hervorrufen musste, verstand er nicht oder wollte er nicht verstehen. Er erklärte sich auf die Vorhaltung Seyss-Inquart's, dass die Regierung in der nationalen Öffentlichkeit jeden Ansehen verloren habe, lediglich bereit, zweierlei Stimmsettel zuzulassen, einen "für Österreich mit Schuschnigg", und einen "für Österreich ohne Schuschnigg". Mit diesen Zugeständnissen waren wir selbstverständlich nicht zufriedenstellen. Wir gingen nach einseitigbetündigen Verhandlungen, ohne eine Entscheidung erreicht zu haben.

Mittags sahen Dr. Seyss, Major Klausner (Landesleiter der Österreichischen NSDAP.) und ich aus einem Büro "Am Hofe" auf den Platz hinab. Der Himmel war grau. Ein Sturmwind wirbelte die den Boden bedeckenden Propagandasettel der Vaterländischen Front empor. Lastautos sausten vorüber, angefüllt mit Leuten, die ihre Arme mit geballten Fäusten emporhoben und "Hoch Schuschnigg", wohl auch "Hoch Moskau" schrien. Der Werbefeldzug des Bürgermeisters

./.

Schmitt hatte begonnen. Was ich sah, erinnerte mich lebhaft an Bilder aus dem November 1918. Furchtbare, niederschmetternde Kriegsstimmung lag in der Luft. Nicht ohne Grund, wie sich später erweisen sollte, erörterten die drei Beobachter die Möglichkeit, jeden Augenblick verhaftet zu werden, mit allen Konsequenzen, die sich daraus ergeben konnten. Seyss und ich fassten einen Brief an den Bundeskanzler ab, in welchem wir nochmals auf unsere vormittäglichen Forderungen zurückkamen, ihre Erfüllung bis zwei Uhr nachmittags forderten, widrigenfalls wir genötigt seien, dem Bundespräsidenten (Miklas) unsere Portefolios zur Verfügung zu stellen. Schuschnigg hatte diesen Brief um eine Uhr in der Hand. Eine Stunde später empfing<sup>er</sup> uns auf dem Ballhausplatz zwei Minister, die im Auftrage des Kanzlers doch noch eine Kompromisslösung mit uns verabreden sollten. Eine solche kam für uns nicht in Frage. Unverrichteter Dinge zogen die beiden Minister ab und wenige Minuten später erschien Schuschnigg im Säulensaal des ~~Kaiser~~ Kunitzpalastes, um uns mitzuteilen, dass er dem Drucke weiche und die geplante Volksabstimmung absege. Seine Stellung war natürlich unhaltbar geworden. Nach einer Unterredung, die er eine halbe Stunde später unter vier Augen mit Dr. Seyss-Inquart gehabt hatte, trat Schuschnigg zurück. Dr. Seyss-Inquart, der sich die ganzen Stunden über als unüberwindlicher Meister der Situation bewährt hatte, übernahm die Regierungsbildung."

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1943

*Werner Wehl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

G. E. DOCUMENT NO. 45

DEFENSE EXHIBIT NO. 98

RECEIVED FOR REFERENCE

SUBMITTED

RECEIVED  
DR. J. M. C. 11 October

CK Doc. No.

45  
Def. Exh. No. 98



45

Ämtliche Mitteilung über die Ernennung Dr. Seyss-Inquarts zum österreichischen Bundeskanzler vom Abend des 11. März 1938,

in "Völkischer Beobachter" vom 12. März 1938.

Der Bundespräsident hat unter dem Druck der innerpolitischen Lage den Bundesminister Dr. Seyss-Inquart zur Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung mit der Führung des Bundeskanzleramtes betraut.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Edward Wahl*

Österreichischer Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 26

## NO. VI

CASE NO. VI

C. E. DOCUMENT NO. . . . .

DISPATCH SYMBOL NO. . . . .

NUMBERED FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED. . . . .

Dr. jur. Conrad E. Scher

CK Doc. No. 46

Def. Exh. No. 99

Telegramm der österreichischen Innenminister Dr. Seyss-Inquart an den Führer vom Abend des 11. März 1938,

in "Völkischer Beobachter" vom 12. März 1938.

Die provisorische österreichische Regierung, die nach der Demission der Regierung Schuschnigg ihre Aufgabe darin sieht, die Ruhe und Ordnung in Österreich wiederherzustellen, richtet an die deutsche Regierung die dringende Bitte, sie in ihrer Aufgabe zu unterstützen und ihr zu helfen, Blutvergießen zu verhindern. Zu diesem Zweck bittet sie die deutsche Regierung um baldmöglichste Entsendung deutscher Truppen.

Seyss-Inquart

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Erhard Wehl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C. L. DOCUMENT NO. 47

DEFENSE EXHIBIT NO. 100

RECEIVED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Rechtsanwalt  
Dr. jur. Conrad Ertter

CR Doc. No. 47

Def. Exh. No. 100



Radiofunkansprache des Oesterreichischen Innenministers Dr. Seyss-Inquart  
vom Abend des 11. März 1938,

in "Völkischer Beobachter" vom 12. März 1938.

Männer und Frauen in Oesterreich! Deutsche Volksgenossen!

Im Hinblick auf die Ereignisse des heutigen Tages und unter besonderer Berücksichtigung der Ereignisse, denen wir jetzt entgensehen, stelle ich fest, dass ich mich als Innen- und Sicherheitsminister nach wie vor im Amt befinde und mich verantwortlich fühle für die Aufrechterhaltung der Ruhe und Ordnung in diesem Land.

Ich fordere alle auf, diese Ruhe und Ordnung zu bewahren. Es gilt, die nächsten Stunden und Tage in einer besonderen Disziplin durchzustehen. Wenn heute Kundgebungen kommen sollen, dürfen sie nie den Charakter explosiver Demonstrationen annehmen. Insbesondere fordere ich die Ordnungs- und Sicherheitsformationen der Nationalsozialisten auf, dafür zu sorgen, dass überall Ruhe und Ordnung bewahrt wird, und in diesem Sinne auf die eigenen Gesinnungsgenossen einzuwirken. Ich rechne damit, dass sie die Aufgabe der Exekutive reiflos unterstützen und der Exekutive zur Verfügung stehen werden. Ich erinnere insbesondere auch daran, dass irgend- ein Widerstand gegen das allfällig einrückende deutsche Heer unter ~~keinen~~ keinen Umständen in Frage kommt, auch nicht seitens der Exekutive, sondern die wichtigste Pflicht die Aufrechterhaltung der Ruhe und Ordnung in diesem Lande ist. Harret aus, tretet alle zusammen und helft, dass wir einer glücklichen Zukunft entgegengehen.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 3. Februar 1948

*Edmund Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C. E. DOCUMENT NO. 48

DEFENSE EXHIBIT NO. 101

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Dr. J. C. [illegible]

CDoc. No.

48

11 May 48

Def. Exh. No.

101

48

Proklamation des Führers an das deutsche Volk vom 12. März 1938,  
in "Völkischer Beobachter" vom 13. März 1938.

Deutsche!

Mit tiefem Schmerz haben wir seit Jahren das Schicksal unserer Volksgenossen in Oesterreich erlebt.

Eine ewig geschichtliche Verbundenheit, die erst durch das Jahr 1866 gelöst wurde, im Weltkriege aber eine neue Besiegelung erfuhr, fügt Oesterreich seit Jahr ein in die deutsche Volks- und Schicksalsgemeinschaft. Das Leid, das diesen Lande erst von aussen und dann im Innern zugefügt wurde, empfanden wir als unser eigenes, so wie wir umgekehrt wissen, dass für Millionen Deutschösterreicher das Unglück des Reiches die Ursache der gleichen Bekümmernisse und Teilnahme war!

Als in Deutschland die Nation dank dem Siege der nationalsozialistischen Idee wieder den Weg zu dem stolzen Selbstbewusstsein eines grossen Volkes fand, begann in Oesterreich eine neue Leidenszeit bitterster Prüfungen. Ein Regime, dem jeder legale Auftrag fehlte, versuchte, seine von der überwältigenden Mehrheit des österreichischen Volkes abgelehnte Existenz durch brutale Mittel des Terrors, der körperlichen und wirtschaftlichen

Züchtung und Vernichtung aufrechtzuerhalten. So konnten wir es als grosses Volk erleben, dass mehr als 5 Millionen Menschen unserer eigenen Herkunft von einerifferenzkleiner Minorität unterdrückt wurden, die es einfach verstanden, hatte, sich in den Besitz der hierzu notwendigen Machtmittel zu bringen. Der politischen Entrechtung und Knebelung entsprach ein wirtschaftlicher Verfall, der in furchtbarem Gegensatz stand zur Blüte des neuen Lebens in Deutschland.

Wer konnte es diesen unglücklichen Volksgenossen verdenken, dass sie ihre Blicke sehnsüchtig nach dem Reiche richteten? Nach jenem Deutschland, mit dem ihre Vorfahren durch so viele Jahrhunderte verbunden waren, mit dem sie einst im schwersten Krieg aller Zeiten Schulter an Schulter fochten, dessen Kultur ihre Kultur war, zu der sie selbst auf so vielen Gebieten höchste eigene Werte beigetragen hatten?

Diese Gesinnung unterdrücken hiess nichts anderes, als Hunderttausende von Menschen zu tiefstem Seelenleid verdammen.

Allein, wenn vor Jahren dieses Leid noch geduldig ertragen wurde, dann war mit dem steigen Ansehen des Reiches der Wille, die Unterdrückung zu beseitigen, immer heftiger geworden.

Deutsche! Ich habe in den letzten Jahren versucht, die früheren Machthaber in Oesterreich vor diesem ihren Tode zu warnen. Nur ein Tahnwitziger konnte glauben, durch Unterdrückung und Terror den Menschen



die Liebe zu ihrem angestammten Volkstum auf die Dauer rauben zu können. Die europäische Geschichte beweist es, dass in solchen Fällen nur ein um so grösserer Fanatismus genächtet wird. Dieser Fanatismus zwingt dann die Unterdrückten, zu immer schärferen Methoden der Vergewaltigung zu greifen, und diese wieder steigern den Abscheu und den Hass der davon Betroffenen.

Ich habe weiter versucht, die dafür verantwortlichen Machthaber zu überzeugen, dass es auf die Dauer aber auch für eine grosse Nation unmöglich, weil unwürdig, ist, fortgesetzt auszuheben zu müssen, wie Menschen gleicher Volkszugehörigkeit nur wegen ihrer Abstammung oder ihres Bekenntnisses zu diesem Volkstum oder wegen ihrer Verbundenheit mit einer Idee unterdrückt, verfolgt und eingekerkert werden. Über 40 000 Flüchtlinge hat allein Deutschland bei sich aufnehmen müssen, 10 000 andere sind in diesem kleinen Lande durch die Gefängnisse, Kerker und Achttelager gewandert, Hunderttausende sind an den Bettelstab gebracht worden, sind verelendet und verorrt.

Keine Nation der Welt würde auf die Dauer diese Zustände an ihrer Grenze dulden können, ausserdem, sie verdiente es nicht anders, als selbst misachtet zu werden!

Ich habe mich im Jahre 1936 bemüht, irgendeinen Weg zu finden, der die Aussicht bieten konnte, die Tragik des Schicksals dieses deutschen Bruderlandes zu mildern, um so vielleicht zu einer wirklichen Aussöhnung gelangen zu können. Das Abkommen des 11. Juli wurde aber nur unterzeichnet, um im nächsten Augenblick schon wieder gebrochen zu werden. Die Rechtlosigkeit der Überwältigenden Mehrheit war geblieben, ihre unwürdige Stellung als Paria in diesem Staat wurde in nichts gehoben. Wer sich zum deutschen Volkstum offen bekannte, blieb verfolgt, ganz gleich, ob er nationalsozialistischer Strassenarbeiter oder alter verdienter Heerführer des Weltkrieges war.

Ich habe nun noch ein zweites Mal versucht, eine Verständigung herbeizuführen. Ich bemühte mich, dem Repräsentanten dieses Regimes, der mir selbst als dem vom deutschen Volke gewählten Führer ohne jedes eigene legitime Mandat gegenüberstand - ich bemühte mich, ihn verständlich zu machen, dass dieser Zustand auf die Dauer unhaltbar sein würde, da die steigende Empörung des österreichischen Volkes nicht mit steigender Gewalt ewig niedergehalten werden könnte, dass hier von einem gewissen Augenblick an es auch für das Reich untragbar sein würde, einer solchen Vergewaltigung noch länger stillschweigend zuzusehen.

Denn wenn heute schon koloniale Lösungen von Fragen des Selbstbestimmungsrechtes der betroffenen niederen Völkerschaften abhängig gemacht werden, dann ist es unerträglich, dass 6 1/2 Millionen Angehörige eines alten und grossen Kulturvolkes durch die Art seines Regimes praktisch unter diese Rechte gestellt sind.



Ich wollte daher in einem neuen Abkommen erreichen, dass in diesem Lande allen Deutschen die gleichen Rechte zugewiesen und die gleichen Pflichten auferlegt würden. Es sollte diese Abmachung eine Erfüllung sein des Vertrages vom 11. Juli 1936.

Wenige Wochen später mussten wir leider feststellen, dass die Männer der damaligen österreichischen Regierung nicht daran dachten, dieses Abkommen eingegessen zu erfüllen. Um aber für ihre fortgesetzten Verletzungen der gleichen Rechte der österreichischen Deutschen sich ein Alibi zu verschaffen, wurde nun ein Volksbegehren erlassen, das bestimmt war, die Mehrheit dieses Landes endgültig zu entrechten! Die Modalitäten dieses Vorgehens sollten einmalige sein. Ein Land, das seit vielen Jahren überhaupt keine Wahl mehr gehabt hat, den alle Unterlagen für die Erfassung der Wahlberechtigten fehlen, schreibt eine Wahl aus, die innerhalb von knapp 3 1/2 Tagen stattfinden soll. Es gibt keine Wahlerlisten, keine Wählerkarten. Es gibt keine Einsichtnahme in die Wahlberechtigung, es gibt keine Verpflichtung zur Geheimhaltung der Wahl, es gibt keine Garantie für die unparteiische Führung des ~~Wahlkampfes~~ Wahlaktes, es gibt keine ~~Stimmens~~ Sicherheit für die Auszählung der Stimmen usw. Wenn dies die Methoden sind, um einem Regime den Charakter der Legalität zu geben, dann waren wir Nationalsozialisten im Deutschen Reich 15 Jahre lang nur Narren gewesen! Durch hundert Wahlkämpfe sind wir gegangen und haben uns mühselig die Zustimmung des deutschen Volkes erobert.

Als mich der vereingte Herr Reichspräsident endlich zur Regierung berief, war ich der Führer der weitaus stärksten Partei im Reich. Ich habe seitdem immer wieder versucht, mir die Legalität ~~xxxx~~ meines Daseins und meines Handelns vom deutschen Volke bestätigen zu lassen, und sie wurde mir bestätigt. Wenn dies aber die richtigen Methoden sind, die Herr Schuschnigg anwenden wollte, dann war auch die Abstimmung im Saargebiet einst nur eine Schikane eines Volkes, das man die Heimkehr in das Reich erschweren wollte.

Wir sind hier aber einer anderen Meinung! Ich glaube, wir dürfen alle stolz darauf sein, dass wir gerade auch anlässlich dieser Abstimmung im Saargebiet in so unanfechtbarer Weise vom deutschen Volk das Vertrauen erhalten haben. Gegen diesen einzig dastehenden Versuch eines Wahlbetruges hat sich endlich das deutsche Volk in Österreich selbst erhoben. Wenn aber dieses Mal das Regime es nun wieder beabsichtigte, mit brachialen Mitteln die Protestbewegung einfach niederschlagen, dann könnte das Ergebnis nur ein neuer Bürgerkrieg sein.

Das Deutsche Reich duldet es aber nicht, dass in diesem Gebiet von jetzt an noch Deutsche verfolgt werden wegen ihrer Zugehörigkeit zu unserer

Nation oder ihres Bekenntnisses zu bestimmten Auffassungen. Es will Ruhe und Ordnung! Ich habe mich daher entschlossen, den Millionen Deutschen in Oesterreich nunmehr die Hilfe des Reiches zur Verfügung zu stellen. Seit heute morgen marschieren über alle Grenzen Deutsch-Oesterreichs die Soldaten der deutschen Wehrmacht!

Panzertruppen, Infanterie-Divisionen und die SS-Verbände auf der Erde und die deutsche Luftwaffe im blauen Himmel werden - selbst gerufen von der ~~neuen~~ nationalsozialistischen Regierung in Wien - der Garant dafür sein, dass dem Oesterreichischen Volk nunmehr endlich in kürzester Frist die Möglichkeit geboten wird, durch eine wirkliche Volksabstimmung seine Zukunft und damit sein Schicksal selbst zu gestalten. Hinter diesen Verbänden aber steht der Wille und die Entschlossenheit der ganzen deutschen Nation!

Ich selbst als Führer und Kanzler des deutschen Volkes werde glücklich sein, nunmehr wieder als Deutscher und freier Bürger jenes Land betreten zu können, das auch meine Heimat ist.

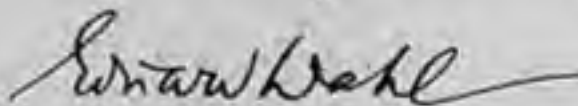
Die Welt aber soll sich überzeugen, dass das deutsche Volk in Oesterreich in diesen Tagen Stunden seligster Freude und Ergriffenheit erlebt. Es sieht in den zu Hilfe gekommenen Brüdern die Retter aus tieferster Not!

Es lebe das nationalsozialistische Deutsche Reich! Es lebe das nationalsozialistische Deutsch-Oesterreich!

Adolf Hitler

Berlin, den 12. März 1938.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 3. Februar 1948



Ordentlicher Professor der Rechts  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C. K. DOCUMENT NO. *492*

DEFENSE EXHIBIT NO. *101*

NUMBERED FOR REFERENCE . . . . .  
SUBMITTED . . . . .

RECEIVED  
Dr. J. C. G. G. G. G. G.

CK Doc. No.

*492*

Def. Exh. No. *101*



Ansprache des Bundeskanzlers Dr. Seyss-Inquart vom Balkon des Rathauses  
zu Linz vom 12. März 1938

in "Völkischer Beobachter" vom 13. März 1938.

Mein Führer!

In einem für das deutsche Volk und in seinen Fernwirkungen für die Gestaltung der europäischen Geschichte bedeutsamen Augenblick begrüße ich Sie und mit mir die ganze Heimat, mein Führer und Reichskanzler, zum ersten Male wieder in Oesterreich.

Die Zeit ist da, in der trotz Friedensdiktat, Zwang, Missgunst und Haverstand einer ganzen Welt endgültig deutsch zu deutsch gefunden hat.

Heute steht das deutsche Volk einmütig und endgültig zusammen, um jeden Kampf und jedes Leid als ein Volk zu bestehen.

Der Weg war schwer, hart und opfervoll. Er führte über die erschütternde Niederlage des deutschen Volkes, aber gerade aus ihr erwuchs die grosse herrliche Idee der unteilbaren Schicksalsgemeinschaft, das Bewusstsein des einen lebendigen Volkes, die Idee des Nationalsozialismus!

Sie, mein Führer, haben Volkssnot und Volksleid als Sohn dieser Grenzmark erfahren. Aus diesem Wissen erwuchs in Ihnen der grosse Gedanke, alles einzusetzen, um das deutsche Volk aus dieser seiner schwersten Niederlage herauszuführen. Sie haben es herausgeführt!

Sie haben es herausgeführt! Sie sind der Führer der deutschen Nation im Kampf um Ehre, Freiheit und Recht!

Jetzt haben wir Oesterreicher uns für alle Zeit frei und offen, stolz und unabhängig zu dieser Führung bekannt, indem wir zugleich in feierlicher Weise den Artikel 88 des Friedensvertrages als unwirksam erklären!

Das Reiches gewaltige Wehr rückt unter dem Jubel Oesterreichs in unser Land ein. Oesterreichs Gasse begrüßen deutsche Soldaten, nicht uns zum Trutz, sondern zur klaren und endgültigen Bestätigung, dass das deutsche Volk in seiner Gesamtheit heratreten ist, um deutsches Recht vor aller Welt zu sichern und für alle Zeiten zu schützen!

Das volkdeutsche Reich der Ordnung, des Friedens und der Freiheit der Völker ist unser Ziel; und wir stehen an der Schwelle seines Anbruchs, und Adolf Hitler ist sein Führer!

./.



Mein Führer! Wir Oesterreicher danken Ihnen! Ich kann nur schlicht und als einfacher Mann, aber aus dem Herzen von Millionen Oesterreichern sagen!

Wir danken Ihnen! Wir haben immer mit Ihnen gekämpft in der Bestimmung und Haltung, die uns in dieser Grenzwerk zukommt, ausdauernd bis zur teuersten Duldung. Ich glaube, wir haben bis zuletzt einen guten Kampf geführt. Jetzt aber grüssen wir Sie mit dem Jubel aller deutschen Herzen: Heil, mein Führer!

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*W. Wahl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C. E. DOCUMENT NO. 496

DEFENSE EXHIBIT NO. 103

MAINTAINED FOR REFERENCE

EXTRACTED

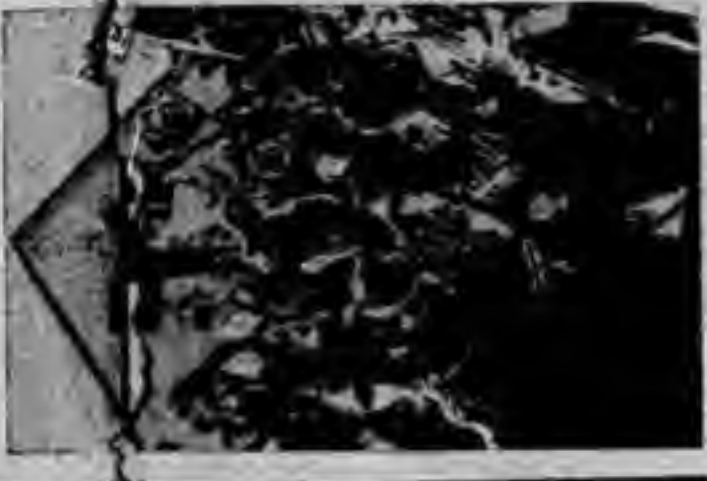
Dr. J. C. [illegible]

CK Doc. No. 496

Def. Exh. No. 103

# Grenzenlose Begeisterung

in Kufstein, Innsbruck, Salzburg, Linz und Wien



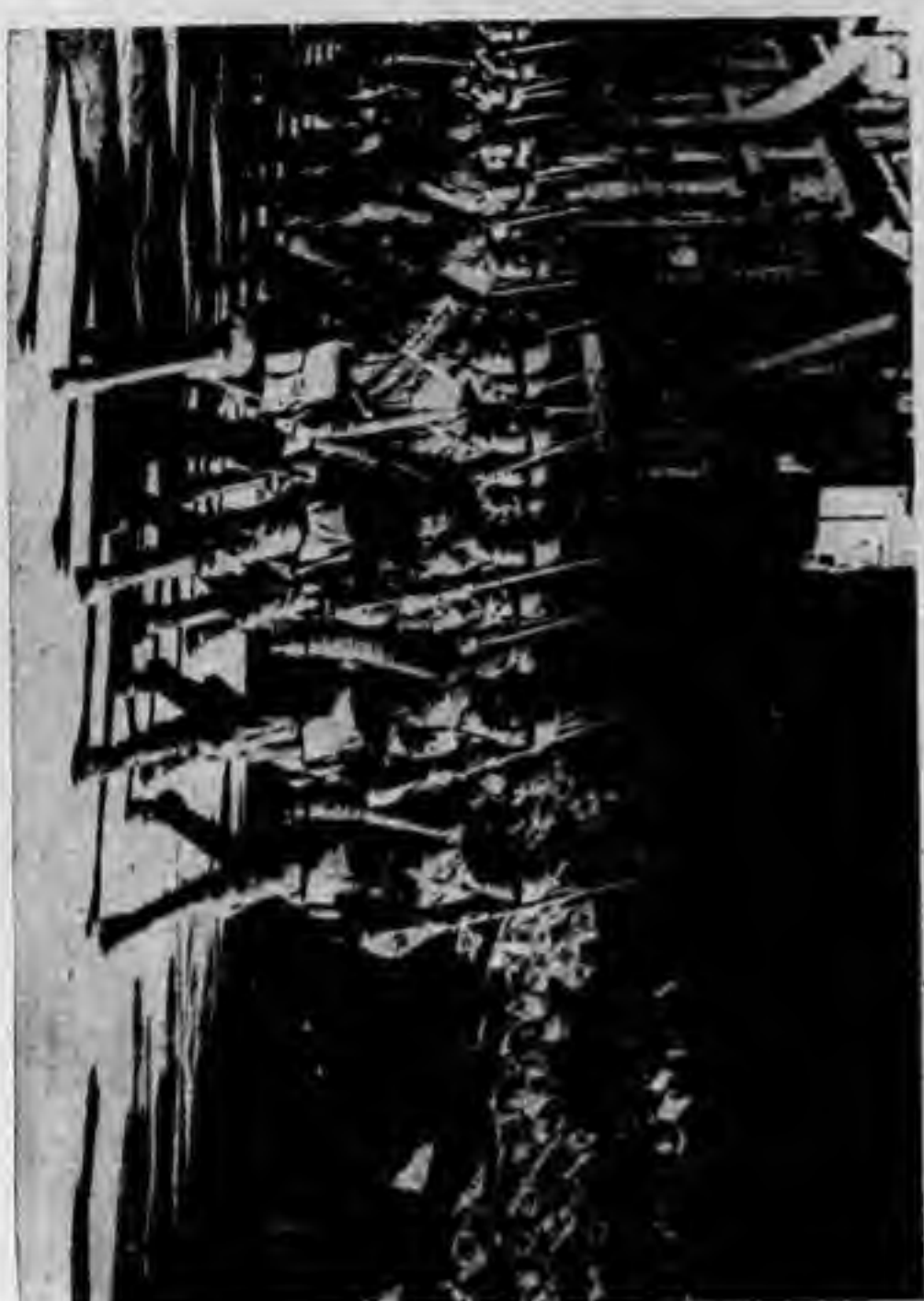
Auch: (unten) Dr. Stern, Dr. Müller (Mitte) Dr. Stern, Dr. Müller (oben) Dr. Stern, Dr. Müller



CT



# Grenzenlose Begeisterung



Aerts, Robert (O), Noffs (O), Muller (O), Noffs, Edg. Aerts, Jan Van

93a  
93b

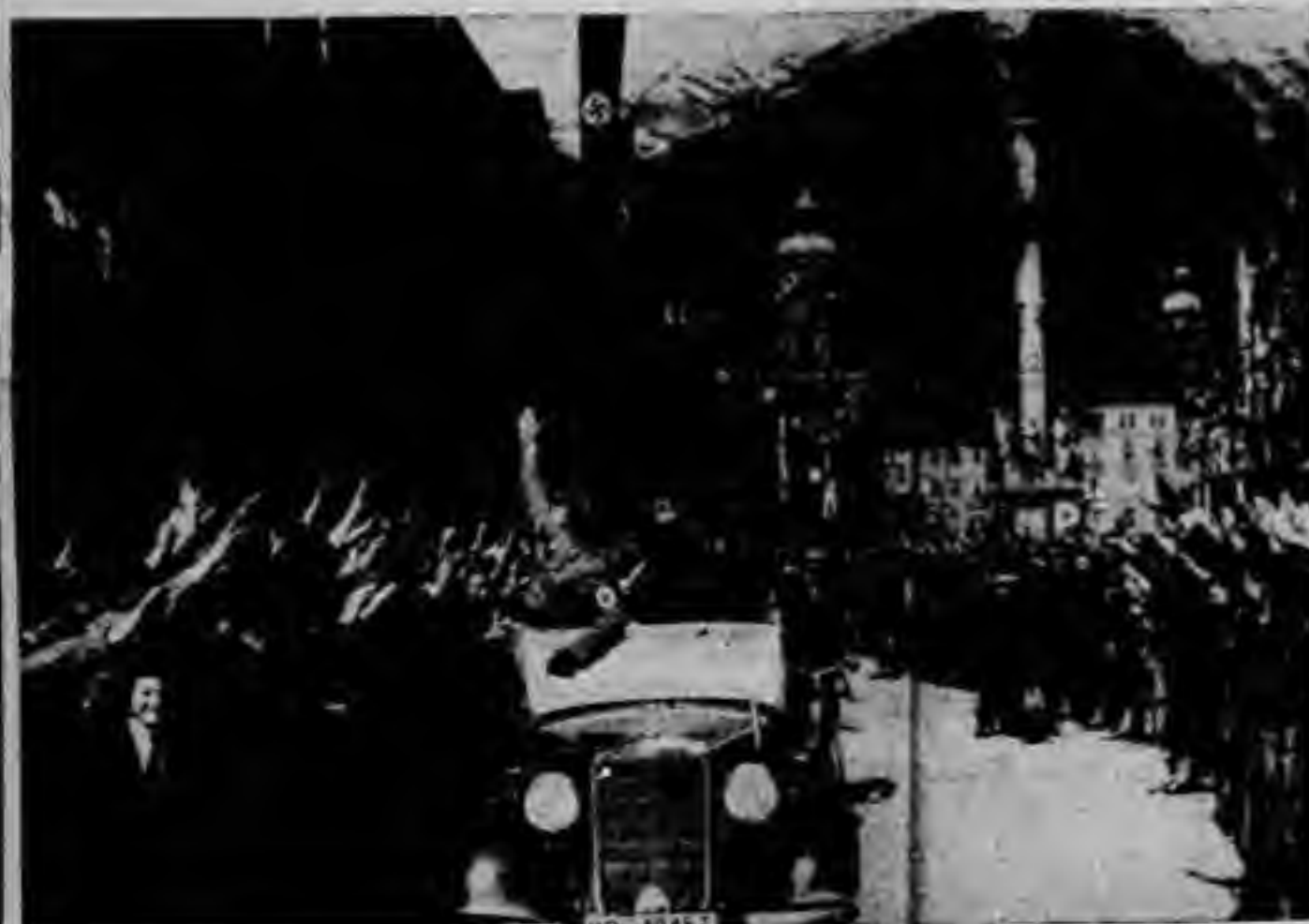


# So würden unsere Truppen in Österreich aufgenommen



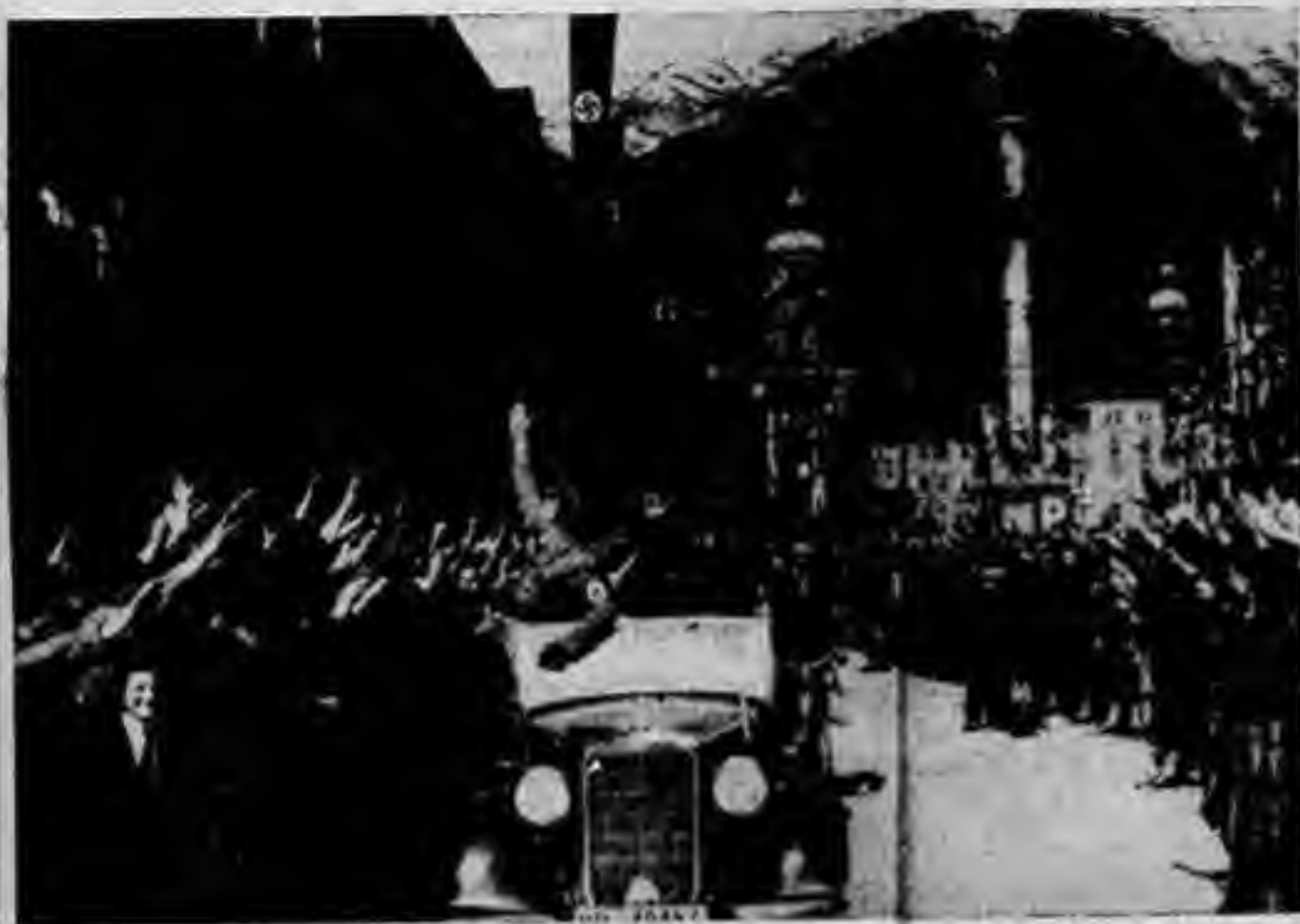
## Endloser Jubel Grenzenlose Begeisterung

In Kufstein, Innsbruck, Salzburg, Linz und Wien



# Grenzenlose Begeisterung

in Kufstein, Innsbruck, Salzburg, Linz und Wien



93a  
43.

Aut. i. Böhmen (D), Niede (D), Mähre (C), Böh. Elb. Aut. des VB.



1293

62











# Die Befreiung Österreichs ein Glück für die Welt

Die Weltpresse würdigt die Tat Adolf Hitlers — Einsicht neben Verständnislosigkeit in den Staaten des Versailler Systems

## Italien

### „Eine natürliche Etappe deutscher Geschichte“

Mailand, 13. März

Italien hat mit der Erklärung des faschistischen Großen Rates in folgender Eindeutigkeit vor der ganzen Welt ausgesprochen, daß es die nationalsozialistische Volkserhebung in Österreich und den großvölkischen Gedanken als unabweisbar klar anerkennt und sich zu dieser Tatsache mit der Objektivität und Unparteilichkeit einstellt, die dem Wirklichkeitsprinzip der italienischen Politik unter Mussolinis Führung kennzeichnend.

Die nachitalienische Presse unterbreitet diese Stellungnahme Italiens, indem sie sich nicht nur unbedingt positiv zu dem Geschehen einstellt, sondern auch dem vorwiegend französischen Versuch, Italien in eine antideutsche Front hineinzuziehen, mit Entschiedenheit zurückweist. Diese letztere versteht die entscheidende Haltung des faschistischen Italiens, die Beschlüsse des Großen Rates und den Willen Adolf Hitlers. Die Zeitungen berichten zugleich von der überwältigenden Begeisterungswelle, von der Österreich erfüllt ist, von dem ungeheuren Triumphzug Adolf Hitlers durch sein Heimatland Österreich.

Der „Popolo d'Italia“, das Blatt Mussolinis, erklärt, die plötzlich gestiegenen Ereignisse in Österreich enthalten mit ganzer Klarheit, daß sich die nationalsozialistische Idee entfalteten durchsetzte. Diese Entschlüsse seien durch Schulung leicht beiseite geworfen worden. Nebenbei weist Europa jetzt einer klaren Willensentscheidung des offensichtlich nationalsozialistischen und großdeutsch gekennnten Österreichs gegenüber. Adolf Hitler vollende nun in der nationalen Einigung das von Bismarck begonnene Werk.

Die Wähe Rom — Berlin bleibe durch die geschichtliche Solidarität der beiden im Kampf gegen die Ungerechtigkeiten von Versailles entstandenen großen Völkern — Italien und Deutschland.

Die nationalsozialistische Revolution in Österreich stelle so einen Schlag gegen jenes nicht lebensfähige System dar.

Der „Corriere della Sera“ hebt die realistische Stellungnahme der faschistischen Regierung hervor und spricht von der Klarheit der Dinge. Italien habe 171 Gründe dafür, um mit voller Ruhe der inneren Entwicklung Österreichs im nationalsozialistischen Sinne zuzusehen, es habe aber 1001 Gründe dafür, einen kollektiven Schritt an der Seite der funktionierenden Mächte zurückzuweisen, deren Handlungsmuster typisch und dynamisch antislawisch sei. Das moderne Leben führe zu einer Vereinigung, nicht zu einer Zersplitterung der Völker der gleichen Rasse und der gleichen Sprache. Die heftigen und von Furcht gezeichneten Kommentare der englischen,

französischen und tschechoslowakischen Presse rühmen Italien nicht im geringsten, können höchstens ein mittelbäses Räuseln auslösen.

Für Italien sei ein Kartes, festes und befreundetes Deutschland eine logische und geschichtliche Notwendigkeit.

Das Weltleben verschiedener Regierungen und einiger ausständischer Politikler, Italien sei einzig als Mächtig am Brenner festzuhalten, sei das Zeichen für ein ungeheures Mißverständnis der wahren Bedeutung des imperialen Italiens.

Europa werde geteilt trotz des Brummens und Schellens, trotz Protesten und der Zweifel der Unwissenden. Die „Stampa“ in Turin schreibt, keine diplomatische Formel, keine politische Kombination habe auf die Dauer verhindern können, daß das wohl vorgerichtete Ziel erreicht wurde.

Die römische Abendpresse vom Samstag veröffentlicht die Proklamation des Führers im Wortlaut und hebt mit besonderem Nachdruck die begeisterten Volkskundgebungen und das Hissen der Hakenkreuzfahnen in allen österreichischen Städten hervor.

Der Direktor des halbamtlichen „Giornale d'Italia“ stellt in seinem Leitartikel unter der Überschrift „Una svolta decisiva“ die Entwicklung dar, die sich nach der Schulung auch nach seiner Begegnung mit dem Führer in Berchtesgaden dem Nationalsozialismus entgegengekehrt und sich auf den abenteurlichen Plan eines losgerissenen Volkstums eingespielt habe, an dem auch marxistische Elemente, die zur gewerkschaftlichen Opposition gegen den Nationalsozialismus gehörten, teilgenommen hätten. Wegen dieser zweideutigen Haltung, so erklärt das halbamtliche Blatt, hätten sich die österreichischen Vorgänge überfüllt und ihren unaufhaltsamen Verlauf genommen.

„Die Augen des Auslandes“, so heißt es dann weiter, „werden sich jetzt nach Italien, als wenn sie von hier irgend eine Reaktion erwarten. Die Erklärung Italiens aber ist vollkommen klar. Italien hat die Entwicklung einer natürlichen Etappe der nationalen deutschen Geschichte nicht gestört und auch nicht behindert, sie zu fördern. Diese Haltung des Korpelins vor der Nation, von der internationalen Anerkennung und vor der Wirklichkeit ist seit langer Zeit unumstößlich gewesen.“

So schreiben wir am 13. Februar dieses Jahres, es wäre mehr als wahrscheinlich, es wäre verbrochen, Österreich mit seinen sieben Millionen Einwohnern gegen die 80 Millionen Deutschen aufzunehmen, und das noch dazu in einer Frage, der die nationale Einheit zugrundeliegt.

Wann, kann würde sie wissen, daß viele Begeisterung nicht aufgewungen ist, sondern frei aus dem ganzen Herzen kommt.

## Polen sieht den Frieden sichergestellt

Warschau, 13. März

Die polnische Presse ist weiterhin, ganz gleich, welcher politischen Richtung sie einzuhalten vermag, von der Größe der Ereignisse in Österreich und von dem Jubel und der Begeisterung erfüllt, die die Türken und Städte Österreichs befeuern. Einmütig heißt es: Der Kampf wurde, ohne daß ein Tropfen Blut vergossen wurde, durchgeführt.

„Gazeta Polska“ schreibt: Adolf Hitler habe einen der wichtigsten Punkte seines

## Frankreich

### Staunende Anerkennung — und Ärger über die Regierungskrise

Paris, 13. März

Obwohl die Morgenpresse noch nicht allgemein mit dem Reben des Führers und des Reichstages in Bezug gebracht, die ja erst nach Paris gelangt sind, hat die Klärung des Artikels 88 des Friedensvertrags von St. Germain durch den österreichischen Bundeskanzler in Paris großen Eindruck gemacht. Die begeisterte Aufnahme, die die als Fremde gekommenen deutschen Truppen in Österreich gefunden haben, kann der französische Zeitungsleser zwar in Form von Meldungen finden, doch stimmt sich seiner der Zeitungsleser die Wähe, auf diesen Umstand hinzuweisen, während sich Verbündungen ohne die geringste Handhabe überaus finden.

Der „Petit Parisien“ schreibt erschrocken, die österreichische Bevölkerung dürfte viel tiefer angefaßt gewesen sein, als man das allgemein glaubte. Der Berliner Vorkriegsreporter des „Journal“ ist der Ansicht, Frankreich habe vollständig die schwere Niederlage seiner ganzen Geschichte erlitten. Das 1918

Programmes vermischt. Erweitert sei bekräftigt worden, daß lediglich die eigene Kraft, die eigene materielle und moralische Bereitschaft zu klar umgrenzten Bündnissen, die im zweiseitigen Interesse zwischen zwei Parteien geschlossen wurden, eine reale Bedeutung haben. Zum Schluß erklärt das Blatt, die Frage, ob durch die Ereignisse in Österreich der Frieden in Europa bedroht werde, könne man nur mit einem entsetzten Nein beantworten. Der Friede sei für die nächste Zukunft sichergestellt.

„L'Express“ berichtet, die Rechnungen der Gegner Deutschlands seien deswegen zusammengekommen, weil sie falsche Karten enthielten. Kurzer Voranruf nennt den 12. März das größte geschichtliche Ereignis seit dem 11. November 1918 für Europa. „L'Espresso“ heißt es, daß sich die tschechoslowakische Brücke in eine Sackgasse verwandelt habe.

belegte Deutschland habe die Lage umgekehrt, und das sei das Werk Hitlers. Um die Reaktion des Auslandes kümmere sich Deutschland nicht. Es vermisst die Punkt am Punkt seines ungeheuren Programms. Für die Proteste habe es nur ein mittelbäiges Lächeln.

„Le Figaro“ schreibt, theoretisch mühen die Mächte nach der Klärung des Artikels 88 von St. Germain sich in Bewegung setzen. Im „Ceux“ schreibt ein weiblicher Schriftsteller: „Petit Journal“ sagt, die Deutschen hätten den Frieden gepreßt, daß man in 24 Stunden etwas machen konnte, was früher vorher in einem Jahr nicht zu tun vermöge.

„Le Jour“ ärgert sich über die französische Regierungskrise und sagt, in London sei man aber über die Wiener Verhältnisse nicht enttäuscht. Die „Republique“ steht mitgeteilt in der Einstellung Italiens in Mitteleuropa. Das Gewerkschaftsblatt „Le Peuple“ findet es „großes und lächerlich niederbrütend“, daß gerade Österreich, das erste gebietmässige Angebotsgebiet des Drit-

ten Reiches“ geworden sei. Der sozialdemokratische „Populaire“ sagt: Deutschland bezieht sich in Österreich wie „im eroberten Gebiet“. „Humanité“ veröffentlicht alarmiert einen Aufruf der französischen Kommunistischen Partei zur Einigung aller Franzosen, die nur durch die kommunistische Partei zu Stande gebracht werden könne.

„Matin“ gibt eine Bilanz der bisherigen Haltung Österreich gegenüber. Wirtschaftlich hätten die kleinen Nachbarstaaten Österreichs nicht viel getan, um diesem zu helfen, aber politisch ist ein Druck versucht. Die Großmächte hätten versucht, sich von den kleinen Staaten führen zu lassen. Die kleinen Staaten hätten die Gefahr über alle Verhältnisse und das Lieben die großen Staaten zu!

## Starke Interesse auch in Mexiko

Mexiko, 13. März

Die mexikanische Presse gibt die Ereignisse in Österreich in großer Begeisterung wieder. Der „Excelsior“ hebt in seinem Leitartikel hervor, daß die österreichische Frage ohne Blutvergießen gelöst worden sei.

Die Freudentumgebungen der Bevölkerung Österreichs über den Austritt Schulungs haben starken Eindruck gemacht. Gleichzeitig weisen die Blätter auf die englischen Bemühungen um eine Annäherung an Deutschland hin.

## Jugoslawien freut sich über seine Freundschaft mit Deutschland

Belgrad, 13. März

Die Nachricht von der Triumphe der Führer durch Österreich verbreitete sich in der ganzen Stadt wie ein Lauffeuer.

Eine maßgebende politische Persönlichkeit erklärte: „Die österreichische Revolution gegenüber Jugoslawien ist groß, daß es mit dem mächtigen deutschen Reich so lange ein freundschaftliches Verhältnis hat. Wir haben uns glücklich, daß die österreichische Regierung, die die Empörung in allen Teilen Österreichs aufgesteckt, so daß die Vorgänge sich nicht überdauern können.“

Dr. Schödlers politische Proklamation des Führers wird ebenso wie die Linzer Rede im Wortlaut wiedergegeben.

Die gesamte Sonntagspresse steht auch hier unter dem Eindruck der österreichischen Geschehnisse. Seitenlang berichten die Blätter über die Triumphe der Führer durch sein Heimatland. Die von Dr. Schödlers politische Proklamation des Führers wird ebenso wie die Linzer Rede im Wortlaut wiedergegeben.

Die halbamtliche „Arens“ legt den allgemeinen Eindruck in folgenden Worten dar: „In Wien triumphiert der Nationalsozialismus. — Berlin ist begeistert. — Rom zeigt ruhige Zufriedenheit. — London steht mit gekreuzten Armen da und in Paris ist Unruhe.“ Die Reichsregierung könnte man mit dem Satz kennzeichnen: „Jugoslawien freut sich, daß die Habsburger Gewalt endgültig beseitigt wurde.“ Wie allgemein dieses Gefühl ist, zeigt eine Karikatur der „Wallfisch“ von Otto von Habsburg und seiner ehegelichen Mutter Zita.

## Verständnisvolle Kommentare in Sofia

Sofia, 13. März

Die Ereignisse im Zusammenhang mit der nationalsozialistischen Machtübernahme in Österreich, die ganz Bulgarien in Spannung hält, haben in der hiesigen Öffentlichkeit und Presse eine verständnisvolle und freundliche Aufnahme gefunden. Die hier lebenden Deutschen erhalten aus allen Kreisen des bulgarischen Volkes, auch aus der Provinz, herzlichste Glückwünsche zu der Einigung des deutschen Volkes.

In den Kommentaren der Blätter wird allgemein hervorgehoben, daß die Entwicklung der Dinge keinen anderen Verlauf hätten nehmen können. Die von dem früheren „unabhängigen“ Schulungsplan „Wallfisch“ — „Wie alles anders kommt, als bei uns.“ — zeigt das deutsche Volk in Österreich die Wähe, die die Empörung in allen Teilen Österreichs aufgesteckt, so daß die Vorgänge sich nicht überdauern können.

# Jubel, wo Deutsche wohnen

## Glückliches Amerikadeutschtum

Kansas, 13. März

Die ganzseitige Überschrift der „New Yorker Staatszeitung“ lautet am Samstag: „Das Hakenkreuzbanner weht über Österreich.“ Mit dieser Tatsache wird sich Amerika, trotz der Querschnittssozialisten, abfinden. Im übrigen ist sich die Kansaser Presse der weltgeschichtlichen Bedeutung der Ereignisse in Österreich.

Seitdem kam, wurde im ganzen Land verbreitet. Der Empfang war hervorragend klar und deutlich. Die zahlreichen in Amerika anwesenden Deutschen und Österreicher, aber darüber hinaus auch viele Kreise der amerikanischen Bevölkerung, waren von dem historischen Ereignis einer Führer-Rede aus Österreich aufs tiefste beeindruckt.

Für die Übertragung der Linzer Rede waren 15 Minuten Zeit vorgesehen. Da es aber nicht möglich war, die Rede in diesem Zeitraum zu hören wurde die Übertragung des Programmes vermischt. Erneut sei bekräftigt worden, daß lediglich die eigene Kraft, die eigene materielle und moralische Bereitschaft zu klar umgrenzten Bündnissen, die im zweiseitigen Interesse zwischen zwei Parteien geschlossen wurden, eine reale Bedeutung haben.

Begeisterungskunde Deutsch-Österreich in Europa ausbreitete. Der Empfang war hervorragend klar und deutlich. Die zahlreichen in Amerika anwesenden Deutschen und Österreicher, aber darüber hinaus auch viele Kreise der amerikanischen Bevölkerung, waren von dem historischen Ereignis einer Führer-Rede aus Österreich aufs tiefste beeindruckt.

Der deutsche Reichsführer Dietrich hatte sich entschlossen und um die Entwicklung gesichert. Die zur österreichischen Bitte um Einigung aller Franzosen, die nur durch die kommunistische Partei zu Stande gebracht werden könne.

Der deutsche Reichsführer Dietrich hatte sich entschlossen und um die Entwicklung gesichert. Die zur österreichischen Bitte um Einigung aller Franzosen, die nur durch die kommunistische Partei zu Stande gebracht werden könne.

In dem Büro des Deutschen Reichsministeriums in Jerusalem lauten deutsche Kreise aus allen Teilen Österreichs und Bulgariens ein, um die neuesten Nachrichten über den Fortgang der Ereignisse entgegenzunehmen. In den größten Städten Bulgariens und Serbiens in Jerusalem und Teheran.

## England

### Tiefer Eindruck in Großbritannien

Die Londoner Presse schließt Kommentare an



Italiens, die Beschlüsse des Großen Rates und den Willen Adolf Hitlers. Die Zeitungen berichten zugleich von der übermütigen Begeisterungswelle, von der Österreich ergriffen ist, von dem ungeheuren Triumphzug Adolf Hitlers durch sein Heimatland Österreich.

Der „Popolo d'Italia“, das Blatt Mussolinis, erklärt, die plötzlich gereisten Ereignisse in Österreich enthüllten mit ganzer Klarheit, daß sich die nationalsozialistische Idee entschieden durchsetze. Diese Entscheidungen seien durch Schicksal selbst beschleunigt worden. Jedenfalls sehe Europa jetzt einer klaren Willensentscheidung des offensichtlich nationalsozialistischen und großdeutsch gesinnten Österreichs gegenüber. Adolf Hitler vollende nun in der nationalen Einigung das von Bismarck begonnene Werk.

**Die Wahl Rum.** Berlin bleibe durch die geschäftliche Solidarität der beiden im Kampf gegen die Ungerechtigkeiten von Versailles entstandenen großen Nationalbewegungen verbunden.

Die nationalsozialistische Revolution in Österreich stelle ja einen Schlag gegen jenes nicht lebensfähige System dar.

Der „Corriere della Sera“ hebt die realistische Stellungnahme der österreichischen Regierung hervor und spricht von der Logik der Dinge. Italien habe 101 Gründe dafür, um mit voller Ruhe der inneren Entwicklung Österreichs im nationalsozialistischen Sinne zuzusehen, es habe aber 1001 Gründe dafür, einen kollektiven Schritt an der Seite der funktionierenden Richte zuzusehen, deren Handlungsweise typisch und chronisch antitalienisch sei. Das moderne Leben führe zu einer Vereinigung, nicht zu einer Zersplitterung der Völker der gleichen Rasse und der gleichen Sprache. Die heiligen und von Rache gepöbelten Kommentare der englischen,

gezeichnete Ziel erreicht wurde. Die zündende Ideenprelle vom Samstag veröffentlichte die Proklamation des Führers im Wortlaut und hebt mit besonderem Nachdruck die begeisterten Volkskundgebungen und das Hissen der Fahnenkreuzfahnen in allen österreichischen Städten hervor.

Der Direktor des holländischen „Stamale d'Italia“ weist in seinem Leitartikel unter der Überschrift „Anschauliche Entwicklung“ darauf hin, daß Schicksal auch nach seiner Begegnung mit dem Führer in Betrachtungen dem Nationalsozialismus entgegengekehrt und sich auf den abenteuerlichen Plan eines sofortigen Volkstumsleides eingelassen habe, an dem auch marxistische Elemente, die zur gewerkschaftlichen Opposition gegen den Nationalsozialismus gehörten, teilzunehmen sollten. Wegen dieser zweideutigen Haltung, so erklärt das holländische Blatt, hätten sich die österreichischen Vorgänge überstürzt und ihren unaufhaltsamen Verlauf genommen.

**Die Augen des Auslandes.** In Brüssel wurde weiter, nachdem sich jetzt auch Italien, als wenn sie von hier irgend eine Reaktion erwarteten. Die Einstellung Italiens aber ist vollkommen klar. Italien hat die Entfaltung einer nationalen Gruppe der nationalen deutschen Geschichte nicht gekostet und auch nicht beabsichtigt, sie zu führen. Diese Haltung des Völkers vor der Nation, vor der internationalen Korrektheit und vor der Wirklichkeit ist seit langer Zeit unwandelbar gewesen.

So schrieben wir am 12. Februar dieses Jahres, es wäre mehr als wahrscheinlich, es wäre vertrieben, Österreich mit seinen neuen Millionen Einwohnern gegen die 60 Millionen Deutschen auszuweisen, und das noch dazu in einer Frage, der die nationale Einheit zugrundeliegt.

## Staunende Anerkennung — und Arger über die Regierungskrise

Paris, 12. März

Obwohl die Morgenpresse noch nicht allgemein mit dem Reben des Führers und Groß-Ingenieurs in Bezug gekommen ist, die zu spät nach Paris gelangt sind, hat die Kündigung des Artikels 88 des Friedensvertrags von St. Germain durch den österreichischen Bundeskanzler in Paris großen Eindruck gemacht. Die begeisterte Aufnahme, die die als Freunde gekennzeichneten deutschen Truppenteile auf österreichischem Gebiet gefunden haben, kann der französische Zeitungsleser zwar in Form von Meldungen finden, doch nimmt sich seiner der Leitartikel der „Nouveaux“, aus dieser Richtung hervorgehend, während sich Verhältnisse ohne die geringste Handhabung überall finden.

Der „Welt“ berichtet, schreibt sich, daß die österreichische Bevölkerung durch die viel tiefer empfunden worden sein, als was allgemein glaubte. Der Berliner Richtermeister des „Journal“ ist der Ansicht, Frankreich habe vielleicht die schwerste Niederlage seiner gegen Geschichte erlitten. Das 1815

Schicksal Deutschland habe die Lage umgekehrt, und das sei das Werk Hitlers. Um die Reaktion des Auslandes kümmere sich Deutschland nicht. Es vertritt die Ansicht, daß die Österreichische Frage ohne Blutvergießen gelöst werden sei.

„Echo de Paris“ schreibt, theoretisch müßten die Verhältnisse nach der Kündigung des Artikels 88 von St. Germain sich in Bewegung setzen. Im „Devoir“ schreibt ein wohlwollender Schmeichler: „Welt Journal“ sagt, die Deutschen hätten den Österreichern gezeigt, daß man in 24 Stunden etwas machen könne, was früher in einem Jahrhundert zu tun vermögte.

„Le Jour“ ärgert sich über die französische Regierungskrise und sagt, in London sei man aber über die Forderung parlamentarischer Entschlüsse entsetzt. Die „Republique“ sieht die Ereignisse in der Einstellung Italiens in Mitteleuropa. Das Gewerkschaftsblatt „Le Peuple“ findet es geradezu schrecklich, daß gerade Österreich, das erste gebietsmäßige Angriffsziel des Drit-

tes in größerer Form wieder. Der „Argus“ hebt in seinem Leitartikel hervor, daß die Österreichische Frage ohne Blutvergießen gelöst werden sei.

Die Freudenkundgebungen der Bevölkerung Österreichs über den Rücktritt Schuschnigg haben tiefen Eindruck gemacht. Gleichzeitig weilen die Blätter auf die englischen Bemerkungen um eine Annäherung an Deutschland hin.

## Jugoslawien freut sich über seine Freundschaft mit Deutschland

Belgrad, 12. März

Die Nachricht von der Triumpheinfahrt des Führers durch Österreich verbreitete sich in der ganzen Stadt wie ein Lauffeuer.

Eine mehrstündige politische Versammlung der jugoslawischen Journalisten gabher: Jugoslawien ist froh, daß es mit dem mächtigen Deutschen Reich schon lange eine freundschaftliche Beziehung hat. Wir hoffen aus glücklicher Erinnerung im Januar dieses Jahres Gelegenheit hatte, mit dem Führer der jugoslawischen

„Don Otto von Habsburg und seiner ehelichen Mutter Zita.

## Verständnisvolle Kommentare in Sofia

Sofia, 12. März

Die Ereignisse im Zusammenhang mit der nationalsozialistischen Machtübernahme in Österreich, die ganz Bulgarien in Spannung hält, haben in der hiesigen Öffentlichkeit und Presse eine verständnisvolle und freundliche Aufnahme gefunden. Die hier lebenden Deutschen erhalten aus allen Kreisen des bulgarischen Volkes, auch aus der Provinz, herzlichste Glückwünsche zu der Vereinigung des bulgarischen Volkes.

In den Kommentaren der Blätter wird allgemein hervorgehoben, daß die Entwicklung der Dinge keinen anderen Verlauf hätten nehmen können. Die von dem Führer „unabhängiger Schicksale“ geplante „Kollaboration“ hätte allen anderen Ergebnissen, als der Vereinigung des bulgarischen Volkes in Österreich Rechnung zu tragen. Mit elementarer Gewalt sei daher die Empörung in allen Teilen Österreichs aufgekommen, so daß die Vorgänge sich selbst überließen hätten.

# Dubel, wo Deutsche wohnen

## Glückliches Amerikadeutschtum

Newport, 12. März

Die ganzseitige Überschrift der „New Yorker Staatszeitung“ lautet am Samstag: „Der Führerkreuzfahrer weht über Österreich.“ Mit dieser Aufschrift wird sich zwar, trotz der Übertriebenheit so mancher (schönen) der liberalen Blätter, ablehnen. Im übrigen ist die New Yorker Presse der weitgehendsten Unterstützung der Ereignisse in Österreich bewußt und führt seine Kräfte und Wägen für eine möglichst ausführliche Berichterstattung über die Entwicklung in Wien.

Die Wirkung der Nachrichten auf die Bevölkerung in wenigen Worten zu skizzieren, ist ein sehr unzulässiger Versuch. Die Kunde der Befreiung Deutschlands hat einen beispiellosen Widerstand hervorgerufen. Unter den hunderttausenden Kriegsgefangenen und Zwangsarbeitern herrscht außerordentliches Jubel.

Der herrschende Stolz auf ihre politische Zusammengehörigkeit und die Abgrenzung von der alten Welt kommt überall zum Ausdruck. Auch die hiesigen deutschamerikanischen Kreise, die bisher ihre Unabhängigkeit an dem Land ihrer Väter betonen, unter dem Einfluß eines vorübergehenden Stillschweigens über den Nationalismus, beginnen erkennen und freudig anzuerkennen. Der ihnen fehlt die Wissen eines mächtigen und einigen Deutschen Reiches mit seinem Glanz an die Kraft und Schöpferkraft der Völker.

Von Seiten der amerikanischen Bevölkerung werden die Deutschen in Amerika nun zahllosen Aufmerksamkeiten überhäuft. Allgemein wird dabei der hiesigen demokratischen Weltbild und die tiefste Zuneigung des Führers hervorgehoben. Gegenüber der schwachen und unbeherrschten Elemente, die unter der heißen Fäule der „Demokratie“ zu liegen verfallen, wird der wertschätzende und heroische Held Adolf Hitler persönlich als der am besten geeignete Mann für die Führung der amerikanischen Angelegenheiten anerkannt und respektvoll betrachtet.

Der amerikanische Rundfunk übernahm am Samstag die Rede Adolf Hitlers aus Wien. Die Sendung, die über

Berlin kam, wurde im ganzen Land verbreitet. Der Empfang war herausragend klar und deutlich. Die zahlreichen in Amerika anwesenden Deutschen und Österreicher, aber darüber hinaus auch viele Kreise der amerikanischen Bevölkerung, waren von dem historischen Ereignis einer Führer-Rede aus Österreich auf die tiefste beeindruckt.

## Die Fahnenkreuzfahnen über der österreichischen Seelandchaft in Washington

Washington, 12. März

Nach Übermittlung der Nachricht über amerikanische Blätter kontrolliert die Washingtoner Regierung die im Zusammenhang mit der

Befreiungswelle Deutsch-Österreichs in Europa anwesende Lage vollkommen ruhig.

Die Regierung sei der Ansicht, daß die Ereignisse in seiner Weise berichten und gerade auch teilweise Kritik zu erwarten. Unabhängig davon, daß er tatsächlich die Möglichkeit habe, in seinen Ausführungen die Wirkung der Ereignisse zu erklären.

Der deutsche Botschafter Dickschall hatte sich ausgedrückt und ihm die Entwicklung geäußert, bis zur österreichischen Bitte um Unterstützung reichsbedeutender Truppen erfüllt hätte.

Die österreichische Regierung hat am Samstag in den Washingtoner Kreisen die Mitteilung, daß hier auf direkte Mithilfe von Wien geachtet sei, außerordentliches Interesse.

Der deutsche Botschafter vermittelte in dem Jahr der Ereignisse die größten Hoffnungen, die die gesamte Weltgeschichte und wie bei dieser Gelegenheit auf die geschäftliche Zusammenarbeit des Tages hin.

## Die Sudetendeutschen feiern Österreichs glücklichste Stunde

Prag, 12. März

Das sudetendeutsche Tagesblatt „Die Zeit“ erklärt unter der Überschrift „Österreich ist wieder deutsch“:

Die Ereignisse wurden ausgelöst durch die bewußte ungeliebte, verratene, ja verstoßene Haltung der sudetendeutschen Führer. Es war ein Glück für den Frieden und für die Welt, daß Schicksal über Österreich war ein Spielball, an dem sich die sudetendeutschen Führer politisch „hangeln“ ließen. Aber Österreich war und ist ein deutsches Land nach Blut, Geschichte und Raum. Die Befreiung ist ein Sieg des deutschen Volkes, aber auch ein Sieg des europäischen Völkergemeinschaften.

## China-Deutsche erleben den Empfang des Führers in Peking

Peking, 12. März

Das deutsche Mandat des deutschen Konsulats in Peking mit seinen Richtschnuren nach

Österreich ermöglichte es auch den zahlreichen deutschen Hoffungen in China, die weitestgehenden Ereignisse in Österreich vom Rücktritt Schuschnigg bis zum jubelnden Empfang Adolf Hitlers in Wien unmittelbar mitzuerleben.

## Palästina-Deutsche mit Glückwünschen überhäuft

Jerusalem, 12. März

Es ist gut zu verstehen, daß die jüdischen Kreise Palästinas durch den Umsturz in Österreich auf eine tiefe Begeisterung hin. Auf der anderen Seite verfolgt das Mandat die Vorgänge mit größtem Interesse. Die in Palästina anwesenden Deutschen und Österreicher haben der Mitteilung zahlreicher herzlichster Glückwünsche. Am 12.

des deutschen Reiches herrscht eine ungeheure Begeisterung. In jüdischen Kreisen werden die Nachrichten aus der Heimat sowie die Meldungen aus der Sudetendeutschen Nachrichtenbüros sehr geschätzt.

In dem Büro des Deutschen Nachrichtenbüros in Jerusalem laufen dauernd Berichte aus allen Teilen Ostiens und Palästinas ein, um die neuen Nachrichten über den Fortgang der Ereignisse entgegenzunehmen. In den größten Städten Palästinas und Ostiens, in Jerusalem und Damaskus, wurde die Proklamation des Führers noch in den Morgenstunden des Samstag durch Gebetsblätter verteilt.

## Bei den Deutschen in Kairo

Kairo, 12. März

Die in der ägyptischen Hauptstadt lebenden Deutschen und Österreicher freuten gemeinsam die Befreiung durch den Nationalsozialismus. In Anwesenheit des Vizekonsuls der Deutschen Organisation der NSDAP wurde die Proklamation des Führers verteilt.

In Anwesenheit der gesamten deutsch-österreichischen Kolonisten und im Beisein zahlreicher ägyptischer Völker wurde am Sonntag früh um sieben Uhr auf der österreichischen Gesandtschaft in Kairo die Proklamation verteilt.

## „Das Europa von Versailles ist zusammengebrochen“

Brüssel, 12. März

Die Ereignisse in Österreich wurden hier mit ungeheurer Spannung verfolgt. Weiterhin beunruhigt man aber in Belgien die Lage mit Ruhe und ohne Erregung. Große Begeisterung haben die Meldungen über die Rolle des Führers und Österreich und über die ungeheuerliche Volkserhebung. Die Proklamation des Führers wird von hiesigen belgischen Zeitungen im vollen Wortlaut, jedoch natürlich ohne eigene Stellungnahme wiedergegeben.

„Derrière Front“ gibt an, daß die Ereignisse in Österreich nichts anderes seien als das Ergebnis der unglücklichen Politik, die man seit dem Weltkrieg verfolgt habe. Die durch den Friedensvertrag geschaffene österreichische Republik sei seit dem einen lebensfähigen Gebilde gewesen.

## England

## Tiefer Eindruck in Großbritannien

Die Londoner Presse schlägt Gouernantentöne an

London, 12. März

Die Londoner Sonntagblätter „News“ und „Sunday Times“ erheben freudig den Zeigefinger und erklären, daß man nun beobachten müsse, ob sich die Nazis in Österreich auch anständig benehmen. Ganz im Gegensatz zu allen anderen Blättern versucht Garwin im „Observer“ der deutsch-österreichischen Frage gerecht zu werden. Er gliedert die Geschichte des Deutschen Reiches seit Karl dem Großen und kommt schließlich auf den Wahnsinn des Versailler Vertrages zu sprechen. Was Schuschnigg anbetrifft, so seien die Methoden seines Volkstumsleides ein Staatsverbrechen gewesen.

„People“ gibt vor, zu glauben, daß die Zukunft Europas ernstlich gefährdet sei. „Sunday Chronicle“ steht sich mit Bedauern veranlaßt, die Haltung der Deutschen nicht rechtfertigen zu können. Im „Sunday Express“ erwähnt Lord Beaverbrook die Engländer, die österreichische Lage so hinzunehmen, wie sie sei. „Sunday Dispatch“ meint, in britischen Regierungskreisen habe man den Eindruck, daß die Regierung nichts mehr an den vollenommen Tatsachen ändern könne.

Zugleich mit ihren meist von völliger Unwissenheit über mittlere mitteleuropäische Verhältnisse strotzenden Kommentaren be-

richten die Blätter aber seitenslang über den Einmarsch der deutschen Truppen und den Triumphzug des Führers in Österreich. Wenn es sich auch gewisse Zeitungen nicht nehmen lassen, wieder tendenziöse Spekulationen zu betreiben, so hat doch der begeisterte Empfang des Führers in Österreich dem Führer und den deutschen Truppen bereitet hat, auf die Berichterstattung der Londoner Blätter ohne Ausnahme tiefen Eindruck gemacht.

So berichtet „Sunday Times“, Hitler habe gestern einen triumphalen Einzug in Österreich gehalten. Nicht eademodischer Beifall habe den Führer begrüßt. — „Observer“ berichtet u. a. besonders die Begeisterung der Bevölkerung von Salzburg beim Eintreffen der deutschen Truppen. Selbst „People“ berichtet in großer Aufmachung von der triumphalen Heimkehr Hitlers in seine Heimat.

„Sunday Express“ weist aus, daß die Szenen, die er dort vor der Ankunft Hitlers beobachtet habe, kaum zu beschreiben seien. Mark Price berichtet in der „Sunday Dispatch“ aus Wien in besonders ergreifenden Worten. Die Gleichzeitigkeit und die Dauerhaftigkeit, die Österreich über keine Vereinigung mit Deutschland empfinde, sei über jeden Zweifel erhaben. In einem einzigen Tage habe der Führer über sechs Millionen Deutsche mehr gewonnen. Dieser Tag werde in die Geschichte eingehen, denn die Vereinigung Österreichs mit Deutschland sei gestern vollendet worden. Der Korrespondent gibt die Worte Hitlers wieder, der zu ihm sagte: „Wenn die ganze Welt das sehen





So sah es wenige Stunden vor der Machübernahme aus. Truppen des österreichischen Bundesheeres, die auf Befehl Schuschniggs die Durchführung der Volksabstimmung erzwingen sollten. Dieser Zustand zwang Innenminister Seyß-Inquart, die Hilfe der deutschen Wehrmacht herbeizurufen.



Über eine Abstimmung kann man streiten. In Wien stolperten die Plänkler beinahe noch über die Umhänge von Wehrmännern, die die Anhänger des ehemaligen österreichischen Bundeskanzlers Schuschnigg in die Straßen Wiens warfen.



So sehen die Verfechter der deutschen Sache aus. Jüdische Anhänger der Vaterländischen Front beim Treueschwur für Schuschnigg.



Eine Stunde vor dem Rücktritt Schuschniggs in Wien —

## Die Nacht der Entscheidung in Wien



— und eine Stunde nachher



Das Wiener Kabinett: Von links nach rechts: Wolf, Neumayer, Hueber, Seyß-Inquart, Menghin, Reinthaler, Glaise-Horstensau, Jury, Fischböck.



Der letzte Gruß Schuschniggs: Papier - Papier - Papier

# Die Nacht der Entscheidung in Wien

Eine Stunde vor dem Rücktritt Schuschnigg  
in Wien. —



— und eine Stunde nachher



Das Wiener Kabinett: Von links nach rechts: Wolf, Neumayer, Hueber, Seys-Inquart, Menghin, Reinthaler, Gfais-Horvath, Jury, Fischböck



Der letzte Gruß Schuschniggs: Papier - Papier - Papier



Der Volkssturm über Österreich. Ungeheurer Jubel, der kein Ende nimmt



SA und H räumt mit den Schutzkorps-Milizen auf



Überall das Hakenkreuz — Millionen Fahnen



1 Uhr nachts: Die Freudenkundgebung vor dem Bundeskanzleramt



CK Doc. No.

50

4 May 48

Def. Exh. No.

104

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE VI

O. E. DOCUMENT NO. 50

DEFENSE EXHIBIT NO. 104

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Robertson  
Dr. (un. Conrad Blücher)

58

Antliche Mitteilung über den Rücktritt des österreichischen Bundes -  
präsidenten Miklas vom 13. März 1938,

in "Völkischer Beobachter" vom 14. März 1938.

Der Bundespräsident hat auf Brauchen des Bundeskanzlers mit Schreiben  
vom 13. März seine Funktionen zurückgelegt. Hiermit gehen gemäss Artikel  
77 Punkt 1 der Verfassung 1934 seine Obliegenheiten auf den Bundeskanzler  
Dr. Seyss-Inquart über.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 9. Februar 1948

*Edwin Wehl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE VI.

G. K. DOCUMENT NO. 51

DEFENSE EXHIBIT NO. 105

NUMBERED FOR REFERENCE . . . . .

SUBMITTED . . . . .

Robertson  
Dr. J. C. G. B. B. B.

Doc. No. 57

4 May 48

Def. Exh. No. 105

57

Oesterreichisches Bundesverfassungsgesetz über die Wiedervereinigung  
Oesterreichs mit dem Deutschen Reich vom 13. März 1938,

in "Bundesgesetzblatt für ~~den~~ den Bundesstaat Oesterreich", Nr.  
75/1938,

"Gesetzblatt für das Land Oesterreich", Nr. 1/1938.

Auf Grund des Artikels III, Abs. 2 des Bundesverfassungsgesetzes über  
ausserordentliche Massnahmen im Bereich der Verfassung, BGBl. I, Nr. 256/  
1934, hat die Bundesregierung beschlossen:

Artikel 1.

Oesterreich ist ein Land des Deutschen Reiches.

Artikel 2.

Sonntag, den 10. April 1938, findet eine freie und geheime Volksab-  
stimmung der über 20 Jahre alten deutschen Männer und Frauen Oesterreichs  
über die Wiedervereinigung mit dem Deutschen Reich statt.

Artikel 3.

Bei der Volksabstimmung entscheidet die Mehrheit der abgegebenen Stimmen.

Artikel 4.

Die zur Durchführung und Ergänzung dieses Bundesverfassungsgesetzes  
erforderlichen Vorschriften werden durch Verordnung getroffen.

Artikel 5.

(1.) Dieses Bundesverfassungsgesetz tritt am Tage seiner Kundmachung  
in Kraft.

(2.) Mit der Vollziehung dieses Bundesverfassungsgesetzes ist die Bundes-  
regierung betraut.

Seyss-Inquart, Glaiss-Horstenau, Wolf, Hueber, Menghin, Jury,  
Neumayer, Reithaller, Fischböck.

Das verfassungsgemässe Zustandekommen dieses Bundesverfassungsgesetzes  
wird beurkundet.

Seyss-Inquart.

Seyss-Inquart, Glaiss-Horstenau, Wolf, Hueber, Menghin, Jury,  
Neumayer, Reithaller, Fischböck.

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Eduard Weale*  
Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



CK Doc. No. 52  
4 May 41  
Def. Exh. No. 100

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE VI

U. S. DOCUMENT NO. 52

DEFENSE EXHIBIT NO. 100

FORWARDED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Dr. for Central Director

54

Unterredung des Führers mit dem Sonderberichterstatter der ~~Times~~  
"Daily Mail" Ward Price zu Linz vom 13. März 1938,  
in "Daily Mail" vom 14. März 1938,  
"Völkischer Beobachter" vom 15. März 1938.

Ward Price berichtet zunächst, er habe den Führer gefragt, ob die gestrigen Ereignisse in Oesterreich irgendwelche Auswirkungen auf die beginnenden deutsch-englischen Besprechungen haben würden. Der Führer antwortete:

"Von unserer Seite nicht im geringsten, und ich hoffe, auch nicht von britischer Seite. Welches Unrecht haben wir irgendeinem fremden Lande zugefügt, wessen Interessen haben wir verletzt, wenn wir mit dem Willen der überweltigen Mehrheit des österreichischen Volkes, Deutsche zu werden, (Übereinstimmen)"

Auf die Frage, welche Haltung der Führer gegenüber der englisch-franzö-  
sischen Protestnote einnehme, antwortete Adolf Hitler, er könne einen derartigen Schritt nicht verstehen.

"Diese Leute hier sind Deutsche. Eine Protestnote von anderen Ländern über mein Vorgehen in Oesterreich hat nicht mehr Sinn, als eine Note der Reichsregierung, die haben würde, in der gegen die Beziehungen der britischen Regierung zu Irland protestiert würde. Ich versichere Ihnen in aller Aufrichtigkeit, dass ich vor vier Tagen keine Ahnung von alledem hatte, was sich heute hier ereignen sollte, oder dass Oesterreich ein deutsches Land werden sollte wie Bayern oder Sachsen.

Ich habe dies getan, weil ich von Herrn Schuschnigg getäuscht wurde, und Verrat ist etwas, was ich nicht dulden werde. Wenn ich meine Hand und mein Wort in irgendeiner Sache gebe, dann stehe ich auch dafür ein, und ich erwarte von jedem, der mit mir eine Abmachung ~~schließt~~ abschliesst, dass er das gleiche tut. Ich hatte mich mit Herrn Schuschnigg darüber geeinigt, dass er seine Unterdrückung der Mehrheit des Volkes in seinem Lande einstellen sollte. Ich befasste mich mit ihm völlig fair in meiner Reichstagsrede.

Ich gab ihm die Gelegenheit, zu sagen: "Ich habe mich mit der Reichsregierung geeinigt, und ich werde in loyaler Zusammenarbeit die Vereinbarungen durchführen". Statt dessen versuchte Herr Schuschnigg, diesen Volksentscheid auszudrücken, den er für sein Land geplant hatte. Zunächst konnte ich die Nachricht gar nicht glauben. Ich schickte einen Abgesandten nach Wien, um festzustellen, ob das wirklich wahr sein könne. Dieser teilte mir mit, dass dies wirklich wahr sei, und daher beschloss ich, sofort zu handeln, und zwar so, dass ich an dem gleichen Tage, an dem Schuschnigg seinen Volksentscheid abhalten wollte, die Vereinigung Oesterreichs mit

./.

Deutschland verwirklicht hätte. Diese Vereinigung wird einem anderen, einem nationalen Volksentscheid unterworfen werden. Sie werden aber das Ergebnis sehen. Es wird eine überwältigende Mehrheit sein wie an der Saar. Hier ist meine Heimat.

Lange habe ich darunter gelitten, das Volk, zu dem ich durch Geburt gehöre, unterdrückt und leidend zu sehen. Mehr als 2 000 von ihnen haben ihr Leben gelassen. Viele sind im Gefängnis gewesen. Einige von ihnen sind wegen ihrer politischen Anschauungen und wegen ihres Glaubens an die deutschen Ideale gehängt worden. Eine Minderheit von zehn Prozent hat die Mehrheit von neunzig Prozent unterdrückt. Dem habe ich ein Ende gesetzt. Ich habe sogar mehr getan. Ich verhinderte, dass die Mehrheit sich an ihren Unterdrückern rächte. Ich ~~vertraue~~ hoffe, dass die Welt verstehen wird, dass das ein Friedenswerk ist, was ich hier geleistet habe. Wenn ich nicht interveniert und wenn die Schuschnigg-Regierung versucht hätte, ihren Trick-Volksentscheid durchzuführen, dann würde es hier eine blutige Revolution gegeben haben. Österreich hätte dann sehr gut ein zweites Spanien im Herzen Europas werden können.

Ich bin ein Realist. Schauen Sie sich meine Beziehungen mit Polen an. Ich bin voll bereit, zuzugestehen, dass Polen - ein Land von 33 Millionen Einwohnern - einen Ausgang zur See benötigt. Es ist bitter für uns, dass dieser Zugang zur See auf Kosten eines Korridors durch deutsches Gebiet ermöglicht werden muss. Wir aber verstehen, was dies für Polen bedeutet. Unter polnischer Regierung leben Deutsche, und Polen leben unter deutscher Herrschaft. Wenn die beiden Länder sich streiten würden, dann würde jedes Land seine Minderheiten unterdrücken. Es war weitaus besser, durch ein Abkommen unsere Differenzen zu bereinigen.

Ich hoffe, dass alle Nationen an dem, was sich jetzt in Österreich ereignet hat, den Unsinn erkennen werden, ihre nationalen Minderheiten zu unterdrücken. Warten Sie ein bisschen, dann werden Sie sehen, was ich für Österreich tun werde. Kommen Sie in vier Jahren hierher zurück, und Sie werden feststellen, dass die Zahl der österreichischen Arbeitslosen sehr zurückgegangen ist. Sie werden dann sehen, wieviel besser es dann dem österreichischen Volke geht und wie es glücklicher sein wird."

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Kurt Wald*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

C. K. DOCUMENT NO. *58*

DEFENSE EXHIBIT NO. *107*

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

For the  
Dr. J. C. Conrad P. O. Box

CK Doc. No.

*58*

*4 March 47*

Def. Exh. No. *107*



38

Rede des Führers vor dem Deutschen Reichstag in der Krolloper zu Berlin  
vom 18. März 1938,

in "Verhandlungen des Reichstags", Bd. 459, S. 45-50.

\*\*\*\*\*

Allein es gibt staatliche Konstruktionen, die den Charakter des bewussten und gewollten nationalen Unrechts so sehr in sich tragen, dass auf die Dauer ihre Aufrechterhaltung nur durch die brutalste Gewalt möglich sein kann.

So war z.B. die Bildung des neuen österreichischen Rumpfstaates eine Massnahme, die die nackte Vergewaltigung des Selbstbestimmungsrechts von 6 1/2 Millionen Menschen deutscher Volkszugehörigkeit bedingte. Diese Vergewaltigung wurde mit cynischer Offenheit zugegeben. Denn den bekannten Erfindern des Selbstbestimmungsrechts, der Unabhängigkeit und der Freiheit der Völker sowohl als den überall interessierten frommen Weltgouvernanten, die sonst so sehr um die Gerechtigkeit auf dieser Erde besorgt zu sein vorgeben, bedeutete es einst gar nichts, den freien Willen von 6 1/2 Millionen Menschen einfach durch die sogenannten Friedensdiktate abzuwürgen und diese damit durch Gewalt zu zwingen, sich dem Raube ihres Selbstbestimmungsrechtes zu fügen, und ihre unnatürliche Trennung von dem grossen gemeinsamen Mutterlande hinzunehmen. Ja, als man sich damals in Österreich trotzdem entschloss, Abstinenz für den Anschluss vorzunehmen - und dies möchte ich besonders den Herren Demokraten in London und Paris in das Gedächtnis zurückrufen - in einer Zeit, da weder in Deutschland noch in Österreich ein Nationalsozialismus existierte, und diese Abstinenzen nun über 95 Prozent aller Stimmen für die Vereinigung ergaben, da wurden von den Aposteln des neuen Völkerrechts einfach mit Hilfe der Macht, der brutalen Gewalt auch diese friedlichen Demonstrationen des wahren Willens der unglücklichen, von ihrem Volk getrennten Menschen kasserhand verboten.

Dabei war das Tragische, dass dieser Staat Österreich von vornherein ein vollkommen lebensunfähiges Gebilde darstellte. Die wirtschaftliche Not war dementsprechend grauenvoll. Die jährliche Sterblichkeitsquote stieg erschreckend. Allein in einer Stadt wie Wien sind im letzten Jahr auf 10 000 Geburten 24 000 Todesfälle gekommen. Ich sage dies nicht in der Meinung, auf die demokratischen Weltbiedermänner damit einen Eindruck zu machen; denn ich weiss, dass ihr Herz solchen Dingen gegenüber völlig gefühllos ist. Sie können ruhig zusehen, dass in Spanien eine halbe Million abgeschlachtet wird, ohne dabei auch nur im geringsten bewegt zu sein. Aber sie können, ohne zu erröten, ebenso tiefste Empörung heucheln, wenn in Berlin oder in Wien einem jüdischen Hetzer seine geschäftlichen Grundlagen entzogen werden. Nein, ich erwähne dies nur, um ganz kalt Tatsachen zu stellen,

\*/.

wie durch die Gewalttaten der Friedensdiktate für Millionen Menschen einfach durch die Tatsache der Schaffung dieses lebensunfähigen Staatsgebildes das sich allmählich vollziehende Todesurteil gesprochen worden war.

Dass sich später auch die inneren Handlanger fanden, die bereit waren, durch ihre persönliche Unterstützung einer solchen von aussen aufgelegenen, scheinbar unabhängigen Souveränität sich selbst die Stellung von Regierenden auf Kosten ihrer unglücklichen Völker zu ~~gahax~~ sichern, dünkt den, der einen Einblick in die so oft feststellbare moralische und geistige Unzulänglichkeit der Menschen besitzt, nicht wunder. Allein, es darf ebensowenig wundernehmen, dass sich in der Masse der davon betroffenen national denkenden Menschen allmählich eine empörende Verbitterung zu verbreiten begann und dass eine fanatische Entschlossenheit entstand, eine solche naturwidrige und empörende Misshandlung eines Tages zu beseitigen und an die Stelle einer demokratisch-lügenhaft verbrämten Volksvergewaltigung die heiligeren Rechte des ewigen volklichen Lebens zu setzen.

So, wie aber diese unterdrückten Menschen das ihnen aufgezwungene Los zu ändern versuchen, muss zwangsläufig auch eine weitere Steigerung des Terrors gegen sie ausgelöst werden. Denn nur durch ihn allein sind solche natürlichsten Gefühle und Hoffnungen niederzuhalten. Dies führt dann zu jener sich gegenseitig fortgesetzt antreibenden Wechselwirkung zwischen Auflehnung und Unterdrückung. Wer aber geschichtlich nur etwas erfahren ist, kann keinen Zweifel darüber haben, dass, auf die Dauer gesehen, die Beharrlichkeit der Kräfte der volklichen Erhaltung im allgemeinen stärker ist als die Wirksamkeit jeder Unterdrückung.

.....

Ich habe am 20. Februar vor Ihnen, meine abgeordneten Männer des Deutschen Reichstages, dem damaligen Bundeskanzler Schuschnigg die Hand gereicht. Er hat schon in seiner ersten Antwort diese meine Hand zurückgestossen. Die eingegangenen Verpflichtungen aber begann er eben in dem Masse nur noch zögernd zu erfüllen, in dem von gewissen anderen Staaten ersichtlich eine ablehnende Haltung propagiert wurde. Darüber hinaus aber sind wir schon jetzt in der Lage festzustellen, dass ein Teil der gegen Deutschland anstürmenden Lügenkampagne durch das Pressebüro ~~des~~ Herrn Schuschniggs selbst inspiriert worden war. Es konnte keinen Zweifel ~~gahax~~ mehr geben, dass Herr Schuschnigg, der keinerlei legale Grundlagen seiner Existenz besass, und im übrigen, gestützt auf den Terror einer verschwindenden Minderheit, Deutsch-Oesterreich vergewaltigte, entschlossen war, dieses Abkommen zu brechen.

Am Dienstag, dem 8. März, kamen die ersten Behauptungen über eine beabsichtigte Volksbefragung. Sie erschienen so phantastisch und unglaubwürdig, dass sie nur als Gerüchte gewertet wurden. Am Mittwochabend erhielten wir dann durch eine wahrhaft erstaunliche Rede die Kenntnis von einem Attentat nicht nur gegen die zwischen uns ausgemachten Vereinbarungen, sondern vor allem gegen die Mehrheit des österreichischen Volkes. In einem Lande, in dem seit vielen Jahren überhaupt keine Wahl stattgefunden hatte, in dem es weder eine Wahlkartei noch Listen gab, wurde eine Wahl festgesetzt, die nach~~x~~ knapp drei Tagen stattfinden sollte. Die Wahlfrage war so gestellt, dass eine Ablehnung nach den damals in Oesterreich geltenden Gesetzen strafbar schien. Wählerlisten gab es keine; eine Einsichtnahme in solche Listen war daher von vornherein unmöglich, Reklamationen ausgeschlossen, die Geheimhaltung weder gewährleistet noch gewünscht, der Nein-Stimmende von vornherein gebrandmarkt, dem Ja-Stimmenden sämtliche Voraussetzungen zur Wahlfälschung gegeben; mit anderen Worten: Herr Schuschnigg, der genau wusste, dass hinter ihm nur die Minderzahl der Bevölkerung stand, versuchte durch einen beispiellosen Wahlbetrug sich die moralische Rechtfertigung zu verschaffen für den offenen Bruch der von ihm eingegangenen Verpflichtungen. Er wollte das Mandat für eine weitere und noch brutalere Unterdrückung der Überwältigten Mehrheit des deutsch-österreichischen Volkes.

Dieser Wortbruch und diese Massnahmen konnten in ihren Folgen nur zum Aufbruch führen. Nur ein wahrwitzig Verblendeter mochte glauben, damit wirklich die gewaltige Mehrheit des Volkes einfach mundtot machen zu können, um so sein illegales Regime auch noch rechtlich vor der Welt zu fundieren. Dieser Aufbruch aber, an dessen Ausbruch nicht gezweifelt werden konnte und der sich auch sofort ankündigte, hatte zu einem neuen und dieser Mal furchtbarer Blutvergießen geführt. Denn wenn erst einmal aus einem solchen dauerhaften Unrecht die Glut der Leidenschaften aufzuflimmern beginnen, können sie nach aller Erfahrung nur noch mit Blut gelöscht werden. Das zeigen genügend geschichtliche Beispiele.

.....

Dass diese Haltung richtig war, wird erwiesen durch die Tatsache, dass mir im Vollzug des dann doch notwendig gewordenen Eingreifens binnen drei Tagen die ganze Heimat entgegenhielt, ohne dass auch nur ein einziger Schuss und damit ein einziges Opfer gefallen waren, wie ich annehme, allerdings wohl zum Leidwesen unserer internationalen Pazifisten. Wenn ich dem Wunsche des österreichischen Volkes und seiner nationalsozialistischen neuen Regierung nicht Folge geleistet haben würde, dann wären mit höchster Sicherheit Verhältnisse gekommen, die unser Eingreifen später doch notwendig gemacht haben würden. Ich wollte unendliches Unglück und Leid diesem wunderbaren Lande ersparen.

.....



Ich erwarte von meinem Volk, dass es die Einsicht und die Kraft zu einem ebenso würdigen einmaligen Entschluss findet. So, wie ich 1933 das deutsche Volk bat, in Anbetracht der vor uns liegenden Arbeit mir vier Jahre Zeit zur Lösung der grossen Aufgaben zu geben, so wisse ich es nun zum zweiten Male bitten: Deutsches Volk, gib mir noch einmal vier Jahre, damit ich den ausserlich nunmehr vollendeten Zusammenschluss zum Segen aller auch innerlich verwirklichen kann! Nach Ablauf dieser Frist soll dann das neue Deutsche Volkreich zu einer unlösbaren Einheit verwachsen sein, festgefügt im Willen seines Volkes, politisch geführt durch die Nationalsozialistische Partei, beschützt von seiner jungen nationalsozialistischen Wehrmacht und reich in der Blüte seines wirtschaftlichen Lebens!

Die Richtigkeit der Abschrift beglaubigt  
Heidelberg, den 8. Februar 1948

*Edmund Wehl*

Ordentlicher Professor der Rechte  
an der Universität Heidelberg  
special counsel of all defendants



MICROCOPY

892

ROLL

63

